

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 kwietnia 2013 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie (data wpływu do Kancelarii Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego: 6 maja 2013 r.) przekazała skargę NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu na działalność Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego tj. naruszenia wg Skarżącego zasad gospodarności przy wydawaniu środków publicznych poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert w postępowaniu na „*wykonanie i dostawę 9 sztuk czterocłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych do obsługi międzywojewódzkiego kolejowego ruchu pasażerskiego zwanych dalej (eZT) z możliwością wykorzystania prawa opcji dotyczącym zamówienia, dodatkowo do 8 elektrycznych zespołów trakcyjnych oraz możliwością złożenia zamówienia uzupełniającego*”. Zdaniem Skarżącego Zamawiający sformułował kryteria oceny zasad w przetargu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji wykonawców bez zachowania zasad racjonalności i gospodarności środkami publicznymi. Jednocześnie Skarżący w powyższym przedmiocie złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.

Komisja Rewizyjna zajmowała się sprawą na posiedzeniach w dniach: 28.05.2013 r., 15.07.2013 r., 31.07.2013 oraz 17.09.2013 r.

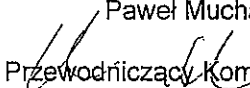
Po przeanalizowaniu zebranej w sprawie dokumentacji oraz wysłuchaniu Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

Prawomocnym wyrokiem z dnia 6 maja 2013 r. Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu odwołania Skarżącego oddaliła, jego odwołanie i uznała za bezpodstawny zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r, poz. 907) poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jako kryterium oceny ofert terminu dostawy – przekazania do eksploatacji pierwszych trzech pojazdów, przy jego wadze 40%. Zgodnie z uzasadnieniem ww. wyroku w myśl art. 91 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z ust. 2 kryteriami ocen ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Nadto Zamawiający podejmując decyzję o ustaleniu kryteriów oceny i wyborze ofert, musi mieć na względzie, że w wyniku oceny ich spełnienia ma wybrać ofertę, która będzie faktycznie najkorzystniejsza. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej spółka NEWAG S.A. nie udowodniła, że Zamawiający ustalił takie kryteria oceny ofert, aby umożliwić wygraną przetargu innemu wykonawcy i tym

samym Izba nie dopatrzyła się naruszenia przepisów prawa, co skutkowało brakiem podstaw do nakazania Zamawiającemu zmiany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Komisja Rewizyjna w całej rozciągłości popiera argumentację zawartą w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, a ustalony przez Komisję Rewizyjną stan sprawy nie potwierdził zarzutów podnoszonych przez Skarżącego, a w szczególności naruszenia przez Zamawiającego dyscypliny finansów publicznych poprzez niezgodnie z prawem sformułowanie kryterium oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, skargę NEWAG S. A. z siedzibą w Nowym Sączu na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267.), należy uznać za bezzasadną.

Paweł Mucha  
  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

**Pouczenie:**

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.