



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin.
Tel.: 91 44 67 194
Fax: 91 4467 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

Szczecin, dnia 18 października 2013 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.52.2013.DP

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 000 euro na „Świadczenie usług telefonii stacjonarnej dla Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie”.

Odpowiedzi na pytania Wykonawców

Zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) - dalej ustawa PZP), Zamawiający odpowiada na pytania Wykonawców złożone w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 1:

Zwracam się z prośbą o podanie terminu rozpoczęcia świadczenie usług telefonii stacjonarnej dla Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie.

Dotyczy postępowania przetargowego: „Świadczenie usług telefonii stacjonarnej dla Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie Numer ogłoszenia: 208587 - 2013; data zamieszczenia: 09.10.2013”

Odpowiedź 1:

W par. 1 ust. 4 projektu umowy wskazano, że rozpoczęcie świadczenia usług, wynikających z umowy winno nastąpić w terminie wskazanym przez Zamawiającego, jednak nie później niż do 30 dni od zawarcia umowy.

Wskazanie faktycznego terminu nastąpi na podstawie pisemnej informacji Zamawiającego, który winien wskazać dzień rozpoczęcia świadczenia usług na co najmniej 14 dni przed tym terminem.

Od tak określonego terminu rozpoczęcia realizacji wykonawca będzie zobowiązany do świadczenia usług zgodnych z zakresem zamówienia tj. uruchomienia centrali (dzierżawionej) oraz umożliwienia wykonywania połączeń przychodzących i wychodzących, a także innych usług, o których mowa w SIWZ, za pośrednictwem własnego systemu telekomunikacyjnego.

Pytanie 2:

Zamawiający w pkt. 16 ppkt. 2 Załącznika nr 5 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia określa swoje wymagania w zakresie zapewnienia bezpłatnych połączeń pomiędzy wszystkimi numerami stacjonarnymi Urzędu Marszałkowskiego oraz numerami telefonii komórkowej. Czy Zamawiający może wskazać średnią miesięczną ilość połączeń na numery stacjonarne Urzędu oraz numery

komórkowe? Informacje te są niezbędne dla wykonawcy w celu oszacowania kosztów związanych z rozliczeniami międzyoperatorskimi.

Odpowiedź 2:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (tabela II. Koszty połączeń w formularzu „Oferta Wykonawcy”, tabela w punkcie „Dane szacunkowe do wyceny” w załączniku nr 5 Opis przedmiotu zamówienia) zamawiający wskazał średnią miesięczną ilość minut połączeń z numerów stacjonarnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego na numery stacjonarne oraz numery komórkowe. W ocenie zamawiającego są to wystarczające dane, które pozwalają wykonawcom dokonać kalkulacji ceny oferty.

Pytanie 3:

Zamawiający w pkt. 16 ppkt. 2 Załącznika nr 5 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia wskazał, iż preferuje darmowe połączenia na numery telefonii komórkowej Zamawiającego, przyznając jednocześnie dodatkowe punkty w kryterium "cena". Wykonawca zwraca uwagę, iż obecnie na rynku funkcjonuje tylko jeden podmiot świadczący usługi telefonii stacjonarnej i komórkowej. Taki zapis stanowi preferencje tego operatora, naruszając jednocześnie zasadę wyrażoną w art. 29 ust. 2 Pzp. Czy Zamawiający dokona modyfikacji wyżej wskazanego postanowienia, poprzez jego wykreślenie?

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę we wskazanym w zapytaniu zakresie.

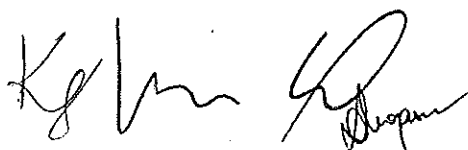
Wykonawca ma możliwość, zgodnie ze swoją wolą wskazać, czy będzie realizował połączenia na numery komórkowe bez opłat ze strony Zamawiającego. Brak takiej deklaracji nie wyklucza możliwości uzyskania zamówienia przez wykonawcę. Każdy z wykonawców może złożyć ofertę, w której zadeklaruje „darmowe” połączenia pomiędzy numerami komórkowymi, a stacjonarnymi Zamawiającego. Zamawiający uważa, że zapisy takie, gwarantujące możliwość uzyskania oferty obejmującej „darmowe” połączenia nie preferują jednego wykonawcy bowiem każdy z wykonawców będzie miał możliwość podjęcia autonomicznej decyzji w kwestii oferowania „darmowych” połączeń.

Pytanie 4:

Zamawiający w pkt. 13 Załącznika nr 5 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia wskazuje, iż "Wykonawca jest zobowiązany do przeniesienia numerów telefonów dotychczas wykorzystywanych przez Zamawiającego bez przerw w pracy pomiędzy urządzeniami końcowymi (...) Przerwy w pracy pomiędzy urządzeniami końcowymi Zamawiającego związane z przeniesieniem numerów nie mogą wystąpić w godzinach od 7:30 do 15:30 w dni powszednie", Wykonawca wskazuje, iż jest to zapis sprzeczny z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych, które dopuszczają 24 godzinną przerwę, a wszelkie terminy podaje w dniach roboczych. Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni zapisy w SIWZ?

Odpowiedź 4:

Zamawiający wskazuje, że zapisy Specyfikacji mają na celu umożliwienie funkcjonowania Zamawiającego i realizacji zadań publicznych. Przerwa w możliwości wykonywania połączeń w godzinach pracy zamawiającego byłaby bardzo istotnym czynnikiem destabilizującym jego normalne funkcjonowanie. Ponadto w ocenie zamawiającego zapisy Specyfikacji nie wykluczają możliwości spowodowania przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych do 24 godzin w przypadku



dokonywania przeniesienia numerów do sieci wykonawcy w dniu, który jest dla zamawiającego dniem wolnym od pracy takim jak sobota.

Pytanie 5:

Zamawiający w §1 pkt. 15 wzoru umowy, wskazuje, iż "Wykonawca zobowiązuje się pokryć wszelkie koszty związane z zachowaniem dotychczasowych numerów także te które Zamawiający będzie musiał ponieść wobec osób trzecich" Czy Zamawiający może wskazać wobec jakich osób trzecich przewiduje konieczność uiszczania kosztów oraz w jakiej wysokości?

Wykonawca nie może, bez szczegółowej wiedzy o kosztach towarzyszących wykonaniu umowy, zaakceptować takiego brzmienia postanowienia umowy

Odpowiedź 5:

Zamawiający wskazał, że wykonawca winien ponieść wszelkie koszty przeniesienia numerów, tj. zarówno takich kosztów, które obciążają wykonawcę (np. kosztów wpisania numerów do systemu telekomunikacyjnego wykonawcy, ewentualnych kosztów przełączenia sieci itp.), jak i kosztów, które potencjalnie mogłyby obciążać zamawiającego

Pytanie 6:

Zamawiający w § 6 pkt. 1 ppkt. 6 wzoru umowy określił przypadki, w których będzie mógł rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, min. wskazując na zaistnienie wynikającej z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy przerwy w wykonaniu usługi, trwającej dłużej niż 2 dni. Przez przerwę w wykonaniu usługi rozumie się, równoczesną niemożliwość wykonywania lub odbierania połączeń z więcej niż 50 numerów posiadanych przez Zamawiającego lub niemożność dokonywania transmisji danych z więcej niż 2 modemów ADSL. Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację wyżej wskazanego postanowienia umowy, poprzez zapewnienie dodatkowego terminu 2 dni, w jakim wezwie Wykonawcę do usunięcia awarii, a następnie, w przypadku braku reakcji na wezwanie, rozwiąże umowę ze skutkiem natychmiastowym?

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę we wskazanym w zapytaniu zakresie.

Pytanie 7:

Zamawiający oczekuje świadczenia usług z wykorzystaniem tylko drogi kablowej określając jednocześnie termin realizacji 4 grudnia 2013 dla jednej lokalizacji oraz 1 stycznia 2014 dla pozostałych. Czy Zamawiający dopuści przez okres tymczasowy 4 miesięcy świadczenie usług z wykorzystaniem łącz radiowych? Przy tak określonym terminie realizacji, Wykonawca, który obecnie nie posiada infrastruktury kablowej w lokalizacjach Zamawiającego nie będzie mógł złożyć oferty, postanowienia takie naruszając art. 7 oraz art. 29 ust. 2 Pzp

Odpowiedź 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę we wskazanym w zapytaniu zakresie.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie określił, że wymaga, aby terminy rozpoczęcia realizacji świadczenia rozpoczynały się odpowiednio 4 grudnia 2013 r. i 1 stycznia 2014 r. Ponadto Zamawiający wskazuje, że nie ponosi odpowiedzialności za to, który z operatorów posiada

infrastrukturę techniczną w obiektach przez Zamawiającego wykorzystywanych. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego dają możliwość świadczenia usług telekomunikacyjnych przez wykonawcę, który w obiekcie nie posiada własnej infrastruktury za pośrednictwem sieci innego operatora.

Pytanie 8

W zawiązku z ogłoszonym postępowaniem przez Akademię i wyznaczonym terminem składania ofert na 22.10.2013r, wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 8 listopada 2013 r.

Obecny termin składania ofert, który upływa dnia 22 października 2013 r. Jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej, narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, Prawo zamówień publicznych (tj, Dz. U, z 2010 r., Nr 113, poz, 759 z późn. zm.) dalej: „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego. Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy - oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego - muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ. W celu sprawdzenia, czy Wykonawca będzie miał możliwość realizacji łącza dostępowego np. drogą radiową lub światłowodową koniecznym jest dokonanie szeregu czasochłonnych czynności sprawdzających w tym wizji lokalnej, której możliwość przeprowadzenia uzależniona jest od wielu czynników zewnętrznych w tym m.in. warunków atmosferycznych. Co więcej, w przypadku dużej liczby lokalizacji i znacznego oddalenia ich od siebie, czas przeznaczony na przeprowadzenie wizji lokalnej może ulec znacznemu wydłużeniu (do kilku a nawet kilkunastu dni). Przeprowadzenie wizji lokalnej ma istotne znaczenie dla prawidłowego oszacowania oferty. Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż de facto Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez prowadzenie wizji lokalnej.

Przedstawione powyżej okoliczności powodując, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert, De facto, w opisanej sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który nie musi przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Takie działanie Zamawiającego, w rażący sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

1. wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., syng. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 Pzp.”
2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego

do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać, (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się,"

3. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/O- 2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp - przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchylony przez wykonawcę,"

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki terminu składania ofert udziału w postępowaniu Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto GTS zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowania, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

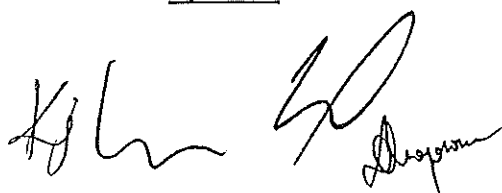
Powyższe odpowiedzi na pytania stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawców. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe odpowiedzi podczas sporządzania ofert, w tym także podczas wypełniania załączników i druków.

Odpowiedź 8:

Zamawiający określił termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu w sposób wynikający z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie Zamawiającego termin ten jest wystarczający dla przygotowania i złożenia oferty, biorąc pod uwagę, że usługi stanowiące przedmiot postępowania są usługami standardowymi, świadczonymi przez wiele podmiotów, których profil działalności opiera się właśnie na usługach telekomunikacyjnych.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w związku z koniecznością udzielenia odpowiedzi na pytania i dokonanymi zmianami SIWZ, postanowił dokonać zmiany terminu składania ofert.

Pytanie 9

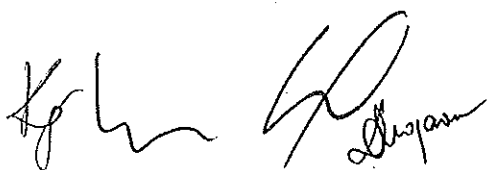


Wnosimy o wydłużenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na 4 miesiące od dnia podpisania Umowy, ponieważ Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyrektywą płynącą z art. 29 ust. 2 ustawy jest zatem przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia. Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiałby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwił wykonawcom mogącym złożyć ofertę konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Natomiast Zamawiający w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy.

Zgodnie z SIWZ i jego załącznikami, Zamawiający wymaga uruchomienia usługi na nie całe 14 dni od dnia podpisania Umowy (przesłania zamówienia) - jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego.

Tak krótki termin realizacji zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez operatora alternatywnego i preferuje wykonawcę, który obecnie świadczy usługi. Niezależnie od technologii, w jakiej świadczone będą usługi telekomunikacyjne, należy mieć na względzie czas niezbędny, jaki potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia). Budowa łączy telekomunikacyjnych oraz ich pozyskiwanie z zasobów innych operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań. Niezależnie od wybranej technologii realizacji zamówienia, czas ten wynosi około 3 miesięcy. Zatem niemożliwym jest rozpoczęcie realizacji usługi w takim terminie jaki wskazał Zamawiający. Tak krótki termin uruchomienia usług przewidziany w SIWZ preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi w wybranych lokalizacjach, jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując analogiczny stan faktyczny w wyroku z dnia 22 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO 874/09) orzekła, iż termin 14 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadało w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok KIO z dnia 25 czerwca 201 Or.) gdzie „Skład o czekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczanego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp” Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ. Postanowienie Rozdziału IV SIWZ 1 pkt II. 3 ogłoszenia o zamówieniu bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcom posiadających doświadczenie w realizacji usług podobnych, jednakże nie posiadającym dostępu do łączy we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach, W konsekwencji to opis przedmiotu zamówienia, a nie zaoferowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.

Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego



przedmiotu" Skoro Zamawiający mógł wszcząć postępowanie odpowiednio wcześniej i przewidzieć, iż czynności : przygotowawcze do realizacji zamówienia zajmą wybranemu wykonawcy dłuższy czas to należy uznać, że nie istnieją żadne obiektywne przesłanki dopuszczające tak krótki termin zestawienia i uruchomienia łączy. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

„Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty „ - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 1734/09;

„Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08

W tym miejscu wspomnieć należy Jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009 r., (BDF1/4900/22/21/09/726), w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji”,

Ponadto GTS wskazuje, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych Jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104), Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych,

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany proponowane w zapytaniu.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał, że rozpoczęcie realizacji umowy nastąpi w terminie do 30 dni od zawarcia umowy, a więc wyznaczył termin maksymalny, w którym wykonawca będzie zobowiązany do zakończenia prac przygotowawczych. Jednocześnie wskazano, że faktyczny termin zamawiający określi, kierując do wykonawcy pisemną informację, która winna być przekazana wykonawcy co najmniej 14 dni przed tym terminem. Nawet w przypadku przekazania informacji o terminie rozpoczęcia realizacji w dniu podpisania umowy, termin rozpoczęcia nie może rozpocząć się wcześniej niż 15 dni od podpisania umowy (a nie jak wskazał wykonawca – „nie całe 14 dni od podpisania Umowy”). Zamawiający, działając we własnym interesie, będzie miał jednocześnie możliwość wyznaczenia takiego terminu rozpoczęcia realizacji, który z jednej strony będzie odpowiedni do jego potrzeb, a z drugiej będzie uwzględniał realne uwarunkowania, wpływające na możliwość rozpoczęcia przez wykonawcę usług (przy uwzględnieniu, że maksymalny termin to 30 dni od zawarcia umowy).

Ponadto Zamawiający, określając termin rozpoczęcia realizacji umowy brał pod uwagę terminy przeniesienia numerów do sieci nowego wykonawcy, określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Zastosowany przez zamawiającego sposób ustalenia terminu rozpoczęcia realizacji umowy uwzględnia zatem konieczność dokonania czynności, warunkujących możliwość świadczenia usług przez nowego wykonawcę.

Pytanie 10:



Czy wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług zgodnie z wymogami prawa telekomunikacyjnego (art. 59 I n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wydanego przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin wiązałby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z Umową tj. uzupełniałby postanowienia projektu umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu dotyczące warunków świadczenia usług).

Odpowiedź 10:

Zamawiający dopuszcza stosowanie regulaminów świadczenia usług, w zakresie nieuregulowanym w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w zakresie niesprzecznym z określonymi przez Zamawiającego warunkami (porównaj § 9 projektu umowy). W przypadku gdy pomiędzy treścią regulaminów o jakich mowa w zapytaniu, a postanowieniami SIWZ wystąpią różnice, pierwszeństwo mają postanowienia bardziej korzystne dla Zamawiającego.

Pytanie 11:

Załącznik numer 5 do SIWZ, p. 33 – Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany lokalizacji linii telefonicznych (w tym ADSL). Prosimy o uzupełnienie tego zapisu o klauzulę „o ile Wykonujący będzie miał możliwości techniczne do zrealizowania zamówienia we wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji”.

Odpowiedź 11:

Zamawiający zastrzegł w SIWZ, że zmiana lokalizacji linii telefonicznych (w tym również ADSL) może dotyczyć wyłącznie takich przypadków, w których będą istniały techniczne możliwości przyłączenia do sieci telekomunikacyjnej (porównaj: pkt.37 w załączniku nr 5 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia „(...) Zamawiający zapewnia, że w obiektach, do których będą przenoszone komórki organizacyjne, będą istniały techniczne możliwości przyłączenia do sieci telekomunikacyjnej.”)

Pytanie 12:

Wzór umowy § 6 przewiduje możliwość rozwiązania umowy przed terminem na jaki została zawarta. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 6 kolejnego ustępu w brzmieniu :” W przypadku rozwiązania umowy przed terminem na który została zawarta Zamawiający zwróci udzielone mu przez wykonawcę ulgi i rabaty za okres faktycznego obowiązywania umowy.”?

Odpowiedź 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną w zapytaniu. Wskazane w § 6 projektu umowy przesłanki rozwiązania umowy mają charakter prewencyjny i mają na celu ochronę interesu zamawiającego w przypadku istotnych naruszeń sposobu realizacji umowy.

Pytanie 13:

Wzór umowy § 7 przewiduje liczne kary umowne bez określenia górnej granicy ich łącznej wartości. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 7 kolejnego ustępu w brzmieniu :” Łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany wykonawca nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto”?

Odpowiedź 13:



Zamawiający wskazał w projekcie umowy, że kary umowne za opóźnienia nie będą się kumulowały z karą za odstąpienie od umowy. W przypadku, gdy na podstawie przesłanek, określonych w projekcie umowy Zamawiający dokona odstąpienia od umowy, kary za opóźnienia nie będą naliczane, a wykonawca zapłaci karę za odstąpienie (porównaj stosowne zapisy np. w § 7 projektu umowy: (...)) W przypadku jednak, gdy na podstawie § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 Zamawiający dokona rozwiązania umowy, kary powyższe nie będą naliczane, a Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty jednej kary umownej w wysokości 50 % kwoty brutto, o której mowa w § 3 ust. 6 umowy.)

Pytanie 14:

Wzór umowy § 7 ust. 1,2,3,4, przewiduje karę umowną w wysokości 50% wartości umowy brutto w przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie ostatniego zdania w § 7 w ustępach 1, 2, 3, 4 ?

Ponadto, w § 7 ust. 4 pkt b, prosimy zmniejszenie górnej granicy opisanej tam kary z 50 % kwoty brutto, do kwoty poniżej 20%.


Odpowiedź 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów o karze umownej za odstąpienie we wskazanych punktach. Jednocześnie zamawiający przychyliła się do stanowiska wskazanego w zapytaniu, dotyczącego wysokości kar umownych i dokonuje zmiany wysokości kary, wskazanej w § 7 ust. 1-4 z wysokości 50% do wysokości 20%. Zmieniony projekt umowy stanowi załącznik do odpowiedzi na zapytania.

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawców. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania ofert, w tym także podczas wypełniania załączników i druków.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert. Oferty należy składać w terminie do dnia **25 października 2013 r.** do godziny **12.00** budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin (pokój nr 343).

Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi tego samego dnia (**25 października 2013 r.**) o godzinie **13.00** w pok. 308 w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin.


..... Przemysław Włosek
Sekretarz Województwa
Dyrektor Zarządu Zamawiającego

Załączniki:

1. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia
2. Wzór umowy

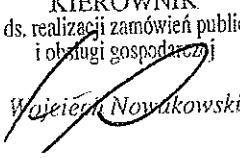
Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185
Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu 2013 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz pieczęć firmy

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydział Organizacji
i Rozwoju Zasobów Ludzkich

KIEROWNIK
Biura ds. realizacji zamówień publicznych
i obsługi gospodarczej


Danuta Kaldas


Wojciech Nowakowski