

Uzasadnienie

Pan Leszek Wiśniewski w dniu 9.09.2013 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej złożył skargę na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie odmowy udostępnienia danych, o które wnosił w piśmie z dnia 9.06.2013 r. Ponadto skarżący podniósł, iż pomimo jego żądania o doręczenie odpowiedzi na jego pisma w formie elektronicznej, decyzję Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 9.08.2013 r. otrzymał jedynie w formie papierowej.

Komisja Rewizyjna zajmowała się sprawą na posiedzeniu w dniu 4.10.2013 r. oraz 28.10.2013 r.

Po przeanalizowaniu zebranej w sprawie dokumentacji oraz wysłuchaniu Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

Pan Leszek Wiśniewski dnia 9.06.2013 r. przesłał drogą elektroniczną żądanie – wniosek o udzielenie informacji publicznej, dotyczący sporządzenia w formie tabelarycznej wykazu wszystkich zlikwidowanych pociągów w całym województwie zachodniopomorskim, jak i pociągów ze skróconą relacją i ograniczonym terminem kursowania od czasu objęcia funkcji Marszałka Województwa przez Pana Olgierda Geblewicza wraz z podaniem takich informacji jak numer pociągu, jego relacja, wcześniejszy termin kursowania przed zmianą, termin kursowania po zmianie, powód likwidacji lub ograniczenia kursowania danego pociągu, ponadto wnioskujący żądał podzielenia tabeli z wymienionymi pociągami na numery poszczególnych tras.

Analiza zakresu żądanej informacji publicznej wykazała, iż wniosek dotyczy udzielenia informacji przetworzonej, gdyż w celu udzielenia odpowiedzi niezbędne byłoby dokonanie szeregu obliczeń, analiz i zestawień danych, zawartych w różnych dokumentach źródłowych powstałych od 7.12.2010 r. (data objęcia funkcji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego przez Pana Olgierda Geblewicza), a przygotowanie tych informacji wymagałoby zaangażowania do tego pracowników Biura Regionalnego Transportu Pasażerskiego, a także pracowników podmiotów zewnętrznych – w tym, m.in. przewoźników kolejowych oraz zarządcy infrastruktury kolejowej.

W związku z powyższym, pismem znak WIIT.II.1431.01-1-2013-BJ z dnia 17.06.2013 r. poinformowano wnioskodawcę, iż na podstawie przepisu art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, otrzymanie tak przetworzonych danych wymaga przesłania informacji wykazującej istnienie szczególnego interesu publicznego, uzasadniającego przekazanie przetworzonej informacji publicznej. Powyższe pismo zostało wysłane do wnioskodawcy pocztą tradycyjną oraz dodatkowo w dniu 4.07.2013 r. drogą elektroniczną.

Dnia 15.07.2013 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego wpłynęło pismo Pana Leszka Wiśniewskiego, mające uzasadnić szczególny interes publiczny, upoważniający go do otrzymania informacji publicznej przetworzonej. Według wnioskodawcy szczególny interes publiczny polega na tym, że uzyskanie omawianych informacji umożliwi m.in.:

- dojazdy przez lokalną społeczność do miejsca pracy lub miejsca zamieszkania;
- przemieszczanie się mieszkańców województwa zachodniopomorskiego do pracy, szkoły i w celach turystycznych, w tym w relacji Sławno – Darłowo.

W związku z tym, iż Pan Leszek Wiśniewski nie wykazał szczególnego interesu publicznego, uzasadniającego otrzymanie informacji publicznej przetworzonej, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego wydał decyzję o odmowie udzielenia informacji

publicznej przetworzonej, którą następnie przesłano wnioskodawcy za pismem znak: WIIT.II.1431.01-1.2013-BJ z dnia 5.08.2013 r.

W odpowiedzi Pan Leszek Wiśniewski w dniu 22.08.2013 r. przesłał drogą elektroniczną odwołanie od otrzymanej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie za pośrednictwem Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego. Stosowną dokumentację do SKO w Szczecinie dostarczono w dniu 30.08.2013 r.

Decyzją dnia 24.09.2013 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie orzekło o utrzymaniu w mocy decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 5.08.2013 r. o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

Komisja Rewizyjna w całej rozciągłości popiera argumentację zawartą w uzasadnieniu ww. decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie

Zdaniem SKO w Szczecinie żądania informacji zawarte we wniosku Leszka Wiśniewskiego z dnia 9.06.2013 r. mają charakter informacji publicznej przetworzonej uregulowanej w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), jest to więc informacja, która zostałaby przygotowana specjalnie dla wnioskodawcy według podanych przez niego kryteriów (np. w formie tabeli), a jej udostępnienie co do zasady wymaga dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie znacznych środków osobowych i finansowych. Zgodnie uregulowaniami zawartymi w ww. artykule ustawy organ jest zobowiązany do wytworzenia informacji publicznej przetworzonej jedynie wówczas gdy tego rodzaju działanie jest istotne dla interesu publicznego. Zdaniem SKO w Szczecinie Pan Leszek Wiśniewski tego rodzaju interesu nie wykazał, i w związku z tym brak było istotnych uchybień dających dając podstawę do uchylenia zaskarżanej decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

Nadto należy podnieść, iż decyzja Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 9.08.2013 r. została dostarczona skarżącemu w sposób skuteczny z zachowaniem ustawowego terminu i pozwalający na wniesienie w sprawie stosownych środków odwoławczych

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, skargę Pana Leszka Wiśniewskiego na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267.), należy uznać za bezzasadną.

Paweł Mucha

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadamiania skarżącego.