



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia ¹⁵.....stycznia 2014 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.48.2013.KW

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 184
Fax: 91 4467 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 200 000 euro na przeprowadzenie „Krajowej kampanii promocyjnej Województwa Zachodniopomorskiego”.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały 1592/13 z dnia 25 września 2013 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 200.000 euro na przeprowadzenie „Krajowej kampanii promocyjnej Województwa Zachodniopomorskiego”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 18.11.2013 r. do godz. 12.00 wpłynęło 6 ofert:

1. Partner of Promotion sp. z o.o. ul. Belgradzka 8/01, 02-793 Warszawa za kwotę: 7 960 000 zł brutto;
2. ECORYS Polska Spółka z o.o. ul. Łucka 2/4/6, 00-845 Warszawa; Arena Media Communications Spółka z o.o. ul. Postępu 13, 02-676 Warszawa; za kwotę: 7 949 000 zł brutto;
3. Codemedia SA, ul. Rolna 175B, 02-729 Warszawa; za kwotę: 7 933 348,42 zł brutto;
4. Media On, ul. Bukowińska 22 lok 10b, 02-703 Warszawa; The Brave sp. z o.o. Al. Ujazdowskie 24/12, 00-748 Warszawa; Propeller Film Sp. z o.o. ul. Łowicka 39a, 02-551 Warszawa; za kwotę 7 987 699,87 zł brutto;
5. Trailer and More ul. Sarmacka 10d/39, 02-972 Warszawa; HAND MADE sp. z o.o. ul. Karmelicka 14/5, 31-128 Kraków; za kwotę 7 738 930 zł brutto;
6. INITIATIVE MEDIA WARSZAWA sp. z o.o. ul. Cybernetyki 19, 02-677 Warszawa; za kwotę: 7 943 563 zł brutto.

Po ocenie ofert działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Poniżej podaje się uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert/wykluczenia wykonawców:

Oferta nr 1

Partner of Promotion sp. z o.o.
ul. Belgradzka 8/01
02-793 Warszawa

Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP obligującego do wykluczenia uczestnika postępowania w sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z treścią SIWZ, w postępowaniu wziąć mogą udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ustawy PZP – w tym posiadają wiedzę i doświadczenie tj.: w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali co najmniej dwie kampanie reklamowe o charakterze ogólnopolskim, w których wartość emisji (rozumiana jako kwota do zapłaty określona w umowie pomiędzy stronami) standardowych reklam w mediach ATL w ramach każdej z kampanii, wynosiła co najmniej 4 000 000 złotych brutto (a w przypadku, jeżeli wartość usługi została w umowie wyrażona w walucie obcej – równowartość 4 000 000 złotych brutto wg średniego kursu NBP z dnia zawarcia umowy o wykonanie kampanii). Na potwierdzenie spełniania ww. warunku należało przedstawić informacje na formularzu pn.: „Wykaz wykonanych usług” – załącznik nr 7 do SIWZ wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie wykazanych usług (np. poświadczenia, referencje, protokoły odbioru itp.).

W ofercie Wykonawca wykazał dwie kampanie - Kampania reklamowa (promocyjno-informacyjna) „Nowa Jakość w drobiarstwie” oraz Kampania reklamowa (informacyjno-edukacyjna) „Poznaj atom. Porozmawiajmy o Polsce z energią”. Z dokumentów wynikało, że oba przedsięwzięcia zostaną zakończone w 2014 r. Tymczasem wymaganiem SIWZ było wykazanie się doświadczeniem w zrealizowanych kampaniach, a więc w kampaniach zakończonych, ponieważ zgodnie z przyjętą regułą momentem uzyskania doświadczenia jest chwila prawidłowego ukończenia danej czynności – w tym wypadku kampanii. Z uwagi na niespełnienie ww. wymogu zawartego w warunku Zamawiający wezwał do uzupełnienia oferty o nowe usługi (nowy „Wykaz wykonanych usług” – załącznik nr 7 do SIWZ) wraz

z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie wykazanych usług (np. poświadczenia, referencje, protokoły odbioru itp.). Zgodnie z brzmieniem art. 26 ust. 3 ustawy PZP w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów podkreślono, że uzupełnione dokumenty muszą potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. nie później niż w dniu 18.11.2013 r.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył nowy wykaz usług – dwóch kampanii zrealizowanych na rzecz Alior banku S.A. przez firmę Maxus – Warszawa Sp z o. o., która została wskazana jako tzw. podmiot trzeci. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy PZP wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Wykonawca w uzupełnieniu do nowego wykazu usług dołączył oświadczenie firmy Maxus – Warszawa Sp z o. o. o udostępnieniu na czas realizacji zamówienia obejmującego przeprowadzenie przedmiotowej kampanii potencjału dot. m.in. wiedzy i doświadczenia. Oświadczenie zostało złożone w dniu 9.12.2013 r.

Niestety złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Niniejsze oświadczenie zostało złożone w dniu 9.12.2013 r., podczas gdy ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu jest dokonywana na dzień składania ofert tj. 18.11.2013 r. Tymczasem z treści oświadczenia wynika wprost, że firma Maxus – Warszawa Sp z o. o. udostępnia potencjał wiedzy i doświadczenia od dnia złożenia oświadczenia, tj. od dnia 9.12.2013 r., co powoduje, iż Zamawiający nie może uznać by Wykonawca dysponował

niezbędnym doświadczeniem w wymaganym terminie (nie później niż w dniu otwarcia ofert – 18.11.2013 r.).

Zamawiający w oparciu o utrwaloną linię orzecznictwą, ma świadomość, że co do zasady możliwe jest wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez dokumenty wystawione po terminie składania ofert. Oczywiście jest bowiem, że jeżeli wykonawca nie posiadał danego dokumentu na dzień składania ofert i ubiega się o taki dokument w wyniku wezwania przez zamawiającego, to dokument ten będzie oznaczony datą późniejszą niż termin składania ofert. Data ta jednak, jak wskazano wyżej, pozostaje bez znaczenia dla skuteczności uzupełnienia dokumentu, jeżeli potwierdza on w swej treści spełnianie warunku na dzień składania ofert. Oświadczenie złożone przez firmę Maxus – Warszawa Sp. z o. o. w swojej treści nie potwierdza faktu udostępnienia swojego potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia na dzień składania ofert (tj. 18.11.2013 r.) stąd wywołuje swój skutek od daty jego podpisania tj. od dnia 9.12.2013 r. W tej sytuacji Wykonawca na dzień składania ofert nie posiadał wymaganej wiedzy i doświadczenia i tym samym nie spełniał warunku udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu.

Powyższe stanowisko potwierdza bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1. W wyroku z dnia 11 lutego 2011 r. (Sygn. akt KIO 293/11), Izba stwierdziła, że „Zgodnie z § 26 ust. 3 Pzp uzupełnione na wezwanie zamawiającego dokumenty mają potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu na dzień otwarcia ofert – [...] nie oznacza to, że mają być wystawione przed tą datą. Mogą być wystawione z datą późniejszą, lecz z ich treści powinno w sposób niebudzący wątpliwości wynikać, że w dniu otwarcia ofert wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu”
2. Wyrok z dnia 14 stycznia 2013 r. (Sygn. akt KIO 2867/13): „Izba w pełni podziela pogląd utrwalony w orzecznictwie, iż data widniejąca na dokumencie nie ma decydującego znaczenia dla oceny czy warunek podmioty został spełniony najpóźniej na dzień składania ofert. Jednak, aby uznać, że dokument potwierdza spełnianie warunku w dacie innej aniżeli data widniejąca na dokumencie, to z treści tego dokumentu musi jednoznacznie wynikać ten fakt.”

Podsumowując, należy stwierdzić, że zgromadzone dokumenty potwierdzają, iż na dzień składania ofert Wykonawca nie dysponował doświadczeniem podmioty trzeciego, ponieważ z treści złożonego zobowiązania w żaden sposób nie wynika, by udostępnienie potencjału nastąpiło od dnia 18.11.2013r.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.”

Oferta nr 2

**ECORYS Polska Spółka z o.o.
Łucka 2/4/6 00-845 Warszawa;
Arena Media Communications Spółka z o.o.
ul. Postępu 13 02-676 Warszawa**

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający nie ujawnia treści uzasadnienia, gdyż przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy realizują się w odniesieniu do treści zawartych w spójnym koncepcie kreatywnym zastrzeżonym przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

Oferta nr 3

Codemedia S.A.
ul. Rolna 175B
02-729 Warszawa

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ Wykonawcy przygotowując **Załącznik nr 1c do formularza ofertowego tabelę podziałów budżetu na poszczególne etapy oraz media** byli zobligowani do bezwzględnego respektowania podanych minimów budżetowych. Zostali również poinformowani (załącznik nr 5 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, str. 36), że niespełnienie tych warunków skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W ofercie Codemedia S.A. zawarte są niezgodności merytoryczne, polegające na niewłaściwych podziałach budżetu. W załączniku nr 1c do formularza ofertowego, suma kosztów emisji w ramach kampanii Biznes 1, wynosi 6,43% wartości całego zamówienia, a powinna wynosić co najmniej 7%. Dodatkowo, działania w ramach komponentu „Biznes” (pozycja 2.1. Szczegółowej kalkulacji działań) wynosi 39,89% wartości całego zamówienia, a powinien wynosić nie mniej niż 45%. Podobnie jest z kosztem działań w ramach komponentu „Turystyka” (pozycje 3.1.+3.2.+3.3. Szczegółowej kalkulacji działań). Wynosi on jedynie 35,77% wartości oferty, a powinien wynosić nie mniej niż 45%.

Wskazane przez Zamawiającego minima budżetowe były gwarancją właściwego podziału budżetu na poszczególne komponenty i media, dającego szansę na efektywne dotarcie do grupy docelowej. Jak wiadomo, przeinwestowanie kampanii w danym medium lub jej niedoinwestowanie, powoduje znaczący spadek efektywności kosztowej kampanii lub znaczące osłabienie dotarcia kampanii do grupy docelowej. Zamawiający chcąc uniknąć opisanych w poprzednim zdaniu sytuacji nałożył na wykonawców obowiązek dostosowania oferty do narzuconych minimum budżetowych. Podkreślając wagę kalkulacji budżetowej wskazano też (załącznik nr 5 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, str. 36), iż nie dostosowanie się do przedmiotowych wymogów będzie dyskwalifikowało ofertę.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 4

Media On sp. z o.o. sp k.
ul. Bukowińska 22 lok 10b
02-703 Warszawa

The Brave sp. z o.o.
Al. Ujazdowskie 24/12
00-748 Warszawa

Propeller Film sp. z o.o.
ul. Łowicka 39a
02-551 Warszawa

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP obligującego do wykluczenia uczestnika postępowania w sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4-8 ustawy PZP, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968
www.wzpp.pl

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy PZP, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W informacji z Krajowego Rejestru Karnego przedłożonej wraz z ofertą dla Pana Jarosława Karola Bolińskiego brakowało pieczęci z napisem „NIE FIGURUJE W KRAJOWYM REJESTRZE KARNYM”. Na dokumencie widniała adnotacja o treści: „ODPOWIEDŹ W ZAŁĄCZENIU”, ale do oferty nie dołączono dodatkowego dokumentu zawierającego odpowiedź na zapytanie skierowane do Krajowego Rejestru Karnego.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył brakujący załącznik – Informację o osobie z Krajowego Rejestru Karnego zawierający zapis „Nie figuruje w kartotece Karnej w podanym zakresie”, przy czym zakres danych, które były przedmiotem informacji o osobie został określony jako: „art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy PZP”. W związku z powyższym nie można stwierdzić, by informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotyczyła przestępstw o jakich stanowi art. 24 ust. 1 pkt 11 ustawy PZP.

W przypadku gdy dane osoby, której informacja z KRK dotyczy występują w rejestrze karnym, wydawana informacja dotyczy tylko i wyłącznie rodzaju i zakresu danych wyszczególnionych we wniosku/zapytaniu. Pozytywna weryfikacja braku podstaw do wykluczenia wykonawcy jest dopuszczalna tylko i wyłącznie wówczas, gdy z dokumentów dołączonych do oferty wynika, iż brak wyroków skazujących odnosi się do zakresu określonego w art. 24 ust.1 pkt 4-8 ustawy PZP oraz w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy PZP. Tymczasem z uzupełnionych dokumentów wynika, iż Wykonawca „Nie figuruje w kartotece w podanym zakresie”, a więc w zakresie odnoszącym się wyłącznie do art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy PZP. Taka informacja z rejestru nie może być uznana za potwierdzającą brak podstaw do wykluczenia ponieważ nie odnosi się do przestępstw, o jakich mowa w art. 24 ust 1 pkt 11 ustawy PZP. Taki dokument nie jest dokumentem prawidłowym i nie pozwala Zamawiającemu potwierdzić, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy PZP. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, na dowód czego przywołuje się wyrok z dnia 22 listopada 2012 r. (Sygn. akt: KIO 2494/12): „(...) z przepisów dotyczących informacji gromadzonych przez zasoby Krajowego Rejestru Karnego (ustawa z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2003 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym) w przypadku, gdy dane osobowe osoby, której dotyczy zapytanie lub wnioski, nie są zgromadzone w Rejestrze, zapytanie lub wnioski zwraca się podmiotowi zapytującemu lub wnioskodawcy z adnotacją "NIE FIGURUJE". Natomiast, gdy osoba składająca zapytanie do Rejestru będzie zarejestrowana w KRK, Rejestr nie opatry wniosku adnotacją "NIE FIGURUJE", lecz "Informacja w załączeniu". Przy tak sformułowanej adnotacji konieczne jest określenie zakresu informacji, gdyż Rejestr wyda wydruk z adnotacją "figuruje/nie figuruje w Kartotece Karnej w podanym zakresie". Odpowiedzialność za złożenie aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego ponosi wykonawca (...).”

Równocześnie zwraca się uwagę na to, że opisana sytuacja jest odmienna od sytuacji, w której informacja z KRK nie zawiera odniesienia do zakresu przestępstw wskazanych w art. 24 ustawy PZP (tj. we wniosku kierowanym do KRK nie wypełniono pkt nr 11 i 13). Złożenie wniosku nie zawierającego zakresu żądanych danych nie stanowi jakiegokolwiek przeszkody dla wydania informacji o osobie, która może być skutecznie wykorzystywana przy ubieganiu się o uzyskanie publicznego zlecenia. Niestety w odniesieniu do osoby Pana Jarosława Karola Bolińskiego taka sytuacja nie wystąpiła.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Oferta nr 5

Trailer and More
ul. Sarmacka 10d/39
02-972 Warszawa

HAND MADE sp. z o.o.
ul. Karmelicka 14/5
31-128 Kraków

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968
www.wzp.pl

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP obligującego do wykluczenia uczestnika postępowania w sytuacji, gdy wykonawca nie wniósł wadium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości: 200 000 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych 00/100). Wadium mogło być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;
- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158, z późn. zm.).

Wykonawca skorzystał z możliwości wniesienia wadium w kilku formach i dokonał wpłaty wadium w pieniądzu na kwotę 100 000 zł oraz przedłożył gwarancję wadialną nr 1655-2013-FIN do łącznej kwoty nieprzekraczającej 100 000 zł wystawioną 14.11.2013 r. przez SOCIETE GENERALE Corporate & Investment Banking (gwarant) na zlecenie HAVAS MEDIA Sp. z o. o. ul. Młynarska 15, 02-674 Warszawa wymaganej w celu przystąpienia do przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie „Krajowej kampanii promocyjnej Województwa Zachodniopomorskiego” znak sprawy: WOIRZL-II.272.48.2013.KW.

W formularzu oferty wskazano, że ofertę składa Wykonawca – konsorcjum składające się z:

1. Trailer and More ul. Sarmacka 10d/39, 02-972 Warszawa,
2. HAND MADE sp. z o.o. ul. Karmelicka 14/5, 31-128 Kraków.

Tymczasem w treści gwarancji wadialnej wskazano, iż gwarancja została wystawiona na rzecz wykonawcy, którego gwarant definiuje jako HAVAS MEDIA Sp. z o. o. Z treści oferty jednoznacznie wynika, że HAVAS MEDIA Sp. z o. o. nie jest Wykonawcą składającym ofertę wraz z ww konsorcjum w rozumieniu art. 2 pkt. 11 ustawy PZP, zgodnie z którym wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W praktyce prowadzonych postępowań przyjmuje się, że wadium traktuje się tak, jakby nie zostało wniesione m.in. wtedy, gdy nie pozwala ono na zaspokojenie się Zamawiającego w sytuacjach wskazanych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy PZP. W sytuacji, gdy w treści gwarancji błędnie wskazano podmiot składający ofertę, który faktycznie nie jest uczestnikiem procedury w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy PZP - przesłanki umożliwiające wypłacenie Zamawiającemu kwoty 100 000 zł, nie mają szansy na realizację. W stosunku do HAVAS MEDIA Sp. z o. o. nigdy nie ziszczą się przesłanki zatrzymania wadium, m.in. dlatego, że:

- 1) HAVAS MEDIA Sp. z o. o. nie może odmówić podpisania umowy, ponieważ nigdy nie zostanie wezwany do jej zawarcia,
- 2) w stosunku do tego podmiotu Zamawiający nie ma żadnych uprawnień do wzywania do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP lub pełnomocnictw,

Mając na uwadze powyższe okazuje się, że Konsorcjum firm „Trailer and More” oraz HAND MADE sp. z o.o. wniósł wadium jedynie w wysokości 100 000,00 zł, a więc faktycznie nie wniósł wadium w wymaganej wysokości.

W powyższej sytuacji Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany do zastosowania przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy PZP, wykluczając Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO – wyrok z dnia 4 lutego 2013 r. (Sygn. akt: KIO 149/13): „Izba reprezentuje zapatrywanie, że treść ww. gwarancji, które mogłyby zostać uznane za wadium zabezpieczające oferty konsorcjum Przystępujących powinny identyfikować podmioty składające ofertę wspólną. (...) załączone do ofert Przystępujących gwarancje wadialne dotyczą podmiotu zobowiązanego bądź wykonawcy, którzy w przedmiotowym postępowaniu przetargowym ofert nie złożyli, a zatem w takim wypadku – zdaniem Izby – wystawca gwarancji może odmówić wypłaty sumy gwarancyjnej, bowiem okoliczności wymienione w tych gwarancjach dotyczą jedynie powyższych podmiotów, a nie wykonawców składających ofertę wspólnie.”

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...)”

Oferta nr 6

INITIATIVE MEDIA WARSZAWA sp. z o.o.
ul. Cybernetyki 19
02-677 Warszawa

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP obligującego do wykluczenia uczestnika postępowania w sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawa PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i/lub uzupełnienia następujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału

w postępowaniu:

1. W swojej ofercie Wykonawca przedstawił zaświadczenie (informację z KRK) dla Pana Bela Nemeth wystawione przez Ministerstwo Sprawiedliwości Krajowy Rejestr Karny (Polska). Zgodnie z jego treścią miejscem zamieszkania Pana Bela Nemeth jest Budapeszt (Węgry). Zgodnie z § 3. ust 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231): „Jeżeli, w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5–8, 10 i 11 ustawy PZP, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5–8, 10 i 11 ustawy PZP, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób lub przed notariuszem.”
2. Wykonawca przedłożył nieaktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 9 ustawy PZP wystawioną w dniu 06.05.2013 r. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 przywołanego powyżej rozporządzenia wymogiem jest by informacja była wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert upływał w dniu 18.11.2013 r.
3. Zgodnie z treścią SIWZ, w postępowaniu mogli wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ustawy PZP – w tym posiadają wiedzę i doświadczenie tj.: w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali co najmniej dwie kampanie reklamowe o charakterze ogólnopolskim, w których wartość emisji (rozumiana jako kwota do zapłaty określona w umowie pomiędzy stronami) standardowych reklam w mediach ATL w ramach każdej z kampanii, wynosiła co najmniej 4 000 000 złotych brutto (a w przypadku, jeżeli

wartość usługi została w umowie wyrażona w walucie obcej – równowartość 4 000 000 złotych brutto wg średniego kursu NBP z dnia zawarcia umowy o wykonanie kampanii). Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku należało przedstawić informacje na formularzu pn.: „Wykaz wykonanych usług” – załącznik nr 7 do SIWZ **wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie wykazanych usług (np. poświadczenia, referencje, protokoły odbioru itp.)**. W ofercie Wykonawca wykazał dwie kampanie – Kampanię reklamową w TV ogólnopolskiej i stacjach tematycznych, Internet, marka Permen oraz Kampanię reklamową w TV ogólnopolskiej i stacjach tematycznych, Radio, Marka Urinal zrealizowane dla Walmark sp. z o.o. Do wykazu kampanii Wykonawca dołączył list referencyjny wystawiony przez firmę Walmark sp. z o. o. Treść listu referencyjnego w sposób zbyt ogólny oceniała całościową dotychczasową współpracę z Domem Mediowym Initiative. W dokumencie brakowało odniesienia do wykazanych w ofercie kampanii i potwierdzenia, że zostały wykonane należyte. Ogólny charakter listu pośrednio potwierdza również data jego wystawienia – 9.07.2012 r., podczas gdy obie kampanie zakończyły się dopiero 31.12.2012 r.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego uzupełnił powyższe dokumenty. Niestety uzupełnione dokumenty wskazują na konieczność wykluczenia z postępowania. Powody wykluczenia przedstawiają się następująco:

1. Aktualne zaświadczenie o niekaralności Pana Bela Nemeth – złożone zostało bez tłumaczenia na język polski oraz opatrzone datą wystawienia 04.12.2013 r. oraz 05.12.2013 r., podczas gdy termin składania ofert określony był na dzień 18.11.2013 r. Tym samym Wykonawca nie dostosował się do wymogów wynikających z treści art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym „[...] *Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu [...], nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.*”
2. Aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie dotyczącym samego Wykonawcy (INITIATIVE MEDIA WARSZAWA sp. z o.o.) opatrzone zostały datą wystawienia 28.11.2013 r., podczas gdy termin składania ofert określony był na dzień 18.11.2013 r. Tym samym Wykonawca nie dostosował się do wymogów wynikających z treści art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym „[...] *Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu [...], nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.*”

Zgodnie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231) na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania należało przedstawić aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4-8, 9, 10 i 11 ustawy PZP. Zgodnie z wymaganiami przywołanego rozporządzenia dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przy czym 6 miesięczny termin wystawienia dokumentów dotyczy także wykonawców zagranicznych. Zgodnie z treścią SIWZ zaświadczenie potwierdzające niekaralność członków zarządu Wykonawcy, uzupełnić można było jedynie poprzez złożenie dokumentu wystawionego przed dniem lub w dniu składania ofert. Przedmiotowy wymóg stanowiący w istocie cytat z art. 26 ust. 3 ustawy PZP był też wskazany w treści wezwania do uzupełnienia dokumentów. Zamawiający wyraźnie wymagał, by informacja była wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zapis dokładanie określa okres, w którym wydane ma być zaświadczenie, wskazując na konieczność zmieszczenia się w przedziale czasu pomiędzy dniem od którego pozostało 6 miesięcy do upływu terminu składania ofert. Pomimo wezwania do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie przedstawił takich zaświadczeń, co obliuguje Zamawiającego do wykluczenia go z postępowania.

Prawidłowość postępowania Zamawiającego potwierdza ugruntowane orzecznictwo zarówno Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądów Okręgowych orzekających w sprawach związanych z zamówieniami publicznymi. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 marca 2012 r. (sygn. akt KIO 414/12) czytamy – „*W przedmiotowym postępowaniu odwołujący, na wezwanie zamawiającego, złożył informację z KRK wydaną w dniu 24 stycznia 2012 r., tj. po terminie składania ofert, który upłynął w dniu 9 stycznia 2012 r. W świetle przepisu § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów informacja ta nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia odwołującego, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp. W przedmiotowej sytuacji*

czynność zamawiającego polegająca na wykluczeniu odwołującego, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu należało uznać za prawidłową.". Analogiczne stanowisko znajdujemy w treści wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, który w wyroku (Sygn. akt XXIII Ga 683/13) z dnia 29 maja 2013 r. stwierdził m.in.: „Mając na uwadze iż termin składania ofert upłynął 30.11.2012r., to zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące informacji o niekaralności członków zarządu oferenta, jak słusznie uznała Krajowa Izba Odwoławcza, powinno potwierdzać stan na ten dzień. Natomiast skarżący przedstawił zaświadczenie dotyczące jednego z członków zarządu, na dzień 3.12.2012r., co nie spełniało wymogu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Informacja bowiem z KRK wystawiona w danym dniu nie potwierdza stanu za okres wcześniejszy. Zatem informacja z KRK dotycząca prezesa zarządu BKB PB Group sp. z o.o., nie potwierdzała stanu na dzień składania ofert (30.11.2012r.) skoro została wystawiona 3.12.2012r. Okoliczność powyższa wynika z faktu, że zgodnie z art.14 ustawy o KRK dane osobowe podlegają usunięciu z rejestru w przypadku zatarcia skazania. Również w przypadku zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami, wydane zaświadczenie potwierdza stan faktyczny i prawny istniejący w dniu wydania zaświadczenia, co wynika z ordynacji podatkowej. Zatem informacja z KRK nie jest jedynym dokumentem stwierdzającym stan w dniu wydania dokumentu.”

3. Potwierdzenia wykonania usług dla wskazanych w ofercie kampanii Walmark sp. z o.o., również nie spełniają wymogów określonych w SIWZ. W SIWZ zdefiniowano dokładnie co należy rozumieć pod określeniem „zrealizowali kampanie reklamowe”. Według SIWZ, pod tym pojęciem należy rozumieć, iż „wykonawcy byli autorami kreacji oraz przygotowali lub zlecieli przygotowanie media planów kampanii oraz koordynowali przeprowadzenie tej kampanii, czyli zlecieli emisje reklamy w mediach ATL takich, jak prasa, radio, telewizja, internet, outdoor, kino, podwykonawcom (mediom lub pośrednikom) oraz odpowiadali za jej prawidłowy przebieg”. Z przesłanego potwierdzenia wykonania usług, wynika jednoznacznie, iż zakres działań Wykonawcy ograniczał się wyłącznie do analiz, planowania i zakupu mediów. Nie dotyczył natomiast kreacji reklamy, która jest ważnym elementem przygotowania kampanii, wymienionym w wymaganiach, opisanych w SIWZ. W związku z tym, nie można uznać współpracy Wykonawcy z firmą Walmark jako spełniającej wymagania SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Wobec powyższego spełniona jest przesłanka unieważnienia postępowania wskazana w art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy PZP.

Zamawiający jednocześnie informuje, że w najbliższym czasie zostanie ogłoszone kolejne postępowanie przetargowe. Serdecznie zapraszamy do wzięcia udziału w ponownej procedurze.


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Olgierd Geblewicz
.....
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Partner of Promotion sp. z o.o. ul. Belgradzka 8/01, 02-793 Warszawa
2. ECORYS Polska Spółka z o.o. Łucka 2/4/6 00-845 Warszawa; Arena Media Communications Spółka z o.o. ul. Postępu 13 02-676 Warszawa;
3. Codemedia SA, ul. Rolna 175B 02-729 Warszawa;
4. Media On, ul. Bukowińska 22 lok 10b. 02-703 Warszawa; The Brave sp. z o.o. Al. Ujazdowskie 24/12; 00-748 Warszawa; Propeller Film Sp. z o.o. ul. Łowicka 39a, 02-551 Warszawa;
5. Trailer and More ul. Sarmacka 10d/39 02-972 Warszawa; HAND MADE sp. z o.o. ul. Karmelicka 14/5, 31-128 Kraków; INITIATIVE MEDIA WARSZAWA sp. z o.o. ul. Cybernetyki 19, 02-677 Warszawa.

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968
www.wzp.pl

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185
Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu 2014 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy