

**Informacja pokontrolna z kontroli przeprowadzonej  
w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym  
Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013**

**(K/02/2013)**

**Wersja ostateczna**

|    |  |
|----|--|
| 1. | <p><b>Jednostka kontrolowana:</b><br/> <b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.</b><br/>         Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie z siedzibą przy ul. Korsarzy 34:<br/>         - w Wydziale Wdrażania RPO WZ (Szczecin, ul. Wyszyńskiego 30),<br/>         - w Wydziale Zarządzania Strategicznego (Szczecin, ul. Wyszyńskiego 30),<br/>         - w Wydziale Finansów i Budżetu w zakresie spraw dot. RPO WZ (Szczecin, ul. Korsarzy 34).</p>   |
| 2. | <p><b>Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:</b><br/>         17.10.2013 r. – 30.10.2013 r.</p>  |
| 3. | <p><b>Osoby przeprowadzające kontrolę:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Anna de Weyher</b>, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie – kierownik zespołu kontrolującego,</li> <li>2. <b>Sylwia Prociak</b>, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie,</li> <li>3. <b>Joanna Pondo-Suchy</b>, starszy inspektor w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie,</li> <li>4. <b>Violetta Rychlicka</b>, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.</li> </ol>  |
| 4. | <p><b>Cel/Temat kontroli:</b></p> <p>Sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli służącego realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków i uzyskanie uzasadnionej pewności, że dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 są spełnione warunki zawarte w art. 61 lit. b <i>Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006</i>.</p>  |
| 5. | <p><b>Zakres kontroli:</b></p> <p>1. Sprawdzenie poprawności sporządzania <i>Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej</i> o numerach:<br/> <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D03/13-00 za okres do 28 lutego 2013 r.</i><br/> <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D04/13-00 za okres do 31 marca 2013 r.</i><br/> <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D05/13-00 za okres do 30 kwietnia 2013 r.</i><br/> <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D06/13-00 za okres do 31 maja 2013 r.</i><br/> <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D07/13-00 za okres do 30 czerwca 2013 r.</i><br/>         W zakresie poprawności sporządzania <i>Poświadczeń</i> zbadano na wylosowanej próbie wniosków o płatność:<br/>         - przestrzeganie procedur weryfikacji wniosków o płatność beneficjentów,<br/>         - przestrzeganie procedur sprawdzenia dokumentów źródłowych beneficjentów,<br/>         - stosowanie mechanizmów kontroli dokumentów źródłowych potwierdzających wydatki,<br/>         - poprawność sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do KE wydatków z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 i systemach księgowych,<br/>         - zgodność wydatków z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz ich spójność z danymi zawartymi w KSI SIMIK 07-13</p> <p>oraz sprawdzenie prawidłowości funkcjonowania systemu służącego realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 w następujących obszarach:</p> <p>2. <i>Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.</i><br/>         W obszarze sprawdzane było przestrzeganie procedur i przepisów w zakresie:<br/>         - wpisania obciążenia do <i>Rejestru obciążeń na projekcie</i>, w tym między innymi terminowość i poprawność wprowadzania danych do rejestru, ustalenie typu kwoty i klasyfikacji obciążenia,<br/>         - zgodności danych zawartych w <i>Rejestrze obciążeń na projekcie</i> z dokumentacją źródłową,<br/>         - odzyskiwania należnych środków wraz z odsetkami,<br/>         - spełnienia przesłanek do: rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu, wpisania beneficjenta do <i>Rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich</i> oraz zgłaszania przypadków naruszeń dyscypliny finansów publicznych.</p> |

3. *Realizacja obowiązków kontrolnych.*

W obszarze analizowane było przestrzeganie procedur, ze szczególnym uwzględnieniem prowadzenia oraz dokumentowania kontroli krzyżowych. Dodatkowo sprawdzana była realizacja zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji w dniach 15-26 października 2012 r.

Obszary do kontroli zostały wybrane na podstawie analizy ryzyka zgodnie z metodologią określoną w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

6. **Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:**

Marcin Szmyt – dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego;  
Robert Michalski – zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego;  
Katarzyna Samołyk – zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego;  
Kornelia Pakuła – zastępca dyrektora Wydziału Wdrażania RPO;  
Norbert Baran – główny specjalista w Wydziale Wdrażania RPO;  
Hanna Brzezińska – główny specjalista w Wydziale Zarządzania Strategicznego;  
Aurelia Ławicka – podinspektor w Wydziale Wdrażania RPO;  
Piotr Majchrzak – inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu;  
Szymon Pałac – podinspektor w Wydziale Wdrażania RPO;  
Igor Tamborski – inspektor w Wydziale Wdrażania RPO;  
Agata Tomczak-Mróż – p.o. Kierownika Biura ds. Finansowych w Wydziale Wdrażania RPO;  
Nikodem Trus – inspektor w Wydziale Zarządzania Strategicznego;  
Aleksandra Tymecka – podinspektor w Wydziale Zarządzania Strategicznego.

7. **Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli.**

Kontrolujący dokonali ustaleń w oparciu o:

1. *Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999.*
2. *Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.*
3. *Ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.).*
4. *Ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2013 r., poz. 885).*
5. *Ustawę z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 168).*
6. *Wytyczne dotyczące programów operacyjnych wydane przez Ministra Rozwoju Regionalnego na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.*
7. *Instrukcję Użytkownika KSI SIMIK 07-13 (wersja z dnia 13.06.2013 r.).*
8. *Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie.*
9. *Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ wersja 7.1 przyjętą uchwałą nr 158/11 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10.02.2011 r.*
10. *Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ wersja 9.0 przyjętą uchwałą nr 1941/11 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25.11.2011 r.*
11. *Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ wersja 10.0 przyjętą uchwałą nr 506/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30.03.2012 r.*
12. *Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ wersja 11.0 przyjętą uchwałą nr 1764/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25.10.2012 r.*
13. *Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ wersja 12.0 przyjętą uchwałą nr 657/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 maja 2013 r.*
14. *Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ wersja 13.0 przyjętą uchwałą nr 1282/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 sierpnia 2013 r.*
15. *Dokumenty w zakresie badanych zagadnień – wymienione pod każdym punktem informacji pokontrolnej.*

Ustaleń dokonano za pomocą listy sprawdzającej – załącznik nr 1 do informacji pokontrolnej.

**1. Wydatki przedstawione w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej.**

**1.1. Dokumenty stanowiące podstawę sporządzenia Poświadczeń.**

Poprawność sporządzania Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej, w tym dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, sprawdzono w oparciu o oryginały dokumentów znajdujące się w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 i systemach księgowych. Powyższe zbadano na próbie wniosków o płatność ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków..., w okresie od zakończenia poprzedniej kontroli IPOC WZ.

W badanym okresie do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji Instytucja Zarządzająca RPO WZ złożyła 5 Poświadczeń i deklaracji wydatków..., w ramach których ujęła 380 wniosków o płatność na kwotę 264 148 653,75 PLN. Tabela 1 przedstawia badane Poświadczenia.

| lp. | Numer Poświadczenia      | Data wpływu do IPOC | Za okres do | Data zatwierdzenia przez IPOC zgodnie z listą sprawdzającą | Data zatwierdzenia przez IC (KSI SIMIK 07-13) | Kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne w PLN |
|-----|--------------------------|---------------------|-------------|--|---|---|
| 1   | RPZP.IZ.UMWZP_-D03/13-00 | 28.03.2013          | 28-02-2013  | 08.04.2013   | 19.04.2013                                    | 80 969 389,97                                   |
| 2   | RPZP.IZ.UMWZP_-D04/13-00 | 29.04.2013          | 31-03-2013  | 09.05.2013   | 27.05.2013                                    | 41 699 228,95                                   |
| 3   | RPZP.IZ.UMWZP_-D05/13-00 | 29.05.2013          | 30-04-2013  | 07.06.2013   | 17.06.2013                                    | 54 406 066,65                                   |
| 4   | RPZP.IZ.UMWZP_-D06/13-00 | 27.06.2013          | 31-05-2013  | 04.07.2013   | 17.07.2013                                    | 44 082 317,24                                   |
| 5   | RPZP.IZ.UMWZP_-D07/13-01 | 25.07.2013          | 30-06-2013  | 01.08.2013   | 13.08.2014                                    | 42 991 650,94                                   |

Tabela 1.

**1.2. Opis sposobu wyboru próby wniosków o płatność zamieszczonych w Poświadczeniach.**

Zgodnie z metodologią opisaną w podrozdziale 16.4 IW, IPOC WZ dokonuje wyboru Poświadczenia... w oparciu o następujące kryteria:

- kwotę poświadczanych wydatków, jakich dotyczy dany dokument,
- stwierdzone dotychczas nieprawidłowości,
- poprawność sporządzenia i terminowość przekazywania dokumentów,
- wyniki kontroli przeprowadzonej przez odpowiednie instytucje upoważnione do kontroli.

W wyniku przeprowadzonej analizy, biorąc pod uwagę ilość nieprawidłowości stwierdzonych przez IZ RPO WZ i IA wybrano do sprawdzenia Poświadczenie ... nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/13-00 na kwotę 41 699 228,95 PLN.

Następnie dokonano wyboru próby wniosków o płatność, która zgodnie z IW IPOC stanowi co najmniej 2 % ogólnej kwoty przedstawionych wniosków (833 984,58 PLN). W celu wyłonienia próby wnioski o płatność ujęte w wytypowanym Poświadczeniu zostały posortowane oraz przyporządkowane do pięciu grup według kryterium wartości wniosku. W opisany powyżej sposób wyłoniono 4 wnioski o płatność. Wylosowane wnioski nie były objęte kontrolą UKS w ramach audytu operacji. Tabela 2 przedstawia wylosowane wnioski o płatność – dane na podstawie KSI SIMIK 07-13.

| Nr wniosku o płatność      | Za okres   | Data wpłynięcia wniosku o płatność | Data zatwierdzenia wniosku o płatność | Pośredni/ Końcowy | Kwota wydatków kwalifikowanych w PLN | Data utworzenia w KSI SIMIK 07-13 |
|----------------------------|------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| RPZP.01.01.02-32-046/09-06 | 30-11-2011 | 23-12-2011                         | 20-03-2013                            | K                 | 480 296,07                           | 21-03-2013                        |
| RPZP.01.01.01-32-049/10-02 | 14-03-2011 | 25-03-2011                         | 08-03-2013                            | K                 | 283 328,58                           | 13-03-2013                        |
| RPZP.05.05.01-32-031/11-04 | 31-12-2012 | 29-01-2013                         | 26-02-2013                            | P                 | 34 702,00                            | 01-03-2013                        |
| RPZP.05.05.01-32-005/11-02 | 31-10-2012 | 15-11-2012                         | 22-02-2013                            | P                 | 121 651,59                           | 01-03-2013                        |

Tabela 2.

Wylosowana próba (833 984,58 PLN) stanowi 2 % wartości Poświadczenia RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/13-00. Program kontroli z uzasadnieniem wyboru Poświadczenia, zestawieniem posortowanych i uporządkowanych wartościowo wniosków o płatność, analizą ryzyka stanowi załącznik nr 2 do informacji pokontrolnej.

**1.3. Zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13 z dokumentacją źródłową.** Ustaleń dokonano w oparciu o dokumenty źródłowe udostępnione kontrolującym, szczegółowo opisane w pkt 1.4.1. – 1.4.4. oraz dane zawarte w KSI SIMIK 07-13, przedstawione w tabeli nr 3.

| Nr wniosku o płatność      | Data wpłynięcia wniosku zgodnie z dokumentacją źródłową IZ | Data akceptacji wniosku o płatność przez dyrektora WWRPO (dokumentacja źródłowa) | Data wpływu wniosku wg (KSI SIMIK 07-13) | Data zatwierdzenia wniosku o płatność wg (KSI SIMIK 07-13) | Data utworzenia w KSI SIMIK 07-13 | Ilość dni roboczych od zatwierdzenia wniosku o płatność (zgodnie z KSI SIMIK 07-13) do utworzenia w KSI SIMIK 07-13 |
|----------------------------|--|--|--|--|-----------------------------------|---|
| RPZP.01.01.02-32-046/09-06 | 23.12.2011<br>27.04.2012 korekta                           | 06.04.2012<br>29.08.2012   | 23.12.2011                               | 20.03.2013   | 21-03-2013                        | 1   |
| RPZP.01.01.01-32-049/10-02 | 25.03.2011<br>03.02.2012 korekta                           | 30.11.2011<br>15.05.2012   | 25.03.2011                               | 08.03.2013   | 13-03-2013                        | 3   |
| RPZP.05.05.01-32-031/11-04 | 29.01.2013   | 26.02.2013   | 29.01.2013                               | 26.02.2013   | 01-03-2013                        | 3   |
| RPZP.05.05.01-32-005/11-02 | 15.11.2012<br>04.02.2013 korekta                           | 10.01.2013<br>22.02.2013   | 15.11.2012                               | 22.02.2013   | 01-03-2013                        | 5   |

**Tabela 3.**

**Wnioski:**

1. W zakresie danych publikowanych w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13) ustalono, iż Instytucja Zarządzająca RPO WZ dopełniła obowiązku publikacji *Poświadczenia*, w którym ujęto wydatki będące przedmiotem niniejszej kontroli.
2. Stwierdzono, iż dane wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 są spójne z danymi zawartymi w wersji papierowej *Poświadczenia*.
3. Wszystkie badane wnioski o płatność zostały wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 zgodnie z IW IZ RPO WZ.
4. Dane wniosków o płatność zawarte w KSI SIMIK 07-13 (data wpływu) są spójne z danymi zawartymi na dokumentach źródłowych.
5. Data zatwierdzenia wniosku o płatność zgodnie z KSI SIMIK 07-13 jest spójna z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych.

**1.4. Sprawdzenie systemu weryfikacji wydatków na podstawie wylosowanych wniosków o płatność, stanowiących próbę projektową, zgodnie z obowiązującymi zasadami.**

**1.4.1. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.01.01.02-32-046/09-06.**

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. *Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.02-32-046/09 złożony 14.01.2010 r. przez „ESJOT” Janowski i Braun Spółka komandytowa do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2009/1 (całkowita wartość projektu 1 642 120,00 PLN, kwota dofinansowania 673 000,00 PLN stanowi 50% wydatków kwalifikowalnych w podziale na EFRR - 85% budżet państwa - 15%) wraz z załącznikami.*
2. *Umowa o dofinansowanie Projektu „Rozwój zakresu działalności firmy ESJOT Sp. k. poprzez uruchomienie seryjnej produkcji innowacyjnego pielnika w zakładzie produkcyjnym w Walczu przy ul. Chrzastkowo 25” nr UDA-RPZP.01.01.02-32-046/09-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa” z 02.08.2010 roku. (całkowita wartość projektu 1 642 120,00 PLN, kwota dofinansowania 673 000,00 PLN).*
3. *Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-046/09-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 08.10.2010r.*
4. *Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-046/09-02 do umowy o dofinansowanie projektu z 09.02.2011r.*
5. *Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-046/09-03 do umowy o dofinansowanie projektu z 26.05.2011r.*
6. *Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-046/09-04 do umowy o dofinansowanie projektu z 24.10.2011r.*
7. *Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-046/09-05 do umowy o dofinansowanie projektu z 26.07.2012r.*
8. *Wniosek o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.02-32-046/09-06 za okres do 30.11.2011 r. z 23.12.2011r.*
9. *Notatka służbowa z dnia 29.12.2011 r. o wstrzymaniu weryfikacji.*
10. *Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.01.01.02-32-046/09-06 podpisana przez kierownika WWRPO-IV 04.04.2012 r.*

11. Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO dnia 06.04.2012 r.
12. Pismo do beneficjenta nr WWRPO.IV.AB.3461-6(1.1.2/2009/046)/05/12 z 06.04.2012 r. informujące o błędach stwierdzonych podczas weryfikacji formalnej, merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 do pisma.
13. Korekta wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.02-32-046/09-06/K01 za okres do 30.11.2011 r. złożona 27.04.2012 r.
14. Pismo do beneficjenta nr WWRPO.IV.AB.3461-6(1.1.2/2009/046)/06/12 z dnia 18.06.2012 r. o wstrzymaniu weryfikacji wniosku.
15. Pismo do beneficjenta nr WWRPO.IV.AB.3461-6(1.1.2/2009/046)/07/12 z dnia 30.07.2012 r. z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia do wniosku o płatność.
16. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.01.01.02-32-046/09-06/K01 podpisana przez dyrektora WWRPO 29.08.2012 r.
17. Pismo nr WWRPO.IV.AB.3461-6(1.1.2/2009/046)/07/12 z dnia 29.08.2012 r. informujące beneficjenta o pozytywnej weryfikacji formalnej i merytoryczno-finansowej wniosku o płatność nr WND-RPZP.01.01.02-32-046/09-06/K01 oraz o zatwierdzonej kwocie do wypłaty 240 148,02 PLN w podziale na EFRR 204 148,02 PLN oraz BP 36 022,21 PLN.
18. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu z 04-06.12.2012 r., podpisany przez Beneficjenta w dn.04.02.2013r.
19. Wniosek o przelew do beneficjenta zatwierdzony przez dyrektora WZRPO 27.03.2013 r.
20. Karta Informacyjna Kontroli utworzona dnia 20.03.2013 r. – wydruk z KSI z dnia 14.10.2013 r.
21. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 20.03.2013 r. Powyższa data zatwierdzenia wniosku tj. 20.03.2013 r. wynika z korespondencji mailowej dotyczącej protokołu z kontroli projektu.
22. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/13-00.

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu aktualizowaną pięcioma aneksami.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 23.12.2011 r. do 29.08.2012 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW (wersja 9.0). Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja wniosku o płatność końcową została złożona 27.04.2012 r. na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 480 296,07 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 240 148,02 PLN, stanowiąca 50% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność, z podziałem na 204 125,81 EFRR i 36 022,21 BP. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.01.01.02-32-046/09-06/K01.

Pozytywną weryfikację wniosku o płatność końcową potwierdza karta obiegowa wniosku o płatność zatwierdzona przez Dyrektora WWRPO dnia 29.08.2012 r.

W związku z tym, że był to wniosek o płatność końcową wypłata środków do beneficjenta została wstrzymana do zakończenia czynności kontrolnych.

W dniach 04-06.12.2012 r. została przeprowadzona kontrola w związku z zakończeniem realizacji projektu. Zespół kontrolujący nie wykrył nieprawidłowości. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu został podpisany 04.02.2013 r. Wynik kontroli – bez zastrzeżeń. Czynności kontrolne (według danych zawartych w piśmie znak: WWRPO-VI.441.(1.1.2/2009/046).2012.AR.04) zostały zakończone dnia 13.03.2013 r. po dostarczeniu przez beneficjenta do IZ niezbędnych wyjaśnień i dokumentów.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7 zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność. Osoby weryfikujące wniosek stwierdziły, że beneficjent w ramach RPO WZ nie realizował innego projektu (część B1 pytanie 22 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej).

Wniosek o płatność końcową został zatwierdzony (wg KSI SIMIK 07-13) dnia 20.03.2013 r.  
Dnia 20.03.2013 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do beneficjenta.

Wniosek o przelew został zatwierdzony przez z-cę dyrektora WWRPO 26.03.2013 r., następnie wpłynął do WZRPO, gdzie został zweryfikowany przez pracowników i zaakceptowany przez dyrektora WZRPO w dniu 27.03.2013 r. Terminy sporządzenia i weryfikacji wniosku o przelew są zgodne z obowiązującą IW (9.0). BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta w dniu 10.04.2013 r. w kwocie 204 125,81 PLN w ramach EFRR. Również dnia 10.04.2013 r. z rachunku bankowego Województwa Zachodniopomorskiego kwota 36 022,21 PLN (budżet państwa) została przekazana na rachunek beneficjenta. Kwota płatności jaka została wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą.

Wykazana kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego. Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Wn) Rozliczenia Płatności budżetu środków europejskich, 230-01-02(Ma) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 1 Pdz. 1.1.2. Refundacja wydatków środków budżetu państwa – 133-06-02-01-02(Ma) Rachunek bieżący budżetu - Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa, 902(Wn) Wydatki budżetu.

Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdza jedenaście dokumentów księgowych: Faktura VAT 195/11/BIUR, Faktura VAT FVS 11/11/564, Faktura VAT FVS11/11/522, Faktura VAT FVS 11/11/523, Faktura VAT FVS 11/11/521, Faktura VAT FVS 11/11/519, Faktura VAT FVS 11/11/563, Faktura VAT 28/2011, Faktura VAT FV/107/2011, Faktura VAT 77/2011, Faktura VAT 76/2011 - bez uwag.

#### 1.4.2. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02.

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-049/10 złożony dnia 09.07.2010 r. przez Aesthetic Med. Prywatne Centrum Chirurgii Plastycznej i Rekonstrukcji Andrzej Dmytrzak do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1 (całkowita wartość projektu 333 940,89 PLN, kwota dofinansowania 200 364,53 PLN stanowi 59,99% wydatków kwalifikowalnych wraz z załącznikami).
2. Umowa o dofinansowanie Projektu „Rozszerzenie zakresu usług i wzmocnienie konkurencyjności kliniki Aesthetic Med. poprzez zakup sprzętu medycznego do zaawansowanych zabiegów w zakresie przewlekłej niewydolności żylnej” nr UDA-RPZP.01.01.01-32-049/10-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje” poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa” z 17.12.2010 r. (całkowita wartość projektu 333 940,89 PLN, kwota dofinansowania 200 364,53 PLN).
3. Aneks nr UDA-RPZP.01.01.01-32-049/10-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 07.11.2011r.
4. Aneks nr UDA-RPZP.01.01.01-32-049/10-02 do umowy o dofinansowanie projektu z 30.10.2012r.
5. Wniosek o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02 za okres do 14.03.2011 r. z 25.03.2011r.
6. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02 podpisana przez Kierownika WWRPO-IV 28.11.2011 r.
7. Karta obiegu wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 30.11.2011 r.
8. Pismo nr WWRPO.IV.4331.(1.1.1/2010/049).2011.AKoc.04 z 30.11.2011 r. informujące beneficjenta o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 dotyczącym wykazu błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02.
9. Korekta wniosku beneficjenta o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02/K01 za okres do 14.03.2011 r. z 03.02.2012 r.
10. Pismo nr WWRPO.IV.4331.(1.1.1/2010/049).2012.AKoc.01 z 13.03.2012 r. informujące beneficjenta o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 dotyczącym wykazu błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02.
11. Pismo nr WWRPO.IV.4331.(1.1.1/2010/049).2012.AKoc.02 z 16.04.2012 r. informujące beneficjenta o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 dotyczącym wykazu błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02.
12. Korespondencja mailowa do WWRPO o akceptacji wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02 dnia 14.05.2012 r. przez Biuro ds. wniosków o płatność.
13. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02K01 podpisana przez dyrektora WWRPO 15.05.2012 r.
14. Karta obiegu wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 15.05.2012 r.

15. Pismo nr WWRPO.IV.4331.(1.1.1/2010/049).2012.AKoc.03 z 15.05.2012 r. informujące beneficjenta o pozytywnej weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej oraz zatwierdzeniu wnioskowanej kwoty do wypłaty: 198 693,26 PLN z EFRR.
16. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu z 13.08.2012 r., podpisany przez Beneficjenta w dniu 12.11.2012r.
17. Pismo nr WWRPO.VI.4331.(1.1.1/2010/049).2012.PMa.05 z 31.12.2012 r. informujące beneficjenta o zaleceniach pokontrolnych i terminie ich realizacji.
18. Pismo nr WWRPO.VI.4331.(1.1.1/2010/049).2012.PMa.06 z 08.03.2013 r. informujące beneficjenta o kwocie wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości 47 826,86 PLN.
19. Pismo nr WWRPO.II.4331.(1.1.1/2010/049).2013.AKoc.01 z 13.03.2013 r. informujące beneficjenta o zmianie kwoty wnioskowanej z 198 693,26 PLN na 169 997,14 PLN.
20. Wniosek o przelew do beneficjenta zatwierdzony przez dyrektora WZRPO 14.03.2013 r.
21. Karta Informacyjna Kontroli utworzona dnia 12.04.2013 r. – wydruk z KSI z dnia 14.10.2013 r.
22. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 08.03.2013 r.
23. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/13-00.

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu aktualizowaną dwoma aneksami.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 25.03.2011 r. do 15.05.2012 r. – termin weryfikacji niezgodny z zapisami obowiązującej IW (wersja 7.1), jednakże z wyjaśnień IZ wynika, iż weryfikacja wniosku o płatność została wstrzymana w dniu 6 kwietnia 2011 r. ze względu na toczące się postępowanie w celu rozwiązania umowy o dofinansowanie. Dnia 2 listopada 2011 r. poinformowano Beneficjenta, że Zarząd Województwa odstąpił od rozwiązania umowy. W związku z powyższym weryfikacja wniosku o płatność została wznowiona (wyjaśnienia IZ stanowią załącznik nr 3). Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja wniosku o płatność końcową została złożona dnia 03.02.2012 r., na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 331 155,44 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 198 693,26 PLN, stanowiąca 59,99% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność. Pomniejszona o kwotę 47 826,86 PLN stanowiącą koszty niekwalifikowalne. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02/K01.

Pozytywną weryfikację wniosku o płatność końcową potwierdza karta obiegu wniosku o płatność zatwierdzona przez Dyrektora WWRPO dnia 15.05.2012 r.

W związku z tym, że był to wniosek o płatność końcową wypłata środków do beneficjenta została wstrzymana do zakończenia czynności kontrolnych.

W dniu 13.08.2012 r. została przeprowadzona kontrola w związku z zakończeniem realizacji projektu. Zespół kontrolujący wykrył nieprawidłowości. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu został podpisany 12.11.2012 r. Wynik kontroli – z istotnymi zastrzeżeniami. Czynności kontrolne (wedł. danych zawartych w piśmie znak: WWRPO-VI.441.(1.1.1/2010/049).2012.PMa.06) zostały zakończone dnia 08.03.2013 r. po poinformowaniu Beneficjenta o wydatkach uznanych za niekwalifikowalne.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7* zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność*. Osoby weryfikujące wniosek stwierdziły, że beneficjent w ramach RPO WZ nie realizował innego projektu (część B1 pytanie 22 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej). Zweryfikowano także, czy nastąpiły przesunięcia między wydatkami zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie (część C5 pytanie 21 listy sprawdzającej) – stwierdzono, że przesunięcia nastąpiły powyżej 15% między wydatkami w ramach Zadania nr 2, jednakże Beneficjent otrzymał na to zgodę od IZ RPO WZ.

Wniosek o płatność końcową został zatwierdzony (wg KSI SIMIK 07-13) dnia 08.03.2013 r.

Dnia 12.03.2013 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do beneficjenta w kwocie: 169 997,14 PLN (w ramach EFRR), który zatwierdzony został przez z-cę dyrektora WWRPO w dniu 13.03.2013 r.

W dniu 13.03.2013 r. wniosek o przelew środków wpłynął do Wydziału Zarządzania, gdzie został zweryfikowany przez pracowników i zatwierdzony przez z-cę dyrektora WZRPO (14.03.2013 r.). Terminy sporządzenia i weryfikacji są zgodne z obowiązującą IW. BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta w dniu 02.04.2013 r. (w ramach środków z EFRR) w kwocie 169 997,14 PLN.

Kwota wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Wn) Rozliczenia Płatności budżetu środków europejskich, 230-01-01(Ma) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś I Pdz. 1.1.1.

Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdza sześć dokumentów księgowych: Faktura VAT 10/11, Faktura VAT 1/4, Faktura VAT FS 91/MT/12/2010, Faktura VAT I508348, Faktura VAT /ZA/000001, Faktura VAT 20102549 – bez uwag.

#### 1.4.3. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.05.01-32-031/11-04.

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. *Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.05.05.01-32-031/11 złożony dnia 11.10.2011 r. przez Gminę Barlinek do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr RPOWZ/5.5.1/2011/1 (całkowita wartość projektu 1 063 711,78 PLN, kwota dofinansowania 531 855,89 PLN stanowi 50 % wydatków kwalifikowalnych) wraz z załącznikami.*
2. *Umowa o dofinansowanie Projektu „Remont nawierzchni ulic, chodników, parkingów i ciągów pieszych na terenie starego miasta w Barlinku” nr UDA-RPZP.05.05.01-32-031/11-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa 5 „Turystyka, Kultura i Rewitalizacja” Działanie 5.5 „Rewitalizacja” poddziałanie 5.5.1, „Rewitalizacja obszarów zdegradowanych” z 20.04.2012 r. (całkowita wartość projektu 1 063 711,78 PLN, kwota dofinansowania 531 855,89 PLN).*
3. *Aneks nr UDA-RPZP.05.05.01-32-031/11-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 20.04.2012r.*
4. *Aneks nr UDA-RPZP.05.05.01-32-031/11-02 do umowy o dofinansowanie projektu z 13.02.2013r.*
5. *Aneks nr UDA-RPZP.05.05.01-32-031/11-03 do umowy o dofinansowanie projektu z 12.07.2013r. (zmieniono całkowitą wartość projektu 775 398,74 PLN, kwotę dofinansowania 385 812,87 PLN).*
6. *Wniosek o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.05.05.01-32-031/11-04 za okres do 31.12.2012 r. z 29.01.2013 r.*
7. *Oświadczenie dotyczące posiadania oryginałów dokumentów, które beneficjent jest zobowiązany posiadać i przedstawić podczas kontroli na miejscu realizacji projektu oraz zasady dokumentowania wydatków ponoszonych przez beneficjentów w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 z dnia 15.01.2013 r.*
8. *Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.01.01.05-32-031/11-04 podpisana przez dwóch pracowników.*
9. *Pismo nr WWRPO.IV.4331.(5.5.1/2011/031).2013.KM.03 z 26.02.2013 r. informujące beneficjenta o pozytywnej weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej oraz zatwierdzeniu wnioskowanej kwoty do wypłaty: 17 351,00 PLN z EFRR.*
10. *Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 26.02.2013 r.*
11. *Wniosek o przelew do beneficjenta zatwierdzony przez z-cę dyrektora WZRPO 28.02.2013 r.*
12. *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/13-00.*

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu aktualizowaną trzema aneksami.

Kontrolujący ustalili, że poprawna wersja wniosku o płatność pośrednią została złożona dnia 29.01.2013r., na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 34 702,00 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 17 351,00 PLN, stanowiąca 50% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.05.05.01-32-031/11-04.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 29.01.2013 r. do 26.02.2013 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW (wersja 11.0).

Wniosek o płatność został zatwierdzony (wg KSI SIMIK 07-13) dnia 26.02.2013 r.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność

w ramach osi priorytetowych 1 – 7 zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność. Osoby weryfikujące wniosek stwierdziły, że beneficjent w ramach RPO WZ realizował inne projekty, jednak podczas weryfikacji krzyżowej wykazano, że żadna z faktur nie była ujęta w innych wnioskach o płatność (część B1 pytanie 22 i 23 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy wraz z wypłaceniem wnioskowanej kwoty nie została przekroczona wartość wydatków przypadająca na wniosek końcowy (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej).

Dnia 20.02.2013 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do beneficjenta w kwocie: 17 351,00 PLN (w ramach EFRR), który został zatwierdzony przez dyrektora WWRPO w dniu 26.02.2013 r. Następnie 27.02.2013 r. wniosek o przelew środków wpłynął do Wydziału Zarządzania, gdzie został zweryfikowany przez pracowników i zatwierdzony przez dyrektora WZRPO (28.02.2013 r.). Terminy sporządzenia i weryfikacji są zgodne z obowiązującą IW.

BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta w dniu 11.03.2013 r. (w ramach środków z EFRR) w kwocie 17 351,00 PLN. Kwota wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego. Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Wn) Rozliczenia Płatności budżetu środków europejskich, 230-05-05(Ma) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 5 Pdż. 5.5.1.

Wydatki w badanym wniosku o płatność potwierdzają trzy dokumenty księgowe: Faktura VAT nr 1/11/2012, Faktura VAT nr 42/11/2012, Faktura VAT nr 41/11/2012 – bez uwag.

#### **1.4.4. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.05.01-32-005/11-02.**

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.05.05.01-32-005/11 złożony dnia 12.10.2011 r. przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko - Własnościową do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr RPOWZ/5.5.1/2011/1 (całkowita wartość projektu 1 398 962,26 PLN, kwota dofinansowania 558 624,90 PLN stanowi 39,99% wydatków kwalifikowalnych) wraz z załącznikami.
2. Umowa o dofinansowanie Projektu „Renowacja części wspólnych budynku wielorodzinnego przy ul. Słowackiego 10-14, Plac Wolności 1, Jana Pawła II 41-49 w Mieszkowicach” nr UDA-RPZP.05.05.01-32-005/11-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 Oś Priorytetowa 5 „Turystyka, Kultura i Rewitalizacja” Działanie 5.5 „Rewitalizacja” Poddziałanie 5.5.1 „Rewitalizacja obszarów zdegradowanych” z 18.07.2012 r. (całkowita wartość projektu 1 398 962,26 PLN, kwota dofinansowania 558 624,90 PLN).
3. Aneks nr UDA-RPZP.05.05.01-32-005/11-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 18.07.2012r.
4. Aneks nr UDA-RPZP.05.05.01-32-005/11-02 do umowy o dofinansowanie projektu z 25.02.2013r.
5. Aneks nr UDA-RPZP.05.05.01-32-005/11-03 do umowy o dofinansowanie projektu z 09.09.2013r. (zmieniono całkowitą wartość projektu 1 226 611,46 PLN, kwotę dofinansowania 490 644,58 PLN).
6. Wniosek o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.05.05.01-32-005/11-02 za okres do 31.10.2012 r. z 15.11.2012 r.
7. Oświadczenie dotyczące posiadania oryginałów dokumentów, które beneficjent jest zobowiązany posiadać i przedstawić podczas kontroli na miejscu realizacji projektu oraz zasady dokumentowania wydatków ponoszonych przez beneficjentów w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 z dnia 15.01.2013 r.
8. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.01.01.05-32-005/11-02 podpisana przez kierownika WWRPO-IV 24.12.2012 r.
9. Karta obiegu wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 10.01.2013 r.
10. Pismo WWRPO.IV.4331.(5.5.1/2011/005).2013.DR.01 z 10.01.2013 r. o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 dotyczącym wykazu błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.05.05.01-32-005/11-02.
11. Korekta wniosku beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.05.05.01-32-005/11-02/K01 za okres do 31.10.2012 r. z 23.01.2013 r.
12. Korekta wniosku beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.05.05.01-32-005/11-02/K01 za okres do 31.10.2012 r. z 04.02.2013 r.
13. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.05.05.01-32-005/11-02/K01 podpisana przez dwóch pracowników dnia 22.02.2013r.

14. Pismo nr WWRPO.IV.4331.(5.5.1/2011/005).2013.DR.07) z dnia 26.02.2013 r. informujące beneficjenta o pozytywnej weryfikacji formalnej i merytoryczno-finansowej wniosku o płatność nr WND-RPZP.05.05.01-32-005/11-02/K01 oraz o zatwierdzonej kwocie do wypłaty – 48 660,64 PLN.
15. Wniosek o przelew do beneficjenta zatwierdzony przez z-cę dyrektora WZRPO 28.02.2013 r.
16. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 22.02.2013 r.
17. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/13-00.

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu aktualizowaną trzema aneksami.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 15.11.2012 r. do 22.02.2013 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW (wersja 11.0). Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja wniosku o płatność pośrednią została złożona 04.02.2013 r., na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 121 651,59 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 48 660,64 PLN, stanowiąca 39,99% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.05.05.01-32-005/11-02/K01.

Wniosek o płatność został zatwierdzony (KSI SIMIK 07-13) dnia 22.02.2013 r.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7 zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność. Osoby weryfikujące wniosek stwierdziły, że żadna z faktur nie była ujęta w innych wnioskach o płatność (część B1 pytanie 22 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy wraz z wypłaceniem wnioskowanej kwoty Beneficjentowi nie zostanie przekroczona kwota dofinansowania przypadająca na wniosek końcowy zapisana w umowie o dofinansowanie (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej).

W dniu 22.02.2013 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do beneficjenta. Wniosek o przelew środków został zatwierdzony przez z-cę dyrektora WWRPO 26.02.2013 r. W dniu 27.02.2013r. wniosek wpłynął do Wydziału Zarządzania, a następnie został zweryfikowany przez pracowników i zaakceptowany przez z-cę dyrektora WZRPO (28.02.2013 r.). Termin sporządzenia i weryfikacji wniosku o przelew jest zgodny z obowiązującą IW. BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta w dniu 11.03.2013 r. (w ramach środków z EFRR) w kwocie 48 660,64 PLN.

Kwota wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Wykazana kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego. Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Wn) Rozliczenia Płatności budżetu środków europejskich, 230-05-05(Ma) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 5 Pd. 5.5.1.

Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdzają dokumenty księgowe: Faktura VAT 65/07/2011, Faktura Vat FV/6/2011, Faktura VAT 38/2011, Faktura VAT 40/2011, Faktura VAT 40A/2011, Faktura VAT40B/2011, Faktura VAT 6/2012, Rachunek nr 2/2012, Rachunek nr 4/2012, Rachunek nr 1/SŁ – bez uwag.

#### **Wnioski:**

1. Terminy weryfikacji wniosków o płatność, wniosków o przelew są zgodne z zapisami obowiązującej IW.
2. Wydatki zawarte we wnioskach o płatność objętych badaną próbą zostały poniesione zgodnie z okresem kwalifikowalności w ramach realizowanych projektów.
3. Wydatki zamieszczone w badanych wnioskach o płatność zostały przedstawione do refundacji jednokrotnie.
4. Wnioski o płatność zawierają wszystkie wymagane dokumenty wymienione w Instrukcji wypełniania wniosku o płatność, których wydatki wpisują się w zadania opisane we wniosku aplikacyjnym.
5. Wydatki przedstawione we wnioskach o płatność nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość oraz nie zostały wykazane w rejestrze nieprawidłowości.
6. Wniosek o płatność końcową nie został wypłacony przed zakończeniem czynności kontrolnych.
7. Badane wnioski o płatność zostały zweryfikowane przez Instytucję Zarządzającą przy pomocy Listy

*sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7.*

8. Zadeklarowane wydatki zostały poniesione przez podmiot, z którym IZ zawarła umowę o dofinansowanie.
9. Wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi dokumentami o równoważnej wartości dowodowej) i dowodami zapłaty.
10. Faktury i inne dokumenty wspierające potwierdzające poniesienie wydatków wskazanych we wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność.
11. W ramach badanych wniosków o płatność nie wystąpiły rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną przez beneficjenta.
12. Wydatki zostały zarejestrowane w Zintegrowanym Informatycznym Systemie Finansowo – Księgowym, w sposób umożliwiający ich identyfikację i są zgodne z dokumentami wspierającymi.
13. *Poświadczenie* nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/13-00 za okres do 31-03-2013 r. z dnia 29.04.2013 r. przekazano pismem nr WZRPO-VI.4350.04.2013.RZ do IPOC WZ. *Poświadczenie* zawiera objęte kontrolą wnioski o płatność, kwoty wydatków kwalifikowalnych zgodne są z dokumentami źródłowymi i danymi zawartymi w KSI SIMIK 07-13.

## **2. Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.**

### **2.1. Podstawa prawna ustanawiająca obowiązek prowadzenia Rejestru obciążeń na projekcie.**

Zgodnie z zapisami art. 61 lit. f *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, „Instytucja certyfikująca programu operacyjnego odpowiada w szczególności za: ... prowadzenie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla operacji. Kwoty odzyskane są zwracane do budżetu ogólnego Unii Europejskiej przed zamknięciem programu operacyjnego poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków.”* W celu wypełnienia wymogów wynikających z powyższego rozporządzenia w ramach Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13 IZ RPO WZ prowadzi moduł *Rejestr obciążeń na projekcie*, którego zapisy istotnie wpływają na certyfikację poniesionych wydatków w ramach RPO WZ i w związku z tym podlegają kontroli przez IPOC.

### **2.2. Procedury dotyczące rejestru obciążeń na projekcie zawarte w Instrukcji użytkownika KSI 07-13 oraz Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej.**

Rejestr obciążeń na projekcie powinien zawierać dane dotyczące kwot podlegających procedurze odzyskiwania, wycofanych po anulowaniu oraz odzyskanych, przypisane do konkretnego numeru projektu i nazwy beneficjenta. Wprowadzanie danych do Rejestru obciążeń na projekcie następuje w momencie gdy nie ma żadnych wątpliwości, iż będą one podlegały procedurze odzyskiwania.

Szczegółowy opis wprowadzania danych do *Rejestru* jest zamieszczony w *Instrukcji Użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13*.

Dane dotyczące obciążeń wprowadzane są na podstawie:

1. korespondencji prowadzonej z beneficjentem;
2. decyzji o zwrocie środków, określonej w art. 207 ust. 9 *ustawy o finansach publicznych*;
3. informacji o wypłaconych i certyfikowanych zaliczkach;
4. wniosków o płatność – zrefundowanych, w których była zadeklarowana kwota podlegająca zwrotowi przez beneficjenta;
5. wniosków o płatność – w ramach których została pomniejszona kwota do wypłaty na rzecz beneficjenta;
6. raportów o nieprawidłowościach;
7. przelewów na konto instytucji odpowiedzialnej za dokonywanie wpłat do beneficjenta, którymi została zwrócona kwota odzyskana/wycofana/pomniejszonych przelewów na konto beneficjenta (dotyczy sytuacji, w których środki są odzyskiwane od beneficjenta poprzez wypłacenie na jego rzecz pomniejszonej kolejnej należności).

Przyporządkowanie środków do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo kwot do wycofania dokonywane jest na podstawie analizy przypadku w kontekście rodzaju beneficjenta, wielkości kwot do zwrotu, rodzaju i momentu powstania nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków.  
Szczegółowy opis procedury – Rozdział 18 IW IZ.

### 2.3. Procedury dotyczące odzyskiwania należności zawarte w Instrukcji Wykonawczej IZ.

W przypadku stwierdzenia przez IZ, na podstawie protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli, bądź na podstawie innych dokumentów poświadczających wykorzystanie środków niezgodnie z warunkami umowy/decyzji o dofinansowanie projektu IZ pisemnie wzywa Beneficjenta do zwrotu niesłusznie pobranych środków na realizację projektu wraz z odsetkami.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2013 r., poz. 885) przez nieprawidłowo wykorzystane środki rozumie się m.in. środki:

- wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem;
- wykorzystane z naruszeniem procedur;
- pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

W przypadku, gdy Beneficjent w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma nie zwróci środków w wymaganej wysokości, IZ w ciągu 5 dni roboczych wszczyna procedurę windykacyjną (na zasadach opisanych w Rozdziale 8.3 Instrukcji Wykonawczej).

### 2.4. Procedury dotyczące spełnienia przesłanek do rozwiązania umowy, wpisywania Beneficjenta do Rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz zgłaszania przypadków naruszeń dyscypliny finansów publicznych, zawarte w Instrukcji Wykonawczej IZ i innych dokumentach.

Zgodnie z zapisami IW IZ (rozdział 7.2.6) w przypadku wystąpienia przesłanek do rozwiązania umowy o dofinansowanie obejmujących działania lub zaniechania ze strony beneficjenta, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego rozwiązuje umowę o dofinansowanie projektu. Decyzja poprzedzona jest przeprowadzeniem procedury badania i opiniowania stwierdzonych przesłanek. Przesłanki rozwiązania umowy zawarte są w umowie o dofinansowanie.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, IZ RPO WZ zgłasza podmiot podlegający wpisowi do *Rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich* niezwłocznie po:

- dniu, w którym decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, stała się ostateczna, lub
- stwierdzeniu okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 4 pkt 1,2 lub 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Szczegółowy opis procedury – Rozdział 12.3 IW IZ.

Instytucja Zarządzająca RPO WZ, której funkcję pełni Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, jako dysponent przekazujący środki publiczne jednostkom sektora finansów publicznych oraz podmiotom niezaliczanym do tego sektora, jest zobowiązana do niezwłocznego zawiadomienia właściwego rzeczownika dyscypliny finansów publicznych o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 93 ust.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Szczegółowy opis procedury – Rozdział 18 IW IZ.

### 2.5. Badana próba.

W tym obszarze sprawdzane było przestrzeganie przepisów i procedur w zakresie:

- wpisania obciążenia do *Rejestru obciążeń na projekcie*, w tym między innymi terminowość i poprawność wprowadzania danych do rejestru, ustalenie typu kwoty i klasyfikacji obciążenia,
- zgodności danych zawartych w *Rejestrze obciążeń na projekcie* z dokumentacją źródłową,
- odzyskiwania należnych środków wraz z odsetkami,
- spełnienia przesłanek do: rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu, wpisywania beneficjenta do *Rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich* oraz zgłaszania przypadków naruszeń dyscypliny finansów publicznych.

Obszar dotyczący rejestru obciążeń na projekcie był badany przez IPOC raz w trakcie kontroli K2/2010 tj. w dniach 27.10-10.11.2010 r., w rejestrze znajdowała się wówczas niewielka ilość danych (wg stanu KSI na dzień 10.11.2010 r. w rejestrze znajdowało się 8 Kart informacyjnych obciążeń na projekcie).

Na dzień 19.09.2013 r. w rejestrze znajdowały się 263 karty, spośród których wytypowano do zbadania wnioski znajdujące się w tabeli 4:

| L.p. | Nr wniosku o płatność   | Kwota obciążenia (kwota do odzyskania) |
|------|-------------------------|--|
| 1.   | RPZP.01.01.01-32-176/09 | 51.274,21 PLN                          |
| 2.   | RPZP.01.01.01-32-319/09 | 29.025,00 PLN                          |
| 3.   | RPZP.01.01.03-32-084/09 | 181.803,03 PLN                         |
| 4.   | RPZP.05.01.01-32-031/09 | 24.235,35 PLN                          |
| 5.   | RPZP.06.01.01-32-003/10 | 393.230,99 PLN                         |
| 6.   | RPZP.06.02.01-32-001/09 | 236.354,71 PLN                         |

**Tabela 4.**

Zespół kontrolujący dokonał wyboru powyższych projektów w oparciu o następujące kryteria:

- co najmniej jeden projekt z rozwiązaną umową;
- co najmniej jeden projekt z różnymi typami kwoty;
- co najmniej jeden projekt z różnymi kwalifikacjami obciążenia;
- co najmniej jeden projekt ze środkami pozostałymi do odzyskania;
- co najmniej jeden projekt z niesertyfikowanym obciążeniem.

**2.5.1. Projekt nr RPZP.01.01.01-32-176/09 „Wzrost konkurencyjności firmy „Pizzeria LUCYFER” poprzez otwarcie nowego lokalu gastronomicznego”, Beneficjent:**

Ustaień dokonano w oparciu o analizę następujących dokumentów:

1. Umowa o dofinansowanie Projektu „Wzrost konkurencyjności firmy „Pizzeria LUCYFER” poprzez otwarcie nowego lokalu gastronomicznego” nr UDA-RPZP.01.01.01-32-176/09-00 na kwotę dofinansowania 97 712,00 PLN, wraz z aneksami: nr UDA-RPZP.01.01.01-32-176/09-01 z dnia 20 lipca 2010r., UDA-RPZP.01.01.01-32-176/09-02 z dnia 25 stycznia 2011r., UDA-RPZP.01.01.01-32-176/09-03 z dnia 9 czerwca 2011r. oraz UDA-RPZP.01.01.01-32-176/09-04 z dnia 24 listopada 2011r.
2. Pismo z dnia 23 lutego 2011r. (WWRPO.IV.4331.02.2011.GG) wzywające do przedłożenia kolejnego wniosku o płatność.
3. Pismo z dnia 18 stycznia 2012r. (WWRPO.II.NB.3461-5(1.1.1/2009/176)/01/12) wzywające do przedłożenia między innymi wniosku końcowego.
4. Pismo z dnia 22 maja 2012r. (WWRPO.IV.A.Koc.3461-6(1.1.1/2009/176)/03/12) wzywające do przedłożenia między innymi wniosku o płatność końcową.
5. Pismo z dnia 10 lipca 2012r. (WWRPO.IV.A.Koc.3461-6(1.1.1/2009/176)/04/12) ponownie wzywające do przedłożenia wniosku końcowego oraz zawierające informacje o możliwości rozwiązania umowy o dofinansowanie.
6. Notatka służbowa sporządzona w dniu 20 grudnia 2012r. dotycząca spełnienia przesłanek do rozwiązania umowy o dofinansowanie.
7. Uchwała Nr 61/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 stycznia 2013r. w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-176/09-00 projektu pt. „Wzrost konkurencyjności firmy „Pizzeria LUCYFER” poprzez otwarcie nowego lokalu gastronomicznego” zawartej z Beneficjentem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.
8. Pismo do Beneficjenta z dnia 31 stycznia 2013r. (WWRPO.I.NB.3461-5(1.1.1/2009/176)/01/13) informujące o decyzji Zarządu Województwa o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie oraz wzywające do zwrotu w terminie 14 dni pobranych środków; data potwierdzenia odbioru – 6 luty 2013r.
9. W dniu 5 lutego 2013r. zostały sporządzone Karty obciążeń (zał. 8.24 IW) – zatwierdzone przez koordynatora w dniu 21 lutego 2013r. i podpisane przez dyrektora w dniu 22 lutego 2013r.). Z uwagi na brak spłaty należności nie sporządzono Kart zwrotu. Do modułu obciążeń w systemie KSI obciążenie wprowadzono w dniu 25 lutego 2013r. (modyfikacja 19 lipca 2013r.).
10. Zawiadomienie o wszczęciu z dniem 21 lutego 2013r. postępowania administracyjnego (WWRPO.VIII.3162.15.2013.AJ) sporządzone w dniu 25 lutego 2013r., podpisane z upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego przez Z-cę Dyrektora WW RPO p. A.Mujtę, odebrane przez Beneficjenta w dniu 7 marca 2013r.
11. Postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego (WWRPO.VIII.3162.15.2013.AJ) z dnia 19 marca 2013r. w sprawie przedłużenia postępowania administracyjnego do dnia 19 kwietnia 2013r., podpisane z upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego przez Dyrektora WW RPO p. P.Marasa, (nie odebrane przez Beneficjenta – awizowane w dniach 22 i 29 marca 2013r.).
12. Decyzja Nr WWRPO/13/W/2013 podjęta w dniu 17 kwietnia 2013r. przez Zarząd Województwa

SS  
R:

- Zachodniopomorskiego orzekająca zwrot od Beneficjenta wypłaconych środków na łączną kwotę 51 274,21 PLN, odebrane przez Beneficjenta w dniu 6 maja 2013r.
13. Pismo z dnia 24 maja 2013r. Wydziału Wdrażania RPO (WWRPO.VIII.4336.8.2013.AJ) do Wydziału Zarządzania RPO przekazujące formularz „Zgłoszenie o wystąpieniu nieprawidłowości” w celu zastosowania sankcji wykluczenia z możliwości otrzymania pomocy finansowej.
  14. Upomnienie Nr UP RPOWZ/4/2013 z dnia 27 maja 2013r. (WWRPO.VIII.3162.15.2013.AJ) wzywające Beneficjenta w terminie 7 dni do zwrotu środków pod rygorem wszczęcia postępowania egzekucyjnego – odebrane przez Beneficjenta w dniu 29 maja 2013r.
  15. Pismo do MF Departamentu Instytucji Płatniczej z dnia 13 czerwca 2013r. (WZRPO-II.4332.7.2013.PP) dotyczące przekazania formularza zgłoszeniowego podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków europejskich.
  16. Wniosek o wszczęcie egzekucji administracyjnej (WWRPO.VIII.3162.15.2013.AJ) z dnia 28 czerwca 2013r. skierowany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryficach wraz z załączonymi Tytułami wykonawczymi sporządzonymi na dzień 27 czerwca 2013r. oraz Ewidencją Tytułów Wykonawczych odesłaną przez US w Gryficach w dniu 4 lipca 2013r.
  17. Pismo z dnia 17 lipca 2013r., w którym Beneficjent wnioskuje o rozłożenie na raty kwoty zapłaty środków – wpływ do IZ w dniu 22 lipca 2013r.
  18. Pismo z dnia 24 lipca 2013r. (WWRPO.VIII.15.2013.AJ) wzywające Beneficjenta do dostarczenia dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia przedłożonego wniosku oraz wniesienia należnej opłaty skarbowej w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma – odebrane przez Beneficjenta w dniu 8 sierpnia 2013r.
  19. Postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 3 września 2013r. (WWRPO.VIII.3162.15.2013/AJ) dotyczące zwrotu wniosku w sprawie rozłożenia na raty obowiązku zapłaty środków – Beneficjent nie spełnił wymogów wymienionych w piśmie z dnia 24 lipca 2013r. – odebrane przez Beneficjenta w dniu 11 września 2013r.
  20. Wniosek skierowany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryficach z dnia 11 października 2013r. (WWRPO.VIII.3162.15.2013.AJ) o udzielenie informacji o stanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko Beneficjentowi.
  21. Zawiadomienie sporządzone w dniu 24 października 2013r. (WZRPO-II.4421.43.2013.PP) do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie.
  22. Wydruk z rejestru podmiotów wykluczonych (rejestr wewnętrzny, prowadzony przez IZ) z dnia 29.10.2013 r.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent przedstawił cztery poprawne wnioski o płatność pośrednią, które zostały zatwierdzone przez IZ RPO WZ. Łączna kwota wypłaconych Beneficjentowi środków w ramach wniosków o płatność wyniosła 51 274,21 PLN.

Beneficjent, pomimo wezwań (pisma z dnia 23 lutego 2011r., 18 stycznia 2012r., 22 maja 2012 oraz 10 lipca 2012r.) do dnia 17 stycznia 2013r. nie złożył wniosku końcowego i tym samym nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 5 ust. 24 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym „Beneficjent składa wniosek o płatność końcową w terminie nieprzekraczającym 20 dni roboczych od zakończenia realizacji projektu wskazanego w § 3 ust. 1 pkt. 4”. Z uwagi na powyższe, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt. 4 Umowy o dofinansowanie, zaistniała przesłanka do rozwiązania umowy. W tej sytuacji Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 17 stycznia 2013r. podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie – Uchwała nr 61/13. W dniu 31 stycznia 2013r. sporządzone zostało pismo do Beneficjenta informujące go o podjętej przez Zarząd Województwa uchwale w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie oraz wzywające go do zwrotu w terminie 14 dni pobranych środków w kwocie 51 274,21 PLN wraz z odsetkami (Beneficjent odebrał pismo 6 lutego 2013r.).

Dnia 5 lutego 2013r. zostały sporządzone Karty obciążeń (zał. 8.24 IW) – zatwierdzone przez koordynatora i podpisane przez dyrektora w dniu 21 lutego 2013r. Z uwagi na brak spłaty należności nie sporządzono Kart zwrotu. Do modułu obciążeń w systemie KSI obciążenie wprowadzono w dniu 25 lutego 2013r. (modyfikacja 19 lipca 2013r.). Należności zakwalifikowano jako: środki do odzyskania – nieprawidłowość – inny typ nieprawidłowości. Kwoty zostały ujęte w Kwartalnym Raporcie Nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za II kwartał 2013 pod nr RPZP/2013/Z16/17.

W związku z brakiem spłaty środków w wymaganym terminie, zgodnie z zapisami podrozdziału 8.3.1 IW IZ, z dniem 21 lutego 2013r., zostało wszczęte postępowanie administracyjne (Zawiadomienie z dnia 25 lutego 2013r. odebrane przez Beneficjenta w dniu 7 marca 2013r.), które Postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 marca 2013r. zostało przedłużone do dnia 19 kwietnia 2013r. Ostatecznie w dniu

17 kwietnia 2013r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję (Nr WWRPO/13/W/2013) orzekającą zwrot od Beneficjenta wypłaconych środków na łączną kwotę 51 274,21 PLN wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków do dnia całkowitej zapłaty należności głównej.

W dniu 24 maja 2013r. Wydział Wdrażania RPO wystosował pismo do Wydziału Zarządzania RPO przekazujące formularz „Zgłoszenie o wystąpieniu nieprawidłowości” w celu zastosowania sankcji wykluczenia z możliwości otrzymania pomocy finansowej. W dniu 13 czerwca 2013r. IZ RPO WZ dokonała zgłoszenia Beneficjenta do Rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków europejskich prowadzonego przez MF Departament Instytucji Płatniczej.

Z uwagi na brak reakcji ze strony Beneficjenta na podjęte przez IZ RPO WZ czynności, w dniu 27 maja 2013r. wystosowano Upomnienie Nr UP RPOWZ/4/2013 wzywające Beneficjenta w terminie 7 dni do zwrotu środków pod rygorem wszczęcia postępowania egzekucyjnego (Beneficjent odebrał w dniu 29 maja 2013r.). Następnie w dniu 28 czerwca 2013r. został sporządzony Wniosek o wszczęcie egzekucji administracyjnej skierowany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryficach wraz z załączonymi Tytułami wykonawczymi.

W dniu 22 lipca 2013r. Beneficjent złożył pismo, w którym wnioskował o rozłożenie na raty żądanej do spłaty kwoty. W odpowiedzi IZ RPO WZ pismem z dnia 24 lipca 2013r. wezwała Beneficjenta do dostarczenia dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku oraz wniesienia należnej opłaty skarbowej w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma (Beneficjent odebrał pismo w dniu 8 sierpnia 2013r.). W związku z niewywiązaniem się Beneficjenta z podanych wymogów, w dniu 3 września 2013r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego postanowił zwrócić mu przedmiotowy wniosek (Postanowienie odebrane zostało przez Beneficjenta w dniu 11 września 2013r.).

Z uwagi na brak informacji o stanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez US w Gryficach przeciwko Beneficjentowi, w dniu 11 października 2013r. został wysłany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryficach wniosek o udzielenie informacji o stanie sprawy (do dnia zakończenia kontroli - brak odpowiedzi).

W związku z niedokonaniem przez Beneficjenta w terminie zwrotu środków, zgodnie z art.13 *Ustawy z dnia 17.12.2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, który określa, iż naruszeniem dyscypliny publicznej jest między innymi „niedokonanie w terminie przez otrzymującego lub wykorzystującego środki publiczne lub środki przekazane ze środków publicznych, związanych z realizacją programów lub projektów finansowanych z udziałem środków unijnych lub zagranicznych, rozliczenia tych środków”, doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W związku z powyższym w dniu 24 października 2013r. IZ RPO WZ wystosowała Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, w którym informuje, że Pan prowadzący działalność gospodarczą pn. , jest osobą odpowiedzialną za stwierdzone naruszenie.

Według stanu na dzień 19 września 2013 r. w rejestrze obciążeń na projekcie w KSI w *Karcie informacyjnej*, obciążenia projektu nr RPZP.01.01.01-32-176/09 IZ RPO WZ zamieściła następujące informacje:

- przyczyna obciążenia – nieprawidłowość,
- typ kwoty – środki do odzyskania,
- kwota obciążenia – 51 274,21 PLN,
- numer deklaracji, w której ujęto wydatki – RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/11-00.

**2.5.2. Projekt nr RPZP.01.01.01-32-319/09 pn. „Nowoczesna Jadłodajnia Dorotka – innowacja procesowa” Beneficjent: OMEGA Paweł Kalbarczyk.**

Ustaleń dokonano w oparciu o analizę następujących dokumentów:

1. *Umowa o dofinansowanie Projektu „Nowoczesna Jadłodajnia Dorotka – innowacja procesowa” z dnia 10 maja 2010r. nr UDA-RPZP.01.01.01-32-319/09-00 na kwotę dofinansowania 98 026,20 PLN wraz z aneksem nr UDA-RPZP.01.01.01-32-319/09-01 z dnia 22 listopada 2010r.*
2. *Pismo do Beneficjenta z dnia 2 lutego 2011r. (WWRPO.IVAS.3461-6(1.1.1/2009/319)01/11) wzywające do złożenia poprawnego wniosku o płatność w terminie 7 dni roboczych liczonych od dnia otrzymania pisma – odebrane przez Beneficjenta w dniu 8 lutego 2011r.*
3. *Pismo do Beneficjenta z dnia 7 marca 2011r. (WWRPO.IVAS.3461-6(1.1.1/2009/319)02/11) wzywające do złożenia poprawnego wniosku o płatność w terminie 5 dni roboczych liczonych od dnia otrzymania pisma*

- oraz, z uwagi na nie wywiązywanie się z obowiązków nałożonych przedmiotową umową, informujące o możliwości rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia – odebrane przez Beneficjenta w dniu 9 marca 2011r.
4. Notatka służbowa nr 60/2011 sporządzona w dniu 12 kwietnia 2011r. dotycząca spełnienia przez Beneficjenta przesłanek do rozwiązania umowy.
  5. Uchwała nr 808/11 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 maja 2011r. w sprawie rozwiązania Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-319/09-00 pt. „Nowoczesna Jadłodajnia Dorotka – innowacja procesowa” zawartej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.
  6. Pismo do Beneficjenta z dnia 9 czerwca 2011r. (WWRPO.II.IT.3461-5(1.1.1/2009/319)/02/11) informujące o decyzji Zarządu Województwa dotyczące rozwiązania umowy o dofinansowanie oraz wzywające do zwrotu w terminie 14 dni pobranych środków w kwocie 29.025,00 PLN; data potwierdzenia odbioru – 11 czerwca 2011r.
  7. Pismo od Beneficjenta z dnia 6 lipca 2011r., w którym zobowiązuje się on do spłaty należności w ciągu 7 dni licząc od dnia 6 lipca 2011r.
  8. Notatka służbowa sporządzona w dniu 7 lipca 2011r. dotycząca wstrzymania procedury przygotowania decyzji administracyjnej orzekającej zwrot należnej kwoty do czasu upływu wskazanego przez Beneficjenta w piśmie z dnia 6 lipca 2011r. terminu zwrotu.
  9. Pismo do Beneficjenta z dnia 7 lipca 2011r., w którym IZ wyraża zgodę na dokonanie zwrotu środków w terminie wskazanym przez Beneficjenta w piśmie z dnia 6 lipca 2011r. oraz informujące o wstrzymaniu procedury przygotowania decyzji administracyjnej orzekającej zwrot należnej kwoty, z zastrzeżeniem, iż w przypadku gdy zwrot we wskazanym terminie nie zostanie wykonany, postępowanie administracyjne zostanie zakończone wydaniem decyzji orzekającej o zwrocie środków.
  10. Wyciąg bankowy z dnia 18.07.2011r. dokumentujący wpływ kwoty 4.353,75 PLN od firmy OMEGA Paweł Kalbarczyk na rachunek Instytucji Zarządzającej RPO WZ prowadzony przez PKO BP (dotyczy środków BP).
  11. Wyciąg bankowy z dnia 28.07.2011r. (obciążenie rachunku Beneficjenta nastąpiło 27.07.2011r.) dokumentujący wpływ kwoty 312,15 PLN od firmy OMEGA Paweł Kalbarczyk na rachunek Instytucji Zarządzającej RPO WZ prowadzony przez PKO BP (dotyczy środków BP).
  12. Pismo z dnia 29 lipca 2011r. (WWRPO-VIII.3162.7.2011.ESt) skierowane do Dyrektora Wydziału Zarządzania RPO informujące, że zwrot przez Beneficjenta środków w zakresie budżetu państwa został zrealizowany w wymaganej wysokości.
  13. Pismo do Beneficjenta z dnia 10 sierpnia 2011r. (WWRPO.VIII.3162.7.2011.ESt) wzywające do przedłożenia kopii wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie zwrotu. W odpowiedzi Beneficjent (pismo z dnia 18 sierpnia 2011r.) przedstawił kopie przelewów na kwoty 24.671,25 PLN i 4.353,75 PLN (łącznie 29.025,00 PLN).
  14. Pismo z BGK z dnia 4 listopada 2011r. (DUA/DU/0640/Z/15824/11/KM) skierowane do Dyrektora Wydziału Zarządzania RPO potwierdzające dokonaną w dniu 18 lipca 2011r. wpłatę w kwocie 24.671,25 PLN.
  15. Pismo z BGK z dnia 10 listopada 2011r. (DUA/DU/0640/Z/16721/11/JP) skierowane do Dyrektora Wydziału Zarządzania RPO potwierdzające dokonaną w dniu 28 lipca 2011r. wpłatę w kwocie 1.645,33 PLN oraz odsetek w kwocie 123,52 PLN.
  16. Notatka służbowa nr 9 z dnia 6 lutego 2012r. informująca o otrzymaniu w dniu 3 lutego 2012r. potwierdzenia przez BGK o dokonaniu przez Beneficjenta zwrotu wszystkich należnych środków.
  17. Karta obciążenia (Załącznik 8.24 IW) sporządzona w dniu 27 lutego 2013r., zatwierdzona przez koordynatora i podpisana przez dyrektora w dniu 28 lutego 2013r. (załącznik nr 4).
  18. Karty zwrotu (Załącznik 8.25 IW) sporządzone w dniu 27 lutego 2013r. dotyczące spłat z dnia 18 lipca 2011r. oraz z dnia 27 lipca 2011r. zatwierdzone przez koordynatora i podpisane przez dyrektora w dniu 28 lutego 2013r. (załączniki nr 5 i 6).

W trakcie realizacji projektu Beneficjent przedstawił jeden poprawny wniosek o płatność pośrednią za okres do 30.06.2010r., w ramach którego IZ RPO WZ zatwierdziła i wypłaciła kwotę dofinansowania na wartość 29 025,00 PLN. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od IZ RPO WZ w dniach 26.01.2011r. oraz 21.02.2011r. Beneficjent przedłożył jeszcze dwa razy wnioski o płatność - oba za okres do 30.06.2010r., które z przyczyn formalnych nie mogły być przyjęte za poprawne. W związku z tym w pismach z 2 lutego 2011r. oraz z 7 marca 2011r. Beneficjent był wzywany do przedłożenia poprawnych wniosków.

Z uwagi na fakt, iż do dnia 13.08.2010r. Beneficjent nie złożył wniosku końcowego i tym samym nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 5 ust. 24 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym „Beneficjent składa wniosek o płatność końcową w terminie nieprzekraczającym 20 dni roboczych od zakończenia realizacji projektu wskazanego w § 3 ust. 1 pkt. 4”. Z uwagi na powyższe, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt. 4 Umowy o dofinansowanie, zaistniała

przesłanka do rozwiązania umowy. W tej sytuacji Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 30.05.2011r. podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie – Uchwała nr 808/11.

W dniu 9 czerwca 2011r. sporządzone zostało pismo do Beneficjenta informujące o podjętej przez Zarząd Województwa uchwale w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie oraz wzywające go do zwrotu w terminie 14 dni pobranych środków w kwocie 29.025,00 PLN (data potwierdzenia odbioru – 11 czerwca 2011r.). W odpowiedzi Beneficjent w piśmie z dnia 6 lipca 2011r. zobowiązał się do spłaty należności w ciągu 7 dni licząc od dnia 6 lipca 2011r. IZ RPO WZ w piśmie z dnia 7 lipca 2011r. wyraziła zgodę na dokonanie zwrotu środków w terminie wskazanym przez Beneficjenta oraz poinformowała go o wstrzymaniu procedury przygotowania decyzji administracyjnej orzekającej zwrot należnej kwoty, z zastrzeżeniem, iż w przypadku gdy zwrot we wskazanym terminie nie zostanie wykonany, postępowanie administracyjne zostanie zakończone wydaniem decyzji orzekającej o zwrocie środków.

Zgodnie z zapisami KSI Beneficjent dokonał wpłat w dwóch terminach:

- 18.07.2011 – 4 353,75 PLN (BP) + 24 671,25 PLN (EFRR) = 29 025,00 PLN
- 27.07.2011 – 312,15 PLN (BP) + 1 768,85 PLN (EFRR) = 2 081,00 PLN.

Jak wynika z powyższego Beneficjent dokonał zwrotu środków w lipcu 2011r. a Karty obciążenia (zał. 8.24 do IW) – załącznik nr 4 oraz Karty zwrotu (zał. 8.25 do IW) – załączniki nr 5 i 6 zostały sporządzone w dniu 27 lutego 2013r. Dane do Rejestru obciążeń na projekcie KSI SIMIK wprowadzono 4 marca 2013r., co umożliwiło ujęcie kwot w *Poświadczeniu* nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D03/13-00. Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej I (podrozdział 8.3.3) „Instytucja Zarządzająca na bieżąco prowadzi rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania ....”. Półtoraroczne opóźnienie w przygotowaniu dokumentów umożliwiających wprowadzenie danych do rejestru IZ RPO WZ wyjaśnia – załącznik nr 7, że opóźnienie „spowodowane było brakiem wyraźnych zapisów w Instrukcji Wykonawczej (obowiązującej w okresie objętych działaniami) dotyczących podziału kompetencji między biurami WWRPO związanych ze sporządzeniem i przekazywaniem kart obciążeń i zwrotu do Wydziału Zarządzania Strategicznego. W obecnie obowiązującej Instrukcji Wykonawczej nadal nie ma takich zapisów, jednakże WWRPO wypracował wewnętrzną praktykę postępowania i podziału kompetencji w tym zakresie...”.

Według stanu na dzień 19 września 2013 r. w rejestrze obciążeń na projekcie KSI w *Karcie informacyjnej obciążenia* projektu nr RPZP.01.01.01-32-319/09 IZ RPO WZ zamieściła następujące informacje:

- przyczyna obciążenia – inne,
- typ kwoty – środki do odzyskania,
- kwota obciążenia – 29 025,00 PLN oraz odsetki za nieterminową spłatę – 2 081,00 PLN,
- numer deklaracji, w której ujęto wydatki – RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/11-00,
- kwota odzyskana – 29 025,00 PLN.

### 2.5.3. Projekt nr RPZP.01.01.03-32-084/09 pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii przewiertów sterowanych” w „, Beneficjent

Ustaleń dokonano w oparciu o analizę następujących dokumentów:

1. Umowa o dofinansowanie projektu „Wdrożenie innowacyjnej technologii przewiertów sterowanych w ...” nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/09-00 zawarta dnia 28 grudnia 2009 roku, wraz z aneksami nr: UDA-RPZP.01.01.03-32-084/09-01 z dnia 17 marca 2010 roku, UDA-RPZP.01.01.03-32-084/09-02 z dnia 22 kwietnia 2010 roku, UDA-RPZP.01.01.03-32-084/09-03 z dnia 24 marca 2011 roku.
2. Wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu z wierzycielami z dnia 05 stycznia 2012 r.
3. Postanowienie o ogłoszeniu upadłości z dnia 11 stycznia 2012 r. o sygn. akt: VII GU 2/12 Sądu Rejonowego w Koszalinie.
4. Pismo Beneficjenta do IZ z dnia 31 stycznia 2012 r. zawiadamiające o upadłości firmy z możliwością układu.
5. Pismo nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/01/12 z dnia 14 lutego 2012 r. do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych.
6. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/02/12 z dnia 20 lutego 2012 r. informujące o skierowaniu sprawy do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych.
7. Opinia Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych z dnia 27 lutego 2012 r. informująca o zachodzących przesłankach do rozwiązania umowy o dofinansowanie i zwrotu otrzymanego dofinansowania.
8. Pismo nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/03/12 z dnia 15 marca 2012 r. informujące Beneficjenta o otrzymanej opinii z Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych, zgodnie z którą zachodzą przesłanki

- do rozwiązania umowy o dofinansowanie.
9. Pismo nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/04/12 z dnia 15 marca 2012 r. do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych z prośbą o niezwłoczną akceptację projektu uchwały.
  10. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/04/B/12 z dnia 16 marca 2012r. zobowiązujące do przedstawienia informacji czy doszło do zawarcia układu z tytułu ogłoszonej upadłości.
  11. Pismo Beneficjenta do IZ z dnia 21 marca 2012 r. informujące o planowanym na przełomie maja i czerwca 2012 r. zawarciu układu oraz zaniechaniu rozwiązania umowy do czasu zawarcia układu.
  12. Wyciąg z protokołu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 109/12 z dnia 30 kwietnia 2012r. informujący o nie rozwiązaniu umowy i wstrzymaniu decyzji do czasu zawarcia przez Beneficjenta układu.
  13. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/05/12 z dnia 10 maja 2012 r. informujące o wstrzymaniu decyzji przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego do czasu zawarcia przez Beneficjenta układu.
  14. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/06/12 z dnia 18 lipca 2012 r. informujące o niezłożeniu wymaganych dokumentów do IZ RPO WZ.
  15. Pismo Beneficjenta do IZ z dnia 24 lipca 2012 r. informujące o zwołaniu zgromadzenia wierzycieli na dzień 12.09.2012 r.
  16. Pismo Urzędu Miasta Kołobrzeg z dnia 26 lipca 2012 r. informujące IZ o nie wywiązaniu się z zapisów umowy o roboty budowlane.
  17. Pismo nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/07/12 z dnia 9 sierpnia 2012 r. do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych z prośbą o akceptację projektu uchwały dot. rozwiązania umowy z beneficjentem.
  18. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/07/12 z dnia 16 sierpnia 2012 r. informujące o przygotowaniu wniosku do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z prośbą o podjęcie decyzji w przedmiotowej sprawie.
  19. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/09/12 z dnia 28 sierpnia 2012 r. informujące o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie.
  20. Uchwała nr 1380/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 21 sierpnia 2012 r. w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/09 pt. „Wdrożenie innowacyjnej technologii przewiertów sterowanych w prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.
  21. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.3/2009/084)/08/12 z dnia 3 września 2012 r. wzywające do zwrotu wypłaconych środków w związku z rozwiązaniem umowy.
  22. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.VIII.3162.75.2012.MN z dnia 1 października 2012 r. zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego.
  23. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.VIII.3162.75.2012.MN z dnia 26 października 2012 r. postanawiające o przedłużeniu do dnia 28 listopada 2012 r. postępowania w sprawie zwrotu środków.
  24. Pismo nr WWRPO.VIII.3162.75.2012.MN z dnia 13 listopada 2012 r. do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych z prośbą o akceptację projektu decyzji administracyjnej orzekającej zwrot środków.
  25. Decyzja nr WWRPO/54/W/2012 podjęta dnia 20 listopada 2012 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego orzekająca zwrot środków od Beneficjenta w kwocie 181 803,03 PLN.
  26. Informacja do Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie zwrotu środków od Beneficjenta zgodnie z decyzją administracyjną nr WWRPO/54/W/2012 podjętą dnia 20 listopada 2012 r.
  27. Karta obciążenia zał. 8.24 podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO Panią Agnieszkę Mujta dnia 12 lutego 2013 r. na kwotę do odzyskania 57 337,67 PLN.
  28. Karta obciążenia zał. 8.24 podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO Panią Agnieszkę Mujta dnia 12.02.2013 r. na kwotę do odzyskania 124 465,36 PLN.
  29. Pismo nr WZRPO-II.4332.3.2013.PP z dnia 14 lutego 2013 r. przekazujące formularz zgłoszeniowy podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru podmiotów wykluczonych.
  30. Pismo IZ RPO WZ nr WZRPO-II.4421.69.2012.PP z dnia 24 kwietnia 2013 r. do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.
  31. Pismo od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych nr RDFP.051.13.RIO.B20 z dnia 22 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WZ w sprawie wystąpienia z wnioskiem o ukaranie Pana : naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
  32. Zgłoszenie o wystąpieniu nieprawidłowości zał. 12.1 z dnia 11 stycznia 2013 r. podpisany przez Za-cę Dyrektora WWRPO Panią Agnieszkę Mujta.
  33. Pismo nr WWRPO.VIII.3162.75.2012.MN z dnia 11 stycznia 2013 r. do WZRPO w sprawie Beneficjenta, który pomimo uprawomocnienia się decyzji administracyjnej nakazującej zwrot środków, nie zwrócił środków

podlegających zwrotowi do 11 stycznia 2013 r. do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych z prośbą o akceptację projektu zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym.

34. Zgłoszenie wierzytelności z dnia 21 stycznia 2013r.

35. Wniosek o wydanie wyciągu z listy wierzytelności z dnia 17 czerwca 2013 r.

36. Wyciąg z listy wierzytelności z dnia 21 czerwca 2013 r. na kwotę 212 439,03 PLN.

37. Wydruk z rejestru podmiotów wykluczonych (wewnętrzny, prowadzony przez IZ) z dnia 29 października 2013 r.

W dniu 31 stycznia 2012 r. do IZ RPO WZ wpłynęło pismo od Beneficjenta zawiadamiające, iż na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 10 stycznia 2012 r. w stosunku do

została ogłoszona upadłość z możliwością zawarcia układu. Beneficjent poinformował również, że z uwagi na układowy charakter postępowania firma nieprzerwanie prowadzi działalność gospodarczą i zadeklarował dalszą realizację projektu pomimo zapisu umowy § 17 ust. 1. pkt 12, zgodnie z którym w takim przypadku IZ RPO WZ może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia.

W związku z zawiadomieniem, IZ RPO WZ dnia 14 lutego 2012 r. zwróciła się do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych w celu wydania opinii prawnej w ww. sprawie, o czym poinformowała Beneficjenta pismem dnia 20 lutego 2012 r. Z opinii Radców Prawnych z dnia 27 lutego 2012 r. wynika, że zachodzą przesłanki do rozwiązania umowy o dofinansowanie w trybie art. 17. ust. 1 pkt 12 umowy i Beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania w kwocie 181 803,03 PLN wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanych od dnia przekazania dofinansowania, w terminie wskazanym przez IZ RPO WZ. Dnia 15 marca 2012 r. IZ RPO WZ wysłała listem poleconym na adres siedziby Beneficjenta (

pismo (odebrane dnia 20 marca 2012 r.), że zgodnie z otrzymaną opinią prawną w analizowanej sytuacji zachodzą przesłanki do rozwiązania umowy o dofinansowanie. Poinformowano beneficjenta, że sprawa zostanie przedstawiona pod obrady Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, który podejmie decyzję.

Dnia 16 marca 2012 r. IZ RPO WZ wysłała listem poleconym na adres siedziby Beneficjenta (

) oraz faksem pismo (odebrane dnia 22 marca 2012 r.) z prośbą o przedstawienie przez Beneficjenta informacji, czy doszło do zawarcia układu z tytułu ogłoszenia upadłości postanowieniem Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 11 stycznia 2012 r. z możliwością zawarcia układu. Pismem z dnia 21 marca 2012 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, że kwestie dotyczące przyjęcia układu zostaną rozstrzygnięte na przełomie maja i czerwca 2012 r.

Dnia 10 maja 2012 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta (otrzymał 15 maja 2012 r.), że Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego postanowił wstrzymać się z decyzją o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie do czasu poinformowania IZ RPO WZ przez Beneficjenta o zawarciu układu wraz z postanowieniem sądu. Pismem z dnia 18 lipca 2012 r. IZ RPO WZ wystosowała zapytanie do Beneficjenta (otrzymał 23 lipca 2012 r.) na jakim etapie jest sprawa dotycząca zawarcia układu. W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjent dnia 24 kwietnia 2012 r. poinformował IZ RPO WZ, iż zgromadzenie wierzycieli zostało zaplanowane na dzień 12 września 2012 r.

W międzyczasie tj. dnia 26 lipca 2012 r. z Urzędu Miasta Kołobrzeg wpłynęło pismo informujące UM WZ, o nie wywiązaniu się z zapisów umowy o roboty budowlane nr 40/I/2011 z dnia 5 sierpnia 2011 r.

Dnia 21 sierpnia 2012 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął Uchwałę nr 1380/12 w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/09.

Umowę rozwiązano na podstawie następujących paragrafów:

- § 17 ust. 1 pkt. 12, który stanowi, że IZ RPO WZ może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia jeżeli wobec Beneficjenta został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości, Beneficjent pozostaje w stanie likwidacji, albo gdy podlega zarządowi komisarzycznemu, bądź gdy zawiesił działalność lub jest przedmiotem postępowań prawnych o podobnym charakterze, wystąpiły przesłanki do rozwiązania umowy bez wypowiedzenia,
- § 17 ust. 2, który stanowi, że IZ RPO WZ w przypadku rozwiązania umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanych od dnia przekazania dofinansowania, w terminie wyznaczonym przez IZ RPO WZ na rachunek bankowy przez nią wskazany.

Pismem z dnia 3 września 2012 r. beneficjent (otrzymał 13 września 2012 r.) został poinformowany o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu nr RPZP.01.01.03-32-084/09 oraz wezwany do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur w wysokości 181 803,03 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych

od daty przekazania środków do dnia zwrotu należności głównej. IZ RPO WZ pismem z dnia 1 października 2012 r. zawiadomiła Beneficjenta (otrzymał 8 października 2012 r.) o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku z rozwiązaniem umowy o dofinansowanie projektu oraz z uwagi na bezskuteczny upływ terminu na zwrot środków otrzymanych w ramach RPO WZ. Dnia 26 października 2012 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o przedłużeniu postępowania w sprawie zwrotu środków do dnia 28 listopada 2012 r.

Dnia 20 listopada 2012 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję nr WWRPO/54/W/2012 orzekająca zwrot od beneficjenta prowadzącego działalność gospodarczą środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/09, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, w łącznej kwocie 181 803,03 PLN. IZ RPO WZ pismem z dnia 26 listopada 2012 r. przekazała do Sądu Rejonowego w Koszalinie informację i wezwała do wykonania obowiązku wynikającego z decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/54/W/2012 z dnia 20 listopada 2012 r. Dnia 18 grudnia 2012 r. beneficjent wystąpił z pismem do IZ w sprawie przedłużenia terminu na rozpatrzenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/54/W/2012 z dnia 20 listopada 2012 r. Jednak postanowieniem z dnia 4 stycznia 2013 r. IZ RPO WZ odmówiła przywrócenia terminu na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie ustawy z dnia 28.02.2003 r. *Prawo upadłościowe i naprawcze art.146 ust.4*, z którego treści wynika, że w przypadku ogłoszenia upadłości nie wszczyna się postępowania egzekucyjnego w administracji, wszczęte postępowanie zostało zawieszane. Z notatki służbowej nr 1 z dnia 10 stycznia 2013 r. wynika, że z uwagi na niedokonanie zwrotu środków przez Beneficjenta oraz ogłoszenie upadłości, IZ RPO WZ w dniu 21 stycznia 2013 r. zgłosiła wierzytelność do Sądu Rejonowego w Koszalinie.

Dnia 14 lutego 2013 r. IZ RPO wystosowała pismo do Ministerstwa Finansów w sprawie wpisania Pana do rejestru podmiotów wykluczonych.

W związku z niedokonaniem przez Beneficjenta w terminie zwrotu środków, zgodnie z art. 13 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który określa, iż naruszeniem dyscypliny publicznej jest między innymi „niedokonanie w terminie przez otrzymującego lub wykorzystującego środki publiczne lub środki przekazane ze środków publicznych, związanych z realizacją programów lub projektów finansowanych z udziałem środków unijnych lub zagranicznych, rozliczenia tych środków”, doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W związku z powyższym w dniu 24 kwietnia 2013 r. IZ RPO wystosowała Zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie, w którym poinformowała, że Pan prowadzący działalność gospodarczą pn. jest osobą odpowiedzialną za stwierdzone naruszenie.

Dnia 17 czerwca 2013 r. IZ RPO WZ złożyła wniosek o wydanie wyciągu z listy wierzytelności do Sądu Rejonowego w Koszalinie, który otrzymała dnia 26 czerwca 2013 r. na kwotę uznanych wierzytelności ogółem: 212 439,03 PLN.

Dnia 22 sierpnia 2013 r. od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie do IZ RPO WZ wpłynęło pismo nr RDFP.051.13.RIO.B20, informujące o wystąpieniu do Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z wnioskiem o ukaranie Pana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych objęte art. 13 pkt 8 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z zapisami KSI Beneficjent dokonał wpłaty w jednym terminie:  
- 2010-08-12 – 79 726,93 PLN + 14 069,46 PLN = 93 796,39 PLN.

Według stanu na dzień 19 września 2013 r. w KSI w *Karcie informacyjnej obciążenia* projektu nr RPZP.01.01.03-32-084/09 IZ RPO WZ zamieściła następujące informacje:

- przyczyna obciążenia – zwrot zaliczki/nieprawidłowość,
- typ kwoty – środki do odzyskania,
- kwota obciążenia – 275 599,42 PLN,
- numer deklaracji, w których ujęto wydatki – RPZP.IZ.UMWZP\_-D06/10-00 i RPZP.IZ.UMWZP\_-D11/11-00,
- kwota odzyskana (zwrot zaliczki) – 93 796,39 PLN,
- środki do odzyskania – 181 803,03 PLN.

**2.5.4. Projekt nr RPZP.05.01.01-32-031/09 pn. „Budowa infrastruktury turystycznej parku na wyspie Łososiowej w Darłowie”, Beneficjent Gmina Miasto Darłowo.**

Ustaień dokonano w oparciu o analizę następujących dokumentów:

1. Umowa o dofinansowanie projektu „Budowa infrastruktury turystycznej parku na wyspie Łososiowej w Darłowie” nr UDA-RPZP.05.01.01-32-031/09-00 zawarta dnia 28 września 2009 roku, wraz z aneksami: nr UDA-RPZP.05.01.01-32-031/09-01 z dnia 24 maja 2010 r., UDA-RPZP.05.01.01-32-031/09-02 z dnia 15 listopada 2010 r.
2. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.V.PL.3465-6(5.1.1/2009/031)/01/11 z dnia 23 lutego 2011 r. informujące o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność końcową oraz zatwierdzeniu do wypłaty kwoty 161 846,66 PLN, która zostanie wypłacona po przeprowadzeniu kontroli IZ RPO WZ w zakresie prawidłowości realizacji projektu.
3. Karta obiegowa wniosku o płatność zatwierdzona przez Dyrektora WW RPO dnia 23 lutego 2011 r.
4. Wniosek o przelew do beneficjenta zatwierdzony przez Dyrektora WZRPO dnia 12 sierpnia 2011 r.
5. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu (przeprowadzonej w dniach 15-16 marca 2011 r.) ostatecznie podpisany 26 kwietnia 2011 r.
6. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.V.PL.3465-6(5.1.1/2009/031)/02/11 z dnia 14 lipca 2011 r. informujące o wydatkach niekwalifikowalnych we wnioskach o płatność w wyniku przeprowadzonej kontroli na zakończenie realizacji projektu w kwocie 1 375,00 PLN.
7. Pismo do WWRPO z dnia 25 lipca 2011 r. wyrażające zgodę na potrącenie środków.
8. Pismo do Marszałka WZ z dnia 25 października 2011 r. w sprawie zastrzeżeń do protokołu pokontrolnego.
9. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.VIII.3162.05.2012.AJ z dnia 9 stycznia 2012 r. informujące, iż w wyniku czynności kontrolnych stwierdzono konieczność zastosowania korekty finansowej w kwocie 45 720,70 PLN.
10. Pismo nr EI.042.2.2012 z dnia 17 stycznia 2012 r. od Beneficjenta odmawiające zwrotu środków.
11. Pismo nr WWRPO-VIII.3162.05.2012.AJ z dnia 25 stycznia 2012 r. do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych w celu zaparafowania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.
12. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego (pismo WWRPO.VIII.3162.05.2012.Aj z dnia 3 lutego 2012 r.).
13. Zawiadomienie do Beneficjenta nr pisma WWRPO.VIII.3162.5.2012.AJ z dnia 13 lutego 2012 r. w sprawie zwrotu środków (prowadzone postępowanie wyjaśniające).
14. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO.VIII.3162.05.2012.AJ z dnia 7 marca 2012 r. w związku z zakończeniem postępowania w sprawie zwrotu środków.
15. Pismo nr EI.042.2.2012 z dnia 1 marca 2012 r. ustosunkowujące się do zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.
16. Pismo do Beneficjenta z dnia 16 marca 2012 r. odpowiedź na powyższe.
17. Pismo nr WWRPO-VIII.3162.5.2012.AJ z dnia 21 marca 2012 r. do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych w celu zaparafowania projektu decyzji postępowania administracyjnego.
18. Uchwała nr 545/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie podjęcia decyzji o zwrocie środków przez Beneficjenta.
19. Decyzja nr 15/W/2012 podjęta w dniu 30 marca 2012 r. orzekająca zwrot środków od Beneficjenta w kwotę 45 720,70 PLN.
20. Pismo nr EI.042.2.2012 z dnia 30 kwietnia 2012 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
21. Pismo do beneficjenta nr WWRPO.VIII.3162.05.2012.AJ z dnia 17 maja 2012 r. - informacja nt. przebiegu zakończenia postępowania.
22. Pismo nr WWRPO-VIII.3162.5.2012.AJ z dnia 23 maja 2012 r. do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych w celu zaparafowania projektu decyzji postępowania administracyjnego.
23. Uchwała nr 884/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie podjęcia decyzji o zwrocie środków przez Beneficjenta.
24. Decyzja nr WWRPO/31/W/2012 podjęta w dniu 30 maja 2012 r. orzekająca zwrot środków od Beneficjenta w kwocie 22 860,35 PLN i uchylająca decyzję wydaną dnia 30 marca 2012 r.
25. Karta obciążenia podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO dnia 19 czerwca 2012 r. na kwotę do odzyskania 15 106,05 PLN.
26. Karta obciążenia podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO 19 czerwca 2012 r. na kwotę do odzyskania 7 754,30 PLN.
27. Karta zwrotu (załącznik 8.25) podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO dnia 20 września 2012 r. na kwotę do odzyskania 15 106,05 PLN.
28. Karta zwrotu (załącznik 8.25) podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO dnia 20 września 2012 r. na kwotę do odzyskania 7 754,30 PLN.

29. Pismo nr EI.042.2.2012 z dnia 12 lipca 2012 r. akceptujące wydaną decyzję.

30. Zwrot dotacji nastąpił dnia 24 lipca 2012 r – wydruk z rachunku.

Po przeprowadzonej kontroli na zakończenie realizacji projektu, pismem z dnia 9 stycznia 2012 r. beneficjent został poinformowany oraz wezwany do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur w wysokości 45 720,70 PLN. Beneficjent pismem z dnia 17 stycznia 2012 r. odmówił zwrotu środków. IZ RPO WZ pismem z dnia 3 lutego 2012 r. zawiadomiła Beneficjenta o wszczęciu postępowania administracyjnego. Dnia 13 lutego 2012r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o postępowaniu wyjaśniającym w sprawie zwrotu środków.

Dnia 30 marca 2012 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję nr WWRPO/15/W/2012 orzekającą zwrot od beneficjenta Gminy Miasto Darłowo środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.05.01.01-32-031/09, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, w łącznej kwocie 45 720,70 PLN. Następnie Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchylił w całości zaskarżoną przez beneficjenta decyzję administracyjną z dnia 30 marca 2012 r. nr 15/W/2012 i podjął nową decyzję dnia 30 maja 2012r. o nr WWRPO/31/W/2012, orzekającą zwrot od beneficjenta kwoty 22 860,35 PLN.

Zgodnie z zapisami KSI Beneficjent dokonał wpłat w dwóch terminach:

- 2011-07-28 – 1 375,00 PLN (zwrot dotyczący ustaleń po przeprowadzonej kontroli).
- 2012-07-24 – 15 106,05 PLN + 7 754,30 PLN = 22 860,35 PLN.

Według stanu na dzień 19 września 2013 r. w KSI w Karcie informacyjnej obciążenia projektu nr RPZP.05.01.01-32-031/09 IZ RPO WZ zamieściła następujące informacje:

- przyczyna obciążenia – nieprawidłowość,
- typ kwoty – środki do odzyskania / kwota wycofana po anulowaniu,
- kwota obciążenia (podstawa certyfikacji) – 24 235,35 PLN,
- numery deklaracji, w których ujęto wydatki – RPZP.IZ.UMWZP\_-D15/10-00, RPZP.IZ.UMWZP\_-D08/11-00,
- kwota odzyskana (nieprawidłowość) – 24 235,35 PLN PLN.

#### **2.5.5 Projekt nr RPZP.06.01.01-32-003/10 pn. „Przebudowa kąpieliska Arkonka w Szczecinie dla potrzeb sportu i rekreacji”, Beneficjent Gmina Miasto Szczecin.**

Ustaleń dokonano w oparciu o analizę następujących dokumentów:

1. Umowa o dofinansowanie projektu „Przebudowa kąpieliska Arkonka w Szczecinie dla potrzeb sportu i rekreacji” nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/10-00 zawarta dnia 30 września 2010 roku, wraz z aneksami: UDA-RPZP.06.01.01-32-003/10-01 z dnia 30 marca 2011 r., UDA-RPZP.06.01.01-32-003/10-02 z dnia 21 grudnia 2011 r., UDA-RPZP.06.01.01-32-003/10-03 z dnia 10 grudnia 2012 r., UDA-RPZP.06.01.01-32-003/10-04 z dnia 18 lipca 2013 r.
2. Pismo od Beneficjenta nr WZFM-II.041.30.2013.NW z dnia 28 maja 2013 r. informujące IZ o możliwości odzyskania podatku VAT.
3. Pismo do Beneficjenta nr WWRPO-V.4331.(6.1.1./2010/003).2013.JK.07 z dnia 28 czerwca 2013r. wezwanie do zwrotu środków w kwocie 393 230,99 PLN.
4. Karta obciążenia, załącznik 8.24 na kwotę do odzyskania 2 587,50 PLN, podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO Panią Agnieszkę Mujta, sporządzona dnia 20 czerwca 2013 r.
5. Karta obciążenia, załącznik 8.24 na kwotę do odzyskania 69 936,82 PLN, podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO Panią Agnieszkę Mujta, sporządzona dnia 20 czerwca 2013 r.
6. Karta obciążenia, załącznik 8.24 na kwotę do odzyskania 320 706,67 PLN, podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO Panią Agnieszkę Mujta, sporządzona dnia 20 czerwca 2013 r.
7. Pismo od Beneficjenta nr WKS-I.3328.26.2013.KS z dnia 8 lipca 2013 r. informujące o przekazaniu środków na rachunek IZ dnia 5 lipca 2013 r.
8. Pismo od Beneficjenta nr WGKIOŚ-I.042.A.8.2013.JB z dnia 10 lipca 2013 r. przekazujące wyciągi bankowe potwierdzające zwrot środków z tytułu podatku Vat oraz odsetek.
9. Pismo od Beneficjenta nr WGKIOŚ-I.042.A.11.2013.JB z dnia 17 lipca 2013 r. przekazujące uzupełniony zwrot środków dnia 8 lipca 2013 r i 15 lipca 2013 r. wraz z wyciągami bankowymi potwierdzającymi zwrot.
10. Karta zwrotu, załącznik 8.25 na kwotę odzyskaną 2 587,50 PLN podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO Panią Agnieszkę Mujta, sporządzona dnia 19 lipca 2013 r.
11. Karta zwrotu, załącznik 8.25 na kwotę odzyskaną 69 936,82 PLN podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO

*Panią Agnieszkę Mujta, sporządzona dnia 19 lipca 2013 r.*

12. *Karta zwrotu, załącznik 8.25 na kwotę odzyskaną 320 567,23 PLN podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO Panią Agnieszkę Mujta, sporządzona dnia 19 lipca 2013 r.*
13. *Karta zwrotu, załącznik 8.25 na kwotę odzyskaną 139,44 PLN podpisana przez Za-cę Dyrektora WWRPO Panią Agnieszkę Mujta, sporządzona dnia 19 lipca 2013 r.*

Dnia 28 maja 2013 r. Beneficjent poinformował IZ o możliwości odzyskania podatku VAT i uznania go jako koszt niekwalifikowany w związku z realizacją projektu pn. „Przebudowa kąpieliska Arkonka w Szczecinie dla potrzeb sportu i rekreacji”. W związku z powyższym w dniu 28 czerwca 2013 r. IZ RPO WZ wysłała listem poleconym na adres siedziby Beneficjenta (Pl. Armii Krajowej 1 w Szczecinie) oraz faksem, wezwanie do zwrotu środków wydatkowanych z naruszeniem zapisów umowy w kwocie 393 230,99 PLN. Tego samego dnia sporządzono karty obciążeń (załącznik nr 8.24 do IW) na ww. kwotę. Dnia 10 lipca 2013 r. Beneficjent w odpowiedzi na pismo z dnia 28 czerwca 2013 r. poinformował IZ RPO WZ o zwrocie środków oraz przekazał wyciągi bankowe potwierdzające zwrot środków z tytułu podatku VAT.

Następnie IZ RPO WZ sporządziła karty zwrotu (załącznik 8.25 do IW) na kwotę 393 230,99 PLN.

Zgodnie z zapisami KSI Beneficjent dokonał wpłat w dwóch terminach:

- 2013-07-05 – 2 199,37 PLN + 59 446,30 PLN + 272 482,89 PLN + 117,78 PLN = 334 246,34 PLN (EFRR),
- 2013-07-08 – 388,13 PLN + 10 490,52 PLN + 48.084,34 PLN + 21,66 PLN = 58 984,65 PLN (BP)

Według stanu na dzień 19 września 2013 r. w KSI w *Karcie informacyjnej obciążenia* projektu nr RPZP.06.01.01-32-003/10 IZ RPO WZ zamieściła następujące informacje:

- przyczyna obciążenia – nieprawidłowość,
- typ kwoty – środki do odzyskania,
- numery deklaracji, w których ujęto wydatki – RPZP.IZ.UMWZP\_-D06/12-00, RPZP.IZ.UMWZP\_-D09/12-00 i RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/13-01,
- kwota odzyskana (nieprawidłowość) – 393 230,99 PLN.

**2.5.6. Projekt nr RPZP.06.02.01-32-001/09 pn. „Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury”, Beneficjent: Książnica Pomorska im. Stanisława Staszica w Szczecinie.**

Ustaleń dokonano w oparciu o analizę następujących dokumentów:

1. *Umowa o dofinansowanie Projektu „Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury” nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-00 wraz z aneksem nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-01 z dnia 14 kwietnia 2010r., aneksem nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-02 z dnia 29 czerwca 2010r., aneksem nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-03 z dnia 31 sierpnia 2010r., aneksem nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-04 z dnia 19 października 2010r., aneksem nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-05 z dnia 3 grudnia 2010r. oraz aneksem nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-06 z dnia 11 marca 2011r.*
2. *Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu sporządzony w dniu 18 lipca 2011r., (notatka służbowa z dnia 26 lipca 2011r.) zatwierdzony przez Wicemarszałka A. Jakubowskiego w dniu 26 lipca 2011r. i podpisany przez Beneficjenta w dniu 5 sierpnia 2011r.*
3. *Pismo od Beneficjenta z dnia 5 sierpnia 2011r., w którym składa wyjaśnienia do Protokołu pokontrolnego.*
4. *Pismo z dnia 7 września 2011r. (WWRPO-VII.441.(6.2.1/2009/001).2011.WK.03) stanowiące odpowiedź na pismo z dnia 5 sierpnia 2011r.*
5. *Notatka służbowa nr 2 z dnia 6 października 2011r. w sprawie konieczności zastosowania korekty finansowej – w przeprowadzonych trzech postępowaniach na podstawie ustawy PZP stwierdzono naruszenie przepisów, w wyniku których zaistniała konieczność zastosowania korekty finansowej na kwoty: 186 917,39 PLN (korekta 5%), 7 650,57 PLN (korekta 10%) i 41 786,74 PLN (korekta 100%).*
6. *Pismo (opinia prawna) z dnia 10 października 2011r. (wpływ do IZ w dniu 12 października 2011r.) sporządzone przez firmę: Jerzykowski i wspólnicy Spółka komandytowa Kancelaria Prawna, działającą w imieniu Beneficjenta, w której przedstawiono opinię dotyczącą stwierdzonych w protokole pokontrolnym uchybień w zastosowaniu ustawy PZP.*
7. *Pismo z 12 października 2011r. (WWRPO-VII.441.(6.2.1/2009/001).2011.WK.04), w którym IZ przedstawiła ostateczne stanowisko dotyczące naliczonych korekt oraz poinformowała Beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych.*

8. Pismo od Beneficjenta z dnia 25 października 2011r., w którym informuje, że w związku z brakiem akceptacji ustaleń kontroli, Książnica zwróciła się do Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o wydanie opinii prawnej w zakresie naruszenia ustawy PZP.
9. Notatka z dnia 25 października 2011r. dotycząca wstrzymania dalszych działań związanych z zakończeniem czynności kontrolnych do czasu uzyskania opinii Departamentu Prawnego UZP.
10. Pismo z dnia 3 listopada 2011r. (WWRPO-VII.441.(6.2.1/2009/001).2011.WK.06) skierowane do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych UM WZ z prośbą o wydanie opinii.
11. Opinia kancelarii: Mazurkiewicz Wesołowski Mazuro Adwokaci i Radcowie prawni Spółka Partnerska sporządzona w dniu 22 listopada 2011r. (wpływ do IZ 22 grudnia 2011r.).
12. Pismo od Beneficjenta z dnia 14 lutego 2012r., w którym Beneficjent informuje, iż podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie prawidłowego zrealizowania projektu oraz wnosi o niedokonywanie potrąceń z należnej do wypłaty kwoty.
13. Pismo z dnia 22 lutego 2012r. (WWRPO-VII.441.(6.2.1/2009/001).2011.WK.07), w którym IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do przedłożenia opinii Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych oraz informuje o podtrzymaniu dotychczasowego stanowiska w sprawie wyników kontroli nr RPZP.06.02.01-32-001/09-01.
14. Pismo od Beneficjenta z dnia 8 marca 2012r., w którym Beneficjent przekazuje opinię Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 1 marca 2012r. dotyczącą prawidłowości postępowania prowadzonego w związku z realizacją przedmiotowego projektu oraz wnosi o wypłacenie całej należnej kwoty, bez potrącania stwierdzonej w trakcie kontroli nr RPZP.06.02.01-32-001/09-01 kwoty nieprawidłowości.
15. Pismo z dnia 26 marca 2012r. (WWRPO-VII.441.(6.2.1/2009/001).2011.WK.08) informujące Beneficjenta o podtrzymaniu przez IZ stanowiska dotyczącego naruszenia ustawy PZP, które zostały stwierdzone w Protokole pokontrolnym z dnia 17.06.2011r.
16. Pismo z dnia 2 kwietnia 2012r. (WWRPO.V.PL.3466-6(6.2.1/2009/001)/1/12), w którym IZ informuje, iż na podstawie Protokołu pokontrolnego z dnia 17 czerwca 2011r. nałożono korektę finansową w łącznej wysokości 236 354,72 PLN oraz wzywa do zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma (pismo odebrano w dniu 4 kwietnia 2012r.).
17. Pismo od Beneficjenta z dnia 12 kwietnia 2012r., w którym Beneficjent nie wyraża zgody na potrącenie kwoty wynikającej z naliczonych w wyniku kontroli nr RPZP.06.02.01-32-001/09-01 korekt finansowych.
18. Pismo z dnia 22 kwietnia 2012r. (WWRPO.VIII.3162.39.2012.KS) – Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dniem 19 kwietnia 2012r.
19. Pismo z dnia 11 maja 2012r. (WWRPO.VIII.3162.39.2012.KS), w którym IZ zawiadamia, iż w związku z koniecznością ponownego przeanalizowania sprawy, prowadzone postępowanie administracyjne nie może zostać zakończone w ustawowym terminie 1 miesiąca.
20. Pismo z dnia 15 maja 2012r. (WWRPO.VIII.3162.39.2012.KS), w którym IZ zawiadamia o przesunięciu terminu zakończenia wszczętego postępowania administracyjnego do dnia 19 czerwca 2012r.
21. Pismo z dnia 17 maja 2012r. (WWRPO-VII.441.(6.2.1/2009/001).2011.WK.10) do MRR Departament Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych dotyczące prośby o weryfikację dokumentacji projektu w związku z podejrzeniem wystąpienia nieprawidłowości związanej z niedostosowaniem przepisów krajowych do prawodawstwa wspólnotowego.
22. Pismo od Beneficjenta z dnia 25 maja 2012r., w którym Beneficjent przekazuje dodatkowe dokumenty dotyczące zrealizowanego projektu.
23. Postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z 18 dnia czerwca 2012r. (WWRPO.VIII.3162.39.2012.ATM) dotyczące zawieszenia postępowania administracyjnego wszczętego z dniem 19 kwietnia 2012r.
24. Pismo z dnia 5 lipca 2012r. (DKR-IV-82636-(16)-3-EŚ/12 NK81338/12), w którym MRR informuje, że z powodu braku wystarczających informacji, prośba o weryfikację dokumentacji projektu w związku z podejrzeniem wystąpienia nieprawidłowości związanej z niedostosowaniem przepisów krajowych do prawodawstwa wspólnotowego, nie może zostać przeanalizowana.
25. Pismo z dnia 27 września 2012r. (WWRPO-VII.441.(6.2.1/2009/001).2011.WK.10) do Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych MRR, w którym IZ RPO WZ uzupełnia informacje oraz zwraca się z ponowną prośbą o weryfikację dokumentacji projektu w związku z podejrzeniem wystąpienia nieprawidłowości związanej z niedostosowaniem przepisów krajowych do prawodawstwa wspólnotowego.
26. Pismo z MRR z dnia 9 października 2012r. (wpływ do IZ w dniu 15 października 2012r.), w którym Ministerstwo potwierdza zasadność przejścia wymierzonej kwoty korekty w ciężar budżetu państwa z zastrzeżeniem, iż w sytuacji kiedy kolejne instytucje uprawnione do kontroli wskażą inne nieprawidłowości, wymagana będzie ponowna weryfikacja zasadności przejścia ciężaru finansowego korekty przez budżet państwa.

27. *Postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 16 października 2012r. (WWRPO.VIII.3162.39.2012.ATM) dotyczące podjęcia z dniem 16 października 2012r. postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków przez Beneficjenta.*
28. *Postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 16 października 2012r. (WWRPO.VIII.3162.39.2012.ATM) dotyczące przedłużenia do dnia 16 listopada 2012r. postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków przez Beneficjenta.*
29. *Notatka służbowa nr 3 z dnia 16 października 2012r. dotycząca wyliczenia ostatecznej kwoty korekty, którą Beneficjent jest zobowiązany zwrócić.*
30. *Pismo z dnia 29 października 2012r. (WWRPO-VII.441.(6.2.1/2009/001).2011.WK.12), w którym IZ informuje o przeprowadzonej powtórnej analizie dokumentów, uwzględniającej wyjaśnienia Beneficjenta, zebrane opinie prawne, w tym także stanowisko Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych MRR.*
31. *Postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 14 listopada 2012r. (WWRPO.VIII.3162.39.2012.ATM) dotyczące przedłużenia do dnia 7 grudnia 2012r. postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków przez Beneficjenta.*
32. *Uchwała Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1986/12 z dnia 28 listopada 2012r. w sprawie decyzji o zwrocie przez Beneficjenta kwoty 49 437,31 PLN.*
33. *Decyzja nr WWRPO/58/W/2012 podjęta w dniu 28 listopada 2012r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego orzekająca zwrot od Beneficjenta kwoty 49 437,31 PLN.*
34. *Karta obciążenia sporządzona w dniu 10 grudnia 2012r. na kwotę dofinansowania 49 437,31 PLN dotycząca nieprawidłowości związanej z decyzją nr WWRPO/58/W/2012 z dnia 28 listopada 2012r.*
35. *Karty obciążeń sporządzone w dniu 4 lutego 2013r. na kwoty dofinansowania 71 026,17 PLN; 7 168,95 PLN; 26 506,02 PLN; 33 282,32 PLN; 7 603,38 PLN; 8 782,36 PLN; 10 466,95 PLN; 10 908,03 PLN; 11 173,22 PLN dotyczące korekty finansowej wynikającej z niedostosowania prawa krajowego do prawa wspólnotowego.*

Dnia 27 listopada 2009r. IZ RPO WZ podpisała z beneficjentem (Książnicą Pomorską im. Stanisława Staszica w Szczecinie) umowę na kwotę dofinansowania 4 050 000,00 PLN projektu „Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury” nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (załącznik nr 8), którą zmieniono:

- Aneks nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-01 z dnia 14 kwietnia 2010r. - zmiana dotyczyła terminu zakończenia finansowego projektu, który ustalono na dzień 30 października 2010r. (załącznik nr 9);
- Aneks nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-02 z dnia 29 czerwca 2010r. - dostosowujący zapisy umowy do obowiązującego wzorca (załącznik nr 10);
- Aneks nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-03 z dnia 31 sierpnia 2010r. - zmiana dotyczyła numeru rachunku bankowego Beneficjenta oraz wprowadza możliwość otrzymania zaliczki (załącznik nr 11);
- Aneks nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-04 z dnia 19 października 2010r. - zmiana dotyczyła między innymi terminu zakończenia finansowego projektu, który ustalono na dzień 30 listopada 2010r. (załącznik nr 12);
- Aneks nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-05 z dnia 3 grudnia 2010r. - zmiana dotyczyła terminu zakończenia finansowego projektu, który ustalono na dzień 31 grudnia 2010r. (załącznik nr 13);
- Aneks nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-06 z dnia 11 marca 2011r. - zmiana dotyczyła terminu zakończenia finansowego projektu, który ostatecznie ustalono na dzień 13 grudnia 2010r. (załącznik nr 14).

Stwierdzono rozbieżność między kwotami: wartość projektu, wydatki kwalifikowalne i dofinansowanie wynikającymi z dokumentów źródłowych (umowy o dofinansowanie oraz aneksy – załączniki nr 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14) w porównaniu do danych wprowadzonych do systemu KSI (karta informacyjna umowy – załącznik nr 15 oraz karta informacyjna wniosku o płatność końcową – załącznik nr 15a).

Żaden z aneksów nie wprowadzał zmian w zakresie kwot. Według umowy o dofinansowanie – wartość ogółem: 7 158 800,00 PLN, wydatki kwalifikowane: 7 000 000,00 PLN i dofinansowanie: 4 050 000,00 PLN – załącznik nr 8. Do systemu KSI SIMIK w module Karta informacyjna umowy/decyzji wprowadzono zmiany dotyczące tych wielkości na następujące kwoty: wartość ogółem: 6 933 415,66 PLN, wydatki kwalifikowane: 6 845 909,14 PLN i dofinansowanie: 3 960 847,42 PLN – załącznik nr 15.

W Karcie Informacyjnej wniosku o płatność końcową w kolumnie „Narastająco” w części „Informacje finansowe” wskazano kwoty: wartość ogółem: 6 933 415,66 PLN, wydatki kwalifikowane: 6 522 842,04 PLN i dofinansowania (po korektach) 3 773 930,02 PLN – załącznik nr 15a.

Powyższą sytuację IZ RPO WZ wyjaśniła w piśmie (załącznik nr 16) w następujący sposób: „Zgodnie z praktyką wdrażania RPO WZ na lata 2007-2013 na tym etapie nie sporządza się aneksów do umów o dofinansowanie, stąd z treści obowiązującej umowy wynikają maksymalne wydatki całkowite, kwalifikowalne oraz dofinansowanie

projektu. Jednocześnie w celu odzwierciedlenia w Krajowym Systemie Informatycznym rzeczywistych wypłat środków EFRR oraz budżetu państwa, po zamknięciu projektu do ostatniego zawartego z Beneficjentem aneksu przypisywane są kwoty ostatecznego rozliczenia inwestycji."

Praktyka polegająca na wprowadzaniu do KSI rzeczywiście poniesionych wydatków niemających odzwierciedlenia w umowie o dofinansowanie projektu/aneksie nie jest zgodna z procedurami, wprowadza w błąd użytkownika KSI oraz powoduje „chaos informacyjny” w całym systemie informatycznym.

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* z dnia 9 lutego 2010 r. (rozdział 5, pkt 2), IZ zapewnia, że dane wprowadzane do KSI (SIMIK 07-13) są zgodne z dokumentami źródłowymi. Ponadto należy zauważyć, iż dane o rzeczywistych kwotach jakie Beneficjent poniósł przy realizacji projektu, użytkownik KSI może uzyskać z Karty Informacyjnej Wniosku o Płatność końcową (kolumna „Narastająco” w części: „Informacje finansowe”).

W trakcie realizacji projektu Beneficjent przedstawił dziesięć poprawnych wniosków o płatność na łączną wartość ogółem: 6 933 415,66 PLN, wydatki kwalifikowane: 6 522 842,04 PLN i dofinansowania (po korektach) 3 773 930,02 PLN.

W dniach 13-17 czerwca 2011r. Instytucja Zarządzająca, w związku z zakończeniem realizacji projektu, przeprowadziła kontrolę w miejscu jego realizacji. W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych i w związku z tym zaistniała konieczność zastosowania korekty finansowej na kwoty: 186.917,39 PLN (korekta 5%), 7.650,57 PLN (korekta 10%) i 41.786,74 PLN (korekta 100%).

W dniu 2 kwietnia 2012r. IZ RPO WZ wystosowała pismo, w którym poinformowała Beneficjenta, iż na podstawie Protokołu pokontrolnego z dnia 17.06.2011r. nałożono korektę finansową w łącznej wysokości 236 354,72 PLN oraz że wzywa go do zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma (pismo odebrano w dniu 4 kwietnia 2012r.). Zgodnie z zapisami Rejestru Obciążeń na projekcie kwota do odzyskania wynosi 236 354,71 PLN. IZ RPO WZ wyjaśniła zaistniałą sytuację w piśmie – załącznik nr 16: ostatecznie „przy dokonywaniu obliczeń nie zaszła konieczność uwzględniania wypłat zaliczkowych. Spowodowało to drobną różnicę w zaokrągleniach wskutek czego ostateczna kwota korekty określona została na poziomie 236 354,71 PLN”.

Ponieważ Beneficjent nie podzielił stanowiska kontrolujących realizację projektu, IZ RPO WZ w piśmie z dnia 29 października 2012r. poinformowała go o przeprowadzonej powtórnej analizie dokumentów, uwzględniającej wyjaśnienia Beneficjenta, zebrane opinie prawne, w tym także stanowisko Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych MRR. Ostatecznie uzgodniono, iż zostały naruszone przepisy ustawy PZP i naliczono korektę finansową na łączną kwotę 236 354,71 PLN. Jednocześnie wyjaśniono, że z uwagi na to, iż nieprawidłowość na kwotę 186 917,40 PLN powstała w wyniku niedostosowania prawa krajowego do unijnego, Beneficjent nie będzie obciążony zwrotem tej kwoty (pismo z MRR z dnia 9 października 2012r., w którym Ministerstwo potwierdza zasadność przejęcia wymierzonej kwoty korekty w ciężar budżetu państwa z zastrzeżeniem, iż w sytuacji kiedy kolejne instytucje uprawnione do kontroli wskażą inne nieprawidłowości, wymagana będzie ponowna weryfikacja zasadności przejęcia ciężaru finansowego korekty przez budżet państwa). Do spłaty pozostałej kwoty nieprawidłowości (49 437,31 PLN) zobowiązany został Beneficjent.

W związku z powyższym w dniu 28 listopada 2012r. zostało zakończone postępowanie administracyjne poprzez wydanie decyzji nr WWRPO/58/W/2012 orzekającej zwrot od Beneficjenta kwoty 49 437,31 PLN wraz z odsetkami.

Należności zakwalifikowano jako:

- kwoty wycofane po anulowaniu – nieprawidłowość,
- przyczyna obciążenia: dla kwoty do zwrotu 49 437,31 PLN – naruszenie PZP, a dla kwoty 186 917,40 PLN – inny typ nieprawidłowości,
- kwoty zostały ujęte w Kwartalnym Raporcie Nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2012r. pod nr RPZP/2012/Z16/2,
- zwrot kwoty od Beneficjenta nastąpił w dniu 28 listopada 2012r.,
- rozliczenie obciążenia z UE nastąpiło dla kwoty 49 437,31 PLN w ramach deklaracji nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D12/12-00 oraz dla kwoty 186 917,39 PLN w ramach deklaracji nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/13-01.

Ponadto, zgodnie z zapisami Protokołu pokontrolnego z kontroli sporządzonego w dniu 17.06.2011r. – załącznik nr 17, zespół kontrolujący składał się z czterech osób, a mianowicie: Weronika Kuks, Monika Korzeniowska-Grodek,

Oktawian Bąbel, Krzysztof Harłukowicz. Protokół został podpisany przez trzy osoby (brak podpisu p. Oktawiana Bąbla: w zastępstwie za Weronikę Kuks - Piotr Jaś, Monikę Korzeniowską-Grodek oraz Krzysztofa Harłukowicza. Brak jednego podpisu IZ RPO WZ wyjaśniła w piśmie z dnia 30 października (załącznik nr 16): „Brak podpisu p. Oktawiana Bąbla wynikał z jego nieobecności, z powodu przebywania na 3-tygodniowym urlopie wypoczynkowym...”.

W piśmie znak: WZS-II.4420.3.8.2013 z dnia 5 grudnia 2013 r. zawierającym uwagi do wstępnej wersji informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca wskazała, że do Protokołu pokontrolnego niezwłocznie zostanie dołączona notatka służbowa wyjaśniająca brak podpisu p. Oktawiana Bąbla na protokole, w związku z tym pozostawiony zostanie ślad rewizyjny w aktach kontroli.

#### Wnioski:

1. W zakresie wpisania obciążenia do *Rejestru obciążeń na projekcie*, w tym między innymi sprawdzenie terminowości i poprawności wprowadzania danych do rejestru, ustalenie typu kwoty i klasyfikacji obciążenia zespół kontrolujący stwierdził, iż w przypadku projektu nr RPZP.01.01.01-32-319/09 pod nazwą „*Nowoczesna Jadłodajnia Dorotka – innowacja procesowa*” nie został zachowany termin wpisywania obciążenia do *Rejestru obciążeń na projekcie*. Beneficjent dokonał zwrotu środków w lipcu 2011r. a Karty obciążeń i zwrotów (załączniki nr: 4, 5 i 6) zostały sporządzone w dniu 27 lutego 2013r., dane do systemu KSI wprowadzono 4 marca 2013r. IZ RPO WZ wyjaśniła, że stwierdzone opóźnienie „*spowodowane było brakiem wyraźnych zapisów w Instrukcji Wykonawczej (obowiązującej w okresie objętych działań) dotyczących podziału kompetencji między biurami WW RPO związanych ze sporządzeniem i przekazywaniem kart obciąż. i zwrotu do Wydziału Zarządzania Strategicznego. W obecnie obowiązującej Instrukcji Wykonawczej nadal nie ma takich zapisów, jednakże WW RPO wypracował wewnętrzną praktykę postępowania i podziału kompetencji w tym zakresie...*” – załącznik nr 7.

W pozostałych aspektach tj. poprawności wprowadzania danych do rejestru, ustalenia typu kwoty i klasyfikacji obciążenia zespół kontrolujący stwierdził, że IZ RPO WZ zachowuje procedury określone w Instrukcji Wykonawczej.

2. W ramach projektu nr RPZP.06.02.01-32-001/09 stwierdzono rozbieżności między kwotami: wartość projektu, wydatki kwalifikowalne i dofinansowanie, wynikającymi z dokumentów źródłowych (umowy o dofinansowanie oraz aneksy) w porównaniu do danych wprowadzonych do systemu KSI (karta informacyjna umowy oraz karta informacyjna wniosku o płatność końcową). Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej z dnia 9 lutego 2010 r. (rozdział 5, pkt 2)*, IZ zapewnia, że dane wprowadzane do KSI (SIMIK 07-13) są zgodne z dokumentami źródłowymi.

3. W zakresie odzyskiwania należnych środków wraz z odsetkami zespół stwierdził, iż IZ RPO WZ zachowuje procedury ustalone w Instrukcji Wykonawczej.

4. W zakresie spełnienia przesłanek do: rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu, wpisania beneficjenta do *Rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich* oraz zgłaszania przypadków naruszeń dyscyplin finansów publicznych zespół kontrolujący stwierdził, iż IZ RPO WZ zachowuje procedury ustalone w Instrukcji Wykonawczej.

5. Na protokole pokontrolnym dotyczącym projektu nr RPZP.06.02.01-32-001/09 pn. „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” brak podpisu jednego członka zespołu kontrolującego. Jak wyjaśniła IZ RPO WZ w piśmie z dnia 30 października: „Brak podpisu p. Oktawiana Bąbla wynikał z jego nieobecności, z powodu przebywania na 3-tygodniowym urlopie wypoczynkowym...”.

W piśmie znak: WZS-II.4420.3.8.2013 z dnia 5 grudnia 2013 r. zawierającym uwagi do wstępnej wersji informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca wskazała, że do Protokołu pokontrolnego niezwłocznie zostanie dołączona notatka służbowa wyjaśniająca brak podpisu p. Oktawiana Bąbla na protokole.

#### 2.6. Ustalenia innych podmiotów przeprowadzających kontrole i audyty w IZ RPO WZ.

Obszar dotyczący odzyskiwania środków finansowych podlegających zwrotowi przez beneficjentów RPO WZ 2007-2013 był przedmiotem audytu przeprowadzonego przez Biuro Audytu Wewnętrznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w okresie od 4 kwietnia do 6 września 2013 r.

Zespół kontrolujący sprawdził następujące dokumenty:

1. Sprawozdanie wstępne z audytu wewnętrznego nr 1720.6.2013 „Odzyskiwanie środków finansowych podlegających zwrotowi przez beneficjentów RPO WZ 2007-2013”.
2. Sprawozdanie ostateczne z audytu wewnętrznego nr 1720.6.2013 „Odzyskiwanie środków finansowych podlegających zwrotowi przez beneficjentów RPO WZ 2007-2013”.
3. Pismo znak: BAW.1720.6.2013 z dnia 18 września 2013 r. przekazujące WZS Sprawozdanie ostateczne z przeprowadzonego zadania audytowego Nr 1720.6.2013 pn. „Odzyskiwanie środków finansowych podlegających zwrotowi przez beneficjentów RPO WZ 2007-2013”.
4. Pismo znak: WZS-II.4412.1.2013.AT z dnia 30 września 2013 r. przekazujące IPOC WZ Sprawozdanie ostateczne z audytu przeprowadzonego przez Biuro Audytu Wewnętrznego UM WZ, pn. „Odzyskiwanie środków finansowych podlegających zwrotowi przez beneficjentów RPO WZ 2007-2013”.
5. Pismo znak: BAW.1720.6.2013 z dnia 2 października 2013 r. przekazujące Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego oraz Kierownikowi Biura Audytu Wewnętrznego UM WZ stanowisko WZS w zakresie zaleceń wskazanych w Sprawozdaniu ostatecznym z audytu wewnętrznego Nr 1720.6.2013.

W wyniku przeprowadzonego badania audytor sformułował trzy zalecenia określone na poziomie niskim oraz pięć zaleceń określonych na poziomie średnim. Jedynym istotnym uchybieniem według audytora jest przedłużająca się procedura odzyskiwania środków na etapie WWRPO. Audytor nie miał uwag dotyczących prowadzenia przez IZ RPO WZ **Rejestru obciążeń na projekcie**. Szczegółowe ustalenia z ww. audytu zostały zawarte w Sprawozdaniu ostatecznym z audytu wewnętrznego nr 1720.6.2013 pn. „Odzyskiwanie środków finansowych podlegających zwrotowi przez beneficjentów RPO WZ 2007-2013”.

### 3. Realizacja obowiązków kontrolnych.

Instytucja Zarządzająca RPO WZ w ramach realizowanych obowiązków przeprowadza następujące kontrole:

- planowe,
- doraźne,
- krzyżowe: programu, horyzontalne z projektami PROW, horyzontalne z projektami PO RYBY,
- trwałości projektów,
- wizyty monitorujące.

#### 3.1. Roczny Plan Kontroli.

Niniejszą kontrolą objęto okres od 16 października 2012 r. tj. od dnia rozpoczęcia poprzedniej kontroli IPOC WZ, podczas której sprawdzano przedmiotowy zakres, do dnia 17 października 2013 r.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z *Wytocznych w zakresie procesu kontroli...* z dnia 5 czerwca 2012 r. (rozdział 8) oraz Instrukcji Wykonawczej (rozdział 13), Instytucja Zarządzająca RPO WZ co roku przygotowuje Roczny Plan Kontroli na następny rok kalendarzowy, na podstawie którego przeprowadza kontrole planowe na zakończenie realizacji projektów.

Zgodnie zapisami obowiązujących w badanym okresie wersji Instrukcji Wykonawczych (10.0 – 13.0) aktualizacja RPK odbywa się w przypadku gdy:

- nastąpi zmiana opisu w RPK uwarunkowań prowadzenia procesu kontroli w danym roku,
- nastąpi zmiana założeń, co do warunków kontroli w programie w danym roku.

**W ramach badanego obszaru zespół kontrolujący sprawdził następujące dokumenty:**

1. Pismo znak: WWRPO-VI.443.10.2012.MC.01 z dnia 12 października 2012 r. przekazujące harmonogram kontroli planowanych do przeprowadzenia w 2013 roku przez Biuro ds. Kontroli Małych Średnich Przedsiębiorstw WWRPO.
2. Pismo znak: WWRPO-VII.443.3.2012.KH.01 z dnia 15 października 2012 r. przekazujące harmonogram kontroli przewidzianych do przeprowadzenia w 2013 roku przez Biuro ds. Kontroli WWRPO.
3. Uchwałę Nr 1891/12 z dnia 13 listopada 2012 roku w sprawie przyjęcia przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego Roczno Planu Kontroli na 2013 rok.
4. Pismo znak: WZRPO-II.44.2.2012.HB z dnia 14 listopada 2012 r. przekazujące IK RPO Roczny Plan Kontroli na 2013 rok.
5. Pismo znak: DKR-IV-82634-(16)-1-KS/12 z dnia 5 grudnia 2012 r. przekazujące uwagi IK RPO do RPK na 2013 rok – (załącznik nr 18).
6. Pismo znak: WZRPO-II.44.2.2012.HB z dnia 12 grudnia 2012 r. odpowiedź IZ RPO WZ na uwagi IK RPO do RPK na 2013 rok – (załącznik nr 19).

7. Pismo znak: DKR-IV-826340(16)-1 KS/12 z dnia 2 stycznia 2013 r. informujące, że IK RPO po uzyskaniu pozytywnej opinii Komitetu ds. Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności 2007-2013 akceptuje RPK na 2013 rok – (załącznik nr 20).
8. Pismo znak: WZRPO-II.44.2.2012.HB z dnia 16 stycznia 2013 r. przekazujące WWRPO Roczny Plan Kontroli na 2013 rok.
9. Pismo znak: WZRPO-II.44.2.2012.HB z dnia 16 stycznia 2013 r. przekazujące IPOC WZ Roczny Plan Kontroli na 2013 rok.
10. Pismo znak: WZRPO-II.44.2.2012.HB z dnia 16 stycznia 2013 r. przekazujące Kierownikowi Biura Audytu Wewnętrzne Roczny Plan Kontroli na 2013 rok.

### 3.1.1. Roczny Plan Kontroli na 2012 rok.

Zespół kontrolujący sprawdził czy w okresie od 16 października do 31 grudnia 2012 r. Instytucja Zarządzająca RPO WZ aktualizowała Roczny Plan Kontroli na 2012 r.

Z informacji udzielonych zespołowi kontrolującemu przez Pana Nikodema Trusa - inspektora w Wydziale Zarządzania Strategicznego wynika, że w badanym okresie nie nastąpiła żadna okoliczność, która wpłynęłaby na zmianę opisu uwarunkowań prowadzenia procesu kontroli bądź na zmianę założeń, co do warunków kontroli. W związku z powyższym, w okresie od 16 października do 31 grudnia 2012 r. RPK na 2012 rok nie był aktualizowany.

#### Wnioski:

1. Roczny Plan Kontroli na 2012 rok nie był aktualizowany w badanym okresie ponieważ nie zaistniały ku temu przesłanki wynikające z Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.

### 3.1.2. Roczny Plan Kontroli na 2013 rok.

Zgodnie z zapisami w obowiązującej Instrukcji Wykonawczej (wersja 10.0) Wydział Wdrażania RPO przekazał do Wydziału Zarządzania RPO harmonogramy kontroli przewidzianych do przeprowadzenia w 2013 r., przygotowane przez Biuro ds. kontroli Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz Biuro ds. kontroli. W oparciu o ww. dokumenty WZ RPO sporządził RPK na 2013 rok.

Następnie zgodnie z zapisami IW IZ RPO WZ (wersja 11.0) Roczny Plan Kontroli zatwierdzony przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego (Uchwała nr 1891/12 podjęta w dniu 13 listopada 2012 roku) w terminie wynikającym z *Wytocznych w zakresie procesu kontroli...* z dnia 5 czerwca 2012 r., został przekazany do akceptacji IK RPO.

Dnia 13 grudnia 2012 r. do WZRPO wpłynęło pismo z uwagami IK RPO do RPK na 2013 rok. Ponieważ przedmiotowy dokument nie zawierał założeń dotyczących badania trwałości projektów, IK RPO poprosiła o ich przedstawienie w RPK na 2013 rok oraz o przekazanie informacji w jaki sposób IZ RPO WZ sprawdziła zachowanie trwałości projektów, dla których w 2012 roku upływa/upłynął okres trwałości. Ponadto przekazano również uwagę IC w zakresie zapisów odnoszących się do kontroli Pomocy Technicznej. Szczegółowe informacje zawarte są w załączniku nr 18.

Pismem z dnia 12 grudnia 2012 r. IZ RPO WZ przekazała IK RPO poprawiony RPK na 2013 rok, uzupełniony o informacje dotyczące procedur badania zachowania trwałości w projektach oraz skorygowany w zakresie terminu kontroli Pomocy Technicznej. Szczegółowe informacje zawarte są w załączniku nr 19.

Dnia 10 stycznia 2013 r. do WZRPO wpłynęło pismo informujące, iż IK RPO po uzyskaniu pozytywnej opinii Komitetu ds. Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności 2007-2013 zaakceptowała RPK IZ RPO WZ na 2013 rok – załącznik nr 20. Jednocześnie IZ została poproszona o zaktualizowanie przedmiotowego dokumentu po zakończeniu prac nad procedurą kontroli trwałości projektów.

Zgodnie z zapisami *Wytocznych w zakresie warunków certyfikacji...* z dnia 26 czerwca 2012 r. oraz Instrukcji Wykonawczej (wersja 11.0), zaakceptowany przez IK RPO Roczny Plan Kontroli powinien zostać przekazany w terminie do końca roku poprzedzającego rok, którego plan kontroli dotyczy do wiadomości IPOC. Ponadto, zgodnie z zapisami obowiązującej IW, kopia zaakceptowanego przez IK RPO Roczne Planu Kontroli powinna zostać przekazana również do wiadomości BAW oraz WWRPO.

Zespół kontrolujący ustalił, iż niezwłocznie po otrzymaniu zaakceptowanego RPK na 2013 rok tj. dnia 16 stycznia 2013 r. IZ RPO WZ przekazała kopie dokumentu do wiadomości IPOC WZ, WWRPO i BAW.

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez IPOC WZ w dniach 15-26 kwietnia 2013 r. zespół kontrolujący ustalił, że *Zasady przeprowadzania kontroli projektów w okresie trwałości* zostały wprowadzone odstępstwem nr 16

do wersji 11.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ, obowiązującym od dnia 25.04.2013 r.

Ustalono wówczas, że procedura dotycząca wyboru projektów do przeprowadzenia kontroli trwałości na podstawie złożonych przez beneficjentów sprawozdań, których weryfikacja zakończyła się wynikiem „bez zastrzeżeń”, nie zawierała analizy ryzyka i metodologii doboru próby do kontroli oraz nie wskazywała wielkości próby.

W trakcie niniejszej kontroli, zespół kontrolujący ustalił, że w ramach odstępstwa nr 11 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej, obowiązującego od dnia 15 lipca 2013 r. IZ RPO WZ:

- określiła zasady doboru próby do kontroli,
- wskazała wzory dokumentów wspomagających przebieg kontroli: wzór zawiadomienia o kontroli trwałości, wzory protokołów pokontrolnych,
- usystematyzowała sposób postępowania wobec Beneficjentów, którzy nie wywiążą się z obowiązku sprawozdawczego w danym roku.

Zespół kontrolujący ustalił, że do dnia zakończenia niniejszej kontroli tj. do 30 października 2013 r. IZ RPO WZ nie przekazała IK RPO zaktualizowanego RPK na 2013 rok.

#### **Wnioski:**

1. IZ RPO WZ sporządziła Roczny Plan Kontroli na 2013 rok zgodnie z zapisami obowiązującej wersji Instrukcji Wykonawczej i przekazała przedmiotowy dokument do akceptacji IK RPO w terminie wynikającym z *Wytycznych w zakresie procesu kontroli...* z dnia 5 czerwca 2012 r.
2. Ze względu na fakt, iż informacja o akceptacji RPK na 2013 rok przez IK RPO wpłynęła do IZ po terminie przewidzianym na przekazanie przedmiotowego dokumentu do wiadomości:
  - IPOC WZ (wynikającym z *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji...* z dnia 26 czerwca 2012 r.) oraz
  - BAW i WWRPO (zgodnie z obowiązującą wersją Instrukcji Wykonawczej),IZ nie mogła dotrzymać wyznaczonego terminu. RPK na 2013 został przekazany do wiadomości IPOC WZ, BAW i WWRPO niezwłocznie po otrzymaniu informacji o jego zaakceptowaniu.
3. Do dnia 30 października 2013 r. IZ RPO WZ nie przekazała do IK RPO zaktualizowanego RPK na 2013 rok w zakresie procedur dotyczących kontroli trwałości projektów.

#### **3.2. Kontrole krzyżowe.**

Celem przeprowadzania kontroli krzyżowej jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WZ. Zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie procesu kontroli...* z dnia 5 czerwca 2012 r. IZ RPO WZ jest odpowiedzialna za zapewnienie prowadzenia kontroli krzyżowych programu, kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW 07-13 i PO RYBY (pkt. 7.1.1, pkt.7.3.1 i pkt.7.4.1).

Kontrole krzyżowe międzyokresowe są przeprowadzane przez pracowników IK NSRO, jednakże zgodnie z zapisem *Wytycznych w zakresie procesu kontroli...* z dnia 5 czerwca 2012 r. (pkt.7.2.5) w przypadku wykrycia przez IK NSRO podwójnego finansowania tego samego wydatku, IZ są niezwłocznie zawiadamiane o tym fakcie i powinny zastosować procedury postępowania przewidziane w sytuacji wykrycia nieprawidłowości w realizacji projektu.

#### **3.2.1. Metodyka przeprowadzania kontroli krzyżowych.**

Zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie procesu kontroli...* z dnia 5 czerwca 2012 r. opisy metodyki prowadzenia kontroli krzyżowych oraz ich modyfikacje powinny zostać zaopiniowane przez IK NSRO (pkt.7.1.3, pkt.7.3.2 i pkt. 7.4.2).

#### **W ramach badanego obszaru zespół kontrolujący sprawdził następujące dokumenty:**

1. Pismo znak: WZRPO-II.4410.1.2013.AFG z dnia 20 czerwca 2013 r. przekazujące IK NSRO do zaopiniowania procedury przeprowadzania kontroli krzyżowych horyzontalnych.
2. Pismo znak: DKF-IV-8121-167-AKu/13 z dnia 3 lipca 2013 r. informujące IZ, że opis metodyki prowadzenia kontroli zaproponowany w piśmie znak: WZRPO-II.4410.1.2013.AFG z dnia 20 czerwca 2013 r. został zaopiniowany pozytywnie przez IK NSRO – (załącznik nr 21).
3. Notatkę służbową z dnia 30 lipca 2013 r. w sprawie odstąpienia od procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ (wersja 12.0) – rozdział 13.4 kontrole krzyżowe – (załącznik nr 22).
4. Pismo znak: WZS-II.4410.1.2013.AFG z dnia 2 sierpnia 2013 r. informujące IK NSRO, że uwagi wskazane w piśmie znak: DKF-IV-8121-167-AKu/13 z dnia 3 lipca 2013 r. zostały uwzględnione w procedurach IZ.
5. Pismo znak: DKF-IV-8121-209-AKu/13 z dnia 22 sierpnia 2013 r. informujące IZ, że opis metodyki prowadzenia kontroli krzyżowych, przekazany pismem znak: WZS-II.4410.1.2013.AFG z dnia 2 sierpnia 2013 r., został zaopiniowany pozytywnie.

Zespół kontrolujący ustalił, że w okresie od 16 października 2012 r. do 17 października 2013 r. *Metodyka przeprowadzania kontroli krzyżowych* została zaktualizowana.

Dnia 20 czerwca 2013 r. IZ RPO WZ przekazała IK NSRO do zaopiniowania procedury przeprowadzania kontroli krzyżowych. Zaproponowane zmiany dotyczyły:

- uproszczenia procedur przeprowadzania kontroli krzyżowych horyzontalnych w kwestii pozyskiwania danych potrzebnych do przeprowadzania kontroli przez pracowników biur zajmujących się weryfikacją wniosków o płatność,
- uzupełnienia zapisów dotyczących postępowania IZ w przypadku uzasadnionego podejrzenia, iż mogło dojść do podwójnego finansowania wydatków w ramach co najmniej dwóch PO/RPO w trakcie kontroli prowadzonych przez IK NSRO,
- uzupełnienia procedur dotyczących informowania IPOC WZ w sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej programu podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta.

Dnia 10 lipca 2013 r. do Wydziału Zarządzania Strategicznego wpłynęło pismo od IK NSRO informujące, iż zaproponowane przez IZ zmiany dotyczące przeprowadzania kontroli krzyżowych zostały pozytywnie zaopiniowane.

Jednocześnie IK NSRO poprosiła o doprecyzowanie dwóch fragmentów w rozdziale 13.4.2 Instrukcji Wykonawczej – szczegóły w załączniku nr 21.

W związku z powyższym, dnia 30 lipca 2013 r. IZ odstępstwem nr 18 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej wprowadziła zmiany w zakresie przeprowadzania kontroli krzyżowych – rozdział 13.4, które obowiązywało od dnia 31.07.2013 r. Szczegóły zawarte są w załączniku nr 22.

Następnie pismem z dnia 2 sierpnia 2013 r. IZ poinformowała IK NSRO, że uwagi do rozdziału 13.4.2. IW zostały uwzględnione w procedurach IZ.

W związku z powyższym dnia 27 sierpnia 2013 r. do WZS wpłynęło pismo informujące o pozytywnym zaopiniowaniu przez IK NSRO uzupełnionego opisu metodyki prowadzenia kontroli krzyżowych.

#### **Wnioski:**

1. Metodyka prowadzenia kontroli krzyżowych w badanym okresie została zaktualizowana i pozytywnie zaopiniowana przez IK NSRO, zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie procesu kontroli..* z dnia 5 czerwca 2012 r.

#### **3.2.2. Kontrole krzyżowe programu i kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW i PO RYBY.**

Zgodnie z zapisami aktualnie obowiązującej Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ (wersja 13.0) na etapie sprawdzania każdego wniosku o płatność pracownik WWRPO (mający dostęp do odczytu informacji zawartych w bazach danych beneficjentów PROW i PO RYBY zamieszczonych na dysku wspólnym „Q”) sprawdza za pośrednictwem ww. baz, czy beneficjent realizujący projekt dofinansowany w ramach RPO WZ nie otrzymał dofinansowania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Z przeprowadzonej weryfikacji pracownik powinien pozostawić ślad rewizyjny w postaci adnotacji w prawy. górnym rogu wniosku o płatność, informujący o przeprowadzeniu kontroli krzyżowej (data i podpis) oraz informacji, czy beneficjent realizuje bądź realizował projekt w ramach PROW 2007-2013 lub/i PO RYBY.

Ponadto, kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW i PO RYBY w ramach RPO WZ są również przeprowadzane przez pracowników Biura ds. Kontroli Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz Biura ds. Kontroli. W trakcie kontroli w miejscu realizacji projektu sprawdzane jest występowanie na duplikatach bądź oryginałach faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej adnotacji o następującej treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. Ponadto, pracownicy WWRPO przed przeprowadzeniem kontroli u beneficjenta weryfikują w bazie beneficjentów PROW i PO RYBY, czy beneficjent nie otrzymał na to samo zadanie dofinansowania w ramach tych programów.

Sposób postępowania w sytuacji, gdyby okazało się, że kontrolowany wniosek o płatność zawiera dokumenty finansowe tożsame z dokumentami finansowymi złożonymi przez przedmiotowego Beneficjenta w ramach PROW lub PO RYBY, został określony w procedurach IZ RPO WZ.

Na etapie weryfikacji formalno-merytorycznej każdego wniosku o płatność, Opiekun projektu przeprowadza kontrolę krzyżową programu. Szczegółowe informacje na temat wykonywanych w tym celu czynności zostały zawarte w procedurach IZ RPO WZ. W wyniku przeprowadzonej kontroli krzyżowej programu Opiekun projektu udziela odpowiedzi na pytanie nr B1 22 zawarte w *Liście sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność*. Treść pytania brzmi

następująco: „Czy Beneficjent realizuje/zrealizował inny projekt w ramach RPO WZ ?” .

Ponadto, na podstawie wyżej opisanego śladu rewizyjnego oraz informacji uzyskanych od pracownika weryfikującego czy beneficjent realizuje bądź realizował projekt w ramach PROW 2007-2013 lub/i PO RYBY, Opiekun projektu odpowiada na pytanie nr B1 23 zawarte w *Liście sprawdzającej*. Treść pytania brzmi następująco: „Czy Beneficjent realizuje/zrealizował projekt dofinansowany w ramach PROW i/lub PO RYBY ?”

W nawiązaniu do powyższego, w *Liście sprawdzającej* należy udzielić odpowiedzi na jeszcze jedno pytanie nr B1 24 o następującej treści: „Czy weryfikacja krzyżowa faktur/innych dokumentów księgowych wykazała, że żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ ?”

Zdaniem zespołu kontrolującego, ostatnie pytanie wymaga uzupełnienia lub przeredagowania ponieważ dotyczy jedynie wyniku kontroli krzyżowej programu (nie odnosi się do kontroli horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY).

Sprawdzenia w zakresie prowadzenia przez IZ kontroli krzyżowych programu oraz kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY dokonano na próbie. W celu wyłonienia próby wniosków do kontroli, dnia 1 października 2013 r. wygenerowano z KSI SIMIK 07-13 wnioski o płatność w oparciu o następujące kryteria:

- data wpływu wniosku o płatność do IZ RPO WZ – tj. po 22 lutego 2013 r. (data wskazana na piśmie IZ informującym IPOC o wdrożeniu zaleceń z kontroli K2/2012),
- data zatwierdzenia wniosku o płatność – aby ograniczyć wielkość próby, wybrano wnioski zatwierdzone po 31 sierpnia 2013 r.

W ten sposób uzyskano 51 wniosków o płatność – załącznik nr 23, spośród których wybrano do kontroli trzy:

1. Wniosek nr RPZP.03.02.00-32-007/10-11 beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie, który realizuje/zrealizował największą ilość projektów tj. w sumie 58 projektów – załącznik nr 24.
2. Wniosek nr RPZP.06.06.01-32-025/11-02 beneficjenta – Gmina Police, który realizuje/zrealizował w sumie 8 projektów – załącznik nr 25.
3. Wniosek nr RPZP.01.01.01-32-079/10-09 beneficjenta – BTC Spółka z o.o, który realizuje/zrealizował w sumie 3 projekty – załączniki nr 26.

**W ramach badanego obszaru zespół kontrolujący sprawdził następujące dokumenty:**

1. Wniosek beneficjenta o płatność nr WNP-RPZP.03.02.00-32-007/10-11 – załącznik nr 27.
2. Listę sprawdzającą wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 do wniosku o płatność nr WNP-RPZP.03.02.00-32-007/10-11 - załącznik nr 28.
3. Wniosek beneficjenta o płatność nr WNP-RPZP.06.06.01-32-025/11-02/K01- załącznik nr 29.
4. Listę sprawdzającą wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 do wniosku o płatność nr RPZP.06.06.01-32-025/11-02/K01 - załącznik nr 30.
5. Wniosek beneficjenta o płatność nr WNP- RPZP.01.01.01-32-079/10-09/K01 – załącznik nr 31.
6. Listę sprawdzającą wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 do wniosku o płatność nr WNP- RPZP.01.01.01-32-079/10-09/K01 - załącznik nr 32.

Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

**3.2.2.1. wniosek nr RPZP.03.02.00-32-007/10-11 – projekt pn. " e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim":**

- wniosek wpłynął do WWRPO dnia 13.09.2013 r.,
- weryfikacja wniosku o płatność przez I pracownika („pierwsza para oczu”) została zakończona dnia 23.09.2013 r., weryfikacja wniosku o płatność przez II pracownika („druga para oczu”) została zakończona dnia 25.09.2013 r.,
- w *Liście sprawdzającej* w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 „Czy Beneficjent realizuje/zrealizował inny projekt w ramach RPO WZ ?” obaj pracownicy weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli odpowiedź „TAK”. Ponadto, pracownik weryfikujący jako pierwszy w kolumnie „uwagi” wskazał 32 inne projekty realizowane przez beneficjenta w ramach RPO WZ (beneficjent w sumie realizuje/zrealizował 58 projektów),
- w *Liście sprawdzającej* w kolumnie „uwagi” nie wskazano projektów nr: RPZP.01.03.02-32-005/13 (karta informacyjna umowy utworzona w KSI dnia 20.09.2013 r. – załącznik nr 33) i RPZP.01.03.03-32-003/13 (karta informacyjna umowy utworzona w KSI dnia 20.08.2013 r. – załącznik nr 34) oraz 24 projektów realizowanych przez beneficjenta w ramach VIII osi priorytetowej Pomoc Techniczna – załącznik nr 24.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ (rozdział 3 i 7) niezwłocznie po podpisaniu umowy o dofinansowanie Opiekun Projektu powinien zarejestrować ją w LSI, a następnie pracownik WZS winien

zarejestrować ją w KSI (SIMIK 07-13), nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od daty zarejestrowania podpisanej umowy w LSI. Ponieważ w trakcie kontroli krzyżowej programu na etapie weryfikacji wniosku o płatność pracownicy korzystają z danych zawartych w LSI, w przedmiotowym przypadku w Liście sprawdzającej należało wskazać również projekty nr: RPZP.01.03.02-32-005/13 i RPZP.01.03.03-32-003/13.

- w Liście sprawdzającej w odpowiedzi na pytanie nr B1 23 „Czy Beneficjent realizuje/zrealizował projekt dofinansowany w ramach PROW i/lub PO RYBY ?” obaj pracownicy weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli odpowiedź „NIE”,
- w odpowiedzi na pytanie nr B1 24 „Czy weryfikacja krzyżowa faktur/innych dokumentów księgowych wykazała, że żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ ?” obaj pracownicy weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli odpowiedź „NIE DOTYCZY”,
- na wniosku o płatność w prawym górnym rogu znajduje się adnotacja „Poddano kontroli krzyżowej z PROW i PO RYBY. Brak umów. Podpis osoby weryfikującej.16.09.2013”.

Zespół kontrolujący ustalił, że w przypadku projektów realizowanych przez beneficjenta Województwo Zachodniopomorskie, który jako jedyny realizuje projekty w ramach VIII osi priorytetowej oraz projekty z innych osi priorytetowych w ramach RPO WZ (w tym z: pierwszej, drugiej, trzeciej, piątej i szóstej osi), kontrolą krzyżową programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność dotyczących osi priorytetowych 1-7, nie są obejmowane wydatki poniesione w ramach VIII osi priorytetowej.

Zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie procesu kontroli.. z dnia 5 czerwca 2012 r. (podrozdział 7.1) Instytucja Zarządzająca odpowiada za zapewnienie prowadzenia kontroli krzyżowych programu oraz za organizację tych procesów w ramach RPO.

**3.2.2.2. wniosek nr RPZP.06.06.01-32-025/11-02/K01 – projekt pn. „Rewitalizacja serca Starego miasta przez zagospodarowanie zielonej przestrzeni miejskiej wraz z przebudową fontanny”:**

- wniosek wpłynął do WWRPO dnia 21.08.2013 r.,
- weryfikacja wniosku o płatność przez I pracownika („pierwsza para oczu”) została zakończona dnia 30.08.2013 r., weryfikacja wniosku o płatność przez II pracownika („druga para oczu”) została zakończona dnia 03.09.2013 r.,
- w Liście sprawdzającej w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 „Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ ?” obaj pracownicy weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli odpowiedź „TAK”.  
W Liście sprawdzającej w kolumnie „uwagi” nie wskazano numerów innych projektów realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ. Z informacji zamieszczonych w KSI wynika, że Beneficjent oprócz projektu objętego badaną próbą realizuje/zrealizował jeszcze 7 projektów – załącznik nr 30,
- w odpowiedzi na pytanie nr B1 23 „Czy Beneficjent realizuje/realizował projekt dofinansowany w ramach PROW i/lub PO RYBY ?” obaj pracownicy weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli odpowiedź „TAK”. Ponadto pracownik weryfikujący jako pierwszy w kolumnie „uwagi” zamieścił następujące informacje: „Beneficjent figuruje w bazie PROW. Beneficjent nie figuruje w bazie PO RYBY”,
- w odpowiedzi na pytanie nr B1 24 „Czy weryfikacja krzyżowa faktur/innych dokumentów księgowych wykazała, że żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ ?” obaj pracownicy weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli odpowiedź „TAK”. Ponadto pracownik weryfikujący jako pierwszy w kolumnie „uwagi” zamieścił następujące informacje: „Żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ. Dokonano kontroli krzyżowej z PROW”,
- na wniosku o płatność w prawym górnym rogu znajduje się adnotacja „Beneficjent figuruje w bazie PROW. Beneficjent nie figuruje w bazie PO RYBY. 23.08.13 r. podpis osoby weryfikującej”.

**3.2.2.3. wniosek nr RPZP.01.01.01-32-079/10-09/K01 – projekt pn. „Inwestycje w nowe technologie warunkiem rozwoju przedsiębiorstwa BTC Sp. z o.o”:**

- wniosek wpłynął do WWRPO dnia 27.08.2013 r.,
- weryfikacja wniosku o płatność przez I pracownika („pierwsza para oczu”) została zakończona dnia 29.08.2013 r., weryfikacja wniosku o płatność przez II pracownika („druga para oczu”) została zakończona dnia 10.09.2013 r.,
- w Liście sprawdzającej w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 „Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ ?” obaj pracownicy weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli odpowiedź „TAK”. Ponadto, pracownik weryfikujący jako pierwszy w kolumnie „uwagi” wskazał 2 inne projekty realizowane przez beneficjenta w ramach RPO WZ,

- w Liście sprawdzającej brak pytania „Czy Beneficjent realizuje/zrealizował projekt dofinansowany w ramach PROW i/lub PO RYBY?”,
- pod nr B1 23 znajduje się pytanie o następującej treści: „Czy weryfikacja krzyżowa faktur/innych dokumentów księgowych wykazała, że żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ ?” obaj pracownicy weryfikujący wniosek o płatność zazaczyli odpowiedź „NIE”,
- na wniosku o płatność w prawym górnym rogu znajduje się adnotacja „Brak benef. w bazie PO RYBY+PROW 29/08/2013. Podpis osoby weryfikującej”.

Reasumując, wnioski o płatność objęte badaną próbą wpłynęły do WWRPO po 16 sierpnia 2013 r. w związku z powyższym powinny zostać zweryfikowane/skontrolowane krzyżowo zgodnie z procedurami opisanymi w wersji 13.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.

#### Wnioski:

1. W ramach wniosków o płatność objętych badaną próbą przeprowadzono kontrole krzyżowe programu oraz kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW i PO RYBY.
2. Ślady rewizyjne z przeprowadzonych kontroli krzyżowych pozostawione w Listach sprawdzających zawierają następujące uchybienia:
  - a. w przypadku wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-079/10-09/K01 pracownicy weryfikujący dokument sporządzili Listę sprawdzającą na nieaktualnym wzorze tzn. nie zawierającym pytania „Czy Beneficjent realizuje/zrealizował projekt dofinansowany w ramach PROW i/lub PO RYBY?”,
  - b. w Liście sprawdzającej w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 „Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ ?” w kolumnie „uwagi” dla wniosku o płatność nr RPZP.03.02.00-32-007/10-11 nie wskazano 2 projektów, natomiast dla wniosku nr RPZP.06.06.01-32-025/11-02/K01 nie wskazano żadnego z 7 innych projektów realizowanych przez tych Beneficjentów w ramach RPO WZ.
3. Pytanie nr B1 24 w Liście sprawdzającej „Czy weryfikacja krzyżowa faktur/innych dokumentów księgowych wykazała, że żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ ?” wymaga uzupełnienia lub przerehabilitacji ponieważ dotyczy jedynie wyniku kontroli krzyżowej programu (nie odnosi się do kontroli horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY).
4. Na etapie weryfikacji wniosków o płatność dotyczących osi priorytetowych 1-7 w przypadku Beneficjenta Województwo Zachodniopomorskie, kontrolą krzyżową programu nie są obejmowane wydatki poniesione w ramach VIII osi priorytetowej RPO WZ.

#### 3.3. Kontrole zewnętrzne w IZ RPO WZ.

Na prośbę zespołu kontrolującego, IZ RPO WZ sporządziła zestawienie kontroli przeprowadzonych przez inne podmioty w IZ – załącznik nr 35.

Z powyższego dokumentu wynika, że w badanym okresie tj. od 2 czerwca 2012 r. (po raz ostatni niniejszy obszar był badany w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 14.05-01.06.2012 r.) do 17 października 2013 r., w IZ RPO WZ zostały przeprowadzone następujące kontrole i audyty:

- kontrola Europejskiego Trybunału Obrachunkowego (25.06-05.07.2012 r.),
- 2 kontrole IPOC WZ (15-26.10.2012 r. i 15-26.04.2013 r.)
- 2 audyty Biura Audytu Wewnętrznego UM WZ (04.09-16.11.2012 r. i 04.04-06.09.2013 r.),
- audyty gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE w ramach RPO WZ przeprowadzane przez Instytucję Audytową - UKS w Szczecinie (dotyczyły wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w ramach RPO WZ w okresie od 01.07.2012 r. do 30.06.2013 r. oraz od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r.),
- audyt systemu zarządzania i kontroli RPO WZ przeprowadzony przez Instytucję Audytową - UKS w Szczecinie (czynności audytowe były przeprowadzane w okresie od stycznia do maja 2013 r.).

Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

#### 1. Kontrola ETO:

- pismem z dnia 20.12.2012 r. ETO przedstawiło swoje uwagi w formie *Zawiadomienia o wstępnych ustaleniach kontroli* w zakresie budżetu Unii Europejskiej – DAS 2012,
- pismem z dnia 06.02.2013 r. IZ RPO WZ przekazała swoje uwagi do ustaleń ETO z przedmiotowej kontroli,
- pismem z dnia 20.02.2013 r. IZ powiadomiła IPOC, że w okresie 25.06-05.07.2012 r. przedstawiciele ETO przeprowadzili kontrolę 7 losowo wybranych projektów finansowanych w ramach RPO WZ,
- pismem z dnia 19.09.2013 r. ETO przekazało IZ RPO WZ ostateczne wyniki przedmiotowej kontroli (informacja przekazana e-mailem, który wpłynął do WZS 30 września 2013 r. – załącznik nr 47).

W piśmie znak: WZS-II.4420.3.8.2013.AT z dnia 5 grudnia 2013 r. zawierającym uwagi do wstępnej wersji informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, że wyniki kontroli ETO przekazane IZ RPO WZ pismem z dnia 19 września 2013 r. (załącznik nr 47) pomimo określenia ich w przedmiotowym piśmie jako ostateczne w rzeczywistości nie są ostatecznymi ustaleniami. IZ wskazała, że oczekuje na ostateczne wyniki z kontroli ETO.

## 2. Audyty BAW:

- Sprawozdanie z audytu przeprowadzonego w dniach 04.09-16.11.2012 r. zostało przekazane IPOC WZ pismem z dnia 30 listopada 2012 r. (wersja ostateczna dokumentu została sporządzona dnia 27.11.2012 r.),
  - **Sprawozdanie z audytu przeprowadzonego w dniach 04.04-06.09.2013 r. zostało przekazane IPOC WZ pismem z dnia 30 września 2013r. (wersja ostateczna dokumentu została sporządzona dnia 18.09.2013 r.).**
3. W przypadku audytów systemu zarządzania i kontroli oraz audytów gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE, IPOC jako instytucja uczestnicząca we wdrażaniu RPO WZ, bezpośrednio od IA otrzymuje *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli oraz Podsumowania ustaleń z poszczególnych audytów operacji.*

## Wnioski:

1. Sprawozdanie z audytu wewnętrznego BAW przeprowadzonego w dniach 04.09-16.11.2012 r. zostało przekazane w terminie do IPOC WZ.
2. **Sprawozdanie z audytu wewnętrznego BAW przeprowadzonego w dniach 04.04-06.09.2013 r. zostało przekazane IPOC po terminie.**

*Zgodnie z zapisami Wytocznych w zakresie warunków certyfikacji... z dnia 26 czerwca 2012 r., IZ powinna przekazać IPOC wyniki przedmiotowej kontroli w terminie 5 dni roboczych od dnia ich otrzymania.*

**3.4-3.6. Realizacja zaleceń z kontroli przeprowadzonej przez IPOC WZ w IZ RPO WZ w dniach 15-26 października 2012 r. (o niskiej, średniej i wysokiej istotności).**

## 3.4. Zalecenia o niskiej istotności:

### 3.4.1.

Ujednolicenie zapisów w Instrukcji Wykonawczej dotyczących przeprowadzania kontroli krzyżowej programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność w zakresie osób przeprowadzających przedmiotową kontrolę, zgodnie ze stosowaną praktyką oraz sposobem wypełniania Listy sprawdzającej wniosku o płatność.

Właściwe zapisy zawarto w wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ. Zalecenie zrealizowano.

### 3.4.2.

Zamieszczanie informacji o wszystkich projektach realizowanych przez beneficjenta w Liście sprawdzającej w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 „Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ?”.

Pismem znak: WZRPO-II.4420.3.14.2012.AT z dnia 22 lutego 2013 r. IZ poinformowała IPOC, że przedmiotowe zalecenie zostało wdrożone niezwłocznie. Pracownicy WWRPO zostali pouczeni o konieczności ujmowania informacji o dokonywaniu kontroli krzyżowej wszystkich projektów realizowanych przez beneficjenta w ramach RPO WZ.

W celu sprawdzenia czy zalecenie zostało zrealizowane, przeanalizowano zapisy w Listach sprawdzających dla wniosków o płatność objętych badaną próbą. Szczegółowe ustalenia zostały zawarte w punkcie 3.2.2. informacji pokontrolnej.

Zdaniem zespołu kontrolującego, dobrą praktyką jest pozostawianie śladu rewizyjnego w postaci wykazu numerów wszystkich projektów realizowanych/zrealizowanych przez beneficjenta. Istotne jest, aby pracownik przeprowadzający kontrolę krzyżową programu nie pominął żadnego innego projektu realizowanego/zrealizowanego przez danego beneficjenta w ramach RPO WZ, ponieważ może to stwarzać ryzyko niezwyfikowania „krzyżowo” wszystkich wydatków (faktur vat lub innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) poniesionych przez beneficjenta.

W związku z powyższym, sugeruje się rozważenie przez IZ możliwości realizacji przedmiotowego zalecenia w sposób dotychczas praktykowany (z zastrzeżeniem, że nie można tego robić wybiórczo tzn. pomijając w Liście sprawdzającej niektórych projektów) lub poprzez załączanie do Listy sprawdzającej wydruku z LSI z wykazem wszystkich projektów realizowanych/zrealizowanych przez beneficjenta w ramach RPO WZ.

**Zalecenie nie zostało zrealizowane.**

### 3.4.3.

Uzupełnienie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ o termin dotyczący rejestracji podpisanej umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu w LSI.

IZ wprowadziła stosowny zapis Odstępstwem nr 2 do wersji 11.0 Instrukcji Wykonawczej, obowiązującym od dnia 3 grudnia 2012 r. Zalecenie zrealizowano.

### 3.4.4.

Uporządkowanie i rzetelne prowadzenie Rejestrów upoważnień do kontroli (dotyczy rejestrów archiwalnych i aktualnie prowadzonych), w tym:

- zachowanie chronologii,
- stosowanie jednolitego sposobu opisywania w Rejestrze upoważnień anulowanych,
- oznaczanie w jednakowy sposób anulowanych upoważnień do kontroli,
- wprowadzanie do Rejestrów upoważnień wszystkich wymaganych informacji zgodnie z przyjętym wzorem,
- wprowadzanie do Rejestrów upoważnień poprawnych informacji, zgodnych z dokumentem źródłowym (Upoważnieniem do kontroli),
- zamieszczanie w Rejestrach upoważnień do kontroli kopii upoważnień, zgodnie z przyjętą procedurą.

Zespół kontrolujący sprawdził następujące dokumenty:

1. *Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2012 r., prowadzony przez Wydział Wdrażania RPO, Biuro ds. kontroli małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) – WWRPO-VI.*
2. *Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2012 r., prowadzony przez WWRPO-VII.*
3. *Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2013 r., prowadzony przez Wydział Wdrażania RPO, Biuro ds. kontroli małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) – WWRPO-VI.*
4. *Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2013 r., prowadzony przez WWRPO-VII.*

Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń dotyczących niżej wymienionych dokumentów:

#### 3.4.4.1.

*Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2012 r., prowadzony przez Wydział Wdrażania RPO, Biuro ds. kontroli małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) – WWRPO-VI.*

Systematycznym doborem próby losowej objęto 5 % upoważnień znajdujących się w rejestrze. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 20, przyjęta wartość początkowa to 8. W związku z powyższym wylosowano do skontrolowania upoważnienia wskazane w załączniku nr 36 pod pozycjami nr: 8, 28, 48, 68, 88, 108, 128, 148 i 168.

#### 3.4.4.2.

*Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2012 r., prowadzony przez WWRPO-VII.*

Systematycznym doborem próby losowej objęto 5 % upoważnień znajdujących się w rejestrze. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 21, przyjęta wartość początkowa to 9. W związku z powyższym wylosowano do skontrolowania upoważnienia wskazane w załączniku nr 37 pod pozycjami nr: 9, 30, 51, 72, 93 i 114.

#### 3.4.4.3.

*Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2013 r., prowadzony przez Wydział Wdrażania RPO, Biuro ds. kontroli małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) – WWRPO-VI.*

Systematycznym doбором próby losowej objęto 5 % upoważnień znajdujących się w rejestrze. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 20, przyjęta wartość początkowa to 10. W związku z powyższym wylosowano do skontrolowania upoważnienia wskazane w załączniku nr 38 pod pozycjami nr: 10, 30, 50, 70, 90 i 110.

#### 3.4.4.4.

*Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2013 r., prowadzony przez WWRPO-VII.*

Systematycznym doбором próby losowej objęto 5 % upoważnień znajdujących się w rejestrze. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 21, przyjęta wartość początkowa to 6. W związku z powyższym wylosowano do skontrolowania upoważnienia wskazane w załączniku nr 39 pod pozycjami nr: 6, 27, 48, 69 i 90.

#### Wnioski:

1. Upoważnienia są ułożone w rejestrach chronologicznie.
2. Anulowane upoważnienia zostały w jednolity sposób oznaczone i opisane w rejestrach.
3. W oparciu o zbadaną próbę dokumentów ustalono, że rejestry zawierają wszystkie wymagane informacje zgodnie z przyjętym wzorem oraz z dokumentami źródłowymi (Upoważnieniami do kontroli).
4. Zgodnie z przyjętą procedurą w rejestrach zamieszczono kopie upoważnień.

Zalecenie zrealizowano.

#### 3.4.5.

Wprowadzenie w KSI SIMIK 07-13 w zakładce „Kontrolę” prawidłowej nazwy beneficjenta realizującego projekt nr RPZP.01.01.01-32-275/09.

W KSI skorygowano nazwę beneficjenta zgodnie z danymi zawartymi w *Protokole pokontrolnym* z kontroli projektu nr RPZP.01.01.01-32-275/09. Zalecenie zrealizowano.

#### 3.4.6.

Wpisywanie dat na *Protokołach pokontrolnych*, zgodnie z przyjętą procedurą.

W celu wyłonienia próby do sprawdzenia realizacji przedmiotowego zalecenia wygenerowano *Karty Informacyjne Kontroli*, utworzone w KSI po 31 sierpnia 2013 r., jednocześnie biorąc pod uwagę kontrole przeprowadzone po 22 lutego 2013 r. (data wskazana na piśmie IZ do IPOC informującym o wdrożeniu zaleceń z kontroli K2/2012) – **załącznik nr 40**. We wskazanym okresie, IZ RPO WZ utworzyła w KSI SIMIK 07-13 *Karty Informacyjne Kontroli* dla 34 projektów.

Zespół kontrolujący sprawdził realizację zalecenia na próbie. Systematycznym doбором próby losowej objął 15 % kart kontroli. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 7, przyjęta wartość początkowa to 9. Szczegółowe informacje dotyczące dat podpisania *Protokołów pokontrolnych* objętych badaną próbą zostały zawarte w tabeli nr 5.

| Lp | Nr projektu             | Nazwa beneficjenta  | Data podpisania Protokołu przez IZ | Data podpisania Protokołu przez beneficjenta | Data utworzenia Karty Informacyjnej Kontroli w KSI | Uwagi   |
|----|-------------------------|---|------------------------------------|--|--|---|
| 1. | RPZP.04.04.00-32-007/11 | Przedsiębiorstwo energetyki Ciepłej Spółka z o.o w Stargardzie Szczecińskim | 26.08.2013                         | 06.09.2013                                   | 20.09.2013   | - pismem znak WWRPO-VII.441(4.4.0/2011/007).2013. AW.04 z dnia 13.09.2013 r. IZ poinformowała beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych,<br>- wyniki kontroli zostały wprowadzone do KSI piątego dnia roboczego po zakończeniu czynności kontrolnych |
| 2. | RPZP.01.01.02-32-126/09 | „Pawlikiewicz i Synowie” Usługi Samochodowe Pawlikiewicz Ryszard Piotr      | 27.06.2013                         | 01.07.2013                                   | 16.09.2013   | - pismem znak: WWRPO-VI.441.(1.1.2/2009/126).2013. AB.02 z dnia 12.09.2013 r. IZ poinformowała beneficjenta o zakończeniu czynności   |

|    |                         |   |                             |            |            |   |
|----|-------------------------|---|-----------------------------|------------|------------|---|
|    |                         |   |                             |            |            | kontrolnych,<br>– wyniki kontroli zostały wprowadzone do KSI drugiego dnia roboczego po zakończeniu czynności kontrolnych   |
| 3. | RPZP.01.03.01-32-105/11 | Firma Produkcyjno-Usługowa „IMOPROJEKT”<br>Jadwiga Karłowska Van Bergen | Brak daty – załącznik nr 41 | 02.09.2013 | 11.09.2013 | – pismem znak: WWRPO-VI.441.(1.3.1/2011/105).2013.RT.03 z dnia 09.09.2013 r. IZ poinformowała beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych,<br>– wyniki kontroli zostały wprowadzone do KSI drugiego dnia roboczego po zakończeniu czynności kontrolnych    |
| 4. | RPZP.01.02.01-32-002/10 | Północna Izba Gospodarcza   | Brak daty – załącznik nr 42 | Brak daty  | 03.09.2013 | – pismem znak: WWRPO-VII.441(1.2.1/2010/002).2013.PJ.02 z dnia 21.08.2013 r. IZ poinformowała beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych,<br>– wyniki kontroli zostały wprowadzone do KSI dziewiątego dnia roboczego po zakończeniu czynności kontrolnych |
| 5. | RPZP.01.03.01-32-035/12 | GIPO Spółka z.o.o   | 24.09.2013                  | 27.09.2013 | 27.09.2013 | - wyniki kontroli zostały wprowadzone do KSI w dniu podpisania <i>Protokołu pokontrolnego</i> przez beneficjenta  |

Tabela 5.

Zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku dwóch z pięciu objętych sprawdzeniem *Protokołów pokontrolnych* (dotyczy projektów nr: RPZP.01.03.01-32-105/11 i RPZP.01.02.01-32-002/10) stwierdzono brak daty przy podpisie Osoby zatwierdzającej Protokół.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

### 3.4.7.

Wprowadzenie usprawnień, dzięki którym numery ankesów/decyzji zmieniających w LSI będą poprawne (pełne).

Pismem znak: WZRPO-II.4420.3.14.2012.AT z dnia 22 lutego 2013 r. IZ poinformowała IPOC, że przedmiotowe zalecenie zostało zrealizowane. Usprawnione mechanizmy w systemie LSI pozwalają na wprowadzenie poprawnego (pełnego) numeru umowy/aneksu/decyzji. Pouczono pracowników WWRPO, że po wprowadzeniu aneksu/decyzji zmieniającej należy dodatkowo sprawdzić czy system prawidłowo wygenerował numer.

Zespół kontrolujący na podstawie zbadanej próby wniosków o płatność nie ma zastrzeżeń w przedmiotowym zakresie. Zalecenie zrealizowano.

### 3.4.8.

Należy dostosować zapisy Instrukcji Wykonawczej dotyczące pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW do stosowanej praktyki.

IZ wprowadziła stosowny zapis Odstępstwem nr 18 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej, obowiązującym od dnia 31 lipca 2013 r. Zalecenie zrealizowano.

## 3.5. Zalecenia o średniej istotności:

### 3.5.1.

Wprowadzenie zmian w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ dotyczących procedury przeprowadzania kontroli krzyżowych programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność, w taki sposób, aby w przypadku beneficjenta –

Województwo Zachodniopomorskie, przedmiotową kontrolą były obejmowane decyzje o dofinansowanie, a przede wszystkim faktury/dokumenty księgowe ujęte we wnioskach o płatność związanych z realizacją projektów w ramach VIII osi priorytetowej RPO WZ.

Odstępstwem nr 18 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej, obowiązującym od dnia 31 lipca 2013 r. IZ RPO WZ w rozdziale 13.4 wprowadziła następujący zapis:

Realizacja projektów własnych IZ RPO WZ z pomocy technicznej (dotyczy VIII osi priorytetowej) odbywa się w oparciu o przygotowane na każdy rok kalendarzowy Roczne Plany Działań, w których to zawarte są wydatki kwalifikowalne dwóch Wydziałów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego związanych z wdrażaniem i zarządzaniem RPO WZ. Każdy wydatek jest weryfikowany przez biuro ds. finansów w WWRPO/WZ pod kątem kwalifikowalności, oraz na bieżąco jest sprawdzany, czy nie został on już wcześniej sfinansowany. Po każdym zakończonym roku kalendarzowym przeprowadzana jest kontrola Rocznych Planów Działań, która ma za zadanie ponowną weryfikację wszystkich dokumentów finansowych, które podlegają refundacji w ramach VIII Osi priorytetowej. Dodatkowo, w Wydziale Finansów i Budżetu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zostało wydzielone stanowisko, do którego trafiają wszystkie dokumenty finansowe (oryginały) związane z refundacją wydatków uznanych za kwalifikowalne w ramach RPO WZ. Ma to na celu zapobieganie możliwości powtórnego sfinansowania omawianych wydatków z innych źródeł finansowania.

W piśmie znak: WZS-II.4420.3.8.2013.AT z dnia 5 grudnia 2013 r. zawierającym uwagi do wstępnej wersji informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, że w Instrukcji Wykonawczej nie przewidziano prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych w ramach RPO WZ w zakresie VIII osi priorytetowej Pomoc Techniczna, ze względu na indywidualny charakter wdrażania i rozliczania projektów realizowanych w zakresie przedmiotowej osi. Ponadto, wskazała, że kontrola krzyżowa realizowana jest w Wydziale Zarządzania Strategicznego i Wydziale PROW w związku z programami realizowanymi przez Województwo, a zakres zadań Wydziału Finansów i Budżetu dotyczy czysto technicznych kwestii księgowych.

W związku z pojawieniem się nowych faktów wskazanych w ww. piśmie dokonano nowych ustaleń. W ocenie zespołu kontrolującego, zapisy wprowadzone Odstępstwem nr 18 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej do rozdziału 13.4 (mechanizmy mające na celu zapobieganie podwójnemu finansowaniu wydatków poniesionych w ramach VIII osi priorytetowej z innych źródeł finansowania) są niewystarczające:

- *Lista sprawdzająca wniosku o płatność w ramach pomocy technicznej (załącznik nr 15.7 do IW) oraz Listy sprawdzające do kontroli Pomocy Technicznej (załączniki nr: 13.7 i 13.8 do IW) nie zawierają pytań w zakresie kontroli krzyżowych,*
- z zapisów zawartych w rozdziale 8 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ (dotyczy Procedury realizacji „Wniosku o przelew środków finansowych do Beneficjentów”) nie wynika, że pracownik WFIB wykonuje czynności służące zapobieganiu możliwości powtórnego sfinansowania wydatków poniesionych w ramach RPO WZ z innych źródeł. W piśmie znak: WZS-II.4420.3.8.2013.AT z dnia 5 grudnia 2013 r. Instytucja Zarządzająca wskazała, że zakres zadań Wydziału Finansów i Budżetu dotyczy czysto technicznych kwestii księgowych.

Zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie procesu kontroli..* z dnia 5 czerwca 2012 r. (podrozdział 7.1, 7.3 i 7.5, Instytucja Zarządzająca odpowiada za zapewnienie prowadzenia kontroli krzyżowych programu oraz kontroli horyzontalnych z PROW i PO RYBY, jak również za organizację tych procesów. Szczegółowe rozwiązania techniczne i proceduralne w przedmiotowym zakresie powinny zostać zawarte w Instrukcji Wykonawczej IZ. Powyższe oznacza, że obowiązkiem IZ jest przeprowadzanie kontroli krzyżowych programu oraz kontroli horyzontalnych z PROW i PO RYBY w ramach całego RPO WZ (dotyczy również VIII osi priorytetowej), a Instrukcja Wykonawcza IZ powinna zawierać procedury w tym zakresie.

Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji przeprowadza kontrole w Instytucji Zarządzającej RPO WZ, a nie w Wydziale PROW Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. Wyniki przedmiotowych kontroli dotyczą realizacji zadań nałożonych na IZ RPO WZ.

W związku z powyższym, zespół kontrolujący stwierdza, że zalecenie zostało zrealizowane częściowo.

### 3.5.2.

Uzupełnienie zapisów w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ o:

- a. procedury dotyczące postępowania w przypadku wykrycia przez IK NSRO podwójnego finansowania tego samego wydatku w wyniku przeprowadzenia kontroli krzyżowej międzyokresowej. Obowiązek wynikający z *Wytycznych w zakresie procesu kontroli..* z dnia 5 czerwca 2012 r. (pkt.7.2.5),

- b. procedury dotyczące informowania IPOC WZ w sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej programu podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta,  
c. procedury w zakresie analizowania wyników audytów operacji przeprowadzanych przez UKS w ramach RPO WZ.

Odstępstwem nr 18 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej, obowiązującym od dnia 31 lipca 2013 r. IZ RPO WZ wprowadziła do rozdziału 13.4 zapisy w zakresie punktu a i b.

Zapisy dotyczące analizowania wyników audytów operacji UKS przez IZ RPO WZ (punkt c) zostały wprowadzone do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej.

Zalecenie zostało zrealizowane.

### 3.5.3.

Należy zmienić zapisy w Instrukcji Wykonawczej dotyczące wprowadzania do KSI SIMIK 07-13 danych o przeprowadzonej kontroli tzn. wskazać konkretny moment/sytuację/okoliczność, w przypadku zaistnienia którego powinno się utworzyć Kartę Informacyjną Kontroli w KSI i przestrzegać wskazanego terminu.

W wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej, IZ zmieniła zapisy w przedmiotowym zakresie wskazując, że jako moment zakończenia czynności kontrolnych należy rozumieć datę pisma IZ podsumowującego ostateczne ustalenia kontroli lub datę podpisania przez Beneficjenta *Protokołu pokontrolnego*, do którego nie wnosi zastrzeżeń, a jeśli nie zostanie podana, datę wpływu protokołu do IZ.

Na podstawie zbadanej próby *Protokołów pokontrolnych* oraz pism IZ informujących beneficjentów o zakończeniu czynności kontrolnych, zespół kontrolujący stwierdził, że dane o przeprowadzonych kontrolach zostały wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 w terminie wskazanym w obowiązującej wersji Instrukcji Wykonawczej (13.0) tzn. niezwłocznie po zakończeniu czynności kontrolnych. Szczegółowe informacje zostały zamieszczone w tabeli nr 5 w punkcie 3.4.6 informacji pokontrolnej.

Zalecenie zrealizowano.

### 3.6. Zalecenia o wysokiej istotności:

#### 3.6.1.

Przeprowadzanie kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY na etapie weryfikacji każdego wniosku o płatność zgodnie z przyjętą *Metodyką*.

Na podstawie zbadanej próby wniosków o płatność, zespół kontrolujący stwierdził, że IZ RPO WZ na etapie weryfikacji wniosków przeprowadza kontrole krzyżowe programu oraz kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW i PO RYBY, zgodnie z przyjętą *Metodyką*. Szczegółowe ustalenia zostały zawarte w punkcie 3.2.2 informacji pokontrolnej.

Zalecenie zrealizowano.

#### 3.6.2.

Wprowadzenie zmian dotyczących sposobu wprowadzania do Bazy beneficjentów danych zawartych w raportach podstawowych wygenerowanych z systemu OFSA PROW oraz danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW, w tym:

- odstąpienie od selekcyjonowania danych w oparciu o przyjęte kryterium – siedziba beneficjenta,
- usprawnienie sposobu wprowadzania przedmiotowych danych.

Na podstawie ustaleń i zaleceń IPOC WZ z kontroli przeprowadzonej w dniach 15-26 października 2012 r., IZ zmieniła procedury w zakresie sposobu wprowadzania do Bazy beneficjentów danych zawartych w raportach podstawowych wygenerowanych z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY 2007-2013 oraz danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW, które IZ otrzymuje cyklicznie od IK RPO.

Zgodnie z zapisami *Wytucznych w zakresie procesu kontroli..* z dnia 5 czerwca 2012 r. zmiany w *Metodyce* przeprowadzania kontroli krzyżowych zostały pozytywnie zaopiniowane przez IK NSRO (szczegółowe informacje zawarto w punkcie 3.2.1 informacji pokontrolnej). Odstępstwem nr 18 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej IZ,

obowiązującym od dnia 31 lipca 2013 r. wprowadzono następujące zmiany:

- IZ RPO WZ może korzystać z raportów podstawowych wygenerowanych z systemu OFSA PROW przez inne IZ,
- odstąpiono od selekcjonowania danych wprowadzanych do Bazy Beneficjentów w oparciu o błędnie przyjęte kryterium – siedziba beneficjenta (Województwo Zachodniopomorskie),
- usprawniono procedurę wprowadzania danych do Bazy Beneficjentów – aktualnie wykorzystując odpowiednie funkcje programu Excel dokonuje się ustalenia czy beneficjenci, których NIP-y znajdują się w raportach wygenerowanych z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY 2007-2013 oraz na płytach CD (zawierających dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW) realizują projekty w ramach RPO WZ,
- Baza Beneficjentów składa się z folderów zawierających szczegółowe informacje na temat wydatków poniesionych przez Beneficjentów w ramach PROW i PO RYBY, które są na bieżąco uaktualniane.

Na prośbę zespołu kontrolującego, IZ w piśmie znak: WZS-II.4420.3.3.2013.NT z dnia 6 listopada 2013 r. – załącznik nr 43 szczegółowo opisała czynności wykonywane przez pracownika WZS w celu uzyskania danych beneficjentów, którzy realizują projekty w ramach PROW i RPO WZ lub/i PO RYBY i RPO WZ. Powyższe dane po uzyskaniu szczegółowych informacji na temat wydatków poniesionych przez beneficjentów realizujących projekty w ramach ww. programów są zamieszczane w Bazie Beneficjentów PROW lub/i PO RYBY.

Zespół kontrolujący ustalił, że w okresie od stycznia do października 2013 r. w celu wytypowania Beneficjentów, którzy realizują projekty zarówno - w ramach RPO WZ i PROW oraz w ramach RPO WZ i PO RYBY:

a. w zakresie PROW:

- dokonywano porównania NIP-ów wszystkich Beneficjentów figurujących w LSI (realizujących projekty w ramach RPO WZ) z NIP-ami wszystkich Beneficjentów realizujących projekty w ramach PROW (dotyczących danych pochodzących z raportów wygenerowanych z OFSA PROW oraz danych nierejestrowanych w niniejszym systemie);

b. w zakresie PO RYBY:

- dokonywano porównania NIP-ów wszystkich Beneficjentów figurujących w LSI (realizujących projekty w ramach RPO WZ) z NIP-ami Beneficjentów realizujących projekty w ramach PO RYBY, których dane pochodzą z raportu wygenerowanego za dany kwartał (z którymi zawarto umowy o dofinansowanie projektów w ramach PO RYBY w danym kwartale).

Zespół kontrolujący uznał, że metoda zastosowana do weryfikacji danych dotyczących Beneficjentów ujmowanych w Bazie PO RYBY jest niewłaściwa. W ramach RPO WZ nadal podpisywane są umowy o dofinansowanie projektów (pojawiają się nowi Beneficjenci). W związku z powyższym nie można dokonywać porównywania NIP-ów biorąc pod uwagę tylko Beneficjentów, którzy w danym kwartale zawarli umowy o dofinansowanie projektów w ramach PO RYBY. Istnieje ryzyko, że dokonując weryfikacji w taki sposób, mogłoby się zdarzyć, że w kolejnym kwartale pojawi się nowy Beneficjent w ramach RPO WZ, który we wcześniejszym kwartale podpisał umowę w ramach PO RYBY, a ponieważ wówczas nie realizował jeszcze projektu w ramach RPO WZ, nie został ujęty w Bazie Beneficjentów PO RYBY.

W związku z powyższym, na prośbę zespołu kontrolującego, IZ RPO WZ dokonała porównania NIP-ów beneficjentów, z którymi zawarto umowy na realizację PO RYBY z NIP-ami Beneficjentów, z którymi zawarto umowy w ramach RPO WZ. Sprawdzeniem objęto okres od 1 stycznia 2007 roku do 4 października 2013 r. – załącznik nr 44 (wydruki arkuszy 3 i 5 + płyta CD).

Przed dokonaniem ww. analizy w Bazie Beneficjentów PROW i PO RYBY udostępnionej zespołowi kontrolującemu dnia 23 października 2013 r., w folderze PROW znajdowały się dane dotyczące 77 Beneficjentów, a w folderze PO RYBY dane finansowe dotyczące 15 Beneficjentów - załącznik nr 45 (płyta CD).

Ponadto w Bazie PO RYBY znajdowała się tabela w formacie Excel pn. *Kontrola krzyżowa RPO październik 2013* w której według stanu na dzień 23 października 2013 r. znajdowały się 64 projekty Beneficjentów, którzy realizują projekty z RPO WZ i PO RYBY (biorąc pod uwagę powtarzające się NIP-y było to w sumie 39 Beneficjentów). Dane zawarte w ww. tabeli pochodziły ze wszystkich raportów wygenerowanych przez IZ RPO WZ z aplikacji RYBY i dotyczyły Beneficjentów, z którymi podpisano umowy o dofinansowanie projektów zarówno w ramach RPO WZ jak i PO RYBY (w tym 15 Beneficjentów, którzy zgodnie z informacjami pozyskanymi przez IZ RPO WZ przedstawili już wydatki we wnioskach o płatność dotyczących PO RYBY).

Po wygenerowaniu przez IZ raportu podstawowego z aplikacji RYBY, dotyczącego okresu od 1 stycznia 2007 roku do 4 października 2013 roku okazało się, że jest 39 beneficjentów realizujących projekty w ramach PO RYBY i RPO WZ. W piśmie znak: WZS-II.4420.3.8.2013.AT z dnia 5 grudnia 2013 r. zawierającym uwagi do wstępnej wersji informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, że nie wystąpił przypadek, aby w ww. raporcie pojawił się Beneficjent, który nie był wyszczególniony w bazie według stanu na dzień 23 października 2013 r.

W celu zweryfikowania ww. ustaleń IZ, zespół kontrolujący dokonał ponownej analizy (porównania danych), której wyniki zostały zamieszczone w tabeli numer 6.

| Lp. | Beneficjenci znajdujący się w Bazie PO RYBY – stan na dzień 23.10.2013 r. (15 folderów) | Beneficjenci wskazani w Bazie PO RYBY w tabeli <i>Kontrola krzyżowe RPO październik 2013</i> (39 Beneficjentów) – stan na dzień 23.10.2013 r. | Beneficjenci realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY – stan na dzień 06.11.2013 r. (13 Beneficjentów) | Uwagi nt. wyników analizy przeprowadzonej przez IZ na prośbę zespołu kontrolującego – stan na dzień 06.11.2013 r.   |
|-----|---|---|--|---|
|     | 1   | 2   | 3  | 4   |
| 1   | Gmina Barlinek  | Gmina Barlinek  | Gmina Barlinek   | –   |
| 2   | Gmina Biesiekierz   | Gmina Biesiekierz   | –  | – beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY   |
| 3   | Gmina Czaplinek   | Gmina Czaplinek   | –  | – beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY   |
| 4   | Gmina Dygowo  | Gmina Dygowo  | –  | – beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY   |
| 5   | Gmina Kołobrzeg   | Gmina Kołobrzeg   | –  | – beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY   |
| 6   | Gmina Miasto Darłowo  | Gmina Miasto Darłowo  | Gmina Miasto Darłowo   | –   |
| 7   | Gmina Nowogródek Pomorski   | Gmina Nowogródek Pomorski   | –  | – beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY   |
| 8   | Gmina Pełczyce  | Gmina Pełczyce  | Gmina Pełczyce   | –   |
| 9   | Gmina Polanów   | Gmina Polanów   | –  | – beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY   |
| 10  | Gmina Postomino   | Gmina Postomino   | –  | – beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY   |
| 11  | Gmina Stepnica  | Gmina Stepnica  | Gmina Stepnica   | –   |
| 12  | Gmina Węgorzyno   | Gmina Węgorzyno   | –  | – beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY   |
| 13  | Komunikacja Miejska w Kołobrzegu Sp. z o.o  | Komunikacja Miejska w Kołobrzegu Sp. z o.o  | Komunikacja Miejska w Kołobrzegu Sp. z o.o   | –   |
| 14  | Miasto i Gmina Barwice  | Miasto i Gmina Barwice  | –  | – beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY   |
| 15  | Powiat Sławieński   | Powiat Sławieński   | Powiat Sławieński  | –   |
| 16  | –   | Gmina Sianów  | –  | – beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>– beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 17  | –   | Gmina Mielno  | Gmina Mielno   | – beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY   |
| 18  | –   | Stowarzyszenie promocji i rozwoju osady nadmorskiej Chłopy „16-ty południk”   | –  | – beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>– beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |

|    |   |  |                 |   |
|----|---|--|-----------------|---|
| 19 | - | Gmina Będzino  | -               | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 20 | - | Nadleśnictwo Choszczno   | -               | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 21 | - | Nadleśnictwo Bierzwnik   | -               | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 22 | - | Działalność turystyczna „Stara szkoła pod kasztanami” Aldona Moder | -               | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 23 | - | Gmina Choszczno  | Gmina Choszczno | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY   |
| 24 | - | Gmina Bierzwnik  | -               | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 25 | - | Gmina Drawno   | -               | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 26 | - | Miejskie Przedsiębiorstwo gospodarki komunalnej Sp. z o.o          | -               | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 27 | - | Lokalna organizacja turystyczna wokół Drawy                        | -               | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako  |

|    |   |   |                          |   |
|----|---|---|--------------------------|---|
|    |   |   |                          | realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY  |
| 28 | - | Wynajem kwater „Przy plaży” Julianna Świerczyńska | -                        | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 29 | - | Gmina Miasto Kołobrzeg                            | Gmina Miasto Kołobrzeg   | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY   |
| 30 | - | Gmina Siemysł                                     | -                        | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 31 | - | Gmina Połczyn Zdrój                               | Gmina Połczyn Zdrój      | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY   |
| 32 | - | Grażyna Kugiel Kwiaty – art. przemysłowe          | -                        | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 33 | - | Gmina Mirosławiec                                 | Gmina Mirosławiec        | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY   |
| 34 | - | Kugarden – Patryk Kugiel                          | -                        | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 35 | - | Kosno Katarzyna                                   | -                        | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 36 | - | Gmina Suchań                                      | -                        | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 37 | - | Gmina Miasto Świnoujście                          | Gmina Miasto Świnoujście | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność   |

|    |   |                                    |                                    | zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY   |
|----|---|------------------------------------|------------------------------------|---|
| 38 | - | Biothal Lebdowicz Spółka jawna     | -                                  | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY,<br>- beneficjent nie został wykazany jako realizujący projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY |
| 39 | - | Aura-Giers i Jarmocik Spółka Jawna | Aura-Giers i Jarmocik Spółka jawna | - beneficjenta nie było w bazie wg stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawił jeszcze wniosku o płatność zawierającego wydatki poniesione w ramach PO RYBY   |

Tabela 6.

**Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:**

- w przypadku 6 Beneficjentów, których dane finansowe znajdowały się w Bazie Beneficjentów PO RYBY według stanu na dzień 23.10.2013 r., przeprowadzona analiza potwierdziła, że realizują projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY (porównanie danych w tabeli w kolumnach nr 1 i nr 3 w wierszach 1-15 - Gmina Barlinek, Gmina Miasto Darłowo, Gmina Pełczyce, Gmina Stepnica, Komunikacja Miejska w Kołobrzegu Spółka z o.o. i Powiat Sławieński),
- jest 9 Beneficjentów, których dane finansowe znajdowały się w Bazie Beneficjentów PO RYBY według stanu na dzień 23.10.2013 r., którzy jak się okazało w wyniku przeprowadzonej analizy (stan na dzień 06.11.2013 r.) nie realizują projektów w ramach RPO WZ i PO RYBY (porównanie danych w tabeli w kolumnach nr 1 i nr 3 w wierszach 1-15 - Gmina Biesiekierz, Gmina Czaplinek, Gmina Dygowo, Gmina Kołobrzeg, Gmina Nowogródek Pomorski, Gmina Polanów, Gmina Postomino, Gmina Węgorzyno, Miasto i Gmina Barwice),
- jest 7 Beneficjentów, dla których nie utworzono folderów z informacjami finansowymi w Bazie PO RYBY według stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawili wydatków we wnioskach o płatność. Ich dane znajdowały się w ww. bazie w tabeli *Kontrola krzyżowa RPO październik 2013*. Przeprowadzona analiza (stan na dzień 06.11.2013 r.) wykazała, że realizują projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY (porównanie danych w tabeli w kolumnach nr 1 i nr 3 w wierszach 16-39 - Gmina Mielno, Gmina Choszczno, Gmina Miasto Kołobrzeg, Gmina Połczyn Zdrój, Gmina Mirosławiec, Gmina Miasto Świnoujście, Aura-Giers i Jarmocik Spółka jawna),
- jest 17 Beneficjentów, dla których nie utworzono folderów z informacjami finansowymi w Bazie PO RYBY według stanu na dzień 23.10.2013 r. ponieważ nie przedstawili wydatków we wnioskach o płatność. Ich dane znajdowały się w ww. bazie w tabeli *Kontrola krzyżowa RPO październik 2013*. Przeprowadzona analiza (stan na dzień 06.11.2013 r.) wykazała, że nie realizują projektów w ramach RPO WZ i PO RYBY (porównanie danych w tabeli w kolumnach nr 1, 2 i 3 w wierszach 16-39 - Gmina Sianów, Stowarzyszenie promocji i rozwoju osady nadmorskiej Chłopy „16-ty południk”, Gmina Będzino, Nadleśnictwo Choszczno, Nadleśnictwo Bierzwnik, Działalność turystyczna „Stara szkoła pod kasztanami” Aldona Moder, Gmina Bierzwnik, Gmina Drawno, Miejskie Przedsiębiorstwo gospodarki komunalnej Sp. z o.o, Lokalna organizacja turystyczna wokół Drawy, Wynajem kwater „Przy plaży” Julianna Świerczyńska, Gmina Siemyśl, Grażyna Kugiel Kwiaty – art. Przemysłowe, Kugarden – Patryk Kugiel, Kosno Katarzyna, Gmina Suchań i Biothal Lebdowicz Spółka jawna,
- w Bazie Beneficjentów PO RYBY w tabeli pn. *Kontrola krzyżowa RPO październik 2013* znajdowały się dane 39 Beneficjentów (kolumna numer 2 w tabeli), z którymi podpisano umowy o dofinansowanie projektów w ramach PO RYBY i RPO WZ (w tym 15 Beneficjentów, których dane finansowe znajdowały się w Bazie Beneficjentów PO RYBY według stanu na dzień 23.10.2013 r. tj. takich którzy przedstawili wydatki we wnioskach o płatność – kolumna numer 1 w tabeli). W ww. tabeli zawarte były również dane 13 Beneficjentów (kolumna numer 3 w tabeli), którzy zostali wytypowani w wyniku analizy przeprowadzonej na prośbę zespołu kontrolującego, jako realizujący projekty w ramach PO RYBY i RPO WZ – stan na dzień 06.11.2013 r.

Reasumując, w wyniku przeprowadzonej ponownie analizy (porównania danych opisanych w tabeli numer 6), zespół kontrolujący potwierdza, że nie stwierdzono przypadku Beneficjenta nieujętego w tabeli pn. *Kontrola krzyżowa RPO październik 2013* zamieszczonej w Bazie Beneficjentów PO RYBY (według stanu na dzień 23 października 2013 r.), który w wyniku analizy przeprowadzonej na prośbę zespołu kontrolującego (według stanu na dzień 6 listopada

2013 r.) został wykazany jako realizujący projekty w ramach PO RYBY i RPO WZ.

Zespół kontrolujący podtrzymuje stanowisko, że istnieje ryzyko, iż dokonując weryfikacji danych beneficjentów zamieszczanych w Bazie PO RYBY w sposób dotychczasowy praktykowany przez IZ, mogłoby się zdarzyć, że w kolejnym kwartale pojawi się nowy Beneficjent w ramach RPO WZ, który we wcześniejszym kwartale podpisał umowę w ramach PO RYBY, a ponieważ wówczas nie realizował jeszcze projektu w ramach RPO WZ, nie został ujęty w Bazie Beneficjentów PO RYBY. W związku z powyższym stwierdzono, że metoda zastosowana do weryfikacji danych dotyczących Beneficjentów ujmowanych w Bazie PO RYBY jest niewłaściwa.

IZ RPO WZ w piśmie znak: WZS-II.4420.3.3.2013.NT z dnia 6 listopada 2013 r. wskazała, że w ramach przeprowadzanej corocznie aktualizacji metodologii w systemie kontrolnym, rozważy wprowadzenie systemu generowania raportów z systemu informatycznego PO RYBY uwzględniającego wykaz wszystkich beneficjentów realizujących dofinansowane projekty z PO RYBY.

#### Wnioski:

1. Usprawniono sposób wprowadzania danych do Bazy Beneficjentów PROW i PO RYBY w tym, odstąpiono od selekcjonowania danych w oparciu o błędnie przyjęte kryterium – siedziba beneficjenta.
2. Zastosowana metoda dotycząca wytypowania beneficjentów, którzy powinni się znaleźć w Bazie Beneficjentów PO RYBY jest niewłaściwa. Istnieje ryzyko, iż dokonując weryfikacji danych beneficjentów zamieszczanych w Bazie PO RYBY w sposób dotychczasowy praktykowany przez IZ, mogłoby się zdarzyć, że w kolejnym kwartale pojawi się nowy Beneficjent w ramach RPO WZ, który we wcześniejszym kwartale podpisał umowę w ramach PO RYBY, a ponieważ wówczas nie realizował jeszcze projektu w ramach RPO WZ, nie został ujęty w Bazie Beneficjentów PO RYBY.
3. W wyniku analizy przeprowadzonej na prośbę zespołu kontrolującego, polegającej na porównaniu NIP-ów beneficjentów, z którymi zawarto umowy na realizację PO RYBY z NIP-ami Beneficjentów, z którymi zawarto umowy w ramach RPO WZ w okresie od 1 stycznia 2007 roku do 4 października 2013 roku okazało się, że jest 9 Beneficjentów, którzy według stanu na dzień 6 listopada 2013 r. nie realizują projektów w ramach RPO WZ i PO RYBY (Gmina Biesiekierz, Gmina Czaplinek, Gmina Dygowo, Gmina Kołobrzeg, Gmina Nowogródek Pomorski, Gmina Polanów, Gmina Postomino, Gmina Węgorzyno, Miasto i Gmina Barwice). Należy ustalić przyczyny zaistniałych rozbieżności.
4. Nie stwierdzono przypadku Beneficjenta nieujętego w tabeli pn. *Kontrolne krzyżowe RPO październik 2013* zamieszczonej w Bazie Beneficjentów PO RYBY (według stanu na dzień 23 października 2013 r.), który w wyniku analizy przeprowadzonej na prośbę zespołu kontrolującego (według stanu na dzień 6 listopada 2013 r.) został wykazany jako realizujący projekty w ramach PO RYBY i RPO WZ.

Zalecenie zrealizowano częściowo.

#### 3.6.3.

Przestrzeganie terminów w zakresie generowania Raportów podstawowych z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY oraz wprowadzania pozyskanych danych do Bazy beneficjentów PROW i PO RYBY, zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej obowiązującymi od dnia 5 listopada 2012 r. (wersje 11.0, 12.0 i 13.0), IZ powinna aktualizować Bazę Beneficjentów PROW i PO RYBY w pierwszym tygodniu każdego kwartału za pośrednictwem raportów wygenerowanych z systemów informatycznych OFSA PROW i aplikacji RYBY 2007-2013. Wcześniejsze zapisy Instrukcji Wykonawczej nakładały obowiązek comiesięcznej aktualizacji bazy w oparciu o dane zawarte w raportach wygenerowanych z ww. systemów.

W przypadku danych nierejestrowanych w OFSA PROW, Baza powinna być uzupełniana w terminie 15 dni roboczych od ich otrzymania przez IZ.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia za okres od 16 października 2012 r. do dnia 17 października 2013 r. W ramach badanego okresu, IZ udostępniła zespołowi kontrolującemu 5 raportów podstawowych z systemu OFSA PROW i 5 raportów podstawowych z aplikacji RYBY 2007-2013 – załącznik nr 45 (plyta CD). Ustalono, że od stycznia 2013 r. IZ RPO WZ korzystała z raportów podstawowych wygenerowanych przez inne IZ. Stosowny zapis określający powyższy sposób pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW został wprowadzony Odstępstwem nr 18 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej IZ, obowiązującym od dnia 31 lipca 2013 r.

Zespół kontrolujący ustalił, że IZ RPO WZ począwszy od stycznia 2013 r. do rozpoczęcia przedmiotowej kontroli, zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej obowiązującymi od dnia 5 listopada 2013 r. po wygenerowaniu/pozyskaniu raportu wygenerowanego przez inne IZ z systemu OFSA PROW zawierającego skumulowane dane beneficjentów PROW (uwzględniając przy tym skumulowane dane nierejestrowane w OFSA PROW), a następnie wytypowaniu Beneficjentów realizujących projekty w ramach RPO WZ i PROW (metodologia opisana w punkcie 3.6.2 informacji pokontrolnej) za pośrednictwem poczty elektronicznej wysyłała zapytania do Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UM WZ. W korespondencji IZ wskazywała nazwy Beneficjentów realizujących projekty w ramach RPO WZ i PROW z prośbą o informacje na temat płatności zatwierdzonych przez ww. wydział, uwzględniając ciągłość badanych okresów. Zakres potrzebnych informacji wskazywano w e-mailu. Otrzymane dane w zakresie zatwierdzonych płatności dotyczących przedmiotowych Beneficjentów są wprowadzane do Bazy Beneficjentów PROW przez pracownika WZS.

W przypadku danych pozyskanych z raportu podstawowego wygenerowanego z aplikacji RYBY 07-13 zawierającego dane beneficjentów, którzy w danym kwartale zawarli umowy o dofinansowanie projektów w ramach PO RYBY, IZ po wytypowaniu Beneficjentów realizujących projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY (metodologia opisana w punkcie 3.6.2 informacji pokontrolnej) postępowała analogicznie jak w przypadku PROW. Różnica dotyczyła tylko adresata, do którego kierowano zapytanie. W przypadku PO RYBY był to Wydział Rolnictwa i Rybactwa UM WZ.

#### **Wnioski:**

1. IZ RPO WZ w badanym okresie wygenerowała (w przypadku PROW – od stycznia 2013 r. pozyskała wygenerowane przez inne IZ) raporty podstawowe z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY
2. Dane wygenerowane z aplikacji RYBY zostały zamieszczone w Bazie Beneficjentów PO RYBY.
3. Dane wygenerowane z systemu OFSA PROW zostały zamieszczone w Bazie Beneficjentów PROW.

Zalecenie zrealizowano.

#### **3.6.4.**

Wprowadzenie do Bazy beneficjentów danych historycznych znajdujących się na płytach CD (dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW dane z Działania 111 FAPA oraz dane z Działania 125 PROW), które IK RPO przekazywała cyklicznie IZ RPO WZ począwszy od czerwca 2010 r. – dotyczy danych, które nie zostały wprowadzone do bazy ze względu na błędnie przyjęte kryterium selekcjonowania danych w oparciu o siedzibę beneficjenta.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 15-26 października 2012 r. zespół kontrolujący ustalił, że w okresie od czerwca 2010 r. do września 2012 r. IZ RPO WZ otrzymała 21 płyt CD z danymi nierejestrowanymi w systemie OFSA PROW – dane historyczne. Szczegółowe informacje na temat ww. danych zostały zawarte w punkcie 3.3.3.2. informacji pokontrolnej z kontroli nr K2/2012.

Wówczas, ze względu na błędnie przyjęte kryterium (siedziba beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie) w oparciu o które wprowadzano dane nierejestrowane w OFSA PROW do Bazy Beneficjentów, zespół kontrolujący wydał przedmiotowe zalecenie.

Zgodnie z nową metodologią w zakresie wprowadzania danych do Bazy Beneficjentów wprowadzoną Odstępstwem nr 18 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej IZ, obowiązującym od dnia 31 lipca 2013 r. pracownik WZS wykorzystując odpowiednie funkcje programu Excel ustala między innymi czy beneficjenci, których NIP-y znajdują się w raportach wygenerowanych z systemu OFSA PROW oraz na płytach CD (zawierających dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW) realizują projekty w ramach RPO WZ. Po wytypowaniu beneficjentów, którzy realizują projekty w ramach RPO WZ i PROW, a następnie po uzyskaniu szczegółowych informacji na temat poniesionych przez nich wydatków w ramach PROW, pracownik WZS wprowadza przedmiotowe dane do Bazy Beneficjentów PROW.

#### **Wnioski:**

1. Usprawniono sposób wprowadzania danych do Bazy Beneficjentów PROW w tym, odstąpiono od selekcjonowania danych w oparciu o błędnie przyjęte kryterium – siedziba beneficjenta.
2. Wprowadzono dane historyczne do Bazy Beneficjentów PROW.

Zalecenie zrealizowano.

### 3.6.5.

Bieżące wprowadzanie do Bazy beneficjentów wszystkich danych znajdujących się na płytach CD, które IK RPO przekazuje cyklicznie do IZ RPO WZ (bez selekcjonowania danych w oparciu o błędnie przyjęte kryterium – siedziba beneficjenta).

Zespół kontrolujący sprawdził następujące dokumenty:

1. Pismo DKR-IV-82637-13-DS./12 z dnia 5 października 2012 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 2 października 2012 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i z Działania 125 PROW.
2. Pismo DKR-IV-82637-14-DS./12 z dnia 13 listopada 2012 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 5 listopada 2012 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.
3. Pismo DKR-IV-82637-15-DS./12 z dnia 6 grudnia 2012 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 3 grudnia 2012 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.
4. Pismo DKR-IV-82637-1-DS./13 z dnia 3 stycznia 2013 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 3 stycznia 2013 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.
5. Pismo DKR-IV-82637-2-DS./13 z dnia 7 lutego 2013 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 4 lutego 2013 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.
6. Pismo DKR-IV-82637-3-DS./13 z dnia 8 marca 2013 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 4 marca 2013 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.
7. Pismo DKR-IV-82637-4-DS./13 z dnia 8 kwietnia 2013 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 3 kwietnia 2013 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.
8. Pismo DKR-IV-82637-5-DS./13 z dnia 10 maja 2013 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 7 maja 2013 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.
9. Pismo DKR-IV-82637-6-DS./13 z dnia 7 czerwca 2013 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 3 czerwca 2013 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.
10. Pismo DKR-IV-82637-7-ABi./13 z dnia 4 lipca 2013 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 2 lipca 2013 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.
11. Pismo DKR-IV-82637-8-DS./13 z dnia 8 sierpnia 2013 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 6 sierpnia 2013 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.
12. Pismo DKR-IV-82637-9-ABi./13 z dnia 11 września 2013 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 5 września 2013 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA i dane z Działania 125 PROW.

Ustalono, że w badanym okresie, tj. od 16 października 2012 r. do 17 października 2013 r. IZ RPO WZ otrzymała 12 płyt CD z danymi nierejestrowanymi w systemie OFSA PROW – załącznik nr 45 (płyta CD). Szczegółowe informacje na temat otrzymanych danych zostały zawarte w załączniku nr 46. Zasady dotyczące wprowadzania danych nierejestrowanych w OFSA PROW (znajdujących się na płytach CD, które IZ RPO WZ otrzymuje cyklicznie od IK RPO) zostały opisane w punkcie 3.6.4. informacji pokontrolnej.

Zalecenie zrealizowano.

#### 4. Ustalenia zespołu kontrolującego dotyczące wszystkich obszarów poddanych kontroli.

##### 4.1. Ustalenia w obszarze Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.

###### Ustalenia o niskiej istotności:

1. W zakresie wpisywania obciążeń do *Rejestru obciążeń na projekcie* (w tym między innymi sprawdzenia terminowości i poprawności wprowadzania danych do rejestru, ustalenia typu kwoty i klasyfikacji obciążenia) zespół kontrolujący stwierdził, iż w przypadku projektu nr RPZP.01.01.01-32-319/09 pod nazwą „*Nowoczesna Jadłodajnia Dorotka – innowacja procesowa*” dane do *Rejestru obciążeń na projekcie* wprowadzono po upływie 20 miesięcy od daty zwrotu przez Beneficjenta środków.
2. Na Protokole pokontrolnym dotyczącym projektu nr RPZP.06.02.01-32-001/09 pn. „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” brak podpisu jednego członka zespołu kontrolującego. Jak wyjaśniła IZ RPO WZ w piśmie z dnia 30 października 2013 r.: „Brak podpisu p. Oktawiana Bąbła wynikał z jego nieobecności, z powodu przebywania na 3-tygodniowym urlopie wypoczynkowym...”.

###### Ustalenia o średniej istotności:

1. W ramach projektu nr RPZP.06.02.01-32-001/09 stwierdzono rozbieżności między kwotami: wartość projektu, wydatki kwalifikowalne i dofinansowanie, wynikającymi z dokumentów źródłowych (umowy o dofinansowanie oraz aneksy) w porównaniu do danych wprowadzonych do systemu KSI (karta informacyjna umowy oraz karta informacyjna wniosku o płatność końcową). Zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej z dnia 9 lutego 2010 r. (rozdział 5, pkt 2), IZ zapewnia, że dane wprowadzane do KSI (SIMIK 07-13) są zgodne z dokumentami źródłowymi.

##### 4.2 Ustalenia w obszarze realizacja obowiązków kontrolnych.

###### Ustalenia o niskiej istotności:

1. Ślady rewizyjne z przeprowadzonych kontroli krzyżowych programu pozostawione w *Listach sprawdzających* do wniosków o płatność zawierają następujące uchybienia:
  - w przypadku wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-079/10-09/K01 pracownicy weryfikujący dokument sporządzili *Listę sprawdzającą* na nieaktualnym wzorze tzn. nie zawierającym pytania „*Czy Beneficjent realizuje/zrealizował projekt dofinansowany w ramach PROW i/lub PO RYBY?*”,
  - w *Liście sprawdzającej* w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 „*Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ?*” w kolumnie „uwagi” dla wniosku o płatność nr RPZP.03.02.00-32-007/10-11 nie wskazano 2 projektów realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ, natomiast dla wniosku nr RPZP.06.06.01-32-025/11-02/K01 nie wskazano żadnego z 7 innych projektów realizowanych przez tego Beneficjenta w ramach RPO WZ (Beneficjent realizował/zrealizował w sumie 8 projektów).
2. Pytanie nr B1 24 w *Liście sprawdzającej* do wniosku o płatność „*Czy weryfikacja krzyżowa faktur/innych dokumentów księgowych wykazała, że żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ?*” dotyczy jedynie wyniku kontroli krzyżowej programu (nie odnosi się do kontroli horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY).
3. Nie zrealizowano dwóch zaleceń o niskiej istotności z kontroli IPOC WZ przeprowadzonej w dniach 15-26 października 2012 r.:
  - Zamieszczanie informacji o wszystkich projektach realizowanych przez beneficjenta w *Liście sprawdzającej* w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 „*Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ?*”,
  - Wpisywanie dat na *Protokołach pokontrolnych*, zgodnie z przyjętą procedurą.

###### Ustalenia o średniej istotności:

1. Zapisy wprowadzone Odstępstwem nr 18 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej do rozdziału 13.4 (mechanizmy mające na celu zapobieganie podwójnemu finansowaniu wydatków poniesionych w ramach VIII osi priorytetowej z innych źródeł finansowania) są niewystarczające:
  - *Lista sprawdzająca wniosku o płatność w ramach pomocy technicznej* (załącznik nr 15.7 do IW) oraz *Listy sprawdzające do kontroli Pomocy Technicznej* (załączniki nr: 13.7 i 13.8 do IW) nie zawierają pytań w zakresie kontroli krzyżowych,
  - z zapisów zawartych w rozdziale 8 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ (dotyczy Procedury realizacji „*Wniosku o przelew środków finansowych do Beneficjentów*”) nie wynika, że pracownik WFIB wykonuje czynności służące zapobieganiu możliwości powtórnego sfinansowania wydatków poniesionych w ramach RPO WZ z innych źródeł. Zakres zadań Wydziału Finansów i Budżetu dotyczy czysto technicznych kwestii

księgowych.

Zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie procesu kontroli..* z dnia 5 czerwca 2012 r. (podrozdział 7.1, 7.3 i 7.4) Instytucja Zarządzająca odpowiada za zapewnienie prowadzenia kontroli krzyżowych programu oraz kontroli horyzontalnych z PROW i PO RYBY jak również za organizację tych procesów. Szczegółowe rozwiązania techniczne i proceduralne w przedmiotowym zakresie powinny zostać zawarte w Instrukcji Wykonawczej IZ.

2. Na etapie weryfikacji wniosków o płatność dotyczących osi priorytetowych 1-7 RPO WZ w przypadku Beneficjenta Województwo Zachodniopomorskie, w ramach kontroli krzyżowych programu nie są uwzględniane wydatki poniesione w ramach VIII osi priorytetowej RPO WZ.
3. Sprawozdanie z audytu BAW przeprowadzonego w dniach 04.04-06.09.2013 r., zostało przekazane IPOC WZ po terminie.

Zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji...* z dnia 26 czerwca 2012 r., IZ powinna przekazać IPOC wyniki przedmiotowej kontroli w terminie 5 dni roboczych od dnia ich otrzymania.

4. W wyniku analizy przeprowadzonej na prośbę zespołu kontrolującego dotyczącej porównania NIP-ów beneficjentów, z którymi zawarto umowy na realizację PO RYBY z NIP-ami Beneficjentów, z którymi zawarto umowy w ramach RPO WZ w okresie od 1 stycznia 2007 roku do 4 października 2013 roku ustalono, że jest 9 Beneficjentów, których dane finansowe znajdowały się w Bazie Beneficjentów PO RYBY według stanu na dzień 23.10.2013 r., którzy według stanu na dzień 6 listopada 2013 r. nie realizują projektów w ramach RPO WZ i PO RYBY (Gmina Biesiekierz, Gmina Czaplinek, Gmina Dygowo, Gmina Kołobrzeg, Gmina Nowogródek Pomorski, Gmina Polanów, Gmina Postomino, Gmina Węgorzyno, Miasto i Gmina Barwice).
5. Zastosowana metoda dotycząca wytypowania beneficjentów, którzy powinni się znaleźć w Bazie Beneficjentów PO RYBY jest niewłaściwa. Istnieje ryzyko, iż dokonując weryfikacji danych beneficjentów zamieszczanych w Bazie PO RYBY w sposób dotychczas praktykowany przez IZ, mogłoby się zdarzyć, że w kolejnym kwartale pojawi się nowy Beneficjent w ramach RPO WZ, który we wcześniejszym kwartale podpisał umowę w ramach PO RYBY, a ponieważ wówczas nie realizował jeszcze projektu w ramach RPO WZ, nie został ujęty w Bazie Beneficjentów PO RYBY.

8. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną do wersji wstępnej informacji pokontrolnej (pismo WZS-II.4420.3.8.2013.AT, z dnia 5 grudnia 2013 r.):

1) Strona 40 pkt 3.5.1.

**Treść:** „Wprowadzenie zmian w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ dotyczących procedury przeprowadzania kontroli krzyżowych programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność, w taki sposób, aby w przypadku Beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie, przedmiotową kontrolą były obejmowane decyzje o dofinansowanie, a przede wszystkim faktury/dokumenty księgowe ujęte we wnioskach o płatność związanych z realizacją projektów w ramach VIII osi priorytetowej RPO WZ (...).”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Instytucja Zarządzająca RPO WZ nie przewidziała w IW IZ RPO WZ prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, kontroli prowadzonych w ramach VIII Osi Priorytetowej – Pomoc Techniczna, ze względu na indywidualny charakter wdrażania i rozliczania projektów realizowanych w opisywanej osi. Realizacja projektów własnych IZ RPO WZ z pomocy technicznej odbywa się w oparciu o przygotowane na każdy rok kalendarzowy Roczne Plany Działań, w których to zawarte są wydatki kwalifikowalne dwóch Wydziałów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego związanych z wdrażaniem i zarządzaniem RPO WZ. Każdy wydatek jest weryfikowany przez biuro ds. finansów w jednym z Wydziałów pod kątem kwalifikowalności, oraz na bieżąco jest sprawdzany, czy nie został on już wcześniej sfinansowany. Po każdym zakończonym roku kalendarzowym przeprowadzana jest kontrola Rocznych Planów Działań, która ma za zadanie ponowną weryfikację wszystkich dokumentów finansowych, które podlegają refundacji w ramach VIII Osi priorytetowej. Dodatkowo, w Wydziale Finansów i Budżetu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zostało wydzielone stanowisko, do którego trafiają wszystkie dokumenty finansowe (oryginały) związane z refundacją wydatków uznanych za kwalifikowalne w ramach RPO WZ. Ma to na celu zapobieganiu możliwości powtórnego sfinansowania omawianych wydatków z innych źródeł finansowania. Kontrola krzyżowa realizowana jest w Wydziale Zarządzania Strategicznego i w Wydziale PROW w związku z programami realizowanymi przez województwo, a zakres zadań Wydziału Finansów i Budżetu dotyczy czysto technicznych kwestii księgowych.

**Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ stoi na stanowisku, że nie ma potrzeby nakładania obowiązków proceduralnych na inne komórki organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, które nie realizują zadań IZ RPO WZ.**

2) Strona 41 pkt 3.6.2

**Treść:** „Wprowadzenie zmian dotyczących sposobu wprowadzania do Bazy Beneficjentów danych zawartych w raportach podstawowych wygenerowanych z systemu OFSA PROW oraz danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW, w tym (...) „, w części dotyczącej badanego obszaru obejmującego swym zakresem PO RYBY.

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ prowadzi bazę danych Beneficjentów Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” z województwa zachodniopomorskiego, która to znajduje się na dysku wspólnym „Q”. W przytoczonej bazie znajdują się informacje na temat wszystkich zidentyfikowanych Beneficjentów w województwie zachodniopomorskim, którzy realizują/realizowali projekty, które otrzymały dofinansowanie w ramach RPO WZ i PO RYBY. Informacje te zapisane są w pliku EXCEL. Na dzień przekazania informacji zespołowi kontrolnemu w prowadzonej bazie znajdowało się 39 Beneficjentów. Dla Beneficjentów, którym zgodnie z otrzymanymi informacjami przekazano dofinansowanie w oparciu o zatwierdzone wnioski o płatność w ramach PO RYBY, w prowadzonej bazie przez IZ RPO WZ, znajdują się odrębne foldery z informacjami finansowymi potwierdzającymi dokonane płatności. Na dzień przekazania informacji Zespołowi Kontrolnemu w bazie PO RYBY znajdowało się 15 folderów.

Instytucja Zarządzająca RPO WZ udostępniła zespołowi kontrolującemu bazę danych Beneficjentów Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” z województwa zachodniopomorskiego zamieszczonych na dysku wspólnym „Q”, z którego wynikało, że 39 Beneficjentów w województwie zachodniopomorskim realizuje/realizowało projekty, które otrzymały dofinansowanie w ramach RPO WZ i PO RYBY. Dodatkowo z informacji zawartych na dysku „Q” w folderze PO RYBY znajdują się w 15 folderach przyporządkowanych wg nazwy Beneficjenta

informacje finansowe, dotyczące zaakceptowanych dokumentów finansowych zgodnie z którymi wypłacono Beneficjentom dofinansowanie w ramach PO RYBY. IZ RPO WZ zakłada, że przyjęto błędne dane wyjściowe do przeprowadzenia analizy.

Z przeprowadzonej analizy przez pracownika WZS-II na prośbę zespołu kontrolującego wynikało, iż:

1. W bazie danych Beneficjentów Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” z województwa zachodniopomorskiego zamieszczonych na dysku wspólnym „Q” znajduje się 39 Beneficjentów, którzy otrzymali na realizację swoich projektów dofinansowanie z RPO WZ i PO RYBY,
2. W przypadku 15 Beneficjentów realizowane przez nich projekty otrzymały już dofinansowanie w ramach PO RYBY,
3. Po wygenerowaniu raportu podstawowego z systemu informatycznego PO RYBY obejmującego swym zakresem ramy czasowe 1 stycznia 2007 do 4 października 2013, okazało się, że w prowadzonej przez IZ RPO WZ bazie danych Beneficjentów Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” z województwa zachodniopomorskiego zamieszczonych na dysku wspólnym „Q” znajduje się większa liczba beneficjentów (39) niż po zweryfikowaniu otrzymanego raportu (13)
4. Z przeprowadzonej analizy przez pracownika WZS-II okazało się, że nie wystąpił przypadek, aby w wygenerowanym raporcie podstawowym z systemu informatycznego PO RYBY za okres 1 stycznia 2007 do 4 października 2013 pojawił się Beneficjent, który nie był wyszczególniony już w istniejącej bazie danych Beneficjentów Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” z województwa zachodniopomorskiego zamieszczonych na dysku wspólnym „Q”.

Mając na uwadze powyższe, zakładamy, że porównano liczbę folderów (15), w których zawarte były informacje finansowe nt. przekazanych płatności na rzecz Beneficjenta w ramach PO RYBY z liczbą Beneficjentów (13) otrzymaną po wygenerowaniu raportu podstawowego z systemu informatycznego PO RYBY za okres 1 stycznia 2007 do 4 października 2013, co mogło prowadzić do błędnych wniosków. W załączniku nr 2 „Porównanie informacji zamieszczonych w Bazie PO RYBY na dzień 23.10.2013 rok z otrzymanymi danymi wygenerowanymi według wskazań Zespołu kontrolnego na dzień 06.11.2013 r” zamieszczono nazwy Beneficjentów figurujących w Bazie PO RYBY według stanu na dzień 23.10.2013 r. (zgodnie z przekazanymi uprzednio Zespołowi Kontrolującemu materiałami) oraz wynik analizy tzn. Beneficjentów, którzy według stanu na dzień 06.11.2013 r. (po przeprowadzonej analizie) realizują projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY.

**W związku z tym, IZ RPO WZ wnosi o odstąpienie lub zmianę przedmiotowego zalecenia.**

### 3) Strona 43 pkt 3.6.3

**Treść:** „Przestrzeganie terminów w zakresie generowania Raportów podstawowych z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY oraz wprowadzania pozyskanych danych do Bazy beneficjentów PROW i PO RYBY, zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ. (...)”.

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ nie zgadza się z pkt. 2 wniosków. Przeprowadzona analiza przez pracownika WZS-II na prośbę zespołu kontrolującego wykazała, że w bazie danych Beneficjentów Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” z województwa zachodniopomorskiego zamieszczonych na dysku wspólnym „Q” występuje większa liczba Beneficjentów niż w wygenerowanym raporcie podstawowym z systemu informatycznego PO RYBY za okres 1 stycznia 2007 do 4 października 2013. W związku z tym, IZ RPO WZ nadal stoi na stanowisku, że przyjęta przez IZ metoda służąca wytypowaniu Beneficjentów realizujących projekty w ramach RPO WZ i PO RYBY jest właściwa i adekwatna (zgodnie z odpowiedzią na zalecenia w pkt. 3.6.2).

### 4) Strona 47 pkt 4.2.1

**Treść:** „Z zapisów Instrukcji Wykonawczej nie wynika, w jaki sposób w Wydziale Finansów i Budżetu przeprowadzana jest kontrola krzyżowa programu wszystkich dokumentów finansowych związanych z refundacją wydatków uznanych za kwalifikowalne w ramach RPO WZ, poniesionych przez Beneficjenta Województwo Zachodniopomorskie.”.

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Procedura dotycząca realizacji „Wniosku o przelew środków finansowych do Beneficjentów” obowiązująca w Wydział Finansów i Budżetu Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Zachodniopomorskiego, jak również przeprowadzanie weryfikacji poniesionych wydatków zadeklarowanych do dofinansowania, zostały opisane w rozdziale 8 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ. Kontrola krzyżowa realizowana jest w Wydziale Zarządzania Strategicznego i w Wydziale PROW w związku z programami realizowanymi przez województwo, zakres zadań Wydziału Finansów i Budżetu dotyczy czysto technicznych kwestii księgowych.

#### 5) Strona 47 pkt 4.2.2

**Treść:** „Wstępne ustalenia z kontroli ETO przeprowadzonej w okresie 25.06-05.07.2012 r. oraz Sprawozdanie z audytu BAW przeprowadzonego w dniach 04.04-06.09.2013 r., zostały przekazane IPOC WZ po terminie. Ponadto, IZ nie przekazała IPOC ostatecznych wyników z kontroli przeprowadzonej przez ETO. Zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji... z dnia 26 czerwca 2012 r., IZ powinna przekazać IPOC wyniki przedmiotowej kontroli (wstępne i ostateczne) w terminie 5 dni roboczych od dnia ich otrzymania.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji... z dnia 26 czerwca 2012 r., „Instytucja Zarządzająca zapewnia przekazywanie do Instytucji Certyfikującej wyników kontroli i audytów (z wyjątkiem wyników audytów Instytucji Audytowej), przeprowadzonych w Instytucji Zarządzającej przez NIK, jak również inne uprawnione do tego służby lub podmioty kontrolne i audytowe (w tym wyniki audytów zrealizowanych przez jednostki audytu wewnętrznego, gdy dotyczą wdrażania programu operacyjnego), w terminie 5 dni roboczych od dnia ich otrzymania przez Instytucję Zarządzającą” przekazuje IPOC sprawozdania z kontroli jednakże tylko wersje ostateczne. W związku z powyższym wstępne ustalenia z kontroli ETO przeprowadzonej w okresie 25.06-05.07.2012 r. nie zostały przekazane. IZ RPO WZ jednocześnie informuje, iż na ostateczne ustalenia z kontroli ETO wciąż oczekuje i przekaże niezwłocznie po otrzymaniu.

#### 6) Strona 47 pkt 4.2.4

**Treść:** „Pytanie nr B1 24 w Liście sprawdzającej do wniosku o płatność „Czy weryfikacja krzyżowa faktur/innych dokumentów księgowych wykazała, że żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ?” dotyczy jedynie wyniku kontroli krzyżowej programu (nie odnosi się do kontroli horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY).”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ wprowadzi odpowiednie zmiany w Liście sprawdzającej.

#### 7) Strona 48 pkt 8.1.1

**Treść:** „Uzupełnienie Instrukcji Wykonawczej poprzez wskazanie terminu, w którym karty obciążeń i zwrotów powinny być sporządzane przez pracownika Wydziału Wdrażania RPO.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Zauważyć należy, że obowiązujące zapisy IW IZ RPO WZ Rozdział 8, określają terminy sporządzania Karty Obciążeń i Karty Zwrotu. Jednocześnie należy zaznaczyć, że WW RPO wypracował wewnętrzną praktykę postępowania i podziału kompetencji w tym zakresie, wobec czego karty są sporządzane na bieżąco. **IZ RPO WZ wnioskuję o usunięcie powyższego zalecenia.**

#### 8) Strona 48 pkt 8.1.2

**Treść:** „Z uwagi na stwierdzony brak podpisu jednego członka zespołu kontrolującego na Protokole pokontrolnym dotyczącym projektu nr RPZP. 06.02.01-32-001/09 pn. „Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury”, zaleca się pozostawienie śladu rewizyjnego na dokumencie w postaci związłego wyjaśnienia..”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ informuje, iż protokół pokontrolny sporządzany jest w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które przesyłane są do Beneficjenta w celu podpisania. Po podpisaniu protokołu Beneficjent odsyła jeden egzemplarz do IZ RPO WZ. Tak więc nie ma możliwości pozostawienia śladu rewizyjnego na dokumencie w postaci związłego wyjaśnienia, ponieważ oba egzemplarze muszą być tożsame. IZ RPO WZ ponownie informuje, iż brak podpisu na protokole p. Oktawiana Bąbla wynikał z jego nieobecności, z powodu przebywania na 3 tygodniowym urlopie wypoczynkowym. Ponadto informuję, iż zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej kontrola przeprowadzana jest, przez co najmniej dwie osoby, w związku z powyższym realizowana jest tzw. „zasada dwóch par oczu”. W celu realizacji powyższego zalecenia, do protokołu pokontrolnego

niezwłocznie zostanie dołączona notatka służbowa wyjaśniająca brak podpisu p. Oktawiana Bąbla na protokole, w związku z tym pozostawiony zostanie ślad rewizyjny w aktach kontroli.

**9) Strona 48 pkt 8.2.1**

**Treść:** „Sporządzanie *List sprawdzających* do wniosków o płatność na obowiązującym wzorze dokumentu”.

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ informuje, że Listy sprawdzające do wniosków o płatność są sporządzane na obowiązującym wzorze dokumentu. **IZ RPO WZ wnioskuje o usunięcie powyższego zalecenia.**

**10) Strona 48 pkt 8.2.4**

**Treść:** „Wpisywanie dat na Protokołach pokontrolnych, zgodnie z obowiązującym wzorem dokumentu.”.

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ ponownie informuje, że kierownik zespołu kontrolującego nie ma wpływu na wpisanie daty przez Kierownika Jednostki Kontrolowanej oraz przez Osobę zatwierdzającą protokół. Powyższą argumentację przedstawiono IPOC WZ w odpowiedzi na zalecenia wskazane w informacji pokontrolnej z kontroli przeprowadzonej w dniach 15 – 26.10.2012 r. Zgodnie z przyjętą procedurą, protokół pokontrolny zawierający datę jego sporządzenia przez zespół kontrolujący, po akceptacji przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora Wydziału Wdrażania RPO przekazywany jest do podpisu przez Marszałka/Wicemarszałka Województwa. Datę podpisania protokołu przez Marszałka wprowadza pracownik sekretariatu Marszałka. Brak daty przy podpisie Marszałka nie ma znaczenia w procesie kontrolnym. Z punktu widzenia przeprowadzania czynności kontrolnych najistotniejszą jest data sporządzenia protokołu przez zespół kontrolujący, która znajduje się we wszystkich protokołach. Ponadto Instytucja Zarządzająca informuje, że brak umieszczenia daty przez Beneficjenta na protokole pokontrolnym nie ma wpływu na podejmowane czynności kontrolne. Istotne są daty odbioru protokołu przez Beneficjenta i jego przekazania do IZ RPO WZ. Wskazanie konkretnej daty jest szczególnie problematyczne w przypadku podpisania dokumentu w formie korespondencyjnej (IZ RPO WZ nie jest w stanie ustalić faktycznej daty podpisania protokołu).

**W związku z powyższym IZ RPO WZ zwraca się z prośbą o anulowanie zalecenia oraz zaakceptowanie faktu, iż na niektórych protokołach pokontrolnych daty przy podpisie Marszałka oraz Beneficjenta nie są i nie będą wskazane.**

9. Stanowisko odnośnie przedstawionych uwag przez instytucję kontrolowaną do wersji wstępnej informacji pokontrolnej:

**Ad.1)**

**Zespół kontrolujący zmodyfikował zapisy w informacji pokontrolnej oraz sformułował nowe ustalenia i zalecenia.**

Na podstawie wyjaśnień zawartych w piśmie znak: WZS-II.4420.3.8.2013.AT z dnia 5 grudnia 2013 r. zawierającym uwagi do wstępnej wersji informacji pokontrolnej, zespół kontrolujący dokonał nowych ustaleń. Szczegółowe informacje zostały zamieszczone w punktach 3.2.2 i 3.5.1 informacji pokontrolnej. Zespół kontrolujący uznał, że zapisy wprowadzone Odstępstwem nr 18 do wersji 12.0 Instrukcji Wykonawczej do rozdziału 13.4 (mechanizmy mające na celu zapobieganie podwójnemu finansowaniu wydatków poniesionych w ramach VIII osi z innych źródeł finansowania) są niewystarczające:

- Lista sprawdzająca wniosku o płatność w ramach pomocy technicznej (załącznik nr 15.7 do IW) oraz Listy sprawdzające do kontroli Pomocy Technicznej (załączniki nr: 13.7 i 13.8 do IW) nie zawierają pytań w zakresie kontroli krzyżowych,
- z zapisów zawartych w rozdziale 8 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ (dotyczy Procedury realizacji „Wniosku o przelew środków finansowych do Beneficjentów”) nie wynika, że pracownik WFiB wykonuje czynności służące zapobieganiu możliwości powtórnego sfinansowania wydatków poniesionych w ramach RPO WZ z innych źródeł. W piśmie znak: WZS-II.4420.3.8.2013.AT z dnia 5 grudnia 2013 r. Instytucja Zarządzająca wskazała, że zakres zadań Wydziału Finansów i Budżetu dotyczy czysto technicznych kwestii księgowych.

**Ad.2)**

**Zapisy w informacji pokontrolnej zostały zmodyfikowane, zmieniono przedmiotowe ustalenie i zalecenie (w tym istotność).**

Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ RPO WZ jednakże, ze względu na fakt, iż zastosowana metoda dotycząca wytypowania beneficjentów, którzy powinni się znaleźć w Bazie Beneficjentów PO RYBY jest niewłaściwa, kontrolujący podtrzymali swoje stanowisko uznając, że zalecenie zostało zrealizowane częściowo.

**Ad.3)**

**Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ RPO WZ. W wyniku przeprowadzonej analizy uznano, że zalecenie zostało zrealizowane. Zapisy w informacji pokontrolnej zostały zmodyfikowane, zmieniono ustalenia i zalecenia (w tym istotność).**

**Ad.4)**

**Zespół kontrolujący zmienił zapisy w informacji pokontrolnej. Dokonano nowych ustaleń, które zostały opisane w punktach 3.2.2 i 3.5.1. Sformulowano nowe ustalenia i zalecenia.**

**Ad.5)**

**Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia Instytucji Zarządzającej i uzupełnił informację pokontrolną, usunął przedmiotowe zapisy oraz zmodyfikował odpowiednio ustalenie.**

Należy jednak zauważyć, że w analogicznym przypadku IZ RPO WZ pismem znak: WZRPO-II.0911.70.2011.AGS z dnia 20 września 2011 r. (załącznik nr 48) przekazała IPOC WZ kopię ostatecznego wyniku z kontroli przeprowadzonej przez ETO. Powyższe zdarzenie spowodowało, iż zespół kontrolujący uznał, że wyniki kontroli ETO przekazane pismem z dnia 19 września 2013 r. (załącznik nr 47) są ostatecznymi ustaleniami z przedmiotowej kontroli.

**Ad.6)**

**IZ RPO WZ zgadza się z ustaleniami i wprowadzi odpowiednie zmiany w Liście sprawdzającej. Zespół kontrolujący nie wnosi uwag.**

**Ad.7)**

**Zespół kontrolujący uwzględnił wyjaśnienia IZ RPO WZ. Zalecenie zostało zmodyfikowane.**

Odstąpiono od konieczności uzupełnienia Instrukcji Wykonawczej poprzez wskazanie terminu, w którym karty obciążeń i zwrotów powinny być sporządzane przez pracownika Wydziału Wdrażania RPO.

**Ad.8)**

**Zespół kontrolujący uwzględnił wyjaśnienia IZ RPO WZ. Uzupełniono zapisy w informacji pokontrolnej. Zalecenie zostało zmodyfikowane.**

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej do Beneficjenta wysyłane są dokumenty (dwa jednakowe egzemplarze Protokołu pokontrolnego) już podpisane ze strony IZ RPO WZ. Nie ma więc przeciwwskazań, aby ślad rewizyjny w postaci zwięzłego wyjaśnienia o powodach braku podpisu członka zespołu kontrolującego, umieszczany był na obu egzemplarzach przed wysłaniem ich do Beneficjenta. Zalecenie sformułowane przez zespół kontrolujący we wstępnej wersji informacji pokontrolnej stanowiło propozycję rozwiązania przedmiotowej kwestii w taki sposób, aby uniknąć konieczności sporządzania dodatkowych dokumentów.

**Ad. 9)**

**Zespół kontrolujący podtrzymał zalecenie.**

Wniosek o płatność nr RPZP.01.01.01-32-079/10-09/K01 objęty badaną próbą wpłynął do WWRPO dnia 27.08.2013 r. Odstępstwem nr 19 do wersji 12.0 obowiązującym od dnia 31 lipca 2013 r. do *Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi 1-7*, IZ RPO WZ dodała pytanie „*Czy Beneficjent realizuje/zrealizował projekt dofinansowany w ramach PROW i/lub PO RYBY ?*” Wzór *Listy sprawdzającej* obowiązującej w trakcie weryfikacji ww. wniosku o płatność (wersja 13.0 IW) zawierał przedmiotowe pytanie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-079/10-09/K01, Listę sprawdzającą sporządzono na nieaktualnym wzorze tzn. nie zawierającym przedmiotowego pytania.

**Ad.10)**

**Zespół kontrolujący przychylił się do prośby IZ RPO WZ i usunął przedmiotowe zalecenie.**

Pod uwagę wzięto fakt, iż IZ doprecyzowała zapisy Instrukcji wykonawczej dotyczące definicji zakończenia czynności kontrolnych wskazując, że jako przedmiotowy moment należy rozumieć datę pisma IZ podsumowującego ostateczne ustalenia kontroli lub datę podpisania przez Beneficjenta *Protokołu pokontrolnego*, do którego nie wnosi zastrzeżeń, a jeśli nie zostanie podana, datę wpływu protokołu do IZ. Jednocześnie zespół kontrolujący przypomina, że Instytucja Zarządzająca RPO WZ wykonuje zadania publiczne i jest zobowiązana do przestrzegania określonych norm i zasad również w zakresie sporządzania/podpisywania dokumentów.

10. **Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.**

**10.1 Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.**

**Zalecenia o niskiej istotności:**

1. Sporządzanie kart obciążeń i zwrotów niezwłocznie po stwierdzeniu kwot podlegających procedurze odzyskiwania.
2. Pozostawianie śladu rewizyjnego w postaci zwięzłego wyjaśnienia w przypadku braku podpisu członka zespołu kontrolującego.

**Zalecenia o średniej istotności:**

1. Zapewnienie jednolitości danych wprowadzanych do KSI (SIMIK 07-13) z dokumentami źródłowymi zgodnie z *Wytocznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* z dnia 9 lutego 2010 r.

**10.2. Realizacja obowiązków kontrolnych.**

**Zalecenia o niskiej istotności:**

1. Sporządzanie *List sprawdzających* do wniosków o płatność na obowiązującym wzorze dokumentu.
2. Zamieszczanie informacji o wszystkich projektach realizowanych przez beneficjenta w *Liście sprawdzającej* do wniosku o płatność w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 „*Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ?*” – sugeruje się rozważenie możliwości realizacji zalecenia z kontroli IPOC WZ przeprowadzonej w dniach 15-26.10.2012 r. w sposób dotychczas praktykowany (z zastrzeżeniem, że nie można tego robić wybiórczo tzn. pomijając w *Liście sprawdzającej* niektórych projektów) lub poprzez załączanie do *Listy sprawdzającej* wydruku z LSI z wykazem wszystkich projektów realizowanych/zrealizowanych przez beneficjenta w ramach RPO WZ.
3. Uzupełnienie lub przereformowanie pytania zawartego w *Liście sprawdzającej* do wniosku o płatność „*Czy weryfikacja krzyżowa faktur/innych dokumentów księgowych wykazała, że żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ ?*” w taki sposób, aby dotyczyło również wyniku kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY.

**Zalecenia o średniej istotności:**

1. Wprowadzenie do Instrukcji Wykonawczej procedur w zakresie przeprowadzania kontroli krzyżowych programu oraz kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY dotyczących wydatków ponoszonych w ramach VIII osi priorytetowej (Pomoc Techniczna) RPO WZ.
2. Na etapie weryfikacji wniosków o płatność dotyczących osi priorytetowych 1-7 RPO WZ w przypadku Beneficjenta Województwo Zachodniopomorskie w ramach kontroli krzyżowej programu należy uwzględniać wydatki poniesione w ramach VIII osi priorytetowej – Pomoc Techniczna RPO WZ.
3. Przekazywanie IPOC WZ wyników kontroli i audytów przeprowadzonych w IZ RPO WZ przez inne uprawnione służby i podmioty, w terminie wskazanym w *Wytocznym w zakresie warunków certyfikacji....*
4. Ustalenie i poinformowanie IPOC WZ o przyczynach powstania rozbieżności dotyczących 9 Beneficjentów, których dane finansowe znajdowały się w Bazie Beneficjentów PO RYBY według stanu na dzień 23.10.2013 r., a którzy jak się okazało w wyniku analizy przeprowadzonej przez IZ na prośbę zespołu kontrolującego (według stanu na dzień 6 listopada 2013 r.) nie realizują projektów w ramach RPO WZ i PO RYBY (Gmina Biesiekierz, Gmina Czaplinek, Gmina Dygowo, Gmina Kołobrzeg, Gmina Nowogródek Pomorski, Gmina Polanów, Gmina Postomino, Gmina Węgorzyno, Miasto i Gmina Barwice).
5. Zmodyfikowanie metodologii w zakresie wprowadzania danych do Bazy Beneficjentów PO RYBY poprzez generowanie raportów z aplikacji RYBY 07-13 uwzględniających wszystkich beneficjentów realizujących projekty w ramach PO RYBY.

**Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji prosi o pisemne poinformowanie o podjętych działaniach oraz o sposobie wykonania zaleceń zawartych w ostatecznej wersji *Informacji Pokontrolnej* w terminie 60 dni od daty jej podpisania przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.**

11. **Załączniki:**

1. Lista sprawdzająca do kontroli K/02/2013.
2. Program kontroli wraz z uzasadnieniem wyboru *Poświadczenia*, zestawieniem posortowanych i uporządkowanych wartościowo wniosków o płatność i analizą ryzyka.
3. Korespondencja mailowa z dnia 14.11.2013 r. – wyjaśnienia IZ dotyczące wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-049/10-02.
4. Karta obciążenia dla projektu UDA-RPZP.01.01.01-32-319/09 na kwotę 29 025,00 PLN sporządzona w dniu 27.02.2013r.
5. Karta zwrotu UDA-RPZP.01.01.01-32-319/09 na kwotę 27 089,32 PLN sporządzona w dniu 27.02.2013r.
6. Karta zwrotu UDA-RPZP.01.01.01-32-319/09 na kwotę 1 935,68 PLN sporządzona w dniu 27.02.2013r.
7. Wyjaśnienia dotyczące rozliczenia projektu nr RPZP.01.01.01-32-319/09 pn. „*Nowoczesna Jadalnia Dorotka – innowacja procesowa*”, Beneficjent sporządzone w dniu 25.10.2013r.
8. Umowa o dofinansowanie Projektu „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09 w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 zawarta w dniu 27.11.2009r.
9. Aneks Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-01 do umowy o dofinansowanie Projektu „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09 w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 zawarty w dniu 14.04.2010r.
10. Aneks Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-02 do umowy o dofinansowanie Projektu „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09 w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 zawarty w dniu 29.06.2010r.
11. Aneks Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-03 do umowy o dofinansowanie Projektu „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09 w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 zawarty w dniu 31.08.2010r.
12. Aneks Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-04 do umowy o dofinansowanie Projektu „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09 w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 zawarty w dniu 19.10.2010r.
13. Aneks Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-05 do umowy o dofinansowanie Projektu „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09 w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 zawarty w dniu 03.12.2010r.
14. Aneks Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09-06 do umowy o dofinansowanie Projektu „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09 w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 zawarty w dniu 11.03.2011r.
15. Wydruk Karty informacyjnej umowy/decyzji (projektu) z dnia 19.08.2013r. dla Projektu „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09.
- 15a. Wydruk Karty informacyjnej wniosku o płatność z dnia 09.10.2013r. dla Projektu „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” Nr RPZP.06.02.01-32-001/09-10.
16. Pismo z dnia 30.10.2013r. stanowiące odpowiedź na zapytanie zespołu kontrolującego z dnia 28.10.2013r. w sprawie dodatkowych wyjaśnień związanych z kontrolowanymi projektami.
17. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu „*Modernizacja budynku Książnicy Pomorskiej przy ul. Dworcowej – Muzeum Literatury*” Nr UDA-RPZP.06.02.01-32-001/09 w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 w dniach 13-17.06.2011r.
18. Pismo znak: DKR-IV-82634-(16)-1-KS/12 z dnia 5 grudnia 2012 r. przekazujące uwagi IK RPO do Roczno Planu Kontroli IZ RPO WZ na 2013 rok.
19. Pismo znak: WZRPO-II.44.2.2012.HB z dnia 12 grudnia 2012 r. przekazujące IK RPO skorygowany przez IZ Roczny Plan Kontroli na 2013 rok.
20. Pismo znak: DKR-IV-82634-(16)-1-KS/12 z dnia 2 stycznia 2013 r. informujące o zaakceptowaniu przez IK RPO Roczno Planu Kontroli IZ RPO WZ na 2013 rok.
21. Pismo znak: DKF-IV-8121-167-AKu/13 z dnia 3 lipca 2013 r. informujące IZ RPO WZ o pozytywnym zaopiniowaniu *Metodyki* przeprowadzania kontroli krzyżowych przez IK NSRO.
22. Notatka służbowa z dnia 30 lipca 2013 r. – odstępianie od procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IZ (zmiany dot. rozdziału 13.4).

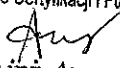
23. Wykaz Kart Informacyjnych wniosków o płatność – wydruk z KSI SIMIK 07-13.
24. Wykaz projektów realizowanych przez beneficjenta Województwo Zachodniopomorskie – wydruk z KSI SIMIK 07-13.
25. Wykaz projektów realizowanych przez beneficjenta Gmina Police – wydruk z KSI SIMIK 07-13.
26. Wykaz projektów realizowanych przez beneficjenta BTC spółka z o.o.– wydruk z KSI SIMIK 07-13.
27. Pierwsza strona wniosku o płatność nr RPZP.03.02.00-32-007/10-11.
28. Lista sprawdzająca wniosku o płatność nr RPZP.03.02.00-32-007/10-11 (wybrane strony).
29. Pierwsza strona wniosku o płatność nr RPZP.06.06.01-32-025/11-02/K01.
30. Lista sprawdzająca wniosku o płatność nr RPZP.06.06.01-32-025/11-02/K01(wybrane strony).
31. Pierwsza strona wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-079/10-09/K01.
32. Lista sprawdzająca wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-079/10-09/K01 (wybrane strony).
33. Karta informacyjna umowy nr RPZP.01.03.02-32-005/13 – wydruk z KSI.
34. Karta informacyjna umowy nr RPZP.01.03.03-32-003/13 – wydruk z KSI.
35. Wykaz kontroli przeprowadzonych w Instytucji Zarządzającej RPO WZ przez inne podmioty – w okresie od 02.06.2012 r. – 17.10.2013 r.
36. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2012 r., prowadzony przez Wydział Wdrażania RPO, Biuro ds. kontroli małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) – WWRPO-VI.
37. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2012 r., prowadzony przez WWRPO-VII.
38. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2013 r., prowadzony przez Wydział Wdrażania RPO, Biuro ds. kontroli małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) – WWRPO-VI.
39. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2013 r., prowadzony przez WWRPO-VII.
40. Wykaz Kart informacyjnych kontroli – wydruk z KSI SIMIK 07-13.
41. Pierwsza i ostatnia strona Protokołu z kontroli projektu nr RPZP.01.03.01-32-105/11.
42. Pierwsza i ostatnia strona Protokołu z kontroli projektu nr RPZP.01.02.01-32-002/10.
43. Pismo znak: WZS-II.4420.3.3.2013.NT z dnia 6 listopada 2013 r. – szczegółowy opis czynności wykonywanych przez pracownika WZS w zakresie aktualizowania Bazy Beneficjentów PROW i PO RYBY.
44. Wydruk arkusza nr 3 i nr 5 + płyta CD – porównanie NIP-ów Beneficjentów wygenerowanych z aplikacji PO RYBY 2007-2013 z NIP-ami Beneficjentów RPO WZ (analiza za okres od 01.01.2007-04.10.2013 r.) – stan na dzień 06.11.2013 r.
45. Płyta CD – raporty wygenerowane przez IZ RPO WZ z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY 2007-2013 (w okresie od 16.10.2012 r. do 17.10.2013 r.), Baza Beneficjentów PROW i PO RYBY (stan na dzień 23.10.2013 r.) oraz dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW, które IZ otrzymała od IK RPO (w okresie od 16.10.2012 r. do 17.10.2013 r.).
46. Zestawienie danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW znajdujących się na płytach CD, które IZ RPO WZ otrzymała od IK RPO w okresie od października 2012 r. do września 2013 r.
47. Pismo z dnia 19 września 2013 r. przekazujące ostateczne wyniki z kontroli ETO (za rok budżetowy 2012).
48. Pismo znak: WZRPO-II.0911.70.2011.AGS z dnia 20 września 2011 r. przekazujące IPOC WZ kopię ostatecznego wyniku z kontroli ETO (za rok budżetowy 2010).

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Sporządził:

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

  
mgr inż. Anna de Weyher

19.12.2013r.

..... (data i podpis)

Zespół kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich



19.12.2013r.

1. .... (data i podpis)

mgr Sylwia Prokopiuk  
STARSZY INSPEKTOR  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

mgr inż. Joanna Ponda-Suchy

19.12.2013r.

2. .... (data i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

mgr Violetta Rychnicka

19.12.2013r.

3. .... (data i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

mgr inż. Anna de Weyher

19.12.2013r.

4. .... (data i podpis)

Zweryfikował: (kierownik oddziału ds. systemu i kontroli)


KIEROWNIK ODDZIAŁU  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

mgr Anna Pastucha

19.12.2013r.

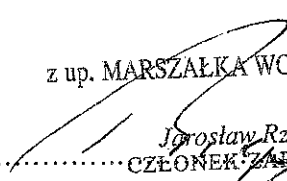
..... (data i podpis)

Zaakceptował: (Wojewoda Zachodniopomorski lub osoba przez niego upoważniona)  
z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

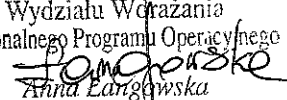
  
mgr Donata Łapko  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Gernytkacji i Funduszy Europejskich  
19.12.2013r.  
.....(data i podpis)

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej:

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

  
Jęrosław Rzepa  
CZŁONEK ZARZĄDU  
30.12.2013r.  
.....(data i podpis)

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydział Zarządzania Strategicznego  
  
Robert Michalski

p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA  
Wydziału Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
  
Anna Langowska