

Projekt uchwały Nr 438/1/13

Data rej.

Data skier. do Komisji

Spodziewany termin sesji

UCHWAŁA Nr /..... /13
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia2013

**w sprawie skargi Pani Marszałka Województwa
Zachodniopomorskiego**

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę Pani na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego

Marek Tałasiewicz

Uzgodniono pod względem
formalno-prawnym
St. Kalina
dr Stanisław Kalina

Uzasadnienie

Pełnomocnik Skarżącej Pani w dniu 23.10.2013 r. wniósł skargę na działania Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w przedmiocie wypłaty odszkodowania z tytułu gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez Signal Iduna Towarzystwo Ubezpieczeń, skutkujące pozbawieniem możliwości dochodzenia roszczenia przez Skarżącą o wypłatę gwarancji ubezpieczeniowej z tytułu niezrealizowania imprezy turystycznej. Działaniom Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego zarzucił: naruszenie art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych poprzez nienależyte wykonywanie powierzonych uprawnień do występowania na rzecz klientów w sprawach o wypłatę środków z tytułu umowy gwarancji ubezpieczeniowej, a także naruszenie art. 8 k.p.a. poprzez prowadzenie postępowania w przedmiotowej sprawie w sposób naruszający zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

Komisja Rewizyjna zajmowała się sprawą na posiedzeniach w dniu 28.10.2013 r., 18.11.2013 r., 4.12.2013 r. oraz 16.12.2013 r.

Po przeanalizowaniu zebranej w sprawie dokumentacji, Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

W dniu 4 lutego 2011 roku osoba prowadząca działalność gospodarczą -Biuro Podróży Tour Club New z siedzibą w Szczecinie złożyła w Urzędzie Marszałkowskim pismo informujące o ogłoszeniu upadłości. Zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o usługach turystycznych (Dz. U. z 2004r. Nr 223, poz. 2268 ze zm.), Marszałek Województwa uprawniony jest do występowania na rzecz klientów w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej lub umowy ubezpieczenia na zasadach określonych w treści tych umów. W związku z powyższym, działając na podstawie ww. przepisu ustawy, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego rozpoczął procedurę umożliwiającą uruchomienie środków z gwarancji ubezpieczeniowych wystawionych przez ubezpieczycieli upadłej tj. Signal Iduna S.A. oraz AXA TUIR S.A. Dla osób poszkodowanych przez ww. firmę, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego zamieścił na stronie internetowej www.wzp.pl komunikat zawierający:

- numery telefonów, oraz adresy mailowe, dzięki którym poszkodowani mogli otrzymywać wszelkie informacje związane z upadłością Biura Podróży Tour Club New,
- informację o konieczności podzielenia osób poszkodowanych na dwie grupy ze względu na termin zawarcia umowy klienta z biurem podróży. Terminy te decydowały bowiem o wypłacie odszkodowania z konkretnej gwarancji ubezpieczeniowej, tj: grupa I - podlegająca pod gwarancję ubezpieczeniową wystawioną przez Signal Iduna S.A. oraz grupa II - podlegająca pod gwarancję ubezpieczeniową wystawioną przez AXA TUIR S.A.,
- informację o konieczności dostarczenia do tut. Urzędu wymaganych dokumentów tj.

- kserokopie dokumentu potwierdzającego tożsamość osoby,
 - umowę o organizację imprezy turystycznej z Biurem Podróży Tour Club New,
 - potwierdzenia dokonania płatności za imprezę turystyczną,
 - wypełnionego formularz zgłoszeniowe dostępnego na stronie internetowej urzędu,
- informację o nieprzekraczalnym terminie, w którym należy złożyć dokumenty jw., by móc ubiegać się o zwrot pieniędzy z ww. gwarancji ubezpieczeniowych.

W dniu 26 maja 2011r., pracownicy biura turystyki w Wydziale Turystyki i Gospodarki i Promocji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego przekazali pełnomocnikowi Województwa Zachodniopomorskiego komplet dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, niezbędny do złożenia pozwu sądowego przeciwko ubezpieczycielowi Signal Iduna S.A. Dokumenty wymienione powyżej dostarczyło łącznie sto osób (I grupa). Mając na uwadze fakt, iż do dnia złożenia przez pełnomocników pozwu sądowego, nie wpłynęły dokumenty Skarżącej, pozew nie zawierał jej roszczenia. Dodać należy, iż w terminie późniejszym Skarżąca nie złożyła kompletu wymaganych dokumentów.

W dniu 27 lipca 2011r., do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego wpłynęło pismo z dnia 22 lipca 2011r. – pełnomocnika Skarżącej. W piśmie tym zwrócono się z prośbą do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o udzielenie informacji dotyczącej rozpatrywania przez Marszałka Województwa wypłaty odszkodowań z gwarancji ubezpieczeniowej Signal Iduna dla poszkodowanej przez B.P Tour Club New.

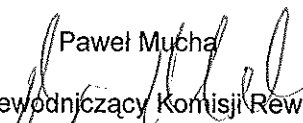
W piśmie z dnia 3 sierpnia 2011r., zgodnie z ówczesnym stanem faktycznym, udzielono odpowiedzi, w której poinformowano stronę, iż mając na uwadze fakt odmowy wypłaty przez Signal Iduna S.A odszkodowania z gwarancji ubezpieczeniowej, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego skierował w dniu 27 maja 2011r., przeciwko ubezpieczycielowi pozew sądowy. Ponadto w piśmie poinformowano stronę o trwającym postępowaniu sądowym, podano także numery telefonów pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, pod którymi można było uzyskać wszelkie informacje na temat trwającego postępowania, podano także adres strony internetowej, na której zamieszczano aktualne informacje w dotyczące upadłości ww. biura.

W dniu 25 listopada 2011r. pełnomocnik Skarżącej złożył wniosek o udzielenie informacji dotyczącej przedmiotu postępowania oraz aktualnego stanu sprawy, a także dostarczenia kserokopii gwarancji ubezpieczeniowej. W piśmie z dnia 5 grudnia 2011r., udzielono odpowiedzi na powyższy wniosek, w którym informowało stronę o przedmiocie postępowania oraz o fakcie oczekiwania na przesłanie przez sąd wyroku sądowego.

W dniu 17 grudnia 2012r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik strony wnioskował o wskazanie daty oraz kwoty, którą Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego miał przekazać na rachunek poszkodowanej. Pismem z dnia 9 stycznia 2013r. została wysłana odpowiedź do pełnomocnika Skarżącej, w której poinformowano o braku uwzględnienia Skarżącej na liście osób ubiegających się o zwrot pieniędzy z gwarancji

ubezpieczeniowej wystawionej przez Signal Iduna S.A., ze względu na brak wpływu do Urzędu Marszałkowskiego dokumentacji Skarżącej do dnia skompletowania całości materiału dowodowego niezbędnego przy złożeniu pozwu w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. W sprawie prowadzono dalszą korespondencję, w której Marszałek Województwa o podtrzymywał stanowisko zawarte w piśmie z dnia 9 stycznia 2013r.

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny a zwłaszcza to, iż na stronach internetowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego umieszczono komunikat informujący klientów o konieczności złożenia kompletu dokumentów niezbędnych do dla pozwu oraz wskazano termin do ich złożenia, nie mogą ostać się zarzuty pełnomocnika Skarżącej zakresie naruszenia zasady praworządności wyrażonej w art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267). W związku z tym skargę na Marszałka województwa Zachodniopomorskiego na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267.), należy uznać za bezzasadną.


Paweł Mucha
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.