

**Protokół nr XXXII/14**  
**Sejmiku Województwa zachodniopomorskiego**  
**18 marca 2014 r.**

**1. Otwarcie sesji.**

XXXII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, otworzył Witold Ruciński wiceprzewodniczący Sejmiku, powitał wszystkich radnych oraz zaproszonych gości i stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, na sali obecnych jest 26 radnych i jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwili:

- Cezary Szeliga
- Jacek Kozłowski
- Izabela Grabowska

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych do udziału w obradach jest załącznikiem nr 2.

Sekretarzami obrad zostali: pan Piotr Głód i pan Adam Wyszomirski.

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą jest załącznikiem nr 3.

Dzisiaj wszyscy otrzymali II wersję porządku obrad, która jest załącznikiem nr 4.

Przewodniczący obrad poinformował, iż zmiana polega na wprowadzeniu punktów: 4; 5; 6 oraz 8.17 i 8.18

Uwag do projektu nie zgłoszono, wobec powyższego przewodniczący, kolejno, poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku nowych projektów uchwał:

- **wprowadzenie punktu 4.** Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Okręgu Wyborczego nr 1, Lista Nr 4 – Platforma Obywatelska.

Wynik głosowania:

- Za – 24
- Przeciw – 0
- Wstrzymało się – 0
- Głosy nieoddane – 1

Wniosek został przyjęty.

- **wprowadzenie punktu 5.** Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

Wynik głosowania:

- Za – 25
- Przeciw – 0
- Wstrzymało się – 0
- Głosy nieoddane – 0

Wniosek został przyjęty.

- **wprowadzenie punktu 6.** Podjęcie uchwały w sprawie odwołania skarbnika Województwa Zachodniopomorskiego.

Wynik głosowania:

Za – 25  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 0

Wniosek został przyjęty.

- **wprowadzenie punktu 8.17** w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Województwa zachodniopomorskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań,

Wynik głosowania:

Za – 25  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 0

Wniosek został przyjęty.

- **wprowadzenie punktu 8.18** w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XXVI/362/13 z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie.

Wynik głosowania:

Za – 24  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 1

Wniosek został przyjęty.

Następnie, drogą głosowania, radni przyjęli cały porządek obrad, z wcześniej przyjętymi poprawkami.

Wynik głosowania:

Za – 25  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 0

Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 5 do niniejszego protokołu.

### **3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.**

Protokół z ostatniej sesji znajdował się w Kancelarii Sejmiku.

Drogą głosowania protokół został przyjęty bez uwag.

Wynik głosowania:

Za – 25  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 0

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Okręgu Wyborczego nr 1, Lista Nr 4 – Platforma Obywatelska RP.**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 6.

Przewodniczący obrad Witold Ruciński poinformował, iż 11 marca 2014 r. Pan Marek Tałasiewicz złożył rezygnację z mandatu radnego Województwa Zachodniopomorskiego w związku z jego powołaniem na funkcję Wojewody Zachodniopomorskiego. W związku z powyższym zgodnie z treścią art. 190 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 ze zm. z ) w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 113 ze zm.) należy Panu Markowi Tałasiewiczowi wygasić mandat radnego Województwa Zachodniopomorskiego

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXII/429/14** i jest załącznikiem nr 7

Wynik głosowania:

- Za – 25
- Przeciw – 0
- Wstrzymało się – 0
- Głosy nieoddane – 0

Następnie Marek Tałasiewicz podziękował wszystkim za współpracę.

Podziękowania złożyli także: w imieniu zarządu Województwa Olgierd Geblewicz marszałek województwa, Jarosław Łojko szef klubu radnych PO, Dariusz Wieczorek szef klubu radnych SLD, Paweł Mucha szef klubu PiS, Zygmunt Dzięguć w imieniu klubu PSL oraz Robert Stankiewicz przedstawiciel Solidarnej Polski w Sejmiku.

#### **5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.**

Złożona przez Pana Marka Tałasiewicza rezygnacja, a następnie podjęta uchwała o wygaszeniu mandatu spowodowała, że Sejmik musi dokonać wyboru swojego przewodniczącego. Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa (art. 20) wybór przewodniczącego następuje w drodze tajnego głosowania. W związku z tym należy powołać komisję skrutacyjną.

Do składu komisji skrutacyjnej zgłoszono:

- w imieniu Klubu PiS Paweł Mucha zgłosił kandydaturę **Piotra Głoda**.
- w imieniu Klubu PO Jarosław Łojko zgłosił kandydaturę **Marii Żukrowskiej – Mróz**.
- w imieniu Klubu SLD Dariusz Wieczorek zgłosił kandydaturę **Beaty Radziszewskiej**.

Więcej kandydatów nie zgłoszono.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący obrad zaproponował, aby skład komisji skrutacyjnej przyjąć w głosowaniu jawnym, na wszystkich kandydatów jednocześnie.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

Drogą głosowania powołano komisję skrutacyjną w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

- Za - 24
- Przeciw - 0
- Wstrzymało się - 0
- Głosy nieoddane - 1

Następnie przewodniczący zarządził kilka minut przerwy, aby komisja skrutacyjna mogła się ukonstytuować.

Po wznowieniu obrad komisja poinformowała, iż przewodniczącym komisji skrutacyjnej został wybrany pan Piotr Głód.

Wobec powyższego przewodniczący rozpoczął procedurę zgłaszania kandydatów na przewodniczącego Sejmiku.

- Jarosław Łojko w imieniu klubu radnych PO zgłosił kandydaturę Teresy Kaliny.
- Jerzy Kotłęga w imieniu Klubu SLD zgłosił kandydaturę Dariusza Wieczorka.
- Kazimierz Drzazga w imieniu Klubu radnych PIS zgłosili kandydaturę Pawła Muchy.

Więcej kandydatów na funkcję przewodniczącego nie zgłoszono.

Następnie przewodniczący obrad ogłosił kilkuminutową przerwę, aby komisja skrutacyjna mogła określić zasady głosowania oraz przygotować kartki do głosowania.

Po wznowieniu obrad przewodniczący komisji skrutacyjnej Piotr Głód poinformował, iż jest przygotowane 26 kart do głosowania, na każdej karcie znajdują się trzy nazwiska, głosowanie odbywa się poprzez postawienie znaku X przy wybranym kandydacie.

Następnie radni, w kolejności alfabetycznej, odbierali kartę do głosowania, po czym, także w kolejności alfabetycznej, po dokonaniu skreślenia, wrzucali kartę do urny.

W celu umożliwienia policzenia głosów przez komisję skrutacyjną przewodniczący obrad zarządził 10-minutową przerwę.

Po zakończeniu prac przez komisję skrutacyjną wznowiono obrady.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytał protokół komisji, informując, iż w wyniku przeprowadzonego tajnego głosowania Przewodniczącą Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego została wybrana **Teresa Kalina**, która otrzymała największą liczbę głosów.

Prowadzący obrady Witold Ruciński odczytał treść uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Sejmiku, która nosi nr **XXXII/430/14** i jest załącznikiem nr 8. Załącznikiem do ww. uchwały jest protokół komisji skrutacyjnej.

Następnie Witold Ruciński przekazał prowadzenie obrad pani Przewodniczącej Sejmiku Teresie Kalinie.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania skarbnika Województwa Zachodniopomorskiego.**

Przewodnicząca Sejmiku Teresa Kalina poinformowała, iż Skarbnik Województwa, pan Zbigniew Miklewicz, w dniu 7 marca br. złożył na ręce pana marszałka podanie o odwołanie go ze stanowiska skarbnika z dniem 18 marca br. W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie stosownej uchwały.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXII/431/14** i jest załącznikiem nr 10

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

Następnie Zbigniew Miklewicz podziękował wszystkim za współpracę informując, iż od jutra rozpoczyna nowy rozdział w pracy zawodowej. W imieniu zarządu podziękowania złożył Andrzej Jakubowski. Podziękowania złożyli także: Teresa Kalina przewodnicząca Sejmiku oraz Dariusz Wieczorek szef klubu radnych SLD i Paweł Mucha szef klubu PiS,

Andrzej Jakubowski poinformował, iż obecnie obowiązki pana skarbnika przejmują pani Małgorzata Gorzałczyńska - Koczkodaj dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu.

#### **7. Informacja w sprawie ujęcia kluczowych projektów dla Polski Zachodniej w procesie wdrażania Strategii Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020 i krajowych programach operacyjnych na lata 2012-2020.**

Informację wszyscy otrzymali pocztą, jest ona załącznikiem nr 11 do niniejszego protokołu.

W imieniu Zarządu Województwa głos zabrał Marcin Szymt dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego, który przedstawił uzupełnienie do ww. informacji, z którym 10 marca br. na wspólnym posiedzeniu zapoznali się członkowie Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska, Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej oraz Komisji doraźnej ds. gospodarki morskiej (załącznik nr 12).

Następnie głos zabrali:

Paweł Mucha: chciałbym powiedzieć, że pozytywnie jako klub oceniamy to, że trwają prace związane z jakąś próbą ujęcia tych zadań o charakterze ponadregionalnym w ramach nowej perspektywy finansowej i tutaj tą swoją wypowiedzią nie chcę uprawiać jakiejś krytyki dotyczącej pracy wydziału czy tej informacji. Ale wychodząc jakby od punktu wyjścia może warto jednak przy tym przekazać przypomnieć, że my nie mamy krajowego programu operacyjnego na wzór programu dla Polski wschodniej w tej perspektywie 2014 – 2020. Zupełnie poważnie mówiąc z uwagi na decyzje polityczne na poziomie ministerialnym nie było w zakresie ówczesnie Ministerstwa Rozwoju regionalnego takiej woli, żeby te prace, które były w pierwszej kadencji sejmiku, w której ja bałem udział, czyli w tej 2006-2010, podejmowane z założeniem takim, że będziemy mieli program operacyjny dla Polski Zachodniej, no te prace nie zostały skonsumowane, odpowiedzialność polityczna w moim przekonaniu spada na administrację rządową, ale także niestety, na rządzącą regionem PO. To jest sytuacja i bardzo widomy znak tego, że w zakresie, w pozytywnym sensie ujmowanego lobbingu politycznego, państwu się nie udało przebić z tym, co jest dzisiaj dość taką rzeczą powszechną i znaną w Polsce jeżeli chodzi o ocenę naszej kondycji. Wszyscy wiemy, że region ma bardzo poważne problemy, ma tę wiedzę także Warszawa, przedstawialiśmy określone dane, bo pamiętamy sytuację związaną z diagnozą rozwoju województwa przy aktualizacji strategii, także diagnozą, która powstawała na potrzeby sporządzenia założeń dla Polski Zachodniej. Tylko, że to miał być krajowy program operacyjny, a tego krajowego programu operacyjnego nie ma. Oczywiście cieszy, że tutaj są jakieś próby czy inicjatywy dotyczące np. kwestii związanych z połączeniami kolejowymi, ale ci z nas, którzy byli w Brukseli, to pamiętają wypowiedzi przedstawicieli komisji europejskiej także dotyczące tego, że na poziomie krajowym podjęto świadomą decyzję o zaniechaniu ubiegania się o to, żeby w ramach narzędzia łącząc Europę próbować uzyskać na „nadodrzankę” dofinansowanie na poziomie 85%. To wiemy, że była taka wola ze strony komisji europejskiej, ale pan minister ówczesny nie miał takiej woli w zakresie politycznym, żeby do tego projektu wracać. Mówię te rzeczy dla zobrazowania też sytuacji i wskazania na to, że Polska Zachodnia w tym ujęciu, które jest tutaj, to nie jest sukces, to jest próba szukania takiego narzędzia, i ja to rozumiem, że te prośby muszą być, które w pewnym sensie będzie próbowało nam kompensować to, że się nie doczekaliśmy programu operacyjnego, który ze względu na kryteria makroekonomiczne na poziom bezrobocia, na dynamikę wzrostu PKB, na upadek stoczni, nam się należą. Taka jest ocena PiS, że my powinniśmy mieć specjalne środki, mówiliśmy o tym wielokrotnie, wprost dedykowane do tego regionu, że poza środkami, które idą z programów ogólnopolskich na zasadzie programu dla Polski Wschodniej, powinien być program dla Polski zachodniej. Więcej, radni Sejmiku jednoznacznie tą ocenę wszyscy przyjmowali, wtedy, kiedy wskazywaliśmy w dokumencie dotyczącym diagnozy sytuacji, że region utracił zdolność do samo odbudowy, i że potrzebne są określone środki zewnętrzne, żebyśmy mogli na określony poziom rozwoju czy konkurencyjności z regionami, które się rozwijają od nas dynamicznie, wejść. To nie jest jakby punkt taki, który pionie jakąś pozytywną refleksję dzisiaj budować, ale pytanie, poza tą prezentacją, jakie konkrety, czy cokolwiek dzisiaj, poza tym, że my sobie uzgadniamy w ramach listy

kluczowych projektów takie zadania, które międzyregionalnie na poziomie 5 samorządów uznajemy za istotne, czy jakiegokolwiek konkrety ze strony administracji rządowej padły, na zasadzie kwot, udziały, pewnego parytetu związanego z udziałem w krajowych programach operacyjnych, przez tą inicjatywę jaką jest Polska Zachodnia, czy jakieś informacje można nam przedstawić? jeżeli to jest informacja tego rodzaju, ze tego nie wiadomo, a że ministerstwo z życzliwością podchodzi do tego, że my prowadzimy prace, to też to jest konstatacja smutna, bo bardzo dużo było różnych zapowiedzi dotyczących wsparcia tego regionu, i pewnie im bliżej wyborów, to takich deklaracji będzie więcej. natomiast praktyka, to nie tylko „nadodrżanka”, ale to także gigantyczna awantura dotycząca S3, to także informacja dotycząca załącznika związanego z rządowymi planami budowy dróg krajowych, gdzie mamy wszyscy świadomość media wprost wskazywały, że żaden region w Polsce nie jest tak pokrzywdzony na podstawie ostatniej aktualizacji, jak Pomorze Zachodnie. ta praktyka jest bardzo negatywna, proszę nie przyjmować tego jako uwagi krytyczne wobec wydziału, bo ja doceniam państwa prace, doceniam to, że są określone inicjatywy, tylko miałyby sens prezentowanie takiej informacji, gdybyśmy wiedzieli, co z perspektywy tych, którzy te środki będą dzielić, czyli z perspektywy przedstawicieli administracji rządowej, padło, jakie informacje, jakie zapewnienia, być może to też proszę odebrać jako nasz apel do zarządu, że my oczekujemy takiej informacji, może wizyty, chociaż, tutaj ze szczebla wice ministerialnego, kto by nam powiedział, w pakiecie dla zachodniopomorskiego będzie to a to. tutaj to pokazuje, że oczywiście to ujęcie międzyregionalne to jest większa szansa. Pytanie takie, kto nas będzie przedstawiał na tej komisji wspólnej rządu i samorządu terytorialnego, czy są jakiegokolwiek informacje, jakie to mogą być środki, czy jakie parytety, czy na razie jest to po prostu prezentacja, czy analiza, która ujmuje pewien etap, a za tym nie stoi zadem konkret. I moja prośba, żeby ta informacja oczywiście wracała.

Dariusz Wieczorek: po tych dzisiejszych pożegnaniach ciężko ten dokument krytykować, bo i nie ma co krytykować ze względu na to, że jest to zbiór życzeń, pod którymi się wszyscy podpisujemy. Co do tego nie ma żadnej wątpliwości. Z tego powodu niewątpliwie ta informacja i ten dokument jest oczywiście bardzo potrzebny. Rodzi się tylko pytanie, na które ja zwróciłem uwagę i nie dostałem do końca na nie odpowiedzi, a mianowicie, po pierwsze jaka jest siłą tego dokumentu, bo niestety, z całym szacunkiem mam wrażenie, że to jest taki dokument, po wypowiedziach pani minister Bieńkowskiej z ubiegłego roku, że idą wybory i trzeba pokazać, że w ogóle coś tam robimy, więc on nie będzie miał żadnej mocy sprawczej. I to jest moja obawa. Rzecz druga, boję się tego zapisu dotyczącego, że te projekty, one są w projektach kontraktu terytorialnego. I tutaj moja obawa wynika z tego, że może być tak, iż np. modernizacje linii kolejowych będziemy realizować w ramach programu projektów, czy w ramach kontraktów terytorialnych, bo rząd nam wrzuci to zadanie, które powinno być finansowane z całkowicie innych środków, czy z innej puli środków. I tutaj mam obawę taką, czy czasami to nie jest właśnie taka gra, że oto te zadania które powinny być w takim programie operacyjnym, którego wiemy, że nie ma i nie będzie realizowane ze środków unijnych, one wejdą w ramach kontraktu. To jest jakby moja obawa, bo to są zadania, których żadne kontrakty ani województwa nie udźwigną. To są inwestycje po parę miliardów złotych, nie mówiąc już o sieci energetycznej, gdzie PSE inwestują w tej części, czy mają inwestować, też kilka miliardów złotych. Więc jak to wrzucimy w kontrakt, właściwie i kontrakt i RPO tych wszystkich województw na te zadania nie starcza, więc to pokazuje jakby, że to jest taki dokument, nasze chciejstwo, a nie wiemy czy coś z tego rzeczywiście nam się uda i czy coś z tego jest rzeczywiście realne. Stąd moja prośba o odpowiedź, ten kontrakt regionalny a te zadania, jak to będzie ujęte.

Marcin Szmyt: mamy taki czas związany z pracami nad nową perspektywą finansową, że dopiero na początku marca rozpoczęły się negocjacje pomiędzy Brukselą, między komisją europejską a Polską dotyczące całego pakietu dokumentów dla nowej perspektywy finansowej. Tym najważniejszym, który komisja zdążyła już przeczytać jest umowa partnerstwa. De facto negocjacje poszczególnych programów operacyjnych, krajowych i regionalnych, się jeszcze rozpoczęły, a te negocjacje mogą wprowadzić nowy aspekt w cały proces przygotowania nowej perspektywy czyli zmienić pewne założenia, które przyświecały zbudowaniu programów operacyjnych. w związku z tym, po prostu dzisiaj z uwagi na miejsce, w którym w tym procesie jesteśmy trudno jest mówić o jakichś finalnych decyzjach. To oznacza, że programy operacyjne jeszcze tego ostatecznego kształtu nie mają i trudno jest oczekiwać, że padną konkretne kwoty, konkretna rezerwacja środków na realizację projektów wskazanych przez strategię i uzgodnionych między województwami dzisiaj, natomiast z mojej perspektywy dokument, który jest przyjmowany przez Rząd i ma charakter dokumentu rządowego zgodnie z zapisami ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jest dokumentem, który obliuguje stronę rządową do tego, żeby znaleźć źródła finansowania dla realizacji tej strategii. Takie zapisy w dokumencie w rozdziale dotyczącym ram finansowania się pojawiają. Przyznam, że my dzisiaj w

porozumieniu z pozostałymi 4 województwami Polski zachodniej koncentrujemy się na tym, by zbudować odpowiednią argumentację dla przygotowanych przez nas mandatów samorządowych do negocjacji kontraktu terytorialnego z tym przekonaniem, że ministerstwo, czy strona rządowa, jako całość o strategii przyjmowanej przez Radę Ministrów będzie pamiętać, będzie uwzględniać jej zapisy w procesie negocjowania przedsięwzięć, więc posiadanie strategii jest na pewno sytuacją lepszą od tej, w której tej strategii by nie było. Nie mogliśmy się do takiego dokumentu rządowego odwoływać. To też jest argument w stosunku do komisji europejskiej, która takimi dużymi przedsięwzięciami, o takich mówimy w kontekście tych wskazanych na prezentacji, wskazanych przez 5 województw, będziemy musieli odpowiednio również te przedsięwzięcia bronić przed komisją europejską, i ta strategia na pewno ma ten walor i to jest dla nas dzisiaj bezcenna informacja, i taka która faktycznie buduje pakiet argumentów, które mają doprowadzić do tego, że finansowanie dla przedsięwzięć uzgodnionych, takich które są kluczowe z perspektywy makro regionu, będzie możliwe. Co do komisji wspólnej rządu i samorządu terytorialnego, oczywiście z uwagi na stan, na samą formułę funkcjonowania komisji, strategię prezentuje dzisiaj strona rządowa, ocenia oczywiście strona samorządowa, różne korporacje samorządowe, w tym jest związek województw. Reprezentuje związek województw w pracach komisji wspólnej rządu i samorządu pan marszałek Sowa z Małopolski, pan marszałek Protas z Warmii i Mazur, natomiast mamy ich deklaracje, że będą oczywiście strategię wspierać. Zakładamy, że opinia dla dokumentu będzie pozytywna. Takie mamy informacje, chociaż rzeczywiście to posiedzenie komisji wspólnej rządu i samorządu odbywa się dzisiaj. Podsumowując, konkretnych takich bardzo precyzyjnych, wskazań i potwierdzenia w tym projekcie, finansowanie zostało zabezpieczone albo mamy rezerwacje odpowiedniej puli pieniędzy w programie operacyjnym Infrastruktura i Środowisko chociażby, w tym nowym, krajowym programie, dzisiaj mieć nie możemy, ale ten tok prac, w którym jesteśmy i ma do tego finalnie doprowadzić, że w sytuacji w której będziemy zatwierdzać programy, gdy będą znane listy projektów strategicznych, wśród tych projektów znajdują się przedsięwzięcia wskazane przez 5 województw i poparte strategią rozwoju Polski zachodniej. Kontrakt terytorialny, to jest kontrakt, w którym my będziemy chcieli zabezpieczenia, czy też potwierdzenia zabezpieczenia finansowania również dla przedsięwzięć finansowanych z programów krajowych, więc kontrakt, to nie są tylko pieniądze, które trafią bezpośrednio do regionu w ramach RPO, ale również pieniądze, o których rezerwację staramy się w ramach programów krajowych oraz środków poza unijnych, środków budżetu państwa. więc takie przedsięwzięcia, jak modernizacja linii kolejowych, jak modernizacja odrzańskiej drogi wodnej, oczywiście one przerastają swoją skalą możliwości każdego z regionalnych programów operacyjnych, ale od początku mówimy o tym, żeby w kontaktach Ministerstwo, czy strona rządowa jakby potwierdziła możliwość realizacji tych przedsięwzięć, to się ma przełożyć na wprowadzenie tych projektów na listę projektów strategicznych do programów krajowych, głównie do programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, bo gros tych przedsięwzięć dotyczy właśnie dużych inwestycyjnych zamierzeń, infrastrukturalnych. W kontrakcie terytorialnym to jest ta największa wartość, zapewnienie zabezpieczenia finansowania w programach centralnych. Mieliśmy okazję na razie tylko odbyć robocze spotkanie z przedstawicielami ministerstwa Infrastruktury i rozwoju, przyjechali do Szczecina wiceminister pan Marceł Niezgoda, i takie spotkanie na którym ministerstwo, nie mogło jeszcze dzisiaj określić tych parametrów albo wskazać na poszczególne inwestycje, jako możliwe, albo pewne, jeśli chodzi o finansowanie, natomiast wypowiadali się w takim zakresie, że te przedsięwzięcia, o których mówimy, one się mieszczą jakby w możliwościach finansowych, które stwarza i nowa perspektywa i również jakie stwarza budżet państwa w perspektywie tych kilku czy nawet kilkunastu lat do przodu, więc jesteśmy dobrej myśli, oczywiście to jest jakiś etap prac i nadal te prace będziemy prowadzić, a państwa o przebiegu informować na bieżąco.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

#### **8. Podjęcie uchwał:**

##### **8.1 w sprawie stanowiska w sprawie konieczności uruchomienia projektu modernizacji Środkowej i Dolnej Odry w celu zapewnienia żeglowności dla łodzi i innych potrzeb,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13

Projekt jest inicjatywą uchwalodawczą wszystkich klubów.

Kreft Andrzej Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej: trochę historii, w 2008 roku został podpisany dokument, to są tezy do przyszłej umowy polsko – niemieckiej w sprawie modernizacji modyfikacji zabudowy regulacyjnej Odry granicznej. od 2008 roku trwały spotkania ze strony niemiecką w sprawie zredagowania umowy polsko – niemieckiej. ta umowa została uzgodniona 18 grudnia 2013 roku w Szczecinie w UW. Ta umowa ma być podpisana przez dwie strony w maju 2014 roku. W międzyczasie jako RZGW oraz urzędy nasze partnerskie ze strony Niemiec realizowały od 2008 roku wspólną polsko-niemiecką koncepcję, modernizacji, modyfikacji zabudowy regulacyjnej Odry granicznej w celu uzyskania głębokości gwarantowanej 1,80m z gwarancją 90% od Szczecina do ujścia Warty, oraz gwarancją 80% od ujścia Warty do ujścia Nysy Łużyckiej. Chcę poinformować, że ta koncepcja, ten dokument, to jest dokumentacja bardzo obszerna, gdzie są wszystkie detale, szczegóły, dane wyjściowe do projektów technicznych. W tej chwili ta dokumentacja jest tłumaczona na trzy języki, tłumaczenia będą gotowe 10 kwietnia br. oraz przedstawiona komitetowi sterującemu, gdzie ja jestem ze strony polskiej wiceprzewodniczącym, i odebrane na podstawie tej koncepcji nastąpi już od 2015 roku fizyczna realizacja w terenie modernizacji zabudowy. W pierwszej kolejności będą wykonywane odcinki najgorsze pod względem głębokościowym, tych odcinków jest 6. Jeżeli chodzi o zabezpieczeniu środków finansowych, to na liście krajowej w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, pakiet transportowy, drogi wodne, te dwa zadania inwestycyjnej RZGW Szczecin są umieszczone na drugim i trzecim miejscu, na liście krajowej. Mają bardzo wysoką punktację po 82 punkty. Trzecie zadanie, które RZGW zgłosili, mianowicie budowa cumowisk i dalbowisk, jest na 25 miejscu, niestety na ostatnim, ale jest to inwestycja mniej kosztowna. Z tej strony cieszę się, że nadszedł ten moment, że przed drugim rozdaniem środków unijnych jesteśmy przygotowani pod względem merytorycznym, technicznym do wykorzystania tych środków, które są na ten cel przeznaczone. To jest ten pakiet transportowy, oprócz tego w Ministerstwie Środowiska mamy pakiet ochrona przeciwpowodziowa, a to głównie jest pogłębienie jeziora Dąbie dla celów swobodnego operowania lodolamaczami, oraz inne inwestycje drobniejsze, które będą też z tego pakietu realizowane. Mogę jeszcze dodać, że tam też w ochronie przeciwpowodziowej na pierwszym miejscu znajduje się odbudowa floty lodolamaczy dla całej Polski, zadanie to ma być realizowane przez RZGW w Szczecinie. W tej chwili jest kończona budowa dwóch lodolamaczy, prototypów, przez stocznnię Gryfia. Myślę, że doświadczenia w tym stoczni Gryfia pozwolą na wygranie tego dużego kontraktu na budowę tych 20 pozostałych dla całej Polski. jest to kwota ok. 05 miliarda złotych.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej

Dariusz Wieczorek: nasz klub będzie wpierał ze wszech miar tego typu stanowiska i tego typu działania. Rodzi się tylko pytanie, czemu tak późno. Mam niestety obawę taką, że zbliżają się wybory, szykujemy stanowiska po to, żeby pokazać, że coś robimy. Jak słyszę od 2008 roku trwały działania w tym zakresie, z tym związane. Od tamtego czasu minęło 6 lat i chyba problemy jeżeli chodzi o kwestie związaną z ochroną przeciwpowodziową mieliśmy dokładnie takie same. Tego za bardzo nie rozumiem, dlaczego tyle ten proces trwał. Rzecz druga, to jakich środków dotyczy, czy to są te środki na lata 2014-20, czy my w tej chwili rozmawiamy jeszcze o jakimś programie jeżeli chodzi o tą obecną perspektywę. Bo jeżeli to są środki 2014-20, to też bym prosił powiedzieć, kiedy realnie, zakładając, że jesteśmy na drugim, trzecim miejscu na tej liście, to kiedy realnie mogła by się rozpocząć realizacja takiego zadania, po tych decyzjach wszystkich, rządowych, ministerialnych, itd. czy to jest np. rok, czy to są znowu 4 lata. Ile będziemy czekać?

Andrzej Kreft: jeżeli chodzi o 2008-2014, prosiłbym nie wnikać, czyja to była wina, bo mamy partnera niemieckiego, w międzyczasie tam były wybory, samorządowe, do rządu. Zmieniały się osoby w rządzie, i tutaj były pewnego rodzaju poślizgi. Niektóre osoby ze strony niemieckiej nie chciały tego podpisywać, bo swoje zobowiązania jako partie miały zupełnie inne. Nie powiem też, że ze strony Polskiej trochę też było zawałone. szanowni państwo, cieszymy się, że w końcu będzie ta umowa podpisana, że przystąpimy do pełnej realizacji. jeżeli chodzi o realizację, żadne 4 lata, jak wspomniałem ta koncepcja, ona musi być wspólna polsko-niemiecka, bo do tej pory istniały dwie koncepcje, polska i niemiecka, a tutaj nie da rady tak robić, trzeba wspólnie, koncepcja musi być wspólna. To wypracowaliśmy, ona jeszcze nie została oficjalnie przyjęta, ale mając dane wyjściowe my zaczęliśmy już projekty techniczne, niektóre odcinki nie spełniają tego. W ubiegłym roku realizowaliśmy Cedynię, w tym roku mamy środki, pozostałości starego rozdania, robimy piasek. W ubiegłym roku pogłębiliśmy Dąbską Strugę mając na uwadze regaty, w listopadzie skończyliśmy

pogłębienie toru podejściowego do mariny w Lubczynie. Czyli jeżeli chodzi o realizację, tam gdzie możemy, gdzie nie ma styku z Niemcami, gdzie musi być wszystko uzgodnione, to my to robimy. Ostre przystąpienie do realizacji to jest 2015 rok. Całość ma być zrobiona 2022. Roboty hydrotechniczne są bardzo trudne do realizacji. Jesteśmy uzależnieni od okresów ochronnych, bo ptaki gniazda swoje zakładają, zakładają swoje rodziny, tarło ryby, mamy stany niskie na Odrze, stany wysokie. Te wszystkie roboty muszą być prowadzone od strony wody, patrząc fizycznie na realizację robot w terenie w ciągu roku, to są ok. cztery miesiące. osiem miesięcy nam wypada. Ale te postępy pozwolą nam być przynajmniej do 2022 zrobili polski brzeg.

Paweł Mucha: dobrą rzeczą jest to, że ta informacja o tym stanowisku jest przyjmowana jako inicjatywa wspólna klubów. Z życzliwością klub PiS patrzy na te działania, które są przyjęte. Oczywiście rozumiemy w kategoriach takich, że jest to pewien pierwszy etap i oto chciałem pana dyrektora zapytać. Wszyscy mamy jakby w dorozumieniu, co wprost też wynika z tego stanowiska, że póki co mówimy o zapewnieniu żeglowności i dla potrzeb zapewnienia tej sfery związanej z ochroną lodolamaczy, ale wprost w stanowisku pojawia się odwołanie do utrzymania odrzańskiej drogi wodnej w ramach CTEC Środkowoeuropejskiego Korytarza Transportowego. Mamy świadomość tych możliwości, czy tego potencjału rozwojowego, który jest. Jest odwołanie także w stanowisku do tej modernizacji wrocławskiego węzła wodnego. Chcemy zapytać o dalszy bieg Odry, chcemy zapytać o możliwości, które dzisiaj absolutnie nie są wykorzystywane. Jak docelowo ta wizja ma wyglądać i czy są szanse na to, że to nie będzie zakończenie procesu modernizacji, ale rozpoczęcie takiej drogi przywracania, czy wskazywania na Odrę jako też rzekę polską, która naprawdę ma parametry takie, żeby pełnić funkcję transportową i faktycznie być ujmowana w ramach środkowoeuropejskiego korytarza transportowego, jako jeden z tych podstawowych szlaków wodnych o ujęciu nie tylko międzyregionalnym, ale o znaczeniu szerszym.

Andrzej Kreft: chyba nie ma drugiej osoby w Szczecinie, która by tak żyła z Odrą, ja z Odrą żyję od roku 1970, wiedzę mam ogromną, a jeżeli chodzi o to, co pan zapytał, to chcę powiedzieć, że w roku 2002 na konferencji strona niemiecka określiła się jasno i wyraźnie, że nie będzie inwestowała w Odrę, jeżeli chodzi o wykorzystanie Odry jako drogi wodnej dla przewozu ładunków. Wtedy ja z tej konferencji wyszedłem oburzony, powiedziałem, że ja nie będę dyskutował. Stanowisko w tamtym czasie polskie było takie, że my chcemy modernizować Odrę dla celów transportowych. Po tym doświadczeniu ja odwróciłem sytuację i przycisnąłem Niemców do ściany i powiedziałem, że jeżeli nie dla żeglugi, to musi być dla bezpieczeństwa powodziowego. Ponieważ lodolamacze mają takie a nie inne zanurzenie, 1,60 m, określiłem, że minimalna głębokość tranzytowa dla Odry musi wynosić 1,80, a 1,80 w parametrach międzynarodowej klasyfikacji dróg wodnych śródlądowych to jest III kl. A więc po modernizacji mamy III kl. Wtedy dopiero Niemcy przystąpili do rozmów oraz prac nad koncepcją. To cały czas idzie i jest realizowane. W strategii docelowo mamy IV kl., wtedy można włączyć Odrę do międzynarodowego systemu dróg wodnych śródlądowych. Póki co Niemcy na Łabie nie mają tych parametrów, jeżeli chodzi o IV kl. bo nie mają stopni wodnych. Oni mają zapis taki, a są w tym międzynarodowym systemie, że będą dążyli do IV klasy. My przystępując do modernizacji rzeki Odry możemy również taki zapis poczynić, że będziemy w przyszłości dążyć do IV kl. Ale IV klasę nie uzyskamy poprzez regulacje, ale tylko i wyłącznie po przez pełną kanalizację rzeki Odry czyli modernizację istniejącej Odry skanalizowanej oraz Odry swobodnie płynącej. Przygotowałem takie opracowanie, jeszcze nigdzie nie publikowane „Odrzańska Droga Wodna, III lub IV klasa.” Jeżeli pani przewodnicząca, panowie marszałkowie i szanowni radni zechcieliby, żebym przedstawił tą prezentację, bardzo chętnie to uczynię. Mogę tylko powiedzieć o kosztach, III kl. to jest koszt 4,5 miliarda zł, IV – 15,5 miliarda.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/432/14 i jest załącznikiem nr 14.

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 5

**8.2 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/383/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie zadań inwestycyjnych ujętych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, realizowanych w latach 2009 – 2013, zmienionej uchwałą Nr VII/79/11 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28 czerwca 2011 r.,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 15

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXII/433/14** i jest załącznikiem nr 16

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 4

**8.3 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Zachodniopomorskiego na 2014 rok oraz zmiany uchwały Nr XXIX/402/13 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2014 rok,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 17

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Dariusz Wieczorek: mam pytanie dotyczące programu „najlepszy w zawodzie”. przyznam się szczerze, że jak widzę program przygotowywany przez WUP, to już się boję kolejnych 8-9 milionów wydawanych na jakieś kompletnie nikomu nie potrzebne szkolenia. Jak ten program ma wyglądać czy będzie to program dotyczący szkoleń, czy będzie to program skierowany do szkół zawodowych, i czy to będzie program przede wszystkim skierowany do pracodawców.

Andrzej Przewoda dyr. WUP: jest to program w całości skierowany na rozwój szkolnictwa zawodowego w regionie, to nie są żadne szkolenia, to nie jest kształcenie ustawiczne, to nie są szkolenia realizowane przez firmy zewnętrzne. Jest to projekt wyłącznie realizowany przez szkoły zawodowe, i to szkoły prowadzone przez organy publiczne, czyli przez starostwa powiatowe, bo tak naprawdę tylko w tej perspektywie 18 miesięcy, byliśmy w stanie tylko te szkoły do projektu wciągnąć, to jest 14 powiatów, 54 szkoły zawodowe. Ten projekt tak naprawdę realizowany jest w ramach działania 9.2, który od początku realizacji PO KL funkcjonuje. W ostatnich dwóch latach postanowiliśmy to zmienić formułę, chcieliśmy nieco usystematyzować, czyli ujednostliwić wdrażanie tegoż działania w województwie. Wspólny mianownik jest taki, kształcenie odbywa się, czy finansowane czy współfinansowane jest kształcenie na kierunkach wpisujących się w regionalne specjalizacje. W projekcie dla tych uczniów, którzy tego wymagają istnieje możliwość sfinansowania dodatkowych zajęć edukacyjnych. Po trzecie projekt obligatoryjnie zakłada współpracę z przedsiębiorcami, pracodawcami w zakresie praktycznej nauki zawodu. Po czwarte, obligatoryjnie każda szkoła, która uczestniczy w tym programie i uczniowie objęci wsparciem w ramach tego projektu będą mieli możliwość skorzystania z poradnictwa edukacyjno-zawodowego. Jestem przekonany, że te kilkanaście miesięcy, bo ten projekt będzie realizowany do końca przyszłego roku szkolnego, mam nadzieję, że nam uda się udowodnić i pokazać, że te wspólne elementy tego przedsięwzięcia można zachować i można z sukcesem realizować.

Dariusz Wieczorek: dziękuję za to wyjaśnienie, doprowadziło ono do tego, że nie będę głosował przeciwko zmianom w budżecie.

Paweł Mucha: chciałbym zapytać o rzecz związaną z projektami realizowanymi w ramach RPO i ujęciu w tej części tabelarycznej wniosku wydziału Infrastruktury i transportu z 14 lutego 2014 r. w zakresie dotyczącym zmniejszenia planów wydatków w związku z przeniesieniem na 2016

określonych wydatków i ustaleniem tej listy 11 zadań drogowych, planowanych do realizacji w ramach RPO. Nie wiem czy na komisji była o tym mowa, ale nie wszyscy radni są członkami komisji budżetu czy infrastruktury. Druga rzecz, co się dzieje w zakresie tego studium wykonalności zachodniego drogowego obejścia miasta Szczecina, jak te prace wyglądają. Trzecia rzecz taka ogólna, ponieważ my dość rażno przeszliśmy w tej formule podziękowań, ale czy jakiś kandydat czy kandydatka na stanowisko skarbnika, czy jakieś kandydatury są, czy będzie to formie konsultacji, czy zarząd prowadzi jakieś rozmowy, itd.?

Jerzy Kotłęga: ja mam prośbę do pana dyrektora WUP, cieszy, że ten program wreszcie rusza nakierowany na szkolnictwo zawodowe, bardzo proszę o taką bardziej szczegółową informację.

Wojciech Drożdż: zacznę od kwestii personalnej, dotyczącej skarbnika województwa. Jak państwo już wiedzą na czas tzw. bezkrólewia obowiązki skarbnika przeszły na panią dyrektor Wydziału Budżetu i Finansów, panią Małgorzatę Gorzałczyńską – Koczkodaj. Zarząd rozgląda się za jak najlepszym rozwiązaniem personalnym, co do finansów. Myślę, że na następnym posiedzeniu Sejmiku kandydatura zostanie przedstawiona. Jeżeli chodzi o zachodnie obejście miasta Szczecina, po tym jak w sądzie powszechnym upadła decyzja środowiskowa na skutek zaskarżenia tej decyzji przez jedną z organizacji ekologicznych, będziemy teraz musieli, w przetargu, wyłonić wykonawcę dodatkowych ekspertyz środowiskowych. W wyniku tego będziemy występować jeszcze raz o decyzję środowiskową.

Małgorzata Gorzałczyńska – Koczkodaj: odnośnie środków przeznaczonych na dokumentację techniczną w inwestycjach drogowych, może tak płynnie przejdę do WPF, ponieważ jeżeli państwo byście zerknęli do tej uchwały, to mamy tam kwotę 3,5 miliona zwiększającą wydatki właśnie na dokumentację drogową związaną z wprowadzeniem tych 11 zadań. Listę tych zadań mam, jeżeli jest taka potrzeba, zaraz odczytam. Te 3,5 miliona zwiększenia na inwestycje drogowe powoduje jednocześnie zmniejszenie w roku 2014, ale te pieniądze nie znikają tylko są przeniesione na 2016, z tym zwiększeniem o 3,5 miliona. Także globalnie mamy zwiększenie o 3,5 miliona mino, że w roku 2014 jest to zmniejszenie. jest to przeniesienie planistyczne. Środki nie zniknęły, są w WPF na 2016r., łącznie ze zwiększeniem nakładów.

Jerzy Kotłęga: ostatnio uczestniczyłem w takim spotkaniu, gdzie trwała dyskusja na temat drogi 162, dosyć istotnej drogi, chciałbym otrzymać, niekoniecznie w tej chwili, taką informację, czy są jakieś planistyczne zamierzenia dotyczące, czy poszerzenia, czy usprawnienia, poprawy stanu tej drogi 162.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/434/14 i jest załącznikiem nr 18

Wynik głosowania:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 7

Głosy nieoddane – 2

#### **8.4 zmieniającej uchwałę Nr XXIII/305/13 z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2013–2038,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 19

II wersja załącznika nr 1 do projektu uchwały jest zał. nr 20

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/435/14 i jest załącznikiem nr 21

Wynik głosowania:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 8

Głosy nieoddane – 2

**8.5 w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/219/12 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2012-2017 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2018-2023,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 22

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Dariusz Wieczorek: otrzymujemy znowu projekt uchwały, pozwoliłem sobie wziąć uchwałę z lutego, ona była jeszcze szersza i dłuższa, jeżeli chodzi o ten paragraf 1 i dzisiaj naprawdę rodzi się pytanie, czy my w ogóle kontrolujemy sytuację jeżeli chodzi o tą gospodarkę odpadami. Przyjmowaliśmy plan gospodarki odpadami, on tutaj się rodził w bólach, myśmy jako SLD zwracali uwagę na to, że jest przyjmowany absolutnie w jakimś niepotrzebnym pośpiechu, bez głębszej analizy, to nas zapewniano, że wszystko jest pod kontrolą i teraz na każdej sesji wprowadzamy zmiany. Za chwilę się okaże, że będziemy mieli więcej składowisk, niż tych śmieci, które produkujemy na terenie województwa zachodniopomorskiego. To jest jedna rzecz. Pytanie z czego to wynika. Druga sprawa, to prosiłbym, pewnie na komisji to było mówione, a jeżeli nie było to prosiłbym na przyszłość, żeby jednak było konkretnie wpisane, co to znaczy, że usuwa się paragraf 2 pkt 3 litera d, co się kryje pod literą d? Warto radnym powiedzieć, co my usuwamy. Prośba o wyjaśnienie, czy ten program na początku był tak zły, czy dochodzą nowe, nieznane firmy, instytucje ?

Jarosław Rzepa: plan gospodarki odpadami jest tzw. organizmem żywym, ulegającym zmianom, cały czas nad tym pracujemy. Podstawowym elementem wdrażanego systemu jest ciągle zwiększanie liczby nowoczesnych elementów tego planu, instalacji, w związku z tym, że mieliśmy wnioski Sity Jantry w sprawie zmiany zastępczej instalacji na regionalną instalację w Szczecinie oraz w gm. Rymań. Jest to kolejny element poprawiania planu gospodarki odpadami jeśli chodzi o uzyskanie coraz większych standardów jeżeli chodzi o segregację odpadów. Dochodzimy do tego elementu, który założyliśmy początkowo. Również w przypadku gminy Darłowo, zmienił się operator składowiska. Składowiska w Świnoujściu i Mieleńku zostały zamknięte, to też jest pokłosie tego, co się stało w związku RXXI, wybudowaniem instalacji w Ślajsinie, czyli cały czas poprawiamy ten system, mamy coraz lepsze instalacje i idziemy w tym kierunku, aby dojść do tych pierwotnych założeń. Jeżeli będą się pojawiały nowe elementy, które będą zwiększały efektywność, to będziemy za każdym razem musieli ten plan zmieniać.

Paweł Mucha: faktycznie jest tak, że jak wpływają te wnioski, one mają charakter taki, że ma być ta zmiana zmianą na plus, to musimy ten plan modyfikować, natomiast faktycznie dwa elementy wracają. Jeden element dotyczący treści uzasadnienia, bo mam takie wrażenie, że jakby stoimy w miejscu tej dyskusji, bo myśmy na jednej z sesji poprzedniej dyskutowali o tym, że te uzasadnienia jednak w przypadku tej zmiany powinny mieć charakter kompleksowy, to znaczy powinny omawiać zmiany, z krótkim wyjaśnieniem dlaczego takiej zmiany dokonujemy. Druga rzecz, to jest moim zdaniem sensowne pytanie, które padło, jak się w ogóle te poszczególne jednostkowe zmiany mają do całej koncepcji, która pierwotnie przyjmowaliśmy na sesji sejmiku. Ja nie byłbym w stanie i myślę, że niewielu radnych byłoby w stanie wymienić wszystkie nowelizacje, które były przyjmowane. Nie wiem, czy nie byłoby takiej potrzeby jednak, żeby takie podejście kompleksowe, czy przez posiedzenie komisji, czy jakaś informacje przedstawić, bo wydaje się, że panowanie sejmiku nad tymi zmianami, być może wydział i pan marszałek tę wiedzę na bieżąco macie, nie mniej, ja nie jestem w stanie się w tym odnaleźć. Myślę, że taka dyskusja powinna być.

Kazimierz Drzazga: w temacie śmieci, może nie bezpośrednio dotyczącym projektu uchwały, ale problemu, który zaistniał w Policach, a w tej chwili zaczyna narastać w szczecinie. od 2011 roku pisałem interpelacje chcąc zmobilizować władze województwa do radykalnych działań przeciwko spółce Eko Rama w Policach. Spółka ta składa duże ilości odpadów, śmieci, od początku zdecydowanie przeciwne temu były władze gminy, za był pan starosta, który dopiero niedawno

przystąpili do działania. Sklarowane są potężne ilości, odwołania, a obecnie maż, który prowadził spółkę w Policach nie jest uchwytny, natomiast jego małżonka prowadzi taką instalację na terenie dawnej fabryki Unikon w Płoni. Tutaj wszyscy powinniśmy mówić jednym głosem, niszczone są składowiska nietoperzy, naruszone tereny Natura 2000, jesteśmy, jako Policzanie, bezsilni. Składałem dwie interpelacje, dostałem dwie odpowiedzi, które w zasadzie nie znoszą wiele do sprawy.

Jarosław Rzepa: odpowiadając na zapytanie pana Pawła Muchy chciałem wyrazić swoją wolę, iż na najbliższym posiedzeniu komisji merytorycznej przedstawię pierwotne założenia, w którym momencie jesteśmy i które jeszcze instalacje oczekują na zmianę. Generalnie, jest to proces który trwa i chcemy dojść do tego, co sobie założyliśmy na początku. Jeżeli chodzi o temat policki, sprawę przedstawi pan dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska.

Witold Ruciński; czy istnieje jakaś techniczna możliwość, żeby te projekty uchwał były cyklicznie wydłużone, żeby to było np. raz na kwartał, czy raz na pół roku, czy to jest jakiś obligatoryjny obowiązek, żeby natychmiast?

Zygmunt Dziewguć: ja rozumiem, że te uchwały, które tutaj wprowadzamy i głosujemy, rozmawialiśmy na ten temat na komisji, że to są zmiany sankcjonujące postępujące ulepszenia, a więc wdrażane są coraz to nowsze technologie, i to jest wynikiem tych zmian. Dla mnie tu nie ma nic dziwnego. Jeżeli te zmiany stanu rzeczy musimy przyjąć uchwałą, to przyjmujemy.

Mariusz Adamski: w zasadzie pan radny Zygmunt Dziewguć oddał sedno sprawy. Jeśli chodzi o wojewódzki plan gospodarki odpadami to my tak naprawdę w żaden sposób nie zmieniamy planu, ten plan jest określony pierwszą uchwałą i konsekwentnie się go trzymamy. Zmieniamy uchwałę o wykonaniu. Ta uchwała o wykonaniu porządkuje zmiany, które są wprowadzane w gospodarce odpadami. czy możemy cyklicznie to wprowadzać, powiem szczerze, nie za bardzo, ponieważ jeżeli jest wniosek operatora o zmianę instalacji na regionalną, tak jak mamy w tym przypadku, wniosek Sity Jantra, to powinniśmy zrobić to jak najszybciej, aby instalacja mogła przyjmować odpady jako regionalna, będąc kompletną instalacją mechaniczną i biologiczną. Co do firmy Eko Rama, która podniósł pan radny, działająca na terenie gminy Police i w tej chwili na terenie gminy Szczecin. tak naprawdę odniosę się tylko w kilku słowach, ponieważ jako służby Zarząd Województwa nie możemy wchodzić w kompetencje innych organów i tak naprawdę toczy się postępowanie w Urzędzie marszałkowskim w sprawie naliczenia opłat podwyższonych za magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, To jest jedyne w tej chwili działanie, które może podjąć zarząd województwa, jeżeli chodzi o pozostałe działania, to są po stronie gminy i starostwa., które tak naprawdę wydawało odpowiednie decyzje, kiedy ta firma wchodziła w teren.

Artur Łącki: do pana dyrektora, mam pytanie co do tych operatorów wysypisk śmieci, dokładnie chodzi mi o związek RXXI. Powziąłem taką informację, że związek RXXI będzie, czy ma zamiar inwestować w modernizację oczyszczalni ścieków w Nowogardzie. Chciałem się dowiedzieć, czy my mamy jakiś wpływ na tych operatorów, bo wydaje mi się, że to jakby nie jest ich zadanie. Wczoraj dostałem taką informację i z Gryfic i z Nowogardu. Czy mamy wpływ na tych operatorów, czy oni w swoich statutach mają wpisane, że mogą prowadzić jakąkolwiek inną działalność, niż tą, którą powinni, czyli zarządzanie instalacjami do przerobu śmieci, i czy takie wydawanie pieniędzy z tego tytułu na taki cel, czy jest to prawnie możliwe?

Mariusz Adamski: nie znam na tyle statutu, nie mogę teraz na to pytanie odpowiedzieć. Będę rozmawiał w tej sprawie, informacje przekażę panu radnemu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/436/14 i jest załącznikiem nr 23

Wynik głosowania:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5

Głosy nieoddane – 3

**8.6 w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego uchwały Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Małgorzata Chyla: próbowałam się przebić przez ten projekt i nie bardzo wiem, o co tam chodzi. Moje pytanie jest takie, czy ktoś nad tym czuwa, jeżeli chodzi o WIOŚ, my jako radni nie jesteśmy w stanie sprawdzić tego.

Jarosław Rzepa: chciałbym zwrócić uwagę, że to, czym się dzisiaj zajmujemy, jest to tekst jednolity dotychczasowych wprowadzanych zmian. Natomiast jeżeli chodzi o procedowanie, my od samego początku porządkujemy sprawę z odpowiednimi organami, staramy się jasno precyzować granice, zgodnie z granicami geodezyjnymi, jest to prowadzone w konsultacjach z terenowymi organami.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/437/14 i jest załącznikiem nr 25

Wynik głosowania:

Za – 21  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 1  
Głosy nieoddane – 2

**8.7 w sprawie określenia ogólnej powierzchni uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw na terenie województwa zachodniopomorskiego w roku 2014,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 26

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Projekt uzyskał także pozytywne opinie: Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Zdrowia.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/438/14 i jest załącznikiem nr 27.

Wynik głosowania:

Za – 21  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 1  
Głosy nieoddane – 2

**8.8 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem B [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] lokalu mieszkalnego położonego przy ul. A. Sokołowskiego 13,15,17 w Szczecinie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 28

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Dariusz Wieczorek: co pół roku mamy do czynienia z uchwałami dotyczącymi tych mieszkań, ta uchwała wynika wprost z wyroku sądu. Przeróżające było to, co się działo parę lat wcześniej, trzeba by dzisiaj zweryfikować co się dzieje z tymi uchwałami, które podejmowaliśmy wcześniej. Z twego co uzyskaliśmy na komisji wynika, że ta osoba, nie dość że nie związana ze szpitalem, to jeszcze ten lokal podnajmowała. Chyba z tym nadzorem było coś nie tak, wyrok sądu jest jaki jest, nie ma co dyskutować, uchwałę trzeba przyjąć, ale w mojej ocenie zarząd powinien nam przedstawić na komisji raport, co się z tymi mieszkaniami, co do których uchwały podejmowaliśmy, co się z nimi stało. O to bym prosił.

Paweł Mucha: ja poprosiłbym też o krótką informację dotyczącą tej zmiany, tego orzeczenia wydanego przez sąd II instancji.

Władysław Horbacz Dyrektor Wydziału : przyjmowaliśmy mieszkania na ul. Sokolowskiego w dwóch turach, w kwietniu 2012 roku oraz w październiku 2012 r. W drugiej turze przyjmowaliśmy lokale mieszkalne z umowami oraz bez umów, to znaczy takie lokale, gdzie nie było wiążącej umowy najmu. Dotyczy to między innymi mieszkania państwa S [REDAKTOWANE], którzy umowę mieli na czas stosunku pracy, na własny wniosek pan S [REDAKTOWANE] zrezygnował z pracy, czyli umowa była wg szpitala wówczas, nieważna. W związku z tym, po przejęciu przez Urząd Marszałkowski tegoż mieszkania wystąpiliśmy, mając informacje ze szpitala, że jest podnajmowane również, oraz że umowa jest nieważna, o wydanie tegoż lokalu do sądu. Wygraliśmy w pierwszej instancji, w II instancji, po odwołaniu przez państwa S [REDAKTOWANE], przegraliśmy. Jest to wyrok ostateczny. Musimy umowę zawrzeć i w związku z tym musimy mieć zgodę Sejmiku. My musimy wykonać wyrok Sądu. Co do pozostałych mieszkań, jesteśmy w trakcie sprzedaży tych mieszkań.

Paweł Mucha: pytanie było, dlaczego sąd II instancji zmienił wyrok sądu I instancji, jakie jest uzasadnienie.

Władysław Horbacz: nie mam przy sobie wyroku, sprawa była prowadzona przez mecenasa i sąd uznał, jak uznał. Mogę przeanalizować ten wyrok i w najbliższym czasie panu radnemu dostarczyć.

Paweł Mucha: trzeba by jednak tę sprawę wyjaśnić, dlaczego my tę sprawę przegraliśmy.

Władysław Horbacz: sąd oddalił argumenty podnoszone przez Województwo i uznał, że ta umowa, która była na czas określony jest nadal ważna i że lokal nie był podnajmowany.

Teresa Kalina: rozumiem, że pana radnego satysfakcjonuje otrzymanie odpowiedzi na piśmie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/439/14 i jest załącznikiem nr 29

Wynik głosowania:

Za – 16  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
Głosy nieoddane – 3

**8.9 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013”,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 30

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 3 komisje :

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej
- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Uwag do projektu nie zgłoszono

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/440/14 i jest załącznikiem nr 31

Wynik głosowania:

Za – 19  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 1  
Głosy nieoddane – 3

### **8.10 w sprawie przyjęcia raportu z realizacji w 2013 roku Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom na lata 2012-2020,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 32

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Andrzej Subocz: komisja zaopiniowała pozytywnie ten raport, ale ja osobiście się wstrzymałem i chciałbym powiedzieć, dlaczego. W tych działaniach, które mają jak gdyby zapobiegać również zachorowaniom na HIV i AIDS jest taka informacja, że bezpośrednim wskaźnikiem zmniejszenia zachorowań i zachowań seksualnych jest rozdanie prezerwatyw w ilości 500 sztuk. Chciałbym powiedzieć, że to nie jest zabezpieczenie przed zachorowaniem na HIV, jest to zabezpieczenie w jakimś procencie, powiedzmy 99%, ale jednocześnie trzeba sobie zdawać sprawę, że człowiek młody, jeśli dostaje prezerwatywę, myśli, że to jest 100% zabezpieczenie. I z tym nie mogę się zgodzić jako lekarz, ale i z punktu widzenia takiego etycznego, bo jest to nie mówienie do końca prawdy ludziom młodym. Dlatego wstrzymuję się od głosu.

Małgorzata Chyla: a ja bym prosiła, żebyśmy skupili się nad tym, że również my mamy obowiązek edukować młodzież. Nasza młodzież też ma dostęp do portali internetowych, potrafi być na tyle kreatywna, by znaleźć odpowiednią wiedzę na temat skuteczności prezerwatywy. Natomiast my mamy również obowiązek przekazywać rzetelną wiedzę, a nie tzw. półprawdy, czyli faktycznie prezerwatywa chroni na 99% i mamy obowiązek w takiej formie to przekazywać, natomiast zostawmy decydowanie o życiu, czy chcą użyć prezerwatywę czy nie, ludziom młody, którzy mają prawo podejmować decyzje, a my mamy obowiązek tylko i wyłącznie ich edukować.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drugą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/441/14 i jest załącznikiem nr 33

Wynik głosowania:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 4

### **8.11 w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2014r.**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 34

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Budżetu i Spraw Samorządowych

- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Dariusz Wieczorek: my zwracaliśmy uwagę na to, iż ten projekt uchwały w takiej formule jest raczej nie do przyjęcia, bo jest w naszej ocenie niezgodny z obowiązującą ustawą, z tego względu iż w uchwale powinny być wpisane progi finansowe dotyczące dofinansowania kosztów, czy to robot budowlanych czy utworzenia działania zakładów aktywności zawodowej, czy zlecenia fundacjom i organizacjom pozarządowym, zadań. Dzisiaj niestety, to wszystko było tłumaczone na komisji, jest to w uzasadnieniu, natomiast nasza obawa jest taka, że niestety, ten dokument w takiej formule nie można przyjąć. Z tego co pamiętam, wcześniej były zapisy w formie tabelki.

Paweł Mucha: moje pytanie ma podobne założenie, faktycznie przypominam sobie, była wcześniej odmienna praktyka, pytanie, dlaczego od tej praktyki odeszliśmy. Dlaczego taka ogólnikowość tej uchwały.

Anna Mieczkowska członek zarządu Województwa: zapewniam państwa, że jeżeli chodzi o zgodność z prawem, to absolutnie jest ten projekt zgodny z przywołanym artykułem, który to wskazuje, że powinny zostać wskazane zadania. Dlaczego taki stopień ogólności. Podana jest kwota, która wynika

bezpośrednio z algorytmów podziału środków. Ta kwota jest dosyć wysoka w tym roku. Wnioski, które wpłynęły do końca listopada ub.r. na roboty budowlane opiewają na kwotę niewiele ponad 2 miliony, natomiast pozostała część są to zobowiązania wynikające z podpisanych wcześniej dwóch umów. W ubiegłym roku również dyskutowaliśmy, były to umowy na DPS w Koszalinie i Stowarzyszenie „Tęcza”, to jest wieloletnia umowa i musimy się z niej rozliczyć. Kolejnym punktem, który pokazuje nasze zobowiązanie dotyczy Zakładu Aktywności Zawodowej. Przypominam, że w ub. roku otworzyliśmy nowy zakład aktywności zawodowej w Dobrej i tym samym koszt utrzymania tego zakładu jest zdecydowanie wyższy. Gdybyśmy wrócili do takiego podziału środków, który jest proponowany przez pana Wieczorka, czyli podanie na sztywno tych kwot, to po zakończeniu procedur przetargowych w punkcie 1 na roboty budowlane pozostają nam zwykle wolne środki, które przekazujemy wówczas do PFRON, natomiast przy takim projekcie istnieje szansa, że będziemy mogli te pieniądze przeznaczyć na tzw. miękkie działania, czyli na rehabilitację społeczną, proponowaną przez organizacje pozarządowe.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/442/14 i jest załącznikiem nr 35

Wynik głosowania:

Za – 20  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 3

**8.12 w sprawie zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej ulicy Kołobrzeskiej w Szczecinku na odcinku od ulicy Karlińskiej do skrzyżowania z drogą krajową nr 11,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 36.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/443/14 i jest załącznikiem nr 37

Wynik głosowania:

Za – 20  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 3

**8.13 w sprawie zmiany uchwały Nr XII/138/04 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 marca 2004 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego drogi wojewódzkiej,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 38.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXII/444/14 i jest załącznikiem nr 39

Wynik głosowania:

Za – 21  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

**8.14 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Pyrzyce ,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 40

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXII/445/14** i jest załącznikiem nr 41

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

**8.15 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Nowe Warpno,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 42

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXII/446/14** i jest załącznikiem nr 43

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

**8.16 w sprawie skargi Pana L [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 44

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Paweł Mucha przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Uwag do projektu nie zgłoszono

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXII/447/14** i jest załącznikiem nr 45

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

**8.17 w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Województwa zachodniopomorskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 46

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Beata Radziszewska: komisja rolnictwa pozytywnie projekt zaopiniowała podsumowując, że dyskusje, które trwały na posiedzeniach komisji mają swój kształt w dniu dzisiejszym w postaci tego projektu. Jest to nowa rzecz, która wchodzi do budżetu naszego województwa i chciałabym, żeby w krótkich słowach pan marszałek powiedział, co to są te spółki wodne, czym się zajmują, w jaki sposób funkcjonuje. I jeszcze jedno pytanie dotyczące uzasadnienia. Wiemy, że w tym roku w budżecie będziemy mieli na to 200 tysięcy, natomiast jest zapis, że jest możliwe wzmocnienie planowanego działania poprzez zapewnienie dofinansowania przez WFOŚiGW, kiedy będziemy wiedzieli, że jest to dofinansowanie możliwe, kiedy będzie wiadomo, że 0,5 miliona będziemy mogli przekazać spółkom wodnym.

Jarosław Rzepa: odnosząc się do drugiej części tego pytania, jesteśmy gotowi do wystąpienia do WFOŚiGW ze stosownym wnioskiem o wzmocnienie tej kwoty. Chcielibyśmy już w tym roku dysponować środkami w wysokości 0,5 miliona złotych. Jeżeli chodzi o temat związany z melioracjami szczegółowymi, melioracje szczegółowe od wielu lat tak naprawdę stanowią problem i województwo zachodniopomorskie na mapie kraju wygląda dość nieciekawie. Mamy 114 gmin a obecnie działających spółek wodnych mamy 43, czyli można powiedzieć, że średnio jedna spółka obsługuje ponad 2 gminy. Nie jest to stan zadowalający i chcielibyśmy to poprawić. To nasze działanie ma zaktywizować te istniejące i te które są w tzw. uśpieniu. Chcielibyśmy, żeby realizowały one również te zadania inwestycyjne w połączeniu ze środkami z powiatowych urzędów pracy. Tak się dzieje w niektórych środowiskach, mam tutaj na myśli głównie rejon pyrzycki, szczeciński. Tam ta współpraca występuje. Gdzie ten problem istnieje w naszym województwie, tam gdzie plony są najlepsze tego problemu nie ma. Problem zaczyna się w tych obszarach, gdzie rolnik liczy głównie na dopłaty, i tam problem jest poważny, przede wszystkim jeżeli chodzi o pewne zaniechania dotyczące melioracji szczegółowych. Od wielu lat bardzo duże inwestycje występują w melioracjach podstawowych, ale cały system to zespół naczyń połączonych, zaczyna się od melioracji szczegółowych. Jesteśmy czwartym województwem w kraju, które podjęło się takich działań.

Witold Ruciński: cieszę się, że ktoś podjął się takich działań, musimy zdawać sobie sprawę z jednej zasadniczej rzeczy, że nie ma melioracji szczegółowych robionych w jakimś tylko zakresie, melioracje szczegółowe zrobione w całym zakresie, czyli od początku do końca jakiegoś cieką wodnego dopiero przynoszą pożądany efekt. Niestety często dzieje się tak, że to jest na różnych własnościach i te melioracje traktowane są po macoszemu przez niektórych. Jeżeli ruszy ten program wierzę, że te spółki wodne się zaktywizują i całościowe potraktowanie pozwoli na stworzenie warunków do prawidłowego funkcjonowania melioracji szczegółowych.

Dariusz Wieczorek: prosiłbym o wyjaśnienie, bo w uzasadnieniu mamy wpisana kwotę 200 tys., później mamy wpisana kwotę 300 tys. z WFOŚiGW, że jest taki wniosek o przyznanie tej kwoty. Czy te 200 tys. my już mamy wpisane w budżecie, ja sobie nie przypominam takiej pozycji, bo rozumiem, że ten projekt uchwały będzie implikować zmiany w budżecie. Jeżeli tak, to prosiłbym o informację, dlaczego to nie zostało uwzględnione w dzisiejszej uchwale dotyczącej zmian budżetu. Rzecz druga, czy te 300 tys., jeżeli Fundusz Ochrony Środowiska przydzieli te kwotę, to czy to będzie po stronie naszych dochodów budżetowych, czy w jakiś inny sposób te środki będą dysponowane, bo wnioski będą składane do budżetu województwa, w związku z czym, jeżeli jakaś dotacja wpłynie, to ja rozumiem, że wydział będzie te wnioski opracowywał, dzielił te pieniądze, te 200 czy 500 tys. I jeszcze jedno, jeżeli podejmiemy dzisiaj tę uchwałę, czy to będzie nas kosztować 200 tys. w budżecie.

Jarosław Rzepa: te środki były zabezpieczone w budżecie, dzisiaj jest cała procedura przyjmowana, zajmował się tym będzie wydział w porozumieniu z WZMiUW, to musi być spójne działanie.

Robert Zdobylak: jako członek rady nadzorczej WFOŚiGW chciałem poinformować, że rada nadzorcza jeszcze się tym wnioskiem nie zajmowała, mam nadzieję, że na najbliższym posiedzeniu się tym zajmie. Ze względu na wagę tego wniosku, zapewniam, że odniesiemy się do tego pozytywnie.

Dariusz Wieczorek ad vocem: ja chciałem tylko powiedzieć, że ten mój wniosek wynika z tego, co się stało jeżeli chodzi w kontekście tego, co się stało jeżeli chodzi o wybór pani przewodniczącej, że marszałek jest jasnowidzem jednak, jakby nie patrzeć, myślę, że jak pan marszałek taki wniosek złoży powie że będzie zaakceptowany, to na pewno będzie zaakceptowany, natomiast szkoda, że pan marszałek nie jest takim jasnowidzem, jeżeli chodzi o inwestycje, chociażby w Stargardzie Szczecińskim.

Teresa Kalina: jednak bez złośliwości się nie obejdzie, panie przewodniczący, ja zostałam poproszona o kandydowanie i rozmawiano ze mną, jako kandydatką klubu radnych PO, tak samo jak z panem rozmawiał pan Napieralski z SLD, więc proszę bez złośliwości.

Więcej uwag nie zgłoszono

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXII/448/14** i jest załącznikiem nr 47

Wynik głosowania:

Za – 19  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 3

**8.18 w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XXVI/362/13 z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie.**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 48

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu nie zgłoszono

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXII/449/14** i jest załącznikiem nr 49

Wynik głosowania:

Za – 17  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 1  
Głosy nieoddane – 4

## **9 Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.**

Informacja z działalności zarządu jest załącznikiem nr 50

Uwag do informacji nie zgłoszono

Przewodnicząca Sejmiku Teresa Kalina poinformowała, iż wpłynęło podziękowanie za współpracę od pana Marcina Zydorowicza, przypomniała również radnym o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do 30 kwietnia br.

## **10 Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.**

Małgorzata Chyła i Jerzy Kotłęga złożyli wspólną interpelację, która jest załącznikiem nr 51.  
Dariusz Wieczorek złożył pisemnie trzy interpelacje, które są załącznikiem nr 52

Kazimierz Drzazga – składam interpelację w następującej sprawie. Wnoszę o niezależnie od opiniowania pod względem prawnym przedkładanych nam projektów uchwał, stanowisk itp. dokumentów sejmiku województwa sprawdzanie i opiniowanie pod względem merytorycznym. Uzasadnienie: podczas ogólnopolskiej audycji emitowanej na żywo przez tv trwam w dn. 19 lutego zacytowałem fragment stanowiska będącego załącznikiem do uchwały nr XXIX/405/13 Sejmiku WZP z dn. 17 grudnia 2013 r, cytuję: „ polskie przepisy są na tyle liberalne, że zachęcają przedsiębiorców do zakładania ferm w naszym kraju i jednocześnie wygaszania lub całkowitej likwidacji w krajach Europy Zachodniej, gdzie produkcja przestaje być opłacalna albo jest w ogóle zakazana jak np. Wlk. Brytanii, Austrii czy Danii”. Ten cytat wzbudził gwałtowną reakcję wiceprezesa Polskiego Związku Hodowli Zwierząt Futerkowych, który oświadczył, że Dania jest jednym, o ile nie największym hodowców norek amerykańskich w Europie. Zwróciłem się do ambasady Danii w Warszawie i odpowiedź otrzymana

jednoznacznie wskazuje, że mój adwersarz miał niestety rację. Stawia to w niekorzystnej sytuacji moją osobę i nasz sejmik. W związku z tym wnoszę jak wyżej.

Paweł Mucha – popieram pana przewodniczącego Drzazgę. Działamy w dobrej wierzy i liczymy, że dokumenty nam przekazywane są prawdziwe. Rozumiem, że to jest omyłka panie marszałku. Przyłączam się do tego zapytania i proszę o wyjaśnienie tej sprawy. Druga rzecz, to chciałbym zapytać o to jaki jest stan przygotowań związany z uruchomieniem Centrum Dialogów „Przełomy”, na jakim etapie są prace związane z tym projektem. Dobrym zwyczajem byłoby, żeby na sesjach sejmiku dyskutować o rzeczach, o których grupy i partie wypowiadają się w mediach. Chciałbym zapytać o sprawę „słynnych” lekcji, gdzie dochodziło do osądzania sprawców stanu wojennego. Mówię głównie w oparciu o doniesienia prasowe. Myślę, że jako radni powinniśmy wiedzieć w jakim zakresie centrum uczestniczyło, jaki był plan, co się tam działo, żeby móc sobie wyrazić swoje zdanie. Mamy prawo wiedzieć że dzieje się coś niepokojącego i czy ktoś nam deprawuje młodzież za środki samorządu województwa.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj – chcę się odnieść do stanu prac na przełomach. Ta kwestia była przedmiotem rozważań ostatniej komisji oświaty i kultury. Po połowie kwietnia będzie spotkanie na budowie centrum dialogów, włącznie z wizualizacją. Ponadto wie o tym cała komisja, wie o tym kierownictwo Wydziału Kultury i Dziedzictwa i wie o tym dyrektor Karwowski. Gdyby pan się zapytał toby się o tym dowiedział. To tak gwoli dodania. Myślimy na ten temat rozmawiali.

Wojciech Drożdż – dziękuję pani Wiśniewskiej – Bugaj za entre. Panie Mucha, chciałbym podkreślić, że na najbliższej komisji będziemy debatować z dyrektorem Karwowskim. Korzystając z obecności pani Kuchcińskiej Kurcz chciałbym, żeby udzieliła odpowiedzi nt. lekcji historii a wszystkie pozostałe kwestie uzyskają państwo na najbliższej komisji kultury, na którą wszystkich zainteresowanych serdecznie zapraszam.

Pani Agnieszka Kuchcińska Kurcz przedstawiła prezentację (załącznik nr 53 do protokołu sesji).

Teresa Kalina – mam nadzieję, że udamy się tam a nie chciałabym abyśmy w tej chwili dyskutowali nt. lekcji historii.

Andrzej Subocz – ja tylko chciałbym pochwalić za takie działania i jednocześnie zachęcić, żeby takie lekcje odbywały się w terenie. Młodzież szczecińska ma takie możliwości ale młodzież z terenu nie ma. Być może można by rozszerzyć te lekcje na całe województwo.

Dariusz Wieczorek – niespodziewana była ta prezentacja ale to potwierdza, że coś złego się dzieje. Świadomie nie składałem zapytania ponieważ złożyłem interpelację w tej sprawie. Proszę zauważyć, że po tych lekcjach mamy jednostronne pokazywanie. Powiem tak, znam Adama Zadwornego, wspólnie działaliśmy po dwóch stronach barykady. Ja byłem w ZSP Adam w NZS i to byłaby ciekawa dyskusja, jak razem pracowaliśmy, jak rozwijaliśmy kulturę studencką. No to jest pokazanie tego co tam się działo i również pokazanie postaw, że jedni byli tu a drudzy tam. Ja się nie czuję z tego powodu gorszy bo tak samo studiowałem i tak samo funkcjonowałem. To mnie bardzo boli, że jednostronnie pokazujemy jak się wszyscy zabijali. Oprócz tego trzeba też coś innego pokazywać. Nie przekreślałem idei, doceniam to co pani Agnieszka robi ale dyskutujmy nad ostatecznym kształtem wystawy.

Robert Zdobylak – przyłączam się do słów pana Subocza. Wielkie uznanie za lekcje historii. Odpowiadając panu Wieczorkowi, historii nie da się zakrzywić i zagłaskać. Jaka była taka jest i dobrze, że młodzież ma okazję ją poznać i rozmawiać z ciekawymi ludźmi w różnych miejscach. Czasami z tym bywa problem.

Paweł Mucha – nawiązując do wypowiedzi pani Wiśniewskiej, ja nie jestem członkiem komisji kultury i prośba, żeby było rozesłane zaproszenie do wiadomości wszystkich, żeby zrobić z tego spotkanie otwarte.

Wojciech Drożdż – w odpowiedzi dla pana Subocza, staramy się w miarę możliwości finansowych zabezpieczać potrzeby młodzieży z innych ośrodków. Jest tak, że na każdej lekcji historii mamy jedną klasę ze Szczecina i trzy klasy dowożone na koszt województwa, z różnych części regionu, a też od ub. Roku rozpoczęliśmy wyjazdy poza Szczecin. Takie lekcje odbyły się już w Siekierkach i Koszalinie.

Być może w Wałczu uda się taką lekcję zorganizować. Jeżeli ktoś liczy na to, że będziemy pokazywać przodowników pracy czy też budowę wielkich osiedli to tego się nie doczekamy.

Jarosław Łojko – to co robi pani Kuchcińska Kurcz rozszerzenie światopoglądu młodych ludzi jest bardzo istotne. Nie mogę powiedzieć, że byłem po jednej stronie barykady bo jestem zbyt młody ale wiem, jak to wyglądało po stronie moich rodziców i okres PRL nie kojarzy się z niczym dobrym. Oczywiście są osoby, które widziały w tym okresie dużo pozytywów i na dzień dzisiejszy to jest margines w społeczeństwie.

Jerzy Kotłęga – chciałbym abyśmy potraktowali takie dyskusje z dużą powagą a nie w punkcie interpelacje i zapytania. Zostawmy ten temat historykom i nauczycielom, którzy tego przedmiotu uczą bo my politycy potrafimy w tym zakresie podjąć każdą decyzję i ją nawet uzasadnić.

Kazimierz Drzazga – byłem za muzeum i jestem za utrwaleniem prawdy z tamtego okresu. Stoję na gruncie listu skierowanego do pana marszałka Geblewicza, na który do dzisiaj nie otrzymałem odpowiedzi. Kolejny temat, miejsce. Funkcjonuje coś takiego jak przestrzeń historyczna. Wg dr Paziewskiego w tamtych okolicach zginęło 11 ludzi a ok. 300 zostało rannych. Ziemia w tym miejscu powinna pozostać w stanie nienaruszonym. Oświadczam już dzisiaj panie marszałku, proszę mi nie przysyłać zaproszenia na otwarcie bo szkoda znaczków i kosztów.

Andrzej Jakubowski – padają mocne słowa ale chcę wrócić do działań pani Kuchcińskiej Kurcz. Absolutnie wzmacniam jej działania, świetny pomysł. Byłem uczestnikiem lekcji w Koszalinie. Młodzież świetnie przygotowana i nie do końca zgadzam się z tym, że tym powinni zajmować się tylko historycy. Młodzież musi wiedzieć jak historia wyglądała i to się dzieje. Potwierdzam i zgadzam się z myślą, żeby te lekcje odbywały się w różnych miejscach województwa. Teraz odbywają się one w miejscach gdzie jest to możliwe, technicznie do zrealizowania. Proponuję też abyśmy brali w tym udział i obserwowali jak młodzież odkrywa prawdę historyczną.

Małgorzata Chyla – po pierwsze zgadzam się z tym co powiedział mój kolega Jerzy, zostawmy to historykom. My musimy pamiętać o przekazywaniu prawdy historycznej, a prawda miała swoje oblicza nie tylko te, które obecnie rządzący uważają za jedynie słuszne. Wracając do tego co powiedział pan Łojko, ja nie czuję się marginesem i nie czuję się komunistką, co najwyżej socjaldemokratką. Młodzież ma prawo znać historie taką, jaka była. Pewne fakty historyczne powinno się oceniać również z pewnej perspektywy. Nie oceniamy, my mamy obowiązek rzetelnie przekazywać co się działo. Jestem za tym aby do dyskusji wrócić na komisji. Bardzo się cieszę, że to muzeum powstało.

Jarosław Łojko – nie zgodzę się z koleżanką, ponieważ uważam że historię powinni oceniać osoby, które przeżyły to na własnej skórze, więc akurat tutaj na bazie tego co przeżyli moi rodzice.

## **11 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Na zgłoszone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

## **12 Wolne wnioski i oświadczenia.**

Kazimierz Drzazga: szanowni państwo, pozwólcie, że odczytam w imieniu radnych Klubu PiS oświadczenie złożone na ręce pani przewodniczącej Sejmiku:

„ W związku z agresją Federacji Rosyjskiej na terytorium Republiki Ukrainy oraz działaniami godzącymi w jej integrację terytorialną my, radni Województwa Zachodniopomorskiego, członkowie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości oświadczamy: w zaistniałej sytuacji, ze względów moralnych i na znak solidarności z narodem ukraińskim nie widzimy jakiegokolwiek możliwości udziału w XII Forum Parlamentów Południowego Bałtyku, którego odbycie planowane jest w dniach 19-22 maja 2014 r. w Kaliningradzie. Zmiany decyzji uzależniamy od zaprzestania agresji wobec Republiki Ukrainy, poszanowania i suwerenności oraz powrotu do stanu terytorialnego między Federacją Rosyjską a Republiką Ukrainy z końca 2013 roku lub odbycia XII Forum poza terytorium Federacji Rosyjskiej.

W podpisie wszyscy członkowie klubu radnych PiS

Oświadczenie otrzymują: przewodniczący sejmików; Pomorskiego, Warmińsko – Mazurskiego, parlamenty ze strony niemieckiej oraz pan Henryk Kołodziej, konsul honorowy Republiki Ukrainy w Szczecinie, który na moje zaproszenie jest dzisiaj na sesji i chciałbym to oświadczenie panu konsulowi przekazać.

Następnie pan Henryk Kołodziej podziękował wszystkim za słowa wsparcia.

Andrzej Subnocz: skoro jesteśmy przy temacie Ukrainy chciałem tylko poinformować, że różne organizacje pomagają w tej chwili mieszkańcom Ukrainy i jeśli ktokolwiek by chciał pomóc, jest możliwość poprzez Caritas Polska, w ramach akcji „Rodzina – Rodzinie”.

Paweł Mucha: jest to stanowisko Prawa i Sprawiedliwości, natomiast przekazując to stanowisko na ręce pani przewodniczącej jesteśmy ufni w tym, i od razu zapowiadam, że na pewno nie chcemy, żeby to było w jakiejś atmosferze antagonistycznej. Przekazujemy stanowisko oficjalne, że z uwagi na sytuację na Ukrainie i z uwagi na te uwarunkowania związane z miejscem planowanym kolejnego Forum, klub radnych PiS podjął taką decyzję, żeby z Forum w tym konkretnym miejscu i w tych konkretnych okolicznościach się wycofać, natomiast rozumiem, że ta decyzja jest decyzją, która powinna pewnie być przedmiotem, czy dyskusji, czy konsultacji jeżeli chodzi o stanowisko w ogóle Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, taką prośbę kieruję, żeby zwołać w tym zakresie także prezydium Sejmiku i żebyśmy mogli na ten temat porozmawiać.

Jerzy Kotłęga: to, że w sprawach współpracy polsko-ukraińskiej jesteśmy przodującym województwem, to nie ulega żadnej wątpliwości. Niejednokrotnie daliśmy temu wyraz na tej sali, również wstępując, jako jedyne województwo, do Konwentu Polsko – Ukraińskiego, natomiast jeżeli chodzi o kreowanie współpracy narodowej, sejmik nie ma takich kompetencji, ponieważ w tym zakresie posiłkujemy się wykładnią, czy musimy korzystać z tego wszystkiego, co w polityce rządu jest kreowane. Mam w tej chwili przed sobą kopie dwóch pism, jedno Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z 13 marca br. i z 12 marca br. pismo MSZ. MSZ stoi na stanowisku, że do czasu unormowania się sytuacji politycznej spotkania, również władz samorządowych, powinny być kontynuowane w formule eksperckiej. Może ta wykładnia będzie inna, ale powinniśmy się spokojnie do tego odnieść, w tym Forum uczestniczy kilka parlamentów, przychylam się natomiast do tego, żeby porozmawiać na ten temat.

### **13 Zamknięcie obrad.**

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca Teresa Kalina zamknęła obrady XXXII sesji sejmiku informując, iż kolejna sesja odbędzie się 15 kwietnia br.

PRZEWODNICZĄCA SEJMIKU  
*Teresa Kalina*  
Teresa Kalina

Załącznikiem do protokołu są wyniki wszystkich jawnych głosowań.

protokolowali:  
M. Nawrocka  
L. Owczarek