



ZARZĄD  
WOJEWÓDZTWA  
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Województwo Zachodniopomorskie  
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin  
Tel.: 91 44 67 120  
Fax: 91 4467 185  
adres e-mail: [zamowienia.publiczne@wzp.pl](mailto:zamowienia.publiczne@wzp.pl)  
strona internetowa: [www.przetargi.wzp.pl](http://www.przetargi.wzp.pl)

Szczecin, dnia 11. marca 2014 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.51.2013.AK

### UCZESTNICY POSTĘPOWANIA według rozdzielnika

**Dotyczy:** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 200.000 euro na „Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – podprojekt e-Turystyka wraz z Systemem Informacji Przestrzennej SIP”.

### ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania:

Nazwy Wykonawców oraz zaoferowane ceny przedstawiają się następująco:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  | Cena                   |
|--------------|--|------------------------|
| 1            | Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne "OPEGIEKA" Sp. z o.o.,<br>Al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg      | 5.338.200,00 zł brutto |
| 2            | Qumak S.A., Aleje Jerozolimskie 136,<br>02-305 Warszawa  | 9.075.382,80 zł brutto |
| 3            | SMT Software Spółka z ograniczoną<br>odpowiedzialnością SKA, ul. Marszałka Józefa<br>Piłsudskiego 13, 50-048 Wrocław | 8.398.194,00 zł brutto |
| 4            | Comarch Polska SA, al. Jana Pawła II 41g,<br>31-864 Kraków   | 7.281.570,48 zł brutto |
| 5            | SmallGIS Sp. z o.o., ul. Wadowicka 8a,<br>30-415 Kraków  | 5.850.476,55 zł brutto |

|   |   |                        |
|---|---|------------------------|
| 6 | CUBE.ITG SA ul. Długosza 60,<br>51-162 Wrocław  | 7.242.025,98 zł brutto |
| 7 | Konsorcjum:<br>1) Geomar SA, ul. Piotra Skargi 23,<br>70-487 Szczecin<br>2) Przedsiębiorstwo Geodezyjno –<br>Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A.,<br>ul. Geodetów 1,35-328 Rzeszów | 7.132.000,00 zł brutto |
| 8 | GISPRO Sp. z o.o., ul. Piotra Skargi 23,<br>70-487 Szczecin   | 6.076.200,00 zł brutto |

Za najkorzystniejszą ofertę uznaje się ofertę nr 1 złożoną przez:  
Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne "OPEGIEKA" Sp. z o.o.,  
Al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **5.338.200,00 zł brutto**. W jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę punktów: 100 pkt.

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  | Cena            | Liczba pkt w kryterium cena (100%)     |
|--------------|--|-----------------|--|
| 1            | Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne "OPEGIEKA" Sp. z o.o., Al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg,  | 5.338.200,00 zł | 100,00                                 |
| 2            | Qumak S.A., Aleje Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa   | 9.075.382,80 zł | 58,82                                  |
| 3            | SMT Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13, 50-048 Wrocław   | 8.398.194,00 zł | Wykonawca wykluczony                   |
| 4            | Comarch Polska SA, al. Jana Pawła II 41g,31-864 Kraków   | 7.281.570,48 zł | 73,31                                  |
| 5            | SmallGIS Sp. z o.o., ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków   | 5.850.476,55 zł | 91,24                                  |
| 6            | CUBE.ITG SA ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław  | 7.242.025,98 zł | Wykonawca wykluczony, Oferta odrzucona |
| 7            | Konsorcjum:<br>1) Geomar SA, ul. Piotra Skargi 23, 70-487 Szczecin<br>2) Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., ul. Geodetów 1,35-328 Rzeszów | 7.132.000,00 zł | Oferta odrzucona                       |
| 8            | GISPRO Sp. z o.o., ul. Piotra Skargi 23, 70-487 Szczecin,  | 6.076.200,00 zł | 87,85                                  |

### Wykonawcy wykluczeni oraz odrzucone oferty:

**Oferta nr 3: SMT Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13, 50-048 Wrocław**

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP Zamawiający w dniu 5 lutego 2014 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień/uzupełnień dokumentów składających się na ofertę.

Wykonawca potwierdził otrzymanie przedmiotowego wezwania w dniu 5 lutego 2014 r. Złożenie dokumentów miało nastąpić w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 12 lutego 2014 r., do godziny 15<sup>30</sup>. W wezwaniu wskazano równocześnie, iż Zamawiający uzna, że złożenie dokumentu nastąpiło w wymaganym terminie pod warunkiem, że w wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynie faks lub mail (skan wyjaśnień) z wyjaśnieniem, a dokument w formie pisemnej dotrze do Zamawiającego nie później niż 2 dni po terminie wskazanym w poprzednim zdaniu.

W dniu 12 lutego 2014 r. wpłynął email z uzupełnieniem i wyjaśnieniem dokumentów składających się na ofertę oraz informacją, iż przedmiotowa dokumentacja będzie doręczona pocztą kurierską w dniu 14.02.2014 r. Dokumentacja została doręczona Zamawiającemu 17.02.2014 r. tj., tj. już po upływie terminu wskazanego w wezwaniu. Uzupełniane przez Wykonawcę dokumenty obejmowały m.in. wykaz potencjału kadrowego (zał. nr 7 do SIWZ), a więc są dokumentami, które muszą być złożone z zachowaniem wymogu formy pisemnej, której nie wypełnia skan, czy też kopia przesłana faksem. W związku z powyższym zamawiający uznaje, iż złożenie dokumentu nie nastąpiło w wymaganym terminie gdyż dokument w formie pisemnej nie dotarł do Zamawiającego w ciągu 2 dni tj. do 14.02.14 r. tylko dotarł 17.02.14 r. co jest równoznaczne z nieuzupełnieniem dokumentów i obliguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Na prawidłowość postępowania Zamawiającego wskazują zarówno wyroki wydawane przez Krajową Izbę Odwoławczą jak i wyroki Sądów Okręgowych orzekających w sprawach związanych z zamówieniami publicznym. Poniżej podaje się przykładowo, kilka z wyroków potwierdzających konieczność wykluczenia Wykonawcy.

1. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 września 2011 r. (Sygn. akt. KIO 2018/11) czytamy: „Niestaranność ze strony wykonawcy w złożeniu dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie może stanowić uzasadnienia do odmiennego traktowania tego wykonawcy w postępowaniu, niż każdego innego wykonawcy. Brak złożenia wymaganego dokumentu w określonym w wezwaniu terminie wywołuje skutek w postaci wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p., niezależnie od faktycznych przyczyn, które leżały wyraźnie po stronie wykonawcy. Zamawiający nie może w toku oceny składanych dokumentów domniemywać jakichkolwiek okoliczności”.
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2011 r. (Sygn. akt. KIO/2096/11) czytamy: „Treść pisma Zamawiającego z 12 sierpnia 2011 r. (znak JRP-253-7-50/11) należy uznać za poprawną wobec precyzyjnego wskazania jakie dokumenty podlegają uzupełnieniu. Również termin i sposób uzupełnienia został określony w sposób dostatecznie jasny - wskazano jako nieprzekraczalny termin godz. 10:00 22 sierpnia 2011 r., w którym to należało przesać dokumenty na podany nr faksu lub podany adres e- mail. Wskazano także, iż następnie do sekretariatu Zamawiającego należy dostarczyć dokumenty w formie oryginałów lub potwierdzonych za zgodność przez wykonawcę kopii. W ocenie składu orzekającego Izby również zamieszczenia tej informacji na końcu całego pisma, dotyczącego oprócz wezwania w trybie art. 26 ust. 3 pzp (pkt. I pisma) zawiadomienia o poprawieniu omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp

wraz z pouczeniem o możliwości niewyrażenia zgody w terminie 3 dni od jego doręczenia (pkt. II pisma) oraz zawiadomienia o oparciu o omyłki rachunkowe (pkt. III pisma) - nie powinno stwarzać żadnych trudności z jej zrozumieniem dla przeciętnego odbiorcy władającego językiem polskim, „Zatem niezasadne jest stanowisko Odwołującego, iż uzupełnienie dokumentów, choćby kilka godzin po upływie terminu, jest jednak uzupełnieniem. Wezwanie, o którym mowa w przepisie art. 26 ust. 3 pzp z istoty swej zawiera w sobie termin wyznaczony przez zamawiającego, którego niedochowanie jest równoznaczne z niezłożeniem dokumentów”, „Zamawiający ma prawo uważać zwłokę przez Odwołującego z przekazaniem dokumentów faksem lub pocztą elektroniczną do ostatnich kilkunastu minut przed upływem terminu za nierozsądne i będące przejawem niedochowania należytej staranności wymaganej od profesjonalisty. Zasadnie Zamawiający uznał, iż w rezultacie nieuzupełnienia dokumentów w terminie nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i został z niego wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp.”.

3. W wyroku Sądu Okręgowego z dnia 5 października 2009 roku w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy (Sygn. akt II Ca 511/09) oddalającym skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 lipca 2009 roku (sygn. akt KIO/UZP 898/09) czytamy: „Odwołujący postawił i podtrzymał w odwołaniu zarzut bezpodstawnego wykluczenia odwołującego z postępowania w związku z nie uzupełnieniem brakujących w ofercie referencji. Odwołujący złożył w terminie ofertę, która nie zawierała dokumentu potwierdzającego, że wykazane w ofercie roboty zostały wykonane należyście. Ze względu na brak w ofercie wymaganego dokumentu, 02.06.2009r. zamawiający wezwał wykonawcę (odwołującego) do uzupełnienia referencji potwierdzających należyte wykonanie wykazanej roboty budowlanej i wyznaczył termin na uczynienie tego do 04.06.2009r. do godziny 15:00. Zarzut obraży art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) nie jest trafny. Z w/w przepisu wynika bowiem, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy między innymi nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy. Faktem niespornym jest, że skarżący składając swą ofertę nie załączył do niej dokumentu potwierdzającego, że wykazane w ofercie roboty wykonał należyście. Poza sporem jest także, że dokument ten był żądany przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, które było znane wykonawcy. Ze względu na brak w ofercie wymaganego dokumentu zasadnie zamawiający w dniu 2.06.br. wezwał wykonawcę do jego złożenia w określonym terminie, na podstawie art. 26 ust 3 Pzp.”.

#### **Oferta nr 6: CUBE.ITG SA ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław**

##### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: „nie wnieśli wadium (...), na przedłużony okres związania ofertą (...), albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, wyklucza się wykonawcę.

Do wykonawcy skierowano wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium.

W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2. Niezależnie od wystąpienia podstaw do wykluczenia Wykonawcy, zaktualizowały się również podstawy do odrzucenia oferty. Wykonawca złożył ofertę kwalifikującą się do odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. sprzeczność oferty z SIWZ w zakresie czasu trwania Zadania I oraz pominięcia w

ofertowym harmonogramie realizacji zadań Zadania III, tj. sprzeczność z zapisem p. 2.2.1 oraz p. 2.4.2 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Zgodnie z zapisami SIWZ rozdz. IX p. 21 Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą dostarczyć harmonogram realizacji zadań, przygotowany na podstawie przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia – zał. 1 do SIWZ założeń oraz informacji zawartych w załączniku nr 1b do SIWZ.

- 1) **Zadanie I** - Zgodnie z p. 2.2.1 - czas trwania: zgodnie z harmonogramem realizacji zadań, lecz **nie później niż do 13 miesięcy od dnia podpisania umowy**. Z przedstawionego do oferty harmonogramu wynika, iż czas trwania zadania I wynosić będzie 14 miesięcy, co jest sprzeczne z zapisami SIWZ.
- 2) **Zadanie III** - Zgodnie z p. 2.4.2 czas trwania: szkolenia postępująco do realizacji zadań Zgodnie z harmonogramem realizacji zadań, lecz **nie później niż do 20 miesięcy od dnia podpisania umowy**.

Wykonawca w harmonogramie realizacji zadań zadeklarował czas wykonania zadania I - System Informacji Przestrzennej SIP jako 14 miesięcy od dnia podpisania umowy oraz nie zadeklarował, w ramach zadania III przeprowadzenia szkoleń.

**Tym samym stanowi to o niespełnieniu wymagań SIWZ określonych w zał. 1 do SIWZ założeń oraz informacji zawartych w załączniku nr 1b do SIWZ.**

Powyższe uchybienia wskazują na rozbieżności, jakie występują pomiędzy treścią oferty Wykonawcy. Dopuszczenie do etapu porównania ofert, oferty wykonawcy który swoją wolę wyraził w sposób sprzeczny z zapisami SIWZ stanowiłoby naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Na konieczność zastosowania w stosunku do oferty Wykonawcy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazuje ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Jako przykład podaje się następujące orzeczenie:

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. (Sygn. akt. KIO 466/11) czytamy m.in.: „Izba rozpoznając zarzuty odwołania uznała za zasadne podkreślenie, iż siwz jest dokumentem szczególnej rangi w postępowaniu o zamówienie publiczne, gdyż to właśnie w specyfikacji zamawiający szczegółowo i z należytą starannością opisuje przedmiot zamówienia, zawierając przy tym przedmiotowe wymagania, które ma spełniać oferta, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, a także opisuje sposób oceny warunków określonych w art. 22 ust. 1 Pzp. Postanowienia siwz precyzują także granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując oceny złożonych ofert oraz weryfikując, czy wykonawcy wykazali spełnianie warunków podmiotowych i przedmiotowych. Podkreślić należy, że już istota dokumentu zawierającego opis przedmiotu zamówienia, w tym przypadku zał. 1 do siwz, przesądza o jego treści i charakterze, gdyż winien on w sposób wyczerpujący i dokładny uwzględniać wszystkie okoliczności i wymagania zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia”.

**Oferta nr 7:**

**Konsorcjum:**

**1) Geomar SA, ul. Piotra Skargi 23, 70-487 Szczecin**

**2) Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., ul. Geodetów 1,35-328 Rzeszów**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca złożył ofertę kwalifikującą się do odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. sprzeczność oferty z SIWZ

poprzez pominięcie w ofertowym harmonogramie realizacji zadań Zadania III, tj. sprzeczność z zapisem p. 2.4.2 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Zgodnie z zapisami SIWZ rozdz. IX p. 21 Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą dostarczyć harmonogram realizacji zadań, przygotowany na podstawie przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia – zał. 1 do SIWZ założeń oraz informacji zawartych w załączniku nr 1b do SIWZ.

Zgodnie z p. 2.4.2 czas trwania Zadania III – Szkolenia – miały odbywać się postępująco do realizacji zadań Zgodnie z harmonogramem realizacji zadań, lecz nie później niż do 20 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Wykonawca w harmonogramie realizacji zadań nie przewidział realizacji zadania III. **Tym samym stanowi to o niespełnieniu wymagań SIWZ określonych w zał. 1 do SIWZ założeń oraz informacji zawartych w załączniku nr 1b do SIWZ.**

Powyższe uchybienia wskazują na rozbieżności, jakie występują pomiędzy treścią oferty Wykonawcy. Dopuszczenie do etapu porównania ofert, oferty wykonawcy który swoją wolę wyraził w sposób sprzeczny z zapisami SIWZ stanowiłoby naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Na konieczność zastosowania w stosunku do oferty Wykonawcy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazuje ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Jako przykład podaje się następujące orzeczenie:

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. (Sygn. akt. KIO 466/11) czytamy m.in.: *„Izba rozpoznając zarzuty odwołania uznała za zasadne podkreślenie, iż siwz jest dokumentem szczególnej rangi w postępowaniu o zamówienie publiczne, gdyż to właśnie w specyfikacji zamawiający szczegółowo i z należytą starannością opisuje przedmiot zamówienia, zawierając przy tym przedmiotowe wymagania, które ma spełniać oferta, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, a także opisuje sposób oceny warunków określonych w art. 22 ust. 1 Pzp. Postanowienia siwz precyzują także granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując oceny złożonych ofert oraz weryfikując, czy wykonawcy wykazali spełnianie warunków podmiotowych i przedmiotowych. Podkreślić należy, że już istota dokumentu zawierającego opis przedmiotu zamówienia, w tym przypadku zał. 1 do siwz, przesądza o jego treści i charakterze, gdyż winien on w sposób wyczerpujący i dokładny uwzględniać wszystkie okoliczności i wymagania zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia”.*

Niezależnie od wystąpienia podstaw do odrzucenia oferty, zaktualizowały się również podstawy do wykluczenia Wykonawcy w oparciu o art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy PZP, zgodnie z którym wykonawca podlega wykluczeniu wówczas, gdy nie wykaże spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdz. VIII pkt. 1.4 SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. wykazanie się odpowiednią sytuacją ekonomiczną i finansową tj. posiadanie opłaconego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 4.000.000,00 zł (słownie: cztery miliony złotych).

Wykonawca przedstawił wraz z ofertą polisę OC (str. 53 – 56 oferty) oraz aneks nr 1 do w/w polisy (str. 50 – 52 oferty). Z treści polisy wynika, iż suma ubezpieczenia wynosi 2.000.000,00 zł. Z treści aneksu wynika, że zmieniono sumę ubezpieczenia na kwotę 4.000.000,00 zł, ale podwyższenie sumy ubezpieczenia dotyczy tylko prac w ramach przetargu nieograniczonego na „Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – podprojekt e-Turystyka wraz z Systemem Informacji Przestrzennej SIP”. W pozostałym zakresie obowiązuje nadal suma ubezpieczenia w wysokości 2.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Mając na uwadze

powyższe stwierdza się, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ treść warunku odnosi się do całości działalności wykonawcy, a nie jedynie wycinka, fragmentu działalności związanego z niniejszym postępowaniem.

Polisa ubezpieczenia OC lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia składana jest w postępowaniu w celu potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej tego wykonawcy pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Posiadanie ubezpieczenia OC potwierdza zatem po pierwsze – zdolność bycia ubezpieczonym, a po drugie – zdolność poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania owego ubezpieczenia. Ubezpieczyciel dokonując oceny danego podmiotu co do możliwości jego ubezpieczenia podejmuje czynności mające na celu określenie ryzyka jakie ponosi ubezpieczający dany podmiot, co między innymi stanowi o wysokości składki (składek) w zależności od sumy ubezpieczenia. Dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (polisa ubezpieczenia OC lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia) potwierdza posiadanie zdolności ekonomicznej i finansowej, która jest elementem kwalifikacji wykonawców w postępowaniu. W postępowaniu nie dokonuje się oceny zdolności uzyskania danego ubezpieczenia tylko na potrzeby prowadzonej procedury, a ocenie podlega zdolność „udźwignięcia” przez wykonawcę ciężaru zakupu ubezpieczenia obejmującego całokształt prowadzonej działalności, a nie działalności ograniczonej ramami kontraktu, o uzyskanie którego stara się wykonawca.

Powyższa kwestia nie była przedmiotem uzupełnień, czy też wyjaśnień opartych na art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp, ponieważ zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp odstępuje się od żądania uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu w oparciu o jedną z przesłanek wskazanych w art. 89 ustawy Pzp.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WICEMARSZAŁEK

(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

- 1) Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne "OPEGIEKA" Sp. z o.o., Al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg,
- 2) Qumak S.A., Aleje Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa,
- 3) SMT Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13, 50-048 Wrocław,
- 4) Comarch Polska SA, al. Jana Pawła II 41g, 31-864 Kraków,
- 5) SmallGIS Sp. z o.o., ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków,
- 6) CUBE.ITG SA ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław,
- 7) Konsorcjum: 1) Geomar SA, ul. Piotra Skargi 23, 70-487 Szczecin  
2) Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów
- 8) GISPRO Sp. z o.o., ul. Piotra Skargi 23, 70-487 Szczecin,

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185  
Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2014 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy