

Załącznik do uchwały nr 1480/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 7 października 2015 r.

Gmina Rewal
ul. Mickiewicza 19
72-344 Rewal

WWRPO.VIII.3162.32.2015.Ała

DECYZJA
Nr WWRPO/37/W/2015

podjęta w dniu 7 października 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392 tekst jednolity) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 tekst jednolity ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Gminy Rewal z siedzibą przy ul. Mickiewicza 19 w Rewalu – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/27/W/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. orzekającą zwrot części środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-00 zawartej w Rewalu w dniu 14 czerwca 2010 r. na realizację projektu pn. „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu” w łącznej kwocie 200 180,08 zł (słownie: dwieście tysięcy sto osiemdziesiąt złotych 08/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych,

- utrzymuje w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/27/W/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. w całości.

Uzasadnienie

W dniu 01 marca 2010 r. Gmina Rewal z siedzibą przy ul. Mickiewicza 19 w Rewalu, złożyła do Województwa Zachodniopomorskiego reprezentowanego przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniący na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619. j.t. ze zm., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.05.01.01-32-002/10 pn. „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu”.

Zgodnie z ww. wnioskiem o dofinansowanie, głównym celem projektu było stworzenie na terenie Gminy Rewal produktu turystycznego na bazie istniejącej kolei wąskotorowej wraz z remontem budynków o charakterze turystycznym i użytkowym. Realizacja projektu miała pozwolić na wydłużenie sezonu turystycznego, zwiększenie atrakcyjności turystycznej jak i stworzenie nowych stanowisk pracy (pkt. C. 6-8. Wniosku o dofinansowanie).

Wniosek o dofinansowanie przeszedł pozytywną weryfikację, w związku z czym Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 449/10 z dnia 25 marca 2010 r. wnioskodawcy przyznano dofinansowanie na realizację przedmiotowego projektu w łącznej kwocie 15 446 031,51 zł (w tym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 13 129 126,77 zł oraz budżetu państwa w kwocie 2 316 904,74 zł).

W konsekwencji powyższego w dniu 14 czerwca 2010 r. Gmina Rewal zawarła z IZ RPO WZ, umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-00 na realizację projektu pn. „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu” Oś priorytetowa 5 „Turystyka, kultura i rewitalizacja” Działanie 5.1 „Infrastruktura turystyczna” Poddziałanie 5.1.1 „Infrastruktura turystyki”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-01 z dnia 02 grudnia 2010 r., nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-02 z dnia 09 sierpnia 2011 r., nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-03 z dnia 26 kwietnia 2012 r., nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-04 z dnia 01 marca 2013 r., nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-05 z dnia 03 lipca 2013 r., nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-06 z dnia 28 października 2013 r. oraz nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-07 z dnia 20 października 2014 r.

W ramach przedmiotowej umowy określone zostały szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. IZ RPO WZ, zgodnie z zapisami umowy, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Natomiast Beneficjent, w § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy Beneficjent obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego oraz właściwych przepisów prawa polskiego, w tym w szczególności ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 t.j. ze zm., dalej: pzp) w zakresie w jakim ustawa ta ma zastosowanie zarówno do niego jak i do projektu (§ 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie). Dodatkowo na podstawie § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie w przypadku naruszenia ustawy pzp stosuje się korekty finansowe obniżające dofinansowanie, zgodnie z tzw. „Taryfikatorem” – dokumentem opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, dalej: MIR), (dalej: Taryfikator). Uchwałą nr 1295/10 z dnia 26 lipca 2010 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego przyjął dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, który następnie zaktualizowano uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r., uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 9 czerwca 2014 r. zmieniono uchwałę nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r., w związku z czym dotychczas obowiązujący dokument otrzymał nowe brzmienie, które z uwagi na datę wszczęcia czynności kontrolnych zostało uwzględnione w niniejszej sprawie.

W dniach 9 – 11 września 2014 r. IZ RPO WZ (na podstawie art. 26 ust 1 pkt. 14 uzppr i § 13 umowy o dofinansowanie) przeprowadziła doraźną kontrolę przedmiotowego projektu. W toku czynności kontrolnych stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7

rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., dalej: rozporządzenie nr 1083/2006) w postaci uchybień w stosowaniu pzp. W przeprowadzonym postępowaniu pn. „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu” zostało stwierdzone naruszenie art. 38 ust. 4a pzp poprzez modyfikację treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie zmiany (wydłużenia) terminu wykonania zamówienia przy jednoczesnym nieprzekazaniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (obecnie: Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, dalej: UPUE) ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowaniu. W przypadku stwierdzenia powyższego naruszenia Taryfikator przewiduje wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 10%, z możliwością obniżenia wskaźnika procentowego do 5% (Tabela nr 1 poz. 17 „Niedozwolona modyfikacja treści SIWZ; Naruszenie art. 38 ust. 4a pzp, poprzez modyfikację treści SIWZ w zakresie zmiany terminów bez wymaganej zmiany ogłoszenia”).

Wskazane powyżej naruszenie było jedynym stwierdzonym w trakcie kontroli, które skutkowało obowiązkiem nałożenia korekty finansowej na Beneficjenta. Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ skorzystała z wynikającej z Taryfikatora możliwości i obniżyła korektę finansową do 5%. Dodatkowo Urząd Kontroli Skarbowej – pełniący funkcję Instytucji Audytovej – w swoim stanowisku zawartym w Podsumowaniu ustaleń dokonanych w projekcie nr RPZP.05.01.01-32-002/10 pn. „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal - remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu” w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WZ) z dnia 29 maja 2014 r., znak: UKS3291.W2E.722.66.1311.606 (przekazanych do IZ RPO WZ pismem z dnia 30 maja 2014 r.) również wskazał, iż za przedmiotowe naruszenie powinna być nałożona korekta finansowa na poziomie 5%.

W dniu 23 marca 2015 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 583 657,77 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od doręczenia wezwania (lub wyrażenia zgody na pomniejszenie powyższej kwoty z kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi). Zgodnie z treścią 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 j.t. ze zm., dalej: ufp.) w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur Instytucja Zarządzająca wzywa do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Dodatkowo poinformowano Beneficjenta, iż na wydatki przedstawione do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.05.01.01-32-002/10-11/K03, nałożono korektę finansową na wydatki w kwocie 5 816,04 zł, dla której środki nie zostały jeszcze wypłacone.

Pismem z dnia 07 kwietnia 2015 r. Beneficjent wyraził zgodę na pomniejszenie kolejnej płatności o kwotę nałożonej korekty (data wpływu w/w pisma do IZ RPO WZ 13 kwietnia 2015 r.). W związku z tym, iż kwota pozostająca do wypłaty z wniosku o płatność nr WNP-RPZP.05.01.01-32-002/10-11/K03 nie była wystarczająca na pokrycie całej wymaganej do zwrotu kwoty wraz z odsetkami, a Beneficjent nie dokonał zwrotu wymaganych środków w całości, z dniem 09 kwietnia 2015 r. wobec Gminy Rewal zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w dniu 25 czerwca 2015 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję nr WWRPO/27/W/2015 orzekając zwrot od Beneficjenta – Gminy Rewal z siedzibą przy ul. Mickiewicza 19 w Rewalu – środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-00 z dnia 14 czerwca 2010 r. na realizację projektu pn. „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu” w łącznej kwocie 200 180,08 zł (słownie: dwieście tysięcy sto osiemdziesiąt złotych 08/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent korzystając z uprawnień wynikających z art. 207 ust. 12a pkt 1 ufp, pismem z dnia 15 lipca 2015 r. (doręczonym do IZ RPO WZ dnia 16 lipca 2015 r.) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ponadto zwrócił się z prośbą o odstąpienie od naliczenia korekty finansowej w określonej w decyzji kwocie, albowiem jak wskazał wpłynęło to negatywnie na możliwość dokończenia przedmiotowego zadania oraz pogorszy i tak już trudną sytuację finansową Gminy Rewal. Wskazano ponadto, iż Beneficjent nie posiada środków na zwrot dotacji, ze względu na szereg trwających inwestycji mających na celu zwiększenie walorów turystycznych Gminy Rewal. Sama obsługa zobowiązań zaciągniętych na realizację wszystkich projektów, w tym pn. „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu” wynosi łącznie 5 000 000,00 zł rocznie.

Jednocześnie Beneficjent nie zgodził się z uzasadnieniem decyzji administracyjnej, tj. ze stwierdzeniem, iż „niedopełnienie powyższego obowiązku można traktować jako złą wolę Zamawiającego, polegającą na chęci ograniczenia dostępu do informacji, mających wpływ na zapewnienie warunków uczciwej konkurencji potencjalnym wykonawcom(...)”, gdyż przeoczenie publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia miało charakter techniczny (omyłkowy) i w opinii Beneficjenta nie wynikało z celowego działania. Ponadto wskazane zostało, iż ww. naruszenie nie miało wpływu na krąg potencjalnych wykonawców. Na poparcie swych twierdzeń przedstawił on następujące argumenty:

1. ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane do Biuletynu Informacji Publicznej (dalej: BIP) w dniu 01 marca 2011 r. natomiast zmiana terminu nastąpiła w dniu 30 marca 2011 r. W związku z tym odstępem czasu, każdy zainteresowany złożeniem oferty mógł złożyć wniosek/zapytanie o możliwość wydłużenia przedmiotowego terminu,
2. zmiana terminu była nieistotna (marginalna) albowiem dotyczyła jedynie 29 dni (z pierwotnych 392, na obowiązujące 421 dni). Co za tym idzie w opinii Beneficjenta naruszeniem byłoby dokonanie zmiany istotnej, tj. wydłużenie terminu realizacji zadania o 50% lub 100%,
3. naruszenie wyłącznie formy postępowania – np. poprzez wydłużenia terminu realizacji zamówienia o jeden dzień – nie ma wpływu na krąg potencjalnych wykonawców, zatem nie może prowadzić do postawienia Zamawiającemu zarzutu działania w świadomej, złej woli,
4. zarzuty IZ RPO WZ o pełnej świadomości i chęci ograniczenia przez Zamawiającego dostępu do informacji poprzez niedokonanie publikacji ogłoszenia nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji kontroli i dokumentacji przetargowej. Wskazane zostało ponadto, iż sformalizowanie postępowania o udzielenie zamówienia, może powodować dokonanie niektórych czynności w nieodpowiedniej formie, których nie można w terminie późniejszym konwalidować,
5. wystąpienie tylko jednego naruszenia powodującego naliczenie korekty, potwierdza stanowisko Beneficjenta, iż naruszenie wynikało z oczywistej omyłki, a nie świadomego działania.

Ponadto w opinii Beneficjenta naruszenie pzp w zakresie nieopublikowania zmiany ogłoszenia w postaci zmiany terminu zakończenia realizacji zadania, które obejmuje tylko 29 dni nie powinno być traktowane jako naruszenie powodujące nałożenie korekty finansowej. Jednocześnie Beneficjent wskazał, iż kara w stosunku do zawinienia jest rażąco niewspółmierna.

W przypadku nieuwzględnienia argumentów zawartych w wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Gmina Rewal wniosła o rozłożenie spłaty należności głównej na pięć rat płatnych miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2015 r. ze względu na znaczny stopień skomplikowania sprawy oraz konieczność dokonania szczegółowej analizy zarzutów wskazanych przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 16 września 2015 r. Nadto pismem z dnia 09 września 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm., dalej: kpa). Postanowieniem z dnia 15 września 2015 r. z uwagi na przewidziane terminy zapoznania się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań, zostało przedłużone postępowanie administracyjne do dnia 16 października 2015 r.

Mając na uwadze zawarty we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniosek o rozłożenie nałożonej korekty finansowej na pięć miesięcznych rat, IZ RPO WZ w postanowieniu z dnia 21 sierpnia 2015 r. odmówiła wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie należności orzeczonej decyzją administracyjną nr WWRPO/27/W/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. Zgodnie z brzmieniem art. 64 ust 1 ufp, na wniosek zobowiązanego IZ RPO WZ może udzielać określonych w art. 55 ufp ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 ufp (w tym należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich). Niemniej jednak wniosek o udzielenie ulgi w spłacie należności skierowany do organu, zanim zostanie wydana ostateczna decyzja określająca kwotę przypadającą do zwrotu, jest na podstawie art. 64 ufp przedwczesny, a zatem nie może skutkować wszczęciem postępowania w przedmiocie zastosowania ulgi w spłacie należności przypadającej do zwrotu. IZ RPO WZ w uzasadnieniu postanowienia wskazała ponadto, iż przez decyzję ostateczną zgodnie z art. 16 § 1 kpa rozumie się decyzję, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ ponownie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Rewitalizacja

zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu”, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-00 wraz z aneksami, dokumentacji z kontroli doraźnej przeprowadzonej przez IZ RPO WZ, a także wyjaśnień Beneficjenta) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do niego jak poniżej.

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15a uzppr ustalanie i nakładanie korekt finansowych, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Naruszenie procedur przy wykorzystaniu środków europejskich, określonych w przepisie art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp., dotyczy przede wszystkim procedur wskazanych w umowie o dofinansowanie projektu, zawieranej na podstawie art. 206 ufp, w szczególności w zakresie zamówień publicznych. Zgodnie bowiem z art. 184 ust. 1 ufp wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Jednym z istotnych elementów składających się na procedury, których przestrzeganie jest ważne w kontekście możliwości finansowania wydatków z funduszy strukturalnych, jest postępowanie zgodne z procedurami dotyczącymi zamówień publicznych. W praktyce ich naruszenie oznacza nieprawidłowe wydatkowanie środków, zarówno w świetle przepisów krajowych (ustawy pzp, a w konsekwencji także ufp), jak i przepisów unijnych.

Należy podkreślić, iż pod podjęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystywania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie, Wytucznych dla Wnioskodawców, Uszczegółowienia RPO WZ. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (zob. art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym również niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystywania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi.

Beneficjent poprzez naruszenie przepisów pzp, naruszył procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 ufp, albowiem podejmował działania niezgodne z umową o dofinansowanie, oraz niezgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Wskazać należy, iż podczas realizacji projektu Beneficjent zobligowany jest stosować procedury zapewniające podnoszenie wydatków kwalifikowalnych zgodnie z prawem, zwłaszcza odnoszącym się do zamówień publicznych. Ponadto warto dodać, iż Beneficjent podczas realizacji projektu oraz wykonywania umowy ma obowiązek przestrzegania właściwych przepisów prawa wspólnotowego, przepisów prawa polskiego, w tym również wszelkich wytucznych do nich, obowiązujących procedur, a także informacji IZ RPO WZ (§ 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 38

ust. 4a pzp „Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający:

- 1) zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
- 2) przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.”

W realizowanym przez Beneficjenta projekcie w ogłoszeniu o zamówieniu na roboty budowlane pn. „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal - remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu” (nr 2011/S 44-072302) opublikowanym w Dz.U./S w dniu 04 marca 2011 r. Beneficjent ustalił termin zakończenia realizacji zamówienia na dzień 31 maja 2012 r. (pkt. II.3). Pismem do wykonawców z dnia 29 marca 2011 r. (znak sprawy: ID.271.04.02.2011) Beneficjent na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 pzp udzielił odpowiedzi na zgłoszone pytania do treści SIWZ, w tym na pytanie dotyczące zmiany terminu realizacji zamówienia. W związku z tym, w piśmie z dnia 30 marca 2011 r. (znak sprawy: ID.271.04.03.2011) Gmina Rewal zmieniła treść SIWZ, w tym w pkt 1 wydłużyła termin realizacji zamówienia do dnia 29 czerwca 2012 r. A zatem działając na podstawie art. 38 ust. 4 pzp Beneficjent zmodyfikował treść SIWZ, poprzez zmianę (wydłużenie) terminu realizacji zamówienia. Publikacje ww. dokumentów zostały dokonane w BIP odpowiednio dnia 29 marca 2011 r. i 30 marca 2011 r. Na dzień dokonania zmiany treści SIWZ kurs euro, określony na podstawie art. 35 ust. 3 pzp wynosił 3,839 zł.

Należy wskazać, iż z uwagi na to, że całkowita końcowa wartość ww. zamówienia została określona na kwotę 39 902 662,27 zł, co za tym idzie przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, tj. 4 845 000,00 euro – wynoszącej w przeliczeniu na polską walutę 18 599 955,00 zł – Beneficjent na podstawie art. 40 ust. 3 pzp był zobowiązany do dokonania ogłoszenia o zamówieniu w UPUE. Wobec zmiany treści SIWZ w zakresie terminu realizacji zamówienia, która wpływa na treści ogłoszenia nr 2011/S 44-072302 (pkt. II.3) Beneficjent na podstawie art. 38 ust. 4a pkt 2 pzp był zobowiązany do przekazania ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowaniu do UPUE. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 maja 2014 r. (sygn. akt II GSK 850/13) każda „zmiana SIWZ będąca jednocześnie zmianą treści ogłoszenia, rodzi obowiązek publikacji na zasadach określonych w pkt 1 i 2 art. 38 ust. 4a” pzp. Z dokumentacji kontrolnej wynika, iż Gmina Rewal nie dopełniła tego obowiązku i nie przekazała stosownego ogłoszenia. Co więcej Beneficjent potwierdził to w pismach kierowanych do IZ RPO WZ – w tym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – wskazując, iż nie neguje poczynionych przez IZ RPO WZ ustaleń w tym zakresie.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy złożonego przez Gminę Rewal należy wskazać, iż IZ RPO WZ badając w przedmiotowej sprawie dopełnienie przez Beneficjenta obowiązku wynikającego z pkt 2 art. 38 ust. 4a pzp, bada czy stosowne ogłoszenie do odpowiedniego publikatora zostało przekazane czy też nie. W przypadku jego braku, nieistotne są przyczyny, które spowodowały niedopełnienie obowiązku, albowiem w systemie prawnym brak jest przepisu rozróżniającego odpowiedzialność Zamawiającego w zależności od istnienia, bądź braku złej woli. Ponadto brak ww. ogłoszenia może stwarzać podejrzenie IZ RPO WZ o istnieniu złej woli Zamawiającego, polegającej na chęci ograniczenia dostępu do informacji, mających wpływ na zapewnienie warunków uczciwej konkurencji potencjalnym wykonawcom. Tym bardziej, iż Gmina Rewal w piśmie modyfikującym treść SIWZ z dnia 30 marca 2011 r. prawidłowo wskazała i zastosowała art. 38 ust 4 pzp, jednak zupełnie pominęła stosowanie ust. 4a tego artykułu, co daje podstawy do powyższych twierdzeń. Niemniej jednak badanie istnienia złej woli Beneficjenta nie wpływa w żaden sposób na wystąpienie, bądź brak przedmiotowej nieprawidłowości.

Ustosunkowując się do zarzutów dotyczących: długiego okresu pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a jego zmianą; nieistotnością dokonanej zmiany; braku naruszenia, które powodowałoby ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców (odpowiednio zarzuty 1, 2 i 3 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), wskazać należy, iż obowiązek polegający na ogłoszeniu zmiany SIWZ (w zakresie terminu realizacji zamówienia) w UPUE, tj. art. 38 ust. 4a pkt 2 pzp nie znajduje wyjątków pozwalających na jego niestosowanie. Dodatkowo nie jest też możliwe podjęcie arbitralnej decyzji, ani przez IZ RPO WZ, ani przez Beneficjenta o niestosowaniu go w przypadkach zmian nieznacznych (nieistotnych). Przy czym za zmianę istotną uważa się taką, która wprowadza takie warunki, które pozwoliłyby na dopuszczenie innych oferentów niż Ci, którzy zostali dopuszczeni (podobnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r., sygn. akt C-454/06). Zatem zmianą nieistotną będzie taka, która nie wpływa na potencjalny krąg wykonawców. Niemniej jednak

każda zmiana – zarówno istotna jak i nieistotna – powodująca zmianę treści ogłoszenia rodzi obowiązek zastosowania art. 38 ust. 4a pkt 2 pzp, tj. dokonania stosownej zmiany w odpowiednim publikatorze, przy czym bez znaczenia pozostaje rozmiar tej zmiany.

Wykonawcy potencjalnie zainteresowani złożeniem oferty, którym nie odpowiadałby termin realizacji zamówienia mogliby postąpić w dwójaki sposób, tj. złożyć do Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ odnośnie terminu realizacji zamówienia albo starać się o udzielenie innego zamówienia, którego termin realizacji byłby dla nich bardziej dogodny. Nie jest więc pewne (jak twierdzi Beneficjent) czy wszyscy potencjalnie zainteresowani realizacją zamówienia zwróciliby się do Beneficjenta ze stosownym zapytaniem. Tym samym można przypuszczać, że mogli istnieć wykonawcy, którzy biorąc pod uwagę pierwotny termin realizacji zamówienia zrezygnowali z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Uszczegóławiając stanowisko IZ RPO WZ dotyczące przedstawionych przez Beneficjenta w pkt 3 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy rozważań dotyczących wydłużenia terminu realizacji zamówienia o przykładowy jeden dzień wskazać należy, iż zmiana SIWZ może nastąpić tylko i wyłącznie w uzasadnionych przypadkach (art. 38 ust. 4 pzp), tak więc zmiana musi być na tyle istotna by uzasadniała jej wprowadzenie. W doktrynie wskazuje się (choć nie jest to bezpośrednio wskazane w pzp), że dokonanie zmiany w SIWZ związane jest z chęcią poszerzenia kręgu potencjalnych wykonawców. Natomiast przesłankami uzasadniającymi dokonanie takiej zmiany jest konieczność zachowania przez Zamawiającego zasad należytej staranności lub zasad oraz przepisów wynikających z pzp (A. Sasin Zmiana specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jej konsekwencje dla zamawiającego i wykonawców, (w:) <http://lex.online.wolterskluwer.pl>). Mając powyższe na uwadze, jeżeli Beneficjent uznałby za uzasadnione wydłużenie terminu realizacji choćby o jeden dzień, to musiałby dokonać stosownego ogłoszenia na podstawie art. 38 ust. 4a. pzp. W związku z tym, iż szacunkowa wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, Beneficjent był zobowiązany dokonać takiego ogłoszenia w UPUE (art. 38 ust 4a pkt 2 pzp). W przeciwnym wypadku zniweczyłby cel wprowadzonej zmiany, co za tym idzie nie poszerzyłby, a jedynie ograniczył krąg potencjalnych wykonawców.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w pkt 4 i 5 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, należy wskazać co następuje. Na podstawie § 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się (jak już wcześniej wskazano) do stosowania pzp. W przypadku naruszenia przez Beneficjenta pzp, IZ RPO WZ - w oparciu o zapis § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie – jest zobligowana do zastosowania względem Beneficjenta korekty finansowej. Bezspornym jest, że Beneficjent w analizowanym postępowaniu naruszył pzp, poprzez nieprzekazanie ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowaniu do UPUE, co stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzeniem nr 1083/2006. W związku ze stwierdzonym naruszeniem na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2 ufp w zw. z ust. 9 pkt 1 ufp, IZ RPO wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż dyspozycja cytowanego przepisu jest kategoryczna i nie pozostawia organowi miejsca na żadną dowolność działania (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 maja 2014 r. sygn. akt II GSK 850/13), a zatem organ w tym przypadku nie może działać w ramach uznania administracyjnego i wobec stwierdzenia naruszenia jest zobligowany nałożyć korektę finansową. Wobec braku w Taryfikatorze możliwości odstąpienia od nakładania korekty finansowej za przedmiotowe naruszenie, nie jest możliwe uwzględnienie wniosku Beneficjenta w tym przedmiocie. Ponadto wskazać trzeba, że każde naruszenie jest rozpatrywane przez IZ RPO WZ odrębnie, a korekta za każde z nich jest ustalana indywidualnie za pomocą jednej z dwóch metod opisanych w Taryfikatorze. Dodać należy, iż dla ustalenia wystąpienia nieprawidłowości, czy wysokości korekty finansowej bez znaczenia jest ilość naruszeń stwierdzonych projekcie. Tak więc nawet stwierdzenie wystąpienia jednego naruszenia – jak to ma miejsce w niniejszej sprawie – rodzi po stronie IZ RPO WZ obowiązek nałożenia stosownej korekty finansowej. Co za tym idzie obowiązek nałożenia korekty finansowej wynika z wystąpienia ww. obiektywnych przesłanek, natomiast na brak zasadności jej nałożenia w żadnym stopniu nie wytywa subiektywne przekonanie Beneficjenta o braku wystąpienia naruszenia pzp. Poza tym Gmina Rewal sama na podstawie umowy zobowiązała się do przestrzegania pzp. Jak Beneficjent sam stwierdził, postępowanie określone w pzp jest postępowaniem wysoce sformalizowanym. Powinien on więc mieć to na względzie i dołożyć szczególnej staranności, aby nie naruszyć żadnych obowiązków wynikających z pzp.

Ustosunkowując się do niewspółmierności kary do zawinienia wskazać należy, iż Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zgodził się na stosowanie wobec niego Taryfikatora. W związku z tym mógł już na tym etapie określić wysokość potencjalnych korekt finansowanych, które mogą być wobec niego zastosowane w sytuacji stwierdzenia przez IZ RPO WZ wystąpienia naruszeń pzp. Jeżeli uznałby je za zbyt restrykcyjne mógł odstąpić od podpisania umowy o dofinansowanie. Ponadto

znając kwotę dofinansowania jak i wysokości potencjalnych korekt finansowych mógł bez problemu oszacować związane z otrzymaniem dofinansowania ryzyko.

Podsumowując Gmina Rewal swoim działaniem niewątpliwie wypełniła dyspozycję zawartą w art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, tj. dopuściła się nieprawidłowości przez, którą należy rozumieć: jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej (dalej: UE) w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Szkada w budżecie UE określona została na dwa sposoby, jako szkoda rzeczywista, poprzez którą należy rozumieć środki Wspólnoty, które zostały już nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, oraz szkoda potencjalna, na którą składają się środki Wspólnoty, które mogłyby zostać nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta. Zgodnie z powyższym, do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Należy wskazać, iż zarówno Komisja Europejska, jak i Europejski Trybunał Sprawiedliwości przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego. Zaś wykrycie takowego naruszenia i uznanie go za nieprawidłowość rodzi obowiązek nałożenia korekty finansowej (art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006), nawet jeżeli wywołuje ono jedynie możliwość powstania szkody w budżecie UE.

Beneficjent poprzez naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 2 pzp ograniczył i nie zapewnił równego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co za tym idzie nie traktował jednakowo wszystkich wykonawców, w tym tych, którzy mogli zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę zamawianych robót. IZ RPO WZ odnosząc się do stwierdzonego naruszenia uzasadniła w jaki sposób mogło ono wpłynąć na przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zasady zapewniające uczciwą konkurencję zostały stworzone po to, aby dawać gwarancję wyłonienia wykonawców oferujących najkorzystniejsze warunki. Beneficjent nie przestrzegając ww. zasad, przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkodę. Uchybienie przepisom pzp, poprzez niedokonanie stosownego zgłoszenia zmiany SIWZ w przedmiocie zmiany terminu realizacji zamówienia do UPUE, mogło spowodować wyeliminowanie z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego potencjalnych wykonawców, którzy mogli złożyć swoje oferty, gdyby Gmina Rewal przeprowadziła procedurę wyboru wykonawcy zgodnie z pzp. W tym miejscu należy podkreślić, iż w przedmiotowej sprawie niemożliwe jest wykazanie rzeczywistej szkody, gdyż naruszenie przez Beneficjenta przepisów pzp polegało na ograniczeniu możliwości wzięcia udziału w postępowaniu przetargowym większej ilości oferentów (którzy mogliby złożyć korzystniejsze oferty niż ta, która została wybrana w postępowaniu), a nie na wybraniu przez Zamawiającego wykonawcy, który zaproponował mniej korzystne warunki niż inni mogliby zaproponować.

Na podstawie § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie w przypadku wykrycia nieprawidłowości IZ RPO WZ, w związku z dokumentem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, nakłada na Beneficjenta korektę finansową. Wysokość tej korekty może zostać ustalona za pomocą metody dyferencyjnej lub metody wskaźnikowej. Z czego za podstawową należy uznać metodę dyferencyjną, która wymaga ustalenia rzeczywistej wielkości szkody. W analizowanej sprawie, wobec naruszenia przez Beneficjenta procedury określonej w pzp, polegającej na braku ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowaniu (art. 38 ust. 4a pkt 2 pzp), które powoduje ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców, nie jest możliwe oszacowanie wysokości szkody. Wobec braku możliwości zastosowania metody dyferencyjnej, należy posłużyć się metodą wskaźnikową. Co za tym idzie korekta finansowa ustalana jest na podstawie opisanego w Taryfikatorze naruszenia i przypisanych mu wartości procentowych korekty finansowej. Ponadto oprócz podstawowych wskaźników procentowych, tabela zawiera także informację o możliwości obniżenia korekty finansowej do określonych wartości. Warto jednak podkreślić, iż IZ RPO WZ obniżając nałożoną korektę finansową nie może wychodzić poza ramy określone dla danego naruszenia. Za powyższe naruszenie na podstawie Tabeli nr 1 poz. 17 IZ RPO WZ mogła na Gminę Rewal nałożyć korektę finansową w wysokości 10%. Ostatecznie IZ RPO WZ nałożyła korektę finansową w najmniejszym możliwym wymiarze 5%.

Konkludując, rozpatrując zarzuty zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy IZ RPO WZ nie znalazła podstaw do uznania ich za zasadne, a co za tym idzie do uwzględnienia ww. wniosku. Jak zostało powyżej wykazane Gmina Rewal swoim zachowaniem naruszyła zasady udzielania zamówień publicznych określone w pzp, tj. dokonała zmiany treści SIWZ, nie przekazując przy tym UPUE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Mając to na uwadze wskazać należy, że IZ RPO WZ

stwierdzając wystąpienie ww. naruszenia ma obowiązek nałożyć korektę finansową, a wobec braku zwrotu środków terminie wydać decyzję orzekającą ich zwrot.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy IZ RPO WZ na podstawie art. 138 kpa powinna wydać jedno z trzech rozstrzygnięć:

- 1) utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy albo uchylając decyzję – umorzyć postępowanie w pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umorzyć postępowanie odwoławcze.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie, wynik kontroli doraźnej, korespondencję z Beneficjentem, jak również wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję nr WWRPO/27/W/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. orzekającą zwrot od Beneficjenta środków, które otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10 z dnia 14 czerwca 2010 r. pn. „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu”.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego