



Załącznik do uchwały nr 881/17
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 5 czerwca 2017 r.

Europa Systems Sp. z o.o.
Żabów 76 B
74 – 200 Pyrzyce

WWRPO.VIII.3162.01.2017.AM

DECYZJA Nr WWRPO/16/W/2017

podjęta w dniu 5 czerwca 2017 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Ryszard Mićko - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j. ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t.j. ze zm.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Europa Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Żabowie 76B, gmina Pyrzyce – środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/09-00 z dnia 29 grudnia 2009 r. na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems”, w łącznej kwocie 183 907,21 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedem złotych 21/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych w tym:

- 1) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:
 - kwotę należności głównej w wysokości 156 321,12 zł (słownie: sto pięćdziesiąt sześć tysięcy trzysta dwadzieścia jeden złotych 12/100),
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 34 727,87 zł liczonymi od dnia 12 listopada 2011 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej spłaty należności głównej,

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 3 050,45 zł liczonymi od dnia 22 lipca 2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej spłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 4 407,25 zł liczonymi od dnia 3 listopada 2011 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej spłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 29 892,03 zł liczonymi od dnia 16 marca 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej spłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 84 243,52 zł liczonymi od dnia 2 listopada 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej spłaty należności głównej,
- 2) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 dotyczący środków współfinansowania w części budżetu państwa:
- kwotę należności głównej w wysokości 27 586,09 zł (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy pięćset osiemdziesiąt sześć złotych 09/100),
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 6 128,44 zł liczonymi od dnia 12 listopada 2011 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej spłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 538,31 zł liczonymi od dnia 22 lipca 2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej spłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 777,75 zł liczonymi od dnia 7 listopada 2011 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej spłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 5 275,06 zł liczonymi od dnia 16 marca 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej spłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 14 866,53 zł liczonymi od dnia 2 listopada 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej spłaty należności głównej,

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j., dalej: uzppr), pełni rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), do której zadań należy m.in. zawieranie z beneficjentami umów o dofinansowanie projektu, zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, pochodzącymi z budżetu państwa, budżetu województwa lub ze źródeł zagranicznych, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

W dniu 1 lipca 2009 r. w odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.1.3./2009/1 skierowany do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw realizujących projekty inwestycyjne na terenie województwa zachodniopomorskiego, Europa Systems Sp. z o.o. złożyła poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems”, któremu nadano nr WND-RPZP.01.01.03-32-052/09. W przedmiotowym wniosku Beneficjent w rubryce pn. „Typ Beneficjenta” wskazał, iż jest małym przedsiębiorstwem.

Przedmiotem projektu był zakup maszyn: wieloosiowego centrum tokarskiego CNC oraz preczynarki taśmowej. Powyższe inwestycje miały przyczynić się do wdrożenia najnowszych rozwiązań oraz podniesienia konkurencyjności, innowacyjności i jakości oferowanych usług przy użyciu wysokoefektywnych, w pełni zautomatyzowanych urządzeń do obróbki elementów metalowych. Zwieńczeniem całego procesu miało być wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania Produkcją klasy ERP. Nadto nowoczesna baza sprzętu komputerowego wraz z nakładami na wdrożenie oprogramowania miała poprawić i przyspieszyć przepływ informacji w kanałach komunikacji w firmie i na zewnątrz (pkt C.7. wniosku o dofinansowanie pn. „Opis przedsięwzięcia (z wyłączeniem cross –

finansingu”). W ramach realizacji projektu Beneficjent planował zakup łącznie 32 środków trwałych i 3 wartości niematerialnych i prawnych, tj.: wieloosiowego centrum tokarskiego CNC, przecinarki taśmowej, licencji systemu zarządzania produkcją klasy ERP wraz z instalacją (25 szt.), serwera bazy danych dla systemu zarządzania produkcją, serwera plików dla systemu zarządzania produkcją, terminala radiowego on-line do systemu obsługi kodów kreskowych, skanera kodów kreskowych (4 szt.), kolektora danych off-line dla obsługi magazynu (wraz z wykonaniem niezbędnych instalacji okablowania dla rejestracji halowej), stacji roboczej (17 szt.), notebooka z systemem operacyjnym Windows + MS Office (2 szt.), drukarki A3 laserowej mono, drukarki A4 laserowej mono, urządzenia wielofunkcyjnego, oprogramowania do projektowania AutoCad LT (15 szt.), oprogramowania do projektowania SolidWorks (6 szt.). Natomiast wynikiem realizacji projektu miało być – zgodnie z pkt C.11 „Mierzalne wskaźniki rezultatu” wniosku o dofinansowanie – utworzenie 5 nowych miejsc pracy (wskaźnik pn. „Liczba nowych miejsc pracy”) oraz wzrost przychodów o 12,28 % (wskaźnik pn. „Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu”).

Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1245/09 z dnia 8 września 2009 r. wnioskodawcy zostało przyznane dofinansowanie na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems”.

Europa Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Żabowie 76 B, gmina Pyrzyce (dalej: Beneficjent) w dniu 29 grudnia 2009 r. zawarła z IZ RPO WZ umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/09-00 na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/09-01 z dnia 27 stycznia 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/09-02 z dnia 30 marca 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/09-03 z dnia 15 października 2015 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/09-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie). Dodatkowo w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy Beneficjent obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego oraz właściwych przepisów prawa polskiego, również wszelkich Wytocznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WZ) oraz Uszczegółowienia Programu (§ 9 ust. 7 umowy o dofinansowanie).

Ponadto w na podstawie § 15 ust. 6 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się nie dokonywać znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., dalej: rozporządzenie nr 1083/2006) przez okres 3 lat od zakończenia realizacji projektu. Jednocześnie na podstawie § 15 ust. 7 umowy o dofinansowanie w przypadku naruszenia trwałości projektu Beneficjent zobowiązał się zwrócić dofinansowanie wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie wyznaczonym przez IZ RPO WZ.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent pierwotnie planował zakończenie realizacji projektu na dzień 31 grudnia 2011 r. Mając na uwadze, iż Beneficjent był zobowiązany utrzymać trwałość projektu przez okres 3 lat od zakończenia realizacji projektu, to termin do którego trwałość przedmiotowego projektu miała być utrzymana przypadła na dzień 31 grudnia 2014 r.

Na podstawie § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie możliwe jest dokonanie zmiany formy prawnej Beneficjenta, przekształceń własnościowych czy innych zmian. Niemniej jednak zmiana taka wymaga przeprowadzania przez IZ RPO WZ stosownej analizy pod kątem możliwości dalszej realizacji umowy przez zmieniony podmiot. W przypadku gdy zostanie stwierdzony brak takiej możliwości umowa ulegnie rozwiązaniu, a Beneficjent zobowiązany będzie do zwrotu odpowiedniej części dofinansowania, tj. określonej w stosunku do stopnia zachowania trwałości projektu.

W dniu 27 maja 2014 r. – tj. już po zakończeniu realizacji projektu – Beneficjent poinformował o tym, że J. P. posiadający 16 udziałów (40 % kapitału zakładowego) w Europa Systems Sp. z o.o. ma

zamiar ich zbycia. W związku z tym Beneficjent podjął kroki w celu pozyskania nowego inwestora, który obejmie udziały w kapitale zakładowym spółki. Planowane zbycie miało natomiast nastąpić na rzecz spółki wchodzącej w skład polskiej grupy przemysłowej i obejmować 28 udziałów (70 % kapitału zakładowego) w kapitale zakładowym spółki. Beneficjent oświadczył ponadto, iż planowana zmiana nie wypłynie na zmianę profilu działalności spółki.

Odpowiadając na powyższe, IZ RPO WZ pismem z dnia 30 czerwca 2014 r. wskazała, iż choć nie nastąpi zmiana profilu działalności spółki, to nastąpi zmiana charakteru własności elementów infrastruktury, bowiem zmianie ulegnie struktura własnościowa Beneficjenta. Tym samym Beneficjent został poinformowany, iż istnieje ryzyko naruszenia przez niego trwałości projektu w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006. IZ RPO WZ zastrzegła, iż po zbyciu udziałów spółki Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii umów zbycia udziałów spółki w celu dokonania weryfikacji, czy nie doszło do naruszenia zasady trwałości projektu.

Pismem z dnia 18 września 2014 r. Beneficjent poinformował, iż w dniu 23 lipca 2014 r. 24 udziały (60 % kapitału zakładowego) należące do wspólnika K. M. zostały wniesione aportem do spółki M. T. L. z siedzibą na Cyprze, której jedynym wspólnikiem jest K. M. Następnie w dniu 20 sierpnia 2014 r. M. T. L. nabyło 16 udziałów Beneficjenta od J. P., tym samym stając się jedynym wspólnikiem Europa Systems Sp. z o.o. W dniu 21 sierpnia 2014 r. M. T. L. sprzedało 28 udziałów Beneficjenta (70 % kapitału zakładowego) E. S. S. Sp. z o.o. Tym samym spółka ta stała się podmiotem dominujących wobec Europa Systems Sp. z o.o.

W celu przeprowadzenia analizy zgłoszonych zmian, IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjent do przedłożenia dalszych dokumentów dotyczących sprzedaży udziałów oraz oświadczeń E. S. S. Sp. z o.o. i M. T. L. o statusie przedsiębiorstwa. Pismami z dnia 24 października 2014 r. i 5 grudnia 2014 r. Beneficjent przedłożył stosowne dokumenty, z których wynikało, iż E. S. S. Sp. z o.o. i M. T. L. są mikroprzedsiębiorstwami.

Następnie pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. Beneficjent poinformował, o:

1. sprzedaży przez E. S. S. Sp. z o.o. 3 udziałów A. K. B. stanowiących 0,15 % ogólnej liczby udziałów,
2. sprzedaży przez E. S. S. Sp. z o.o. 10 udziałów R. D. D. stanowiących 0,50 % ogólnej liczby udziałów,
3. sprzedaży przez E. S. S. Sp. z o.o. 10 udziałów R. W. G. stanowiących 0,50 % ogólnej liczby udziałów.

Pismem z dnia 2 lutego 2015 r. – bez wzywania przez IZ RPO WZ – Beneficjent przekazał skorygowane oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa E. S. S. Sp. z o.o. za rok 2013, w którym Beneficjent wskazał swoje powiązania ze spółkami P. S.A. oraz Europa Systems Sp. z o.o. W dokumencie tym E. S. S. Sp. z o.o. zaznaczyła, iż jest innym przedsiębiorstwem w rozumieniu Załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008. Kolejno w oświadczeniu o statusie przedsiębiorstwa z dnia 12 marca 2015 r. za okres sprawozdawczy 2014 r., również zostało zaznaczone, iż E. S. S. Sp. z o.o. posiada status innego przedsiębiorstwa.

W związku ze złożonymi oświadczeniami IZ RPO WZ pismem z dnia 9 kwietnia 2015 r. wezwała Beneficjenta do złożenia wyjaśnień, albowiem z danych w nich zawartych (wysokości zatrudnienia, przychodów netto oraz sumy aktywów) wynika, iż Beneficjent winien zaznaczyć, iż posiada status średniego przedsiębiorstwa, a nie innego. W odpowiedzi na powyższe Beneficjent przekazał poprawione oświadczenie za rok 2014 o statusie E. S. S. Sp. z o.o., w którym wskazane zostało, iż spółka posiada status średniego przedsiębiorstwa.

Mając na uwadze zmiany w strukturze właścicielskiej Beneficjenta, IZ RPO WZ stwierdziła, iż w niniejszej sprawie zasła przesłanka określona w art. 57 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1083/2006, tj. zmiana charakteru własności elementu infrastruktury. Celem potwierdzenia, iż w wyniku ww. zmiany nie doszło do uzyskania nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny (przesłanka określona w lit. a ww. rozporządzenia), Beneficjent został zobowiązany do przedłożenia wyjaśnień wraz z dokumentami w zakresie cen udziałów Europa Systems Sp. z o.o. wniesionych aportem do M. T. L.

Beneficjent wypełniając powyższe zobowiązanie wskazał, iż cena udziałów wyniosła 55 000 000,00 zł i odpowiadała wartości rynkowej tych udziałów, a fakt otrzymania przez Spółkę dofinansowania nie stanowił czynnika wpływającego na ich wartość.

Niezależnie od powyższego w dniu 27 stycznia 2016 r. nastąpiło połączenie spółek E. S. S. Sp. z o.o. (spółka przejmująca) z Europa Systems Sp. z o.o. (spółka przejmowana), tym samym zgodnie z art. 494 § 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1578 t.j. ze zm.) nastąpiła sukcesja uniwersalna wszystkich praw i obowiązków na nowy podmiot. W wyniku przejścia nastąpiła zmiana nazwy Beneficjenta na E. S. S. Sp. z o.o. Zgodnie z wpisem do

Krajowego Rejestru Sądowego nazwa Beneficjenta ponownie uległa zmianie na Europa Systems Sp. z o.o. na podstawie wpisu z dnia 29 lutego 2016 r.

W dniu 21 kwietnia 2016 r. do IZ RPO WZ wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 29 marca 2016 r. zawierające oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa za rok 2015 r. W wyniku stwierdzonych błędów IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do przedłożenia dokumentu zawierającego poprawną wartość wielkości zatrudnienia. Jednocześnie poinformowano, iż IZ RPO WZ przeprowadzi analizę ww. oświadczenia pod kątem zgodności z prawem powszechnie obowiązującym, jak i umową o dofinansowanie.

Analiza przedkładanych przez Beneficjenta dokumentów i oświadczeń o statusie przedsiębiorstwa doprowadziła do uznania przez IZ RPO WZ, iż w sprawie nie wystąpiła znacząca modyfikacja projektu, o czym poinformowano Beneficjenta pismem z dnia 22 kwietnia 2016 r.

Następnie do IZ RPO WZ w dniu 19 maja 2016 r. wpłynęło poprawione oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa, w którym zaznaczone zostało, iż Beneficjent jest innym przedsiębiorcą w rozumieniu Załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008, oraz że wielkość zatrudnienia wynosi 1. Natomiast w dniu 8 lipca 2016 r. Beneficjent przekazał dokument pn. „Plan połączenia E. S. S. Sp. z o.o. z Europa Systems Sp. z o.o.” z dnia 18 listopada 2015 r., a w dniu 26 lipca 2016 r. ponownie przekazał oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa za 2015 r., w którym wskazane zostało, iż wielkość zatrudnienia wynosiła 2 913 osób.

IZ RPO WZ po dokonaniu weryfikacji zachowania trwałości projektu, pismem z dnia 31 stycznia 2017 r. poinformowała Beneficjenta, iż uwzględniając dane udziałowców E. S. S. Sp. z o.o., w tym „P.” S.A., spółka ta posiadała status podmiotu dużego. Status ten istniał od momentu jej zarejestrowania do momentu połączenia z Europa Systems Sp. z o.o., w której E. S. S. Sp. z o.o. była większościowym udziałowcem.

Tym samym w wyniku istniejących powiązań pomiędzy Europa System Sp. z o.o., E. S. S. Sp. z o.o. oraz „P.” S.A. na skutek nabycia udziałów Beneficjenta doszło do przejścia korzyści płynącej z dofinansowania przez duże przedsiębiorstwo. Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ stwierdziła, iż „P.” S.A. uzyskała korzyść wynikającą z pomocy publicznej, którego inne duże przedsiębiorstwa nie mogłyby uzyskać w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3./2009/1 skierowanego do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Co za tym idzie stwierdzono naruszenie trwałości projektu realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/09-00.

Odpowiadając na powyższe, Beneficjent w piśmie z dnia 14 lutego 2017 r. wskazał, iż nie zgadza się z powyższymi ustaleniami IZ RPO WZ. W opinii Europa Systems Sp. z o.o. samo uznanie przez IZ RPO WZ, iż nabywcą udziałów Beneficjenta było duże przedsiębiorstwo, które nie było uprawnione do otrzymania dofinansowanie nie jest wystarczające do uznania, że doszło do naruszenia trwałości projektu i uzyskania przez jakikolwiek podmiot nieuzasadnionej korzyści. Beneficjent w szczególności wskazał, iż zaangażowanie spółki „P.” S.A. w Europa Systems Sp. z o.o. polegało na byciu wyłącznie pasywnym inwestorem poprzez spółkę zależną E. S. S. Sp. z o.o. Tym samym według Beneficjenta nie doszło do naruszenia zasady trwałości projektu.

Wobec stwierdzenia naruszenia art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006 IZ RPO WZ pismem z dnia 17 lutego 2017 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w kwocie 183 907,21 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, które zostały przez niego wykorzystane z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 t.j., ze zm., dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, Instytucja Zarządzająca, wzywa Beneficjenta do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

W związku z brakiem zwrotu środków w wyznaczonym terminie w dniu 8 marca 2017 r. wobec Europa Systems Sp. z o.o. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/09-00 na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems”. Ponadto Strona została pouczona o możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych i zarzutów w sprawie.

Pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 27 marca 2017 r. wniósł o przedłużenie postępowania administracyjnego, w celu umożliwienia złożenia wyjaśnień i wniosków dowodowych. Uwzględniając powyższy wniosek IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 8 maja 2017 r.

W dniu 12 kwietnia 2017 r. pełnomocnik Beneficjenta korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r. poz. 23 t.j. ze zm., dalej: kpa) zapoznał się z aktami prowadzonego postępowania administracyjnego.

Nadto pismem z dnia 5 maja 2017 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t.j., dalej: kpa). Następnie ze względu na przewidziane terminy zapoznania się z aktami i umożliwienie Beneficjentowi wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 8 czerwca 2017 r.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę dokumentacji zgromadzonej w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/09-00 z dnia 29 grudnia 2009 r. wraz z aneksami, pism Beneficjenta oraz ustaleń poczynionych w ramach kontroli trwałości przedmiotowego projektu) oraz pełnej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, IZ RPO WZ wskazuje co następuje.

Środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Ponadto środki przyznane na podstawie umowy o dofinansowanie projektu są środkami publicznymi, którym gdy chodzi o ich udzielanie, przekazywanie i rozliczanie towarzyszy szczególnego rodzaju reżim prawny. Okoliczności ich przekazania przedsiębiorcy na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nie powodują utracenia przez nie ich publicznego charakteru oraz braku kontroli nad prawidłowością ich wydatkowania (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1945/12).

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15a uzppr ustalanie i nakładanie korekt finansowych, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Dodatkowo na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku wystąpienia ww. okoliczności beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, jeżeli nie zwróci ww. środków w terminie zawartym w art. 207 ust. 1 ufp (14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji). Wykluczenie na podstawie art. 207 ust. 5 ufp następuje na okres 3 lat, liczonych od dnia dokonania zwrotu środków.

W przedmiotowej sprawie stwierdzone naruszenie dotyczyło dokonania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006. Zaznaczyć należy, iż wskutek Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 539/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. zmienione zostały jednostki redakcyjne Rozporządzenia nr 1083/2006 z liter na paragrafy i ustępy. Jednak dla ułatwienia posługiwania się wskazanymi w art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006 przesłankami, na potrzeby uzasadnienia niniejszej decyzji, IZ RPO WZ posłuży się literami a i b. Zatem za dokonanie ww. modyfikacji rozumie się sytuację, w której w ciągu 5 lub odpowiednio 3 lat od zakończenia projektu zostanie poddany takim zmianom, które:

- a) mają wpływ na jego charakter lub warunki jej realizacji lub powodują uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny, oraz
- b) wynikają ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Jednocześnie na podstawie art. 57 ust. 3 Rozporządzenia nr 1083/2006 kwoty nienależnie wypłacone polegają procedurze odzyskiwania zgodnie z art. 98 – 102 przedmiotowego rozporządzenia.

Znacząca modyfikacja projektu oznacza spełnienie co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. a oraz co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. b, przy czym pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo – skutkowy (tzn. lit. b to przyczyna, a lit. a to skutek). Norma zawarta w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 ma zastosowanie w okolicznościach, w których projekt realizowany przez beneficjenta został już dofinansowany, tzn. miał miejsce wkład funduszu zgodnie z zasadami prawa unijnego i krajowego, w tym, w przypadku Polski, zgodnie z systemami realizacji, o których mowa w art. 5 pkt 11 uzppr. Państwom członkowskim Unii Europejskiej (dalej: UE) oraz instytucjom zarządzającym programami operacyjnymi nakazuje się

zatem, aby na podstawie i w granicach kompetencji przyznanych przez prawo unijne i prawo krajowe, zapewniały realizację zasady trwałości operacji. Spełnienie obowiązku zachowania trwałości projektu podlega monitoringowi i kontroli IZ RPO WZ. Należy podkreślić, iż zachowanie sprzeczne z treścią normy wynikającej z art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 jest równoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości skutkującej powstaniem obowiązku dokonania korekt finansowych przez IZ RPO WZ.

Przechodząc do szczegółowej analizy przesłanek z art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006 wskazać należy, iż jako „zmianę charakteru własności”, zgodnie z Wytocznymi do monitoringu i kontroli trwałości projektu w ramach RPO WZ (dalej: Wytoczne do monitoringu), należy rozumieć każdą podmiotową zmianę własności wytworzonego majątku, tj. prawne jej przeniesienie na inny podmiot. Przeniesienie prawa własności następuje na podstawie umowy, np. sprzedaży, zamiany, darowizny. Pojęcie to należy również odnosić do przekształceń polegających na zmianach w strukturze własnościowej określonego podmiotu, które mogą nastąpić poprzez zmianę składu osobowego spółki cywilnej lub osobowej, jak również przez nabycie udziałów (akcji) spółki kapitałowej. Co za tym idzie może ona polegać również na powstaniu współwłasności, czy też wejściu w miejsce jednego z dotychczasowych współwłaścicieli. Ponadto przez „zmianę charakteru własności” należy rozumieć także zmianę własność elementu projektu, niemniej jednak obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym nie musi automatycznie stanowić zmiany charakteru własności. Zatem, aby można było mówić o zmianie charakteru własności musi nastąpić przeniesienie prawa własności na inny podmiot. Tak więc prawa o charakterze względnym (tj. najem, dzierżawa, zastaw czy użyczenie) co do zasady nie powodują zmiany charakteru własności.

Jako „korzyść” natomiast należy rozumieć takie przysporzenie majątkowe, w tym uzyskanie przychodu, zwolnienie z długu lub uniknięcie straty, które nastąpiło w wyniku zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo zaprzestania działalności produkcyjnej lub faktycznie powstało po stronie przedsiębiorstwa lub podmiotu publicznego. Przesłanka korzyści może dotyczyć zarówno beneficjenta jak również innego podmiotu, np. takiego, któremu beneficjent odpłatnie bądź nieodpłatnie przekazał produkt projektu/elementy infrastruktury. W przypadku Beneficjenta korzyścią może być w szczególności uzyskanie przychodu w wyniku zmiany charakteru własności elementu infrastruktury. Natomiast dla kontrahenta korzyścią może być zaangażowanie w transakcję środków o wartości niższej niż rynkowa wartość elementów infrastruktury, których dotyczy zmiana charakteru własności, albo uzyskanie pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty w tych samych warunkach.

Przy definiowaniu pojęcia „nieuzasadniona korzyść” należy uwzględniać zarówno znaczenie słownikowe tego zwrotu, jak i cele Rozporządzenia nr 1083/2006 oraz funkcje i cele przepisu, którego element stanowi ww. pojęcie. Jak wskazuje Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Rozwoju, dalej: MR), w odpowiedzi na interpelację nr 9751 w sprawie ministerialnej interpretacji pojęcia „nieuzasadniona korzyść” w kontekście zwrotu dotacji europejskich przez placówki medyczne, nieuzasadniona korzyść, to taka korzyść beneficjenta lub innego podmiotu niż beneficjent, która jest nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy UE (w tym z uwzględnieniem przepisów regulujących udzielanie pomocy publicznej) oraz celami dofinansowania danego działania czy poddziałania w ramach RPO WZ. Takie stanowisko zaprezentowane zostało również przez Deloitte Legal, Pasternak i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. w opinii prawnej z dnia 21 października 2011 r. pn. „Nieuzasadniona korzyść” – definicja pojęcia na użytek systemu wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności” sporządzonej na zlecenie MR. Wskazano w niej, iż wystąpienie nieuzasadnionej korzyści należy w szczególności badać w sytuacji, gdy w ramach operacji obejmującej inwestycję w infrastrukturę doszło do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury, która nie wpływa na charakter lub warunki realizacji operacji. Ocena, czy w danym przypadku wystąpiła nieuzasadniona korzyść, wymaga wykazania podstaw czy też zasad faktycznych lub prawnych, których naruszenie w związku z dokonaną transakcją stanowi złamanie zasady trwałości operacji.

Przenosząc powyższe regulacje na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/09-00 oraz przepisami prawa. Już samo przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących procedur, Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ (dalej: Wytoczne) oraz innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej, a także przepisów prawa, bowiem skorzystanie z możliwości dofinansowania jest dobrowolne. Wnioskodawcy, w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych, ani podpisywać umowy o dofinansowanie. Podpisując zatem umowę o dofinansowanie w dniu 29 grudnia 2009 r. Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w

pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, a także do zachowania jego trwałości przez okres 3 lat licząc od daty zakończenia finansowego realizacji projektu. Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w art. 207 ust. 9 ufp.

Europa Systems Sp. z o.o. zobowiązała się na podstawie § 15 ust. 6 umowy o dofinansowanie nie dokonywać znaczącej modyfikacji projektu, o której mowa w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006, przez okres 3 lat od zakończenia realizacji projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems”. Jednocześnie na podstawie § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się przez okres 3 lat od zakończenia realizacji projektu do nieprzenoszenia żadnych praw wynikających z umowy o dofinansowanie na rzecz osób trzecich, a na podstawie § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie do niezwłocznego informowania o dokonanej zmianach własnościowych w spółce w celu umożliwienia dokonania przez IZ RPO WZ analizy możliwości dalszej realizacji umowy przez zmieniony (pod względem struktury właścicielskiej) podmiot. Ponadto na podstawie Wytycznych do monitoringu zobowiązany był do corocznego składania sprawozdania z trwałości projektu. Beneficjent w całym okresie zachowania trwałości projektu składał do IZ RPO WZ stosowne sprawozdania.

Jak wskazywano, w dniu 21 sierpnia 2014 r. E. S. S. Sp. z o.o. nabyła 28 udziałów Beneficjenta (70 % kapitału zakładowego) stając się podmiotem dominującym wobec spółki. W tym miejscu zauważyć należy, iż jedynym udziałowcem E. S. S. Sp. z o.o. była „P.” S.A., której kapitał zakładowy na dzień 21 sierpnia 2014 r. wynosił 30 380 002,00 zł. Jak było już wskazywane w niniejszej decyzji dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3./2009/1 zgodnie z Wytycznymi udzielane było mikro, małym oraz średnim przedsiębiorstwom. Przy czym status przedsiębiorstwa określony był według Załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. (pkt 2.1 Wytycznych pn. „Podmioty uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie”). Rozporządzenie to zostało uchylone na mocy art. 57 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 651/2017 z dnia 17 czerwca 2014 r. (dalej: Rozporządzenie nr 651/2014), które weszło w życie w dniu 1 lipca 2014 r. Tym samym dla określenia statusu przedsiębiorstwa po dokonaniu w dniu 21 sierpnia 2014 r. zmian w strukturze własnościowej Beneficjenta, jest właściwe ww. rozporządzenie.

Podkreślenia wymaga, iż uchylenie w trakcie obowiązywania trwałości projektu Rozporządzenia nr 800/2008 i wprowadzenie Rozporządzenia nr 651/2014 nie wpłynęło na treść regulacji dotyczących kryteriów określających statusu mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.

W art. 2 ust. 1 Załącznika I Rozporządzenia nr 651/2014 wskazano, iż do kategorii mikro, małych i średnich przedsiębiorstw należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro.

Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 2 Załącznika I Rozporządzenia nr 651/2014 „*W przypadku przedsiębiorstwa mającego przedsiębiorstwo partnerskie lub przedsiębiorstwa powiązane dane, w tym dane dotyczące liczby personelu, określa się na podstawie ksiąg rachunkowych i innych danych przedsiębiorstwa lub, jeżeli istnieją, skonsolidowanego sprawozdania finansowego danego przedsiębiorstwa lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego innego przedsiębiorstwa, w którym ujęte jest dane przedsiębiorstwo. Dane, o których mowa w pierwszym akapicie, uzupełnia się danymi dotyczącymi każdego przedsiębiorstwa partnerskiego znajdującego się bezpośrednio na wyższym lub niższym szczeblu rynku w stosunku do danego przedsiębiorstwa. Uzupełnienie danych jest proporcjonalne do procentowego udziału w kapitale lub prawach głosu (zależnie od tego, która z tych wartości jest większa). W przypadku holdingów typu cross-holding stosuje się większy udział procentowy. Dane, o których mowa w pierwszym i drugim akapicie, uzupełnia się pełnymi danymi każdego przedsiębiorstwa, które jest bezpośrednio lub pośrednio powiązane z danym przedsiębiorstwem, jeśli dane te nie zostały podane wcześniej w ramach skonsolidowanego sprawozdania finansowego*”. Natomiast jako „przedsiębiorstwo powiązane” na podstawie art. 3 ust. 3 pkt a Załącznika I Rozporządzenia nr 651/2014 rozumie się przedsiębiorstwa, w którym jedno z przedsiębiorstw ma większość praw głosu w innych przedsiębiorstwie w roli udziałowca. Ponadto zgodnie akapitem trzecim ww. przepisu przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym ze związków opisanych pkt a za pośrednictwem co najmniej jednego przedsiębiorstwa, również uznaje się za powiązane.

Mając zatem na uwadze, iż „P.” S.A. był powiązana ze spółką Europa System Sp. z o.o. za pośrednictwem przedsiębiorstwa E. S. S. Sp. z o.o., to ustalenie statusu przedsiębiorstwa musiało

zostać dokonane w oparciu skonsolidowane sprawozdanie spółki dominującej, w której ujęte zostały dane dotyczące Europa Systems Sp. z o.o.

W opublikowanym przez „P.” S.A. dokumencie pn. „*Skonsolidowane sprawozdanie finansowe według MSSF sporządzone na dzień 31 grudnia 2014 roku wraz z danymi porównywalnymi*” (...) wykazano, iż na koniec 2014 r. wartość bilansowa ww. spółki wyniosła 118 806 000,00 zł, a przeciętne zatrudnienie wynosiło 2 724 pracowników (zgodnie z „*Skonsolidowane sprawozdanie finansowe według MSSF sporządzone na dzień 31 grudnia 2015 roku wraz z danymi porównywalnymi*”). Porównując powyższe dane z limitami określonymi w art. 2 ust. 1 Załącznika I Rozporządzenia nr 651/2014 wskazać trzeba, iż w wyniku transakcji z dnia 21 sierpnia 2014 r. Beneficjent utracił status średniego przedsiębiorstwa, przekroczona bowiem została o 2 474 maksymalna liczba pracowników, tj. 250 pracowników. Jednocześnie wskazać należy, iż zgodnie z dokumentem pn. „*Skonsolidowane sprawozdanie finansowe według MSSF sporządzone na dzień 31 grudnia 2015 roku wraz z danymi porównywalnymi*” przeciętne średnie zatrudnienie na koniec 2015 r. wynosiło już 2 913 pracowników.

Mając na uwadze powyższe nabycie przez E. S. S. Sp. z o.o. w dniu 21 sierpnia 2014 r. 28 udziałów Beneficjenta spowodowało zmianę charakteru własności elementu infrastruktury. Co prawda wytworzony ze środków przyznanych w ramach RPO WZ majątek nadal miał pozostawać własnością Beneficjenta, to jednak zmianie uległa struktura własnościowa Beneficjenta, tj. właścicielem 70 % kapitału zakładowego w Europa Systems Sp. z o.o. została spółka E. S. S. Sp. z o.o., której 100 % udziałów posiadała „P.” S.A. Tym samym bezspornie zaszła przesłanka określona w lit. b art. 57 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

IZ RPO WZ badając czy powyższa zmiana struktury własnościowej Beneficjenta spowodowała wystąpienie nieuzasadnionej korzyści rozważyła kwestię uzyskania korzyści (przez zbywcę/nabywcę udziałów) w kontekście uzyskania pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty działające w tych samych warunkach rynkowych bez wsparcia w postaci dofinansowania. Analiza przedstawionych powyżej okoliczności doprowadziła do wniosku, iż spółka „P.” S.A. uzyskała korzyść w ww. znaczeniu, albowiem zgodnie z Wytocznymi, dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3./2009/1 mogli otrzymać jedynie przedsiębiorcy należący do kategorii mikro, małych albo średnich przedsiębiorstw. Poprzez nabycie udziałów w Europa Systems Sp. z o.o., która zrealizowała projekt dofinansowany w ramach RPO WZ, przez E. S. S. Sp. z o.o., w której 100 % udziałów posiadała „P.” S.A., doszło do nabycia majątku wytworzonego w ramach realizacji projektu, a w konsekwencji dofinansowania przedsiębiorstwa „P.” S.A., która nie uzyskałaby przedmiotowego wsparcia, bowiem nie spełniała kryterium podmiotowego w postaci posiadania statusu mikro, małego albo średniego przedsiębiorstwa. W związku z powyższym „P.” S.A. uzyskała pośrednio dofinansowanie, którego inni przedsiębiorcy kwalifikowani jako przedsiębiorstwa duże, uzyskać nie mogli. Wobec niniejszego IZ RPO WZ stwierdziła, iż korzyść odniesiona przez ww. podmiot jest nieuzasadniona, albowiem jest nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy (z uwzględnieniem przepisów regulujących udzielanie pomocy publicznej) oraz celami dofinansowania. Powyższe spowodowało zatem naruszenie zasad udzielania pomocy publicznej, bowiem pośrednio przyznano dużemu przedsiębiorcy dofinansowanie przeznaczone tylko dla mikro, małych albo średnich przedsiębiorstw. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego – który ze względu na tożsamość regulacji zawartej w art. 2 Załącznika I rozporządzenia (WE) 651/2014 znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie – niepożądaną jest sytuacja, w której pomoc skierowana do małych i średnich przedsiębiorstw faktycznie spożytkowana byłaby przez przedsiębiorstwo o rozmiarach czy potencjalnie przewyższającym progi przyjęte w art. 2 Załącznika I rozporządzenia (WE) 800/2008 (wyrok z dnia 20 lipca 2011 r., sygn. akt II GSK 1380/11). Niedopuszczalne jest bowiem, aby definicja mikro, małych i średnich przedsiębiorstw była obchodzona przez przedsiębiorstwa, które spełniając kryterium pod względem formalnym, są w rzeczywistości kontrolowane przez duże przedsiębiorstwo lub też wspólnie przez kilka dużych przedsiębiorstw (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – dalej: WSA – w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. sygn. akt I SA/Sz 404/14). Tym samym „P.” S.A. posiadająca status dużego przedsiębiorstwa, nie byłaby uprawniona ani do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3./2009/1, ani tym bardziej do uzyskania przedmiotowego dofinansowania.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż „P.” S.A. – będąca głównym udziałowcem E. S. S. Sp. z o.o., która nabyła udziały Europa Systems Sp. z o.o. – otrzymała korzyść poprzez uzyskanie uprzywilejowanej pozycji ekonomicznej, która jest nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy (z uwzględnieniem przepisów regulujących udzielanie pomocy publicznej) oraz celami dofinansowania. Tym samym bezsprzecznym jest, że doszło do zrealizowania się przesłanki a zawartej w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 11 lutego 2016 r. sygn. akt I SA/Sz 1099/15), tj. uzyskania pośrednio nieuzasadnionej korzyści przez „P.” S.A. wskutek nabycia przez E. S. S. Sp. z o.o., udziałów w Europa Systems Sp. z o.o.

Zważywszy na naruszenie przez Beneficjenta zakazu zawartego w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 w postaci dokonania zasadniczej modyfikacji projektu poprzez spowodowanie nieuzasadnionej korzyści w przedsiębiorstwie („P.” S.A.), która wynikała ze zmiany struktury własnościowej, wskazać trzeba, iż powyższe naruszenie stanowi nieprawidłowość określoną w art. 2 ust. 7 Rozporządzenia nr 1083/2006 przez, którą należy rozumieć: jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Szkada w budżecie UE określona została na dwa sposoby, jako szkoda rzeczywista, poprzez którą należy rozumieć środki Wspólnoty, które zostały już nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, oraz szkoda potencjalna, na którą składają się środki Wspólnoty, które mogłyby zostać nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta. Warunkiem, który musi zostać spełniony, aby IZ RPO WZ mogła nałożyć korektę i wydać decyzję o zwrocie jest wykazanie związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Musi zostać zatem wykazane logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 kwietnia 2015 r., sygn. akt II GSK 610/14). Zgodnie z powyższym, do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Należy wskazać, iż zarówno Komisja Europejska, jak i Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego. Zaś wykrycie takowego naruszenia i uznanie go za nieprawidłowość rodzi obowiązek nałożenia korekty finansowej (art. 98 ust. 2 Rozporządzenia nr 1083/2006), nawet jeżeli wywołuje ono jedynie możliwość powstania szkody w budżecie UE. W niniejszej sprawie wystąpiła rzeczywista szkoda w postaci uzyskania przez „P.” S.A. pośrednio dofinansowania, do otrzymania którego nie kwalifikowałby się jako duży przedsiębiorca w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3./2009/1. Tym samym uzyskane pośrednio przez ww. spółkę dofinansowanie jest nie do pogodzenia z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie, przepisami prawa i obowiązującymi procedurami, jak i z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy oraz celami dofinansowania. Środki te zatem nie powinny być, ani wykorzystane przez Beneficjenta ani wypłacone z budżetu Unii Europejskiej, a winny służyć w ogólności takim celom jak podnoszenie konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorstw realizujących projekty inwestycyjne na terenie województwa zachodniopomorskiego.

Wobec faktu, iż w analizowanej sprawie doszło do zmiany struktury własnościowej Beneficjenta, a w konsekwencji powstania nieuzasadnionej korzyści (co zostało przez IZ RPO WZ ustalone i uzasadnione), stwierdzić należało, iż zasada trwałości nie została zachowana, mając zatem na względzie:

- a) stanowisko Komisji Europejskiej, utrwalone w „Sprawozdaniu z 20 posiedzenia Komitetu Koordynującego Fundusze przy Komisji Europejskiej” z dnia 24 – 25 września 2008 r., wskazujące, że w przypadku naruszenia zasady trwałości, o której mowa w art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, należy zastosować korektę finansową zgodnie z art. 98 ww. rozporządzenia, proporcjonalnie do charakteru i wagi naruszenia, a wysokość korekty powinna również uwzględniać w jakiej proporcji Beneficjent wypełnił zobowiązanie utrzymania inwestycji przez okres określony w umowie o dofinansowanie, a także
- b) zapisy Wytycznych do monitoringu dopuszczające zastosowanie korekty finansowej w oparciu o art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006,

IZ RPO WZ uznała za właściwe zastosowanie korekty finansowej.

Zgodnie z wyżej przytoczonym stanowiskiem Komisji Europejskiej, dokonując oceny faktu wystąpienia zasadniczej modyfikacji projektu należy kierować się zasadą proporcjonalności, przez co rozumie się to, że korekty finansowe związane z naruszeniem zasady trwałości powinny być proporcjonalne, tzn. nie muszą wiązać się ze zwrotem 100% kwoty otrzymanego przez Beneficjenta dofinansowania. Kwota wymagana do zwrotu może zostać ustalona w zależności od przedmiotu zidentyfikowanego naruszenia, tj. nieosiągnięcia lub nieutrzymania wskaźników realizacji projektu albo z uwzględnieniem długości okresu, w którym Beneficjent nie dokonał zasadniczej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia 1083/2006, liczonego proporcjonalnie do okresu wymaganej umową o dofinansowanie trwałości projektu. Takie założenie oznacza, że wysokość korekty może być uzależniona od długości okresu w jakim Beneficjent wypełnił zobowiązanie utrzymania okresu trwałości, tj. 3 lat od zakończenia realizacji projektu.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ ustalając wysokość kwoty wymaganej do zwrotu wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności, w tym przede wszystkim naruszenie przez Beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie. IZ RPO WZ stwierdziła wykorzystanie przez Beneficjenta środków niezgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie i na podstawie art. 207 ust. 8 ufp wezwała go do zwrotu części przekazanego dofinansowania. Ustalając kwotę do zwrotu, IZ RPO WZ kierowała się przede wszystkim rodzajem i wagą dokonanych naruszeń, konsekwencjami z nich wynikającymi. Nadto wysokość korekty została ustalona proporcjonalnie w stosunku do okresu w którym Beneficjent dopuścił się znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006. Zatem obliczając wysokość korekty finansowej ustalono, że:

1. wartość udzielonego dofinansowania wynosi 1 652 150,00 zł,
2. okres trwałości projektu obejmuje okres od 20 grudnia 2011 r. (data poniesienia ostatniego wydatku w projekcie) do dnia 20 grudnia 2014 r., tj. 1 096 dni,
3. jako datę dokonania znaczącej modyfikacji projektu przyjęto dzień 21 sierpnia 2014 r. (data nabycia przez E. S. S. Sp. z o.o. 28 udziałów Beneficjenta).

Wskutek powyższy ustaleń stwierdzono, iż liczba dni pozostałych do końca okresu trwałości wyniosła 122 dni (21 sierpnia 2014 r. – 20 grudnia 2014 r.), w związku z czym obliczono korektę finansową w kwocie 183 907,21 zł (122 dni/1096 x 1 652 150,00 zł).

Należy ponownie podkreślić, iż w wyniku zmiany struktury właścicielskiej Beneficjenta doszło do uzyskania nieuzasadnionej korzyści, a zatem wystąpiła znacząca modyfikacja projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems”, o której mowa w art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006. W niniejszej sprawie Beneficjent dokonując znaczącej modyfikacji projektu naruszył art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, szkodząc tym interesowi Unii Europejskiej i narażając jej budżet na straty. Z uwagi na fakt, iż zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu, mając na uwadze całość zgromadzonego materiału dowodowego koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji administracyjnej określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego