

Załącznik do uchwały nr 2095/18  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 21 listopada 2018 r.

Burda Sp. z o.o.  
ul. Piłsudskiego 20/2  
70 – 462 Szczecin

WWRPO.VIII.3162.78.2016.AM

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/19/W/2018**

podjęta w dniu 21 listopada 2018 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Ryszard Mićko - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018 r. poz. 1307 t. j. ze zm.), art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 t. j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 t. j. ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 t. j.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Burda Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 20/2 w Szczecinie – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/11/W/2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-00 zawartej w Szczecinie w dniu 24 czerwca 2013 r. na realizację projektu pn. „WebTaxOffice – Hybrydowy System Księgowy Burda Sp. z o.o.” w łącznej kwocie 506 831,12 zł (słownie: pięćset sześć tysięcy osiemset trzydzieści jeden złotych 12/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych,

- utrzymuje w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/11/W/2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r.

## Uzasadnienie

Burda Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 20/2 w Szczecinie (zwana dalej Spółką lub Beneficjentem) w odpowiedzi na ogłoszenie konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 przeprowadzonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) złożyła w dniu 11 czerwca 2012 r. poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „WebTaxOffice – Hybrydowy System Księgowy Burda Sp. z o.o.” (zwanego dalej Projektem).

W dokumentacji aplikacyjnej (punkt C.6 wniosku o dofinansowanie) Spółka wskazała, iż głównym celem przedsięwzięcia jest wzrost jej konkurencyjności oraz rozwój na krajowym rynku systemowych rozwiązań księgowych. Osiągnięcie przywołanego celu odbywać się miało poprzez utworzenie pierwszego w Polsce Systemu Hybrydowej Księgowości Internetowej WebTaxOffice (zwanego dalej Systemem) umożliwiającego świadczenie usług księgowych drogą online, posiadającego innowacyjne w skali kraju rozwiązania technologiczne takie jak:

1. synchronizacja danych księgowych z zewnętrznymi systemami księgowymi,
2. praca oprogramowania na urządzeniach mobilnych, w trybie online i offline, których dane zintegrowane i automatycznie synchronizowane są z centralnym Systemem w tzw. chmurze,
3. w pełni automatyczny i natychmiastowy przepływ elektronicznych dokumentów księgowych kanałem internetowym pomiędzy klientem i jego kontrahentami oraz biurem księgowym,
4. hybrydowe świadczenie usług księgowości za pomocą technologii WebTaxOffice, która opierać się będzie o najnowsze technologie będąc na rynku (ASP.NET MVC 4.0, JQuery Mobile 1.1., MobileViewEngine),
5. korzystanie z Systemu przez osoby niedowidzące – specjalistyczna, dedykowana warstwa widoków, dostosowująca interfejs użytkownika do poziomu jego niedowidzenia.

W przywołanym wyżej punkcie C.6 wniosku Spółka nadmieniła, iż obecnie na rynku nie istnieje żadna podobna technologia obejmująca swym zakresem wymienione wyżej elementy. Ponadto wskazano, iż opisane rozwiązanie pozwoli na integrację istniejących już na rynku systemów księgowych z warstwą CRM tworzonej technologii, przez co aktualna księgowość firmy nie będzie zmuszona do zmiany programu księgowego i przenoszenia wprowadzonych uprzednio danych.

Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 405/13 z dnia 19 marca 2013 r. przyznano Spółce dofinansowanie na realizację Projektu w wysokości 542 460,00 zł.

W związku z powyższym, w dniu 24 czerwca 2013 r. Spółka zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018 r. poz. 1307 t. j. ze zm., zwana dalej uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-00 (zwanej dalej Umową) na realizację Projektu. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do Umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-01 z dnia 24 czerwca 2013 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-02 z dnia 24 września 2014 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-03 z dnia 30 stycznia 2015 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-04 z dnia 20 maja 2015 r.

Umowa określa szczegółowe zasady dofinansowania Projektu, a także wynikające z nich prawa i obowiązki Beneficjenta. Zgodnie z jej postanowieniami IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację Projektu na podstawie poprawnego wniosku o płatność. Spółka natomiast zobowiązała się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach RPO WZ oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 Umowy). Dodatkowo, Beneficjent w związku z realizacją Projektu i w wykonaniu Umowy na podstawie § 10 ust. 5 Umowy miał obowiązek przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących

odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z RPO WZ, Uszczegółowienia RPO WZ, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Wymieniony miał tym samym obowiązek przestrzegać Wytycznych dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ dla konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 (zwanymi dalej Wytycznymi). Ponadto Spółka, w związku z wydatkowaniem środków publicznych, na podstawie § 11 ust. 3 Umowy zobowiązana była do dokonywania wydatków w oparciu o ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 t. j. ze zm., zwaną dalej ufp) w szczególności ponosząc je:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań projektu,
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Pierwotnie termin rzeczowego zakończenia realizacji projektu ustalony był na dzień 16 września 2013 r., jednak w wyniku zawierania kolejnych aneksów do Umowy, w tym aneksu nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-04 z dnia 20 maja 2015 r., przywołany wyżej termin ustalono ostatecznie na dzień 11 marca 2015 r.

W związku z zakończeniem Projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 Umowy w dniach 28 – 29 kwietnia 2015 r. przeprowadziła kontrolę planową jego realizacji a następnie, w wyniku powstałych wątpliwości dotyczących zgodności omawianego przedsięwzięcia z Umową, w dniu 6 kwietnia 2016 r. kontrolę doraźną z udziałem eksperta zewnętrznego.

W toku czynności kontrolnych ekspert przeprowadził analizę Systemu, która znalazła swoje odzwierciedlenie w sporządzonej przez niego ekspertyzie. W przywołanym dokumencie stwierdzono liczne nieprawidłowości związane ze stworzeniem Systemu jak również wykazano, iż poniesiony przez Spółkę koszt jego wytworzenia w wysokości 521 126,47 zł, nie odpowiada jego faktycznej wartości. I tak ustalono, iż System mimo założeń zawartych w dokumentacji aplikacyjnej a dotyczących jego współpracy z dowolnymi systemami księgowymi dostępnymi na rynku, kooperuje jedynie z dwoma takimi systemami, tj. Rachmistrz i Rewizor. Stwierdzono przy tym, iż uzyskanie przywołanej wyżej funkcjonalności wiązałoby się z koniecznością modernizacji istniejącego Systemu co z kolei powodowałoby poniesienie nadprogramowych kosztów. Dodatkowo wskazano, że w trakcie przeprowadzonej prezentacji nie udało się osiągnąć procesu synchronizacji wystawionych faktur w trybie offline po połączeniu się z siecią Internet. Ujawniały się także problemy i niedokładności związane z funkcjonowaniem aplikacji mobilnej o nazwie Innowacyjna-Księgowość.PL utworzonej na urządzeniu z systemem Android dotyczące m. in. logowania, szybkości i płynności jego działania. Ponadto stwierdzono, iż Beneficjent nie stworzył aplikacji dla urządzeń mobilnych działających w systemie Windows Mobile.

Podsumowując powyższe powołany przez IZ RPO WZ ekspert zewnętrzny stwierdził, iż w związku z niespełnieniem wszystkich zakładanych przez Spółkę założeń wynikających ze specyfikacji Projektu wymieniona wdrożyła nową technologię w ograniczonym zakresie.

Odpowiadając na powyższe Beneficjent w pismach z dnia 9 kwietnia 2016 r. oraz z dnia 31 maja 2016 r. złożył stosowne wyjaśnienia, w których wskazał na niewłaściwy sposób przeprowadzenia analizy dokonanej przez eksperta, nie zgadzając się w szczególności z zaniżeniem przez wymienionego kosztów stworzenia Systemu. Spółka podniosła ponadto, iż wykryte błędy zostały przez wymienioną zweryfikowane i żaden z nich nie został potwierdzony, tj. nie wystąpił żaden problem z logowaniem się do aplikacji mobilnej jak i z płynnością jej działania. Jednocześnie Beneficjent potwierdził brak możliwości korzystania z przywołanej aplikacji na urządzeniach działających w systemie operacyjnym Windows Mobile. Odnosząc się natomiast do braku możliwości współpracy Systemu z większością systemów pełnej księgowości dostępnych na rynku, Beneficjent podniósł, iż wbrew twierdzeniom eksperta uzyskanie przywołanej funkcji nie będzie wymagało modernizacji oprogramowania a jedynie stworzenie tzw. wtyczki. Wymieniony nadmieniał przy tym, iż wniosek o dofinansowanie nie zawierał informacji, iż System współpracować będzie z dominującymi na rynku systemami księgowymi. Tym samym, w opinii Spółki stworzony przez nią System jest zgodny z założeniami zawartymi w dokumentacji aplikacyjnej.

IZ RPO WZ, ustosunkowując się do przywołanych wyżej wyjaśnień, w piśmie z dnia 24 czerwca 2016 r. wskazała, iż wycena Systemu została dokonana przez eksperta w oparciu o posiadane przez niego wiadomości specjalne, natomiast szczegółowa metodologia tej wyceny została opisana w sporządzonej przez niego ekspertyzie. Nadmieniono również, iż ekspert został wyłoniony w postępowaniu konkurencyjnym i spełniał wszystkie wymogi określone przez IZ RPO WZ niezbędne do pełnienia tej funkcji. Odnosnie kwestii braku we wniosku o dofinansowanie założeń dotyczących obowiązku stworzenia Systemu, który współpracowałby z większością systemów księgowych

dostępnych na rynku stwierdzono, iż w przedłożonym wraz z wymienionym wnioskiem Biznes planie, Beneficjent zawarł informację, iż System będzie dopasowany oraz zintegrowany z ugruntowanymi systemami księgowymi mającymi dominującą pozycję na rynku. Odnosząc się natomiast do błędów w funkcjonowaniu Systemu IZ RPO WZ wskazała, iż oprócz testów przeprowadzonych w siedzibie Beneficjenta ekspert zewnętrzny również w terminie późniejszym podejmował kilkakrotnie próby korzystania z aplikacji mobilnej do Systemu gdzie każdorazowo pojawiały się wykryte wcześniej błędy w jej działaniu, co zostało również uwzględnione w omówionej wyżej ekspertyzie.

Ze względu na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki finansowe przekazane na realizację Projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 12 sierpnia 2016 r. wezwała wymienionego do zwrotu środków w wysokości 506 831,12 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od daty jego doręczenia.

Z uwagi na bezskuteczny upływ wskazanego wyżej terminu w dniu 15 września 2016 r. wszczęto z urzędu wobec Spółki postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przyznanych w ramach Umowy. Wymieniona została ponadto poinformowana o możliwości złożenia wniosków dowodowych, wyjaśnień oraz zastrzeżeń w sprawie.

W toku postępowania administracyjnego Beneficjent pismem z dnia 15 listopada 2016 r. (doręczonym do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 15 listopada 2016 r.), następnie uzupełnionym tożsamym w treści pismem datowanym również na dzień 15 listopada 2016 r. (doręczonym w dniu 15 grudnia 2016 r.), złożył dodatkowe wyjaśnienia jak też wniosł o przeprowadzenie dowodów z:

- 1) wyjaśnień strony Elżbiety B. (Prezesa Zarządu Spółki) na okoliczność poprawności dokonanych wydatków w ramach przedmiotowego dofinansowania,
- 2) zeznań świadka Michała B. (pracownika Spółki zajmującego się wdrożeniem Systemu) na okoliczność poprawności Systemu z wnioskiem o dofinansowanie,
- 3) opinii biegłego na okoliczność wyceny wartości Systemu na dzień dokonania zlecenia jego wykonania oraz na okoliczność zgodności z przepisami prawa dokonania i rozliczenia wydatków na przedmiotowe oprogramowanie,
- 4) opinii biegłego na okoliczność wyceny wartości dokonanych remontów przeprowadzonych w ramach przedmiotowego dofinansowania z wyszczególnieniem użytych materiałów budowlanych oraz zasadności wykonywania tych remontów.

W wyniku wszczętego postępowania administracyjnego Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, po dokonaniu całościowej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w dniu 11 kwietnia 2017 r. podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/11/W/2017 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie Umowy na realizację Projektu w wysokości 506 831,12 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie w przywołanym wyżej orzeczeniu administracyjnym odniesiono się do złożonych przez Spółkę wniosków dowodowych poprzez ich nieuwzględnienie podnosząc przy tym, iż swoim zakresem pokrywają się one z dowodami znajdującymi się już w aktach sprawy, w tym m.in. złożonymi wyjaśnieniami jak i pozostałą dokumentacją dotyczącą Projektu.

Spółka nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12a pkt 1 ufp, pismem z dnia 12 maja 2017 r. wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej przywołanym orzeczeniem administracyjnym z równoczesnym złożeniem wniosku o przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego wnosząc o przeprowadzenie dowodów, które częściowo pokrywały się z wnioskami dowodowymi złożonymi w pismach z dnia 15 listopada 2016 r., tj., wnioskami ujętymi w punkcie 1, 2 i 3 oraz dowodów z:

- 1) oględzin Systemu na okoliczność poprawności jego działania,
- 2) zeznań eksperta Mariusza C. na okoliczność poprawności działania Systemu, poprawności jego wyceny i pozostałych informacji zawartych w sporządzonej przez niego ekspertyzie.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Spółka zarzuciła zaskarżonej decyzji naruszenie art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 t. j., zwanej dalej kpa) w zw. z art. 8 kpa, art. 77 kpa i art. 80 kpa poprzez nieprawidłowe wyjaśnienie stanu faktycznego w zakresie ustalenia faktycznej wartości, funkcjonalności i poprawności działania Systemu. Rozwijając powyższe Beneficjent wskazał, iż IZ RPO WZ wydając zaskarżoną decyzją z dnia 11 kwietnia 2017 r. oparła swoje rozstrzygnięcie na ekspertyzie sporządzonej na podstawie umowy o dzieło z dnia 30 marca 2016 r., która jest niejasna jak też zawiera rażące i łatwo weryfikowalne błędy o czym informowano już w piśmie wymienionego z dnia 15 listopada 2016 r. (błędnie przywołanego jako pismo z dnia 15 grudnia 2016 r.). Podkreślono przy tym, iż organ administracji publicznej nie może automatycznie i bezkrytycznie akceptować przedłożonej mu ekspertyzy, szczególnie kiedy istnieją rozbieżności między twierdzeniami Spółki a treściami w niej

zawartymi. W tym miejscu Beneficjent podniósł ponadto, iż ekspert oszacowując faktyczną wartość Systemu stworzonego przez Spółkę nie przedstawił danych które posłużyły mu do jej dokonania. W omawianym dokumencie brak jest bowiem informacji o przyjętej do oszacowania liczbie programistów oraz pozostałych specjalistów niezbędnych do wytworzenia Systemu w tym uwzględnienia ich czasu pracy oraz obowiązujących stawek. Dodatkową wadą omawianej ekspertyzy jest również brak wykazania związku przyczynowo – skutkowego między dokonaną wyceną a resztą treści w niej ujętej. Powyższe w opinii Beneficjenta powoduje, iż okoliczności istotne dla rozpoznania sprawy nie zostały dostatecznie wyjaśnione a tym samym zasadnym jest przeprowadzenie zawnioskowanych przez wymienionego dowodów. Jednocześnie wskazano, iż nieuwzględnienie wniosków dowodowych ujętych w piśmie z dnia 15 listopada 2016 r. (ponownie błędnie przywołanego jako pismo z dnia 15 grudnia 2017 r.), które częściowo pokrywają się z wnioskami dowodowymi zawartymi w złożonym środku odwoławczym, stanowi naruszenie norm postępowania administracyjnego. Niezależnie od powyższego Beneficjent podniósł, iż według wiedzy pozyskanej przez wymienionego od specjalistów i przedsiębiorstw informatycznych nie jest możliwe stworzenie tak zaawansowanego i rozbudowanego Systemu według ceny ustalonej w ekspertyzie a następnie powtórzonej w zaskarżonej decyzji administracyjnej z dnia 11 kwietnia 2017 r. Projekt był bowiem realizowany w trakcie „boomu” dotacyjnego co w konsekwencji powodowało, iż Spółka miała problem ze znalezieniem wykonawcy na jego wykonanie w ustalonej cenie. Na zakończenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Beneficjent stwierdził, iż jedyną wadą Systemu wpływającą na jego funkcjonalność jest brak możliwości korzystania aplikacji mobilnej na urządzeniach działających w systemie operacyjnym Windows Mobile. Przywołany brak, biorąc pod uwagę koszt oraz rozmiar całego Projektu jest jednak nieznaczący i nie uzasadnia zakwestionowania wszystkich wydatków poniesionych przez Spółkę jako wydatki niekwalifikowalne.

Z uwagi na powyższe Beneficjent wniósł o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji administracyjnej z dnia 11 kwietnia 2017 r. i umorzenie w całości postępowania pierwszoinstancyjnego wszczętego w przedmiocie zwrotu środków przyznanych wymienionemu na podstawie Umowy na realizację Projektu.

IZ RPO WZ z uwagi na konieczność ustosunkowania się do wniosków dowodowych złożonych przez Beneficjenta wraz w wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy postanowieniem z dnia 14 czerwca 2017 r. oraz z dnia 12 lipca 2017 r., przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne łącznie do dnia 16 sierpnia 2017 r.

W wyniku złożonego wniosku o przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego, przywołany organ administracji postanowieniem z dnia 19 lipca 2017 r. dopuścił przeprowadzenie dowodu z wyjaśnień strony Elżbiety B. jak też z zeznań świadka Michała B. przy jednoczesnej odmowie dopuszczenia pozostałych zawnioskowanych przez Spółkę dowodów, tj. dowodu z opinii biegłego, z oględzin oraz z zeznań biegłego, argumentując, iż okoliczności mające istotne znaczenie dla sprawy mogą zostać dostatecznie wyjaśnione innymi dowodami zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie. Następnie, IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2017 r. z uwagi na wydanie omówionego wyżej postanowienia dowodowego z dnia 19 lipca 2017 r. przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 14 września 2017 r.

Przychylając się częściowo do wniosku o przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego IZ RPO WZ pismami z dnia 29 sierpnia 2017 r. wezwała stronę Elżbietę B. oraz świadka Michała B. na przesłuchanie. Ze względu na fakt, iż przywołany organ administracji przedłużył uprzednio prowadzone postępowanie do dnia 14 września 2017 r. postanowieniem z dnia 13 września 2017 r. dokonano jego dalszego przedłużenia do dnia 13 października 2017 r., z uwagi na wyznaczone na dzień 20 września 2017 r. czynności dowodowe.

W wyznaczonym dniu IZ RPO WZ przeprowadziła dowód z przesłuchania świadka Michała B. oraz strony Elżbiety B. na okoliczności przywołane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 12 maja 2017 r.

W toku prowadzonych czynności Elżbieta B. poinformowała o złożeniu rezygnacji z pełnienia funkcji jedyne go członka Zarządu Spółki dołączając przy tym kserokopie stosownych formularzy zawierających wnioski o zmianę danych wskazanego podmiotu w rejestrze przedsiębiorców, które w dniu 4 września 2017 r. zostały złożone do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie – XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (zwanego dalej KRS). Z uwagi na analizę treści złożonych zeznań i wyjaśnień IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 12 października 2017 r. przedłużyła prowadzone postępowanie do dnia 13 listopada 2017 r.

Ze względu na fakt, iż Spółka nie posiadając organu uprawnionego do jej reprezentacji utraciła zdolność do podejmowania czynności prawnych IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 25 października 2017 r. zawiesiła toczące się postępowanie administracyjne.

W ramach prowadzenia postępowania w sposób efektywny i sprawny, w tym na podstawie art. 99 kpa w myśl której to regulacji prawnej organ administracji publicznej powinien czynić wysiłki zmierzające do usunięcia przeszkody, która spowodowała konieczność zawieszenia postępowania, IZ RPO WZ w dniu 23 listopada 2017 r. złożyła w KRS wniosek o ustanowienie kuratora dla Spółki. W toku wszczętego postępowania sądowego ustalono, iż KRS postanowieniem z dnia 13 lipca 2018 r. (sygn. akt SZ XIII Ns – Rej. KRS 26287/17/039), oddalił wniosek Elżbiety B. uznając, iż wnioskodawczyni nie wykazała by jej oświadczenie o rezygnacji z członkostwa w zarządzie zostało złożone Spółce a w konsekwencji, że brak jest podstaw do przyjęcia, że mandat wymienionej wygasł. Powyższe postanowienie zostało odebrane przez wnioskodawczynię w dniu 25 lipca 2018 r., od którego to orzeczenia nie złożono środka odwoławczego. Do KRS nie wpłynął również nowy wniosek wymienionej o dokonanie stosownych zmian poprzez wykreślenie jej danych z przywołanego rejestru.

Z uwagi na ustąpienie przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 7 września 2018 r. podjęła postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpatrzenia przedmiotowej sprawy.

Ze względu na analizę całokształtu materiału dowodowego, w tym złożonych zeznań i wyjaśnień IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 8 października 2018 r. przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne do dnia 7 listopada 2018 r. Następnie pismem z dnia 31 października 2018 r. przywołany organ administracji publicznej poinformował Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczył o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Mając na uwadze powyższe, wobec konieczności umożliwienia wymienionemu zapoznanie się z aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów, a także zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 6 listopada 2018 r. poinformowała o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego do dnia 7 grudnia 2018 r.

W związku ze skorzystaniem przez Beneficjenta z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, z uwzględnieniem podniesionych zarzutów oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

Na wstępie wskazania wymaga, iż ustawowymi obowiązkami IZ RPO WZ nałożonymi na mocy art. 26 ust. 1 pkt 14 oraz pkt 15 uzppr jest prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przywołany organ administracji nie tylko zatem ustala zasady konkursu, zawiera umowy z beneficjentami czy zarządza środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwa nad przebiegiem realizacji projektu.

Środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Spółka składając wniosek aplikacyjny, a następnie podpisując Umowę zaakceptowała zapisy wskazanych dokumentów i zobowiązała się realizować Projekt zgodnie z ich brzmieniem. Natomiast stwierdzenie naruszenia w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia przez IZ RPO WZ ich zwrotu. Na marginesie wskazać należy, że przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej, zapisów umownych oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest zatem obowiązkiem. Wnioskodawcy, w opinii których uregulowania wynikające z wymienionych dokumentów bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie są zobowiązani do składania wniosków aplikacyjnych czy podpisania umowy o dofinansowanie. Podpisując natomiast Umowę Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Obowiązek zwrotu przez

Beneficjenta dofinansowania wykorzystanego bez zachowania obowiązujących procedur wynika także wyraźnie z § 8 Umowy.

Naruszenie procedur przy wykorzystaniu środków europejskich, określonych w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, dotyczy przede wszystkim procedur wskazanych w umowie o dofinansowanie projektu, zawieranej na podstawie art. 206 ufp. Zgodnie bowiem z art. 184 ust. 1 ufp wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Umowa o dofinansowanie opracowana przez Instytucję Zarządzającą w ramach systemu realizacji programu operacyjnego jest głównym dokumentem regulującym procedury wydatkowania środków europejskich, a beneficjent w chwili podpisania umowy zobowiązuje się do stosowania jej regulacji, w tym określonych w niej warunków, jakie powinny spełniać wydatki kwalifikowalne. Pod pojęciem "inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 184 ust. 1 ufp należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron. Innymi słowy do procedur obowiązujących przy wykorzystaniu dofinansowania, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp w zw. z art. 184 ust. 1 ufp, należy zaliczyć m.in. procedury określone w umowie o dofinansowanie oraz w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Zapisy tych dokumentów stanowią bowiem szczególną regulację normującą, jak otrzymane środki mają być wydatkowane, aby uznać je za tzw. koszty kwalifikowalne realizacji projektu (por. wyrok NSA z dnia 10 października 2017 r., sygn. akt II GSK 197/16, wyrok NSA z dnia 26 kwietnia 2017 r., sygn. akt II GSK 2920/15, wyrok NSA z dnia 9 stycznia 2014 r., sygn. II GSK 1546/12, wyrok NSA z dnia 4.06.2014 r., sygn. akt II GSK 617/13; wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż pod sformułowaniem „inne procedury” użytym w art. 184 ufp należy rozumieć zarówno zapisy Umowy ale również Wytyczne (§ 10 ust. 5 Umowy). W tym miejscu podkreślenia wymaga, na co wskazywał również organ administracji w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, iż zapisy przywołanego dokumentu programowego dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013”, które zostały wydane na podstawie art. 35 uzppr oraz art. 56 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r., ze zm., zwanego dalej Rozporządzeniem nr 1083/2006).

Zgodnie z pkt 2.3.1 Wytycznych za wydatki kwalifikowalne należy uznać, tylko takie wydatki, które spełniają łącznie następujące kryteria:

- a) zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków,
- b) są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
- c) są zgodne z postanowieniami RPO WZ,
- d) zostały wyodrębnione w budżecie projektu we Wniosku aplikacyjnym,
- e) są zgodne z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- f) są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu,
- g) zostały dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- h) zostały należycie udokumentowane,
- i) są zgodne z katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonym w Wytycznych.

Wypełnienie łącznie wymienionych wyżej kryteriów oznacza, iż niespełnienie choćby jednego z nich powoduje, iż dany wydatek nie może zostać uznany przez IZ RPO WZ za kwalifikowalny.

Uwzględniając powyższe rozważania jak również ustalenia faktyczne dokonane w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych IZ RPO WZ podtrzymuje niniejszym, iż Beneficjent realizując Projekt naruszył zarówno przepis prawa powszechnie obowiązującego, tj. art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp w myśl której to regulacji prawnej wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów jak również cytowane na wstępie niniejszego orzeczenia zapisy umowne ujęte w § 10 ust. 5 oraz § 11 ust. 3 Umowy.

Podstawą przywołanych twierdzeń jest fakt, iż Spółka realizując Projekt, którego celem było stworzenie Systemu posiadającego innowacyjne w skali kraju rozwiązania technologiczne, nie wykonała wszystkich założeń ujętych przez nią w dokumentacji aplikacyjnej takich

jak m. in. jego synchronizacja z dowolnymi systemami informatycznymi dostępnymi na rynku, zintegrowanie i automatyczne synchronizowanie danych wytworzonych na urządzeniach mobilnych w trybie offline po połączeniu się z siecią Internet.

Ponadto, w wyniku stwierdzonych braków w funkcjonalności stworzonego oprogramowania ale także biorąc pod uwagę niedokładności w jego działaniu (powolność, brak płynności) jak również inne czynniki takie jak m.in. ocena dostarczonych kodów źródłowych, analiza struktury bazy danych, wartość Systemu ustalono na kwotę 260 000,00 zł, co przy uwzględnieniu wydatków przedstawionych do współfinansowania w wysokości 521 126,47 zł doprowadziło do wniosku, iż Spółka zawyżyła jego wartość o 261 126,47 zł.

Mając na uwadze opisane wyżej naruszenia jak i okoliczność, iż aby wydatki mogły zostać uznane za kwalifikowalne winny być poniesione zgodnie z Umową jak również powinny zostać dokonane w sposób oszczędny tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku IZ RPO WZ uznała wszystkie wydatki przeznaczone na realizację Projektu za niekwalifikowalne. Stwierdzić bowiem należy, co uczyniono również w zaskarżonej decyzji administracyjnej z dnia 11 kwietnia 2017 r., iż warunkiem otrzymania przez Beneficjenta dofinansowania na realizację Projektu było osiągnięcie innowacyjności oraz konkurencyjności przynajmniej na poziomie regionalnym co w przedmiotowej sprawie oznaczało stworzenie Systemu zgodnego ze złożoną dokumentacją aplikacyjną. Tym samym poniesione przez wymienionego wydatki mogły zostać uznane za kwalifikowalne pod warunkiem, że ich wydatkowanie jest niezbędne do wdrożenia nowej technologii będącej przedmiotem Projektu i co do zasady wydatki te winny być w sposób bezpośredni związane z jej wdrożeniem. Zakwestionowanie zatem wydatków poniesionych na zakup Systemu, który stanowił główny element Projektu, mający świadczyć o jego innowacyjności, skutkuje niekwalifikowalnością pozostałych wydatków przeznaczonych przez Beneficjenta m. in. na finansowanie prac budowlanych, jak i zakup wyposażenia, które zostały przedstawione do rozliczenia w Projekcie.

Odnosząc się w tym miejscu do wniosku Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym sformułowano zarzut naruszenia art. 7 kpa w zw. z art. 8 kpa, art. 77 kpa i art. 80 kpa poprzez błędne ustalenie faktycznej wartości Systemu jak też jego funkcjonalności i poprawności działania w pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż wyłoniony w postępowaniu konkurencyjnym przez IZ RPO WZ ekspert zewnętrzny poza posiadaniem fachowej wiedzy z zakresu informatyki i technologii internetowych jest również biegłym sądowym ustanowionym przy Sądzie Okręgowym w Szczecinie gdzie zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. (Dz. U. z 2005 r., Nr 15, poz. 133) wskazaną funkcję pełnić może osoba, która posiada teoretyczne i praktyczne wiadomości specjalne w danej gałęzi nauki, techniki, sztuki, rzemiosła a także innej umiejętności, dla której ma być ustanowiona i zostanie to wykazane odpowiednimi dokumentami lub innymi dowodami. Powyższe nie oznacza jeszcze wprawdzie, iż sporządzona przez taką osobą opinia czy ekspertyza nie będzie zawierała błędów to jednak stwierdzić należy, iż przedstawione przez powołanego w przedmiotowej sprawie niezależnego eksperta stanowisko oparte było o posiadane przez niego wiadomości specjalne oraz praktyką zawodową co zostało następnie, w opinii IZ RPO WZ należycie uzasadnione. Nie można przy tym zgodzić się ze stanowiskiem Spółki, iż przywołany organ administracji publicznej w sposób automatyczny i bez żadnej krytyki przyjął wnioski wynikające z ekspertyzy sporządzonej na podstawie umowy o dzieło z dnia 30 marca 2016 r. Przyczyną powyższego twierdzenia jest fakt, iż wymieniona spółka prawa handlowego już po zakończeniu kontroli doraźnej realizacji Projektu przeprowadzonej z udziałem eksperta w dniu 6 kwietnia 2016 r. miała możliwość składania za pośrednictwem IZ RPO WZ dodatkowych wyjaśnień i przesyłania danych mających służyć dalszej analizie i ocenie, z którego to uprawnienia skorzystała dostarczając w dniu 14 kwietnia 2016 r. wyjaśnienia pisemne oraz materiał na płytach CD, co zostało następnie uwzględnione w sporządzonej ekspertyzie. Co więcej, Beneficjent formułując swoje uwagi w pismach z dnia 9 kwietnia 2016 r. oraz z dnia 31 maja 2016 r. otrzymał od IZ RPO WZ ostateczne stanowisko w sprawie ujęte w jej piśmie z dnia 24 czerwca 2016 r., w którym odniesiono się do wszystkich podnoszonych przez Spółkę zastrzeżeń co do sporządzonej ekspertyzy.

I tak, stwierdzić należy, iż wbrew twierdzeniom Beneficjenta zawartym w jego piśmie z dnia 15 listopada 2016 r., w dokumentacji aplikacyjnej, na którą poza wnioskiem o dofinansowanie zgodnie z punktem 3.3.2 część I Wytucznych składają się również jego załączniki, tj. m. in. Biznes plan oraz Opinia o innowacyjności, zawarte było założenie, iż utworzony System będzie zintegrowany z dowolnym systemem księgowym używanym w przedsiębiorstwie (punkt B.3 Biznes planu, str. 25 oraz punkt 3 Opinii o innowacyjności, str. 5). W tym miejscu wskazania wymaga, iż przywołane załączniki stanowią integralną część wniosku o dofinansowanie i jako takie stanowią wyznacznik tego w jaki sposób Projekt winien być realizowany. Stwierdzić należy ponadto, iż niewystarczającym jest twierdzenie Beneficjenta, iż powyższy brak w funkcjonalności Systemu może zostać uzupełniony

poprzez stworzenie tzw. wtyczki bowiem jak wskazano na wstępie niniejszego orzeczenia, wymieniony planował rzeczowe zakończenie realizacji Projektu w dniu 11 marca 2015 r., przez które to sformułowanie zgodnie z § 1 pkt 37 Umowy należy rozumieć datę podpisania przez Beneficjenta protokołu końcowego odbioru prac lub innego dokumentu równoważnego w ramach Projektu. Tym samym na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych w tym kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 6 kwietnia 2016 r. omawiane oprogramowanie nie posiadało cech i funkcjonalności przewidzianych w dokumentacji aplikacyjnej. Na marginesie stwierdzić należy, iż przywołana funkcjonalność stanowiąca jedną z cech świadczących o innowacyjności Systemu była na tyle istotna, iż jej zrealizowanie wykluczałoby konieczność zmiany programu księgowego i przenoszenia już wprowadzonych danych czego nie dałoby się uzyskać w przypadku stwierdzenia, iż określone przedsiębiorstwo używa innego niż Rachmistrz czy Rewizor programu księgowego.

Przechodząc niniejszym do omówienia kwestii braku synchronizacji wystawionych faktur w trybie offline po połączeniu z siecią Internet, wskazać należy, iż mimo złożonych przez Spółkę w toku czynności kontrolnych wyjaśnień, zgodnie z którymi omawiany brak funkcjonalności Systemu wynikał z użycia konta testowego a następnie konta docelowego i że w takim wypadku zalecane jest restartowanie aplikacji mobilnej, ekspert w dniu 19 – 20 kwietnia 2016 r. dokonał jej ponownego przetestowania. W wyniku przeprowadzonych testów w dalszym ciągu nie zdołano wystawić nowej faktury w trybie offline. Aplikacja mobilna żądała bowiem wpisania numeru faktury co z poziomu jej funkcji widocznych na ekranie było niemożliwe. Przywołana sytuacja analogicznie powtarzała się przy próbach dodania nowego klienta czy produktu. Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniem Beneficjenta zawartym w piśmie z dnia 15 listopada 2016 r. a zbliżonym w swej treści do uprzednio złożonych wyjaśnień, iż powodem błędów w działaniu omawianej funkcjonalności jest okoliczność, iż konto testowe nie miało wypełnionych wszystkich danych i wystarczającym było zrestartowanie aplikacji mobilnej bowiem powyższe uwagi były już znane ekspertowi zewnętrznemu i znalazły swoje odzwierciedlenie w sporządzonej przez niego ekspertyzie. Ekspert wskazał w niej bowiem, iż wyjaśnienia dostarczone przez Beneficjenta odnośnie problemów z funkcjonowaniem tego obszaru Systemu są w jego opinii niewystarczające jak też nie wyjaśniają w pełni pojawiających się błędów.

Ponadto wbrew twierdzeniom Spółki ekspert w sporządzonej ekspertyzie przedstawił informacje, które posłużyły mu do oszacowania faktycznej wartości Systemu. Te okoliczności to wymienione już wcześniej kwestie związane z funkcjonalnością utworzonego oprogramowania, jakością jego działania, oceną dostarczonych kodów źródłowych, strukturą bazy danych ale również złożonością Projektu, zainteresowaniem aplikacją na rynku oraz pracochłonnością budowy. Tym samym zgodnie z informacją zawartą w ekspertyzie metodologia wyceny oparta została na połączeniu kilku podstawowych modeli tzw. dobrych praktyk szacowania kosztów wytworzenia oprogramowania. Co istotne, ekspert w sporządzonej ekspertyzie informując o wybranej przez niego metodologii wyceny wartości oprogramowania, wskazał iż w dokumentacji brak jest szeregu danych odnośnie pracochłonności wytworzenia produktu, liczby zaangażowanych programistów, metryczek pracy czy osobogodzin stąd niezrozumiałym jest podnoszony przez Beneficjenta zarzut, iż wymieniony dokonując faktycznego oszacowania wartości Systemu nie przedstawił powyższych informacji bowiem danymi takimi nie dysponował. Co istotne w toku przesłuchania strony Pani Elżbiety B. pełniącej funkcję Prezesa Zarządu Spółki wymieniona wyjaśniła, iż również ona nie dysponuje taką dokumentacją natomiast wskazując na wybraną przez Spółkę metodę użytą przy oszacowaniu wartości wydatków na etapie wnioskowania o dofinansowanie realizacji Projektu poinformowała, iż to oferenci składając swoje oferty na wykonanie oprogramowania dokonywali jego wyceny.

Z uwagi powyższe stwierdzić należy, iż ekspertyza sporządzona na podstawie umowy o dzieło z dnia 30 marca 2016 r., na której IZ RPO WZ oparła swoje ustalenia wbrew twierdzeniom Beneficjenta jest dokumentem wewnątrznie spójnym i logicznym a zawarte w niej wnioski zostały należycie uzasadnione. Tym samym niezasadnym jest zarzut naruszenia przez IZ RPO WZ norm prawnych zawartych w art. 8, art. 77 i art. 80 kpa poprzez nieprawidłowe wyjaśnienie stanu faktycznego bowiem jak wykazano wyżej zarówno w toku czynności kontrolnych jak również na etapie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem zaskarżonej decyzji administracyjnej z dnia 11 kwietnia 2017 r. przywołany organ administracji publicznej odnosił się do podnoszonych przez Spółkę zastrzeżeń mających świadczyć o istniejących rozbieżnościach między jej twierdzeniami a wnioskami zawartymi w ekspertyzie dokonując prawidłowego ustalenia stanu faktycznego w tym należycie wyjaśniając okoliczności mające istotne znaczenie dla przedmiotowej sprawy.

Kolejnym uchybieniem podnoszonym przez Beneficjenta jest naruszenie przez IZ RPO WZ bliżej niesprecyzowanych norm postępowania administracyjnego poprzez nieuwzględnienie wniosków dowodowych zawartych w jego piśmie z dnia 15 listopada 2016 r. Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, iż zaskarżona decyzja administracyjna z dnia 11 kwietnia 2017 r. została wydana

w wyniku dokładnego ustalenia stanu faktycznego, jak też w oparciu o całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Biorąc pod uwagę również wszystkie wyjaśnienia przedstawione przez Beneficjenta składane zarówno podczas przeprowadzonych czynności kontrolnych jak również w związku z wszczętym postępowaniem administracyjnym, a więc przy jego czynnym udziale, o którym to uprawnieniu wymieniony był informowany na każdym etapie jego trwania. O wszechstronnym i dokładnym zbadaniu wszystkich okoliczności faktycznych, mających istotne znaczenie dla sprawy świadczy m.in. wprawdzie jedynie w części, ale uwzględnienie na późniejszym etapie, tj. w toku postępowania wszczętego na skutek złożonego przez Spółkę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 12 maja 2017 r., wniosku o przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego (częściowo pokrywającego się z wnioskami dowodowymi ujętymi w piśmie z dnia 15 listopada 2016 r.), a w pozostałym zakresie szczegółowe wykazanie przyczyn jego nieuwzględnienia czego wyrazem było wydanie przez IZ RPO WZ postanowienia dowodowego z dnia 19 lipca 2017 r. W tym miejscu nadmienić należy, iż wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność wyceny wartości dokonanych remontów przeprowadzonych w ramach otrzymanego dofinansowania z wyszczególnieniem użytych materiałów budowlanych oraz zasadności wykonywania tych remontów ujęty w piśmie Beneficjenta z dnia 15 listopada 2016 r. stracił na aktualności bowiem jak wskazano zarówno w zaskarżonej decyzji z dnia 11 kwietnia 2017 r. jak również w niniejszym orzeczeniu IZ RPO WZ stwierdzając, iż Spółka wdrożyła innowacyjne rozwiązania jedynie w ograniczonym zakresie zakwestionowała wszystkie wydatki związane z Projektem w tym te dotyczące finansowania prac budowlanych a zatem okoliczność na którą zawnioskowano przywołany wyżej środek dowodowy przestała mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Tym samym uwzględniając wniosek o przeprowadzenie dowodu z wyjaśnień strony Elżbiety B. oraz z zeznań świadka Michała B., które poza uwagami dotyczącymi sposobu przeprowadzenia kontroli, a które to zastrzeżenia należy uznać za pozostające bez związku z zawartością merytoryczną ekspertyzy, uwzględniają dotychczas podnoszone okoliczności jak również wykazując uprzednio, iż sporządzona przez eksperta ekspertyza jest pełna i logiczna co powoduje, iż pozostałe wnioski dowodowe, tj. wniosek o przeprowadzenie dowodu z oględzin Systemu oraz dowodu z zeznań eksperta pokrywają się z wymienionym wyżej dokumentem uznać należy, iż IZ RPO WZ nie uchyliła obowiązkom wynikającym z kpa.

Mając na uwadze wszystkie poczynione wyżej rozważania IZ RPO WZ podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące naruszenia przez Spółkę § 10 ust. 5 oraz § 11 ust. 3 Umowy i zapisów zawartych w punkcie 2.3.1 Wytucznych normujących kwestię kwalifikowalności wydatków przy jednoczesnym naruszeniu art. 44 ust. 3 upf a w konsekwencji art. 207 ust 1 pkt 2 upf wyrażone w zaskarżonej decyzji nr WWRPO/11/W/2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r., poprzez nie wykonanie wszystkich założeń ujętych przez wymienioną w dokumentacji aplikacyjnej jak również zawyżenie faktycznej wartości Systemu.

Jednocześnie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 207 ust. 4 pkt. 3 upf w przypadku braku zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej (ostatecznej) decyzji, Spółka zostaje wykluczona z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu przywołanych środków (art. 207 ust. 5 upf).

Od decyzji wydanej na podstawie art. 207 ust. 1 upf nie służy stronie odwołanie, lecz strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do IZ RPO WZ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze.

Mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności Umowę oraz wyjaśnienia Beneficjenta, a także uzasadnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, po ponownym przeanalizowaniu wszystkich okoliczności w sprawie, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 11 kwietnia 2017 r. nr WWRPO/11/W/2017 nakazującą Beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie Umowy na realizację Projektu.

## **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

### Otrzymują:

Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Maciej Szcześniak  
ul. Chopina 52 blok 4  
66 – 400 Gorzów Wielkopolski.

