



Załącznik do uchwały nr 1708/16
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 08 listopada 2016 r.

Gmina Cedynia
Plac Wolności 1
74-520 Cedynia

WWRPO.VIII.3162.47.2016.AJ

DECYZJA
Nr WWRPO/41/W/2016

podjęta w dniu 08 listopada 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 207 ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm.) w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity ze zm.), Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

umarza:

w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu wobec Beneficjenta – Gminy Cedynia z siedzibą przy ul. Plac Wolności 1 w Cedynie, w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00 zawartej w Szczecinie w dniu 08 marca 2010 r. na realizację projektu pn. „Przebudowa stacji wodociągowej wraz z budową nowej stacji uzdatniania wody oraz studni w miejscowości Cedynia”.

Uzasadnienie

Beneficjent – Gmina Cedynia, dniu 08 marca 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 tekst jednolity ze zm.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanego dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00 na realizację projektu pn. „Przebudowa stacji wodociągowej wraz z budową nowej stacji uzdatniania wody oraz studni w miejscowości Cedynia” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanego dalej: RPO WZ). Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-01 z dnia 12 maja 2010 r., nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-02 z dnia 29 października 2010 r., nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-03 z dnia 04 listopada 2010 r., nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-04 z dnia 31 stycznia 2011 r., nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-05 z dnia 24 lutego 2011 r., nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-06 z dnia 21 kwietnia 2011 r. oraz nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-07 z dnia 15 listopada 2011 r.

Umowa o dofinansowanie określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki Stron z tym związane. Zgodnie z zapisami umowy, IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Natomiast Beneficjent, zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie). Ponadto Beneficjent zobowiązał się do składania do IZ RPO WZ raz na rok kalendarzowy oświadczenia o kwalifikowalności podatku od towarów i usług (zwanego dalej: podatkiem VAT) w ramach realizowanego projektu, zgodnie ze wzorem i wymaganiami określonymi przez IZ RPO WZ, a także do składania do IZ RPO WZ aktualizacji w/w oświadczenia w terminie do dnia 31 grudnia każdego roku przez okres od dnia zawarcia umowy do 5 lat od zakończenia realizacji projektu (§ 4 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

W tym miejscu należy dodać, iż Beneficjent w pkt H.11 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, który został uznany za wydatek kwalifikowalny w projekcie. Jednocześnie Beneficjent zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 r. Nr 54 poz. 535 ze zm., zwaną dalej: upton).

Dnia 18 marca 2016 r. na rachunek bankowy IZ RPO WZ wpłynęła kwota 737 584,40 zł, będąca zwrotem części podatku VAT zrefundowanego w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00. W tym miejscu należy wyjaśnić, że IZ RPO WZ zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. 613 tekst jednolity ze zm., zwaną dalej: Ordynacją podatkową), dokonała wstępnie rozliczenia wpłaconej kwoty proporcjonalnie na należność główną w kwocie 471 754,92 zł oraz odsetki jak dla zaległości podatkowych w kwocie 265 829,48 zł.

Pismem z dnia 10 marca 2016 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 14 marca 2016 r.), Beneficjent złożył wniosek o umorzenie odsetek od kwoty zwróconego na rachunek bankowy IZ RPO WZ podatku VAT, szczegółowo go uzasadniając.

W w/w piśmie wskazano m.in., że zarówno w momencie składania wniosku o dofinansowanie, jak i trwania projektu, wśród organów wydających interpretacje przepisów prawa podatkowego w imieniu Ministra Finansów powszechne było stanowisko, zgodnie z którym gminom nie przysługiwało prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego od wydatków ponoszonych na inwestycje wykorzystywane przez ich jednostki budżetowe lub zakłady budżetowe, co dawało Beneficjentowi podstawy do refundacji podatku VAT ze środków europejskich z uwagi na kwalifikowalny charakter tych kosztów. Beneficjent wskazał, że stanowisko to zostało zakwestionowane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 29 września 2015 r. w sprawie Gminy Wrocław (sygn. akt C-276-14) oraz przez Naczelny Sąd Administracyjny (zwany dalej: NSA) w uchwale 7 sędziów z dnia 26 października 2015 r. (sygn. akt I FPS 4/15). W w/w orzeczeniach potwierdzono, że podatnikiem

VAT może być jedynie gmina, a nie jej jednostki budżetowe i zakłady. Beneficjent podkreślił nadto, iż naliczony podatek VAT jako jeden ze składników ceny zakupu towarów i usług nie może być co do zasady refundowany z funduszy pomocowych. Reguła ta została wprowadzona jako zasada nr 7 załącznika do rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 448/2004. Zaznaczono, iż od wskazanej reguły wprowadzono jednak wyjątek dotyczący sytuacji, w których podatek VAT na gruncie prawa podatkowego nie jest możliwy do odzyskania za pomocą jakichkolwiek środków prawnych. Prawo do refundacji podatku VAT nie obejmuje sytuacji, w której podatnikowi prawo do odzyskania podatku przysługuje, ale faktycznie z niego nie korzysta. Potencjalna możliwość odzyskania podatku VAT powoduje, że koszt podatku VAT traci przymiot kosztu kwalifikowalnego.

W piśmie z dnia 10 marca 2016 r. Beneficjent wskazał także, iż w/w orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego dokonały wykładni przepisów, które nie uległy zmianie w okresie trwałości projektu, co oznacza, iż taka kwalifikacja podatku VAT nie wynika ze zmiany norm powszechnych, lecz dokonania ich odmiennej interpretacji, co przesądza w ocenie Beneficjenta o konieczności rozpatrzenia złożonego przez niego wniosku w oparciu o zasadę zaufania podmiotów prawa do organów je tworzących. Beneficjent wyjaśnił, iż zmiana interpretacji przepisów w kwestii podatku VAT stała się przyczyną wdrożenia przez Gminę Cedynia procedury zmierzającej do wykazania nadpłaty w podatku VAT i wystąpienia o jej zwrot, co było konieczne z uwagi na obowiązek zabezpieczenia finansów publicznych.

Dalej Beneficjent wskazał we wspomnianym piśmie, iż nie budzi wątpliwości, że zwrot środków przesądza o utracie uznania ich równowartości za środki kwalifikowalne w rozliczeniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00. Podał także, iż mając na uwadze powyższe Gmina Cedynia najpóźniej w dniu 17 marca 2016 r. dokona zwrotu kwoty 737 584,40 zł na rachunek bankowy IZ RPO WZ. Wyjaśniono, że odroczone data zwrotu wiąże się z koniecznością dokonania korekty w budżecie Gminy Cedynia poprzez uchwałę Rady Gminy, która zostanie podjęta na najbliższej sesji tj. w dniu 16 marca 2016 r.

Ponadto Beneficjent w piśmie z dnia 10 marca 2016 r. wniósł o uznanie, iż we wskazanych okolicznościach realizacja zwrotu bezpośrednio po dokonaniu odpowiedniej korekty w budżecie jednostki stanowi podstawę do przyjęcia, iż na Gminie nie ciąży obowiązek zapłaty żadnych dodatkowych świadczeń na rzecz IZ RPO WZ, w tym odsetek od środków, które mogłyby być zakwalifikowane, jako pobrane w nienależnej wysokości lub też odsetki te powinny być ograniczone wyłącznie do okresu od dnia zwrotu odpowiedniej kwoty podatku VAT do dnia zwrotu odpowiadających mu środków na rzecz IZ RPO WZ. Beneficjent podkreślił, iż nie można przerzucać na podatnika błędów lub uchybień popełnionych przez samego prawodawcę (niejasność przepisów), jak i organ podatkowy (niewłaściwa ich interpretacja). Zazaczył też, iż w sprawie nie ma zastosowania zasada ignorantia iuris nocet, gdyż zasada ta odnosi się do indywidualnego naruszenia prawa z uwagi na jego niezajomość czy ignorancję, a nie stosowania się do powszechnej wykładni stosowanej przez podmioty stojące na straży prawa. Ponadto na gruncie procedury administracyjnej powszechnie akceptowana jest zasada rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości na korzyść jednostki, a zmienna i niejednolita wykładnia przepisów upu świadczy o tym, iż mieliśmy do czynienia z wątpliwościami co do tego czy Gmina ma prawo do odzyskania podatku VAT. Ponieważ zmiana kwalifikowalności VAT, z uwagi na zmianę interpretacyjną przepisów, miała charakter od Beneficjenta niezależny, niezasadnym zdaniem Beneficjenta jest „karanie” go obowiązkiem zapłaty odsetek czy też innych danin od zwróconej części środków otrzymanych na realizację projektu.

W wyniku rozpoznania w/w wniosku Beneficjenta, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego postanowieniem z dnia 30 maja 2016 r. odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w postaci umorzenia odsetek od wymaganej do zwrotu części podatku VAT, zrefundowanego w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00 na realizację projektu pn. „Przebudowa stacji wodociągowej wraz z budową nowej stacji uzdatniania wody oraz studni w miejscowości Cedynia”. IZ RPO WZ uznała bowiem złożony przez Beneficjenta wniosek o umorzenie odsetek od kwoty zwróconego na rachunek IZ RPO WZ podatku VAT, za przedwczesny wyjaśniając, iż zastosowanie ulgi w spłacie należności jest możliwe dopiero wówczas, gdy w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie zwrotu środków zostanie ostatecznie określona ich wysokość. W ww. postanowieniu zawarto pouczenie, iż Beneficjentowi w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W dniu 08 czerwca 2016 r. Gmina Cedynia (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 10 czerwca 2016 r.) wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wydanego przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego postanowienia z dnia 30 maja 2016 r. odmawiającego wszczęcia wobec Beneficjenta postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w postaci umorzenia odsetek od wymaganej do

zwrotu części podatku VAT, zrefundowanego w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00.

W w/w wniosku Beneficjent wskazał, iż nie zgadza się ze stanowiskiem IZ RPO WZ przedstawionym w postanowieniu z dnia 30 maja 2016 r., które w jego opinii stoi w sprzeczności z normą wyrażoną w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp). Gmina Cedynia wskazała, iż stanowisko IZ RPO WZ przedstawione w postanowieniu przypisuje decyzji administracyjnej w przedmiocie zwrotu środków wraz z odsetkami charakter decyzji konstytutywnej tj. prawnie kształtującej. Tym samym w przypadku braku wydania takiej decyzji nie mamy do czynienia z prawnie wymagalnym świadczeniem pomiędzy Beneficjentem, a IZ RPO WZ. W opinii Beneficjenta treść normy art. 207 ufp wskazuje na odwrotny charakter omawianego roszczenia i w konsekwencji samej decyzji administracyjnej. Obowiązek bowiem wydania przez IZ RPO WZ decyzji o zwrocie powstaje dopiero po bezskutecznym upływie terminu do zwrotu środków (art. 207 ust. 9 w zw. z ust. 8 ufp). W wyniku tego, zdaniem Beneficjenta decyzja w przedmiocie zwrotu środków ma charakter deklaratoryjny, tj. jedynie potwierdza istnienie obowiązku. Co za tym idzie, w przedstawionym powyżej ujęciu, wierzytelność obejmująca odsetki od zwróconej dotacji istnieje pomimo braku wydania odpowiedniej decyzji. Konkludując Beneficjent wskazał, iż jeżeli ustawodawca dopuszcza dokonanie spłaty wymagalnej wierzytelności przed dniem wydania decyzji (czyniąc tym samym wydanie decyzji bezprzedmiotowym) to tym bardziej jest dopuszczalna sytuacja, gdy zobowiązany wnosi o zastosowanie ulgi w postaci umorzenia wierzytelności.

Pismem z dnia 22 czerwca 2016 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości pozostającej do spłaty, po rozliczeniu wpłaty dokonanej przez Gminę Cedynia w dniu 17 marca 2016 r., tj.:

- kwoty należności głównej w wysokości 265 829,47 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych,
- odsetek stałych określonych w wysokości 106 149,53 zł.

W związku z tym, iż Beneficjent nie dokonał zwrotu środków w wyznaczonym terminie, z dniem 11 lipca 2016 r. zostało wszczęte wobec niego postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu części otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00 środków. Strona została również poinformowana o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

W dniu 04 sierpnia 2016 r. Beneficjent dokonał spłaty w wysokości 380 135,99 zł. Wpłacona kwota pozwoliła na rozliczenie w/w środków wymaganych do zwrotu w całości. Zaliczono ją w wysokości 265 829,47 zł na należność główną, odsetki stałe w kwocie 106 149,52 zł oraz odsetki jak dla zaległości podatkowych w wysokości 8 157,00 zł.

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2016 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o przedłużeniu prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu części otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00 środków.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2016 r. Beneficjent Gmina Cedynia wniósł o zwrot kwoty stanowiącej równowartość kwoty odsetek od zwróconej części dotacji otrzymanej w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00 na realizację projektu pn. „Przebudowa stacji wodociągowej wraz z budową nowej stacji uzdatniania wody oraz studni w miejscowości Cedynia”. Powyższy wniosek następnie sprecyzowano wskazując, iż należy go traktować jako wniosek o stwierdzenie nadpłaty.

Następnie IZ RPO WZ w postanowieniu z dnia 12 września 2016 r. poinformowała Beneficjenta o przedłużeniu prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu części otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00 środków.

Po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 maja 2016 r. o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 13 września 2016 r. postanowił:

- 1) uchylić w całości postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 maja 2016 r. o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w postaci umorzenia odsetek od wymaganej do zwrotu części podatku VAT, zrefundowanego w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00 z dnia 08 marca 2010 r. na realizację projektu pn. „Przebudowa stacji wodociągowej wraz z budową nowej stacji uzdatniania wody oraz studni w miejscowości Cedynia” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013,

- 2) rozpatrzyć merytorycznie wniosek Beneficjenta z dnia 10 marca 2016 r. o umorzenie odsetek od zwróconej części dotacji otrzymanej w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-012/09-00 z dnia 08 marca 2010 r.

Odnosząc się do argumentów Beneficjenta podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 08 czerwca 2016 r., w postanowieniu z dnia 13 września 2016 r. wskazano, że nie można zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta mówiącym o tym, iż w postanowieniu z dnia 30 maja 2016 r. IZ RPO WZ przedstawiła stanowisko jakoby decyzja administracyjna „w przedmiocie zwrotu środków miała charakter decyzji konstytutywnej tj. prawnie kształtującej”. W skarżonym postanowieniu wskazane jedynie zostało, iż w decyzji administracyjnej wydanej na podstawie art. 207 ust. 10 ufp następuje określenie wysokości zobowiązania, co ma istotne znaczenie w kwestii zastosowania określonej ulgi. Ponadto dodano, że słusznie zostało wskazane przez Beneficjenta, iż obowiązek wydania przez IZ RPO WZ decyzji o zwrocie powstaje dopiero po bezskutecznym upływie terminu do zwrotu środków (art. 207 ust. 9 w zw. z ust. 8 ufp), w wyniku czego decyzja w przedmiocie zwrotu środków ma charakter deklaratoryjny, a zatem potwierdza istnienie obowiązku. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków Beneficjent może przedkładać wyjaśnienia oraz inne dowody, które mogą mieć wpływ na wynik toczącego się postępowania. Tym samym wstępne ustalenie poczynione w sprawie, którego skutkiem jest wezwanie Beneficjenta do zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ, podlega następnie kontroli w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego w trybie art. 207 ufp. W niniejszej sprawie w/w stanowisko nie będzie miało jednak zastosowania, gdyż Beneficjent po wszczęciu w dniu 11 lipca 2016 r. postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków, dokonał zwrotu całości wymaganej należności głównej wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych. IZ RPO WZ zatem nie ma podstaw do wydania decyzji administracyjnej określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Tym samym wskazano, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie zwrotu środków, wszczętym w dniu 11 lipca 2016 r., zostanie wydana decyzja o jego umorzeniu. W związku z powyższym, decyzja ustalająca ostateczną wysokość kwoty podlegającej zwrotowi związanej z podatkiem VAT naliczonym w projekcie, nigdy nie zostanie wydana, bowiem postępowanie w przedmiocie zwrotu środków stało się bezprzedmiotowe. Co za tym idzie, wniosek Beneficjenta o udzielenie ulgi z dnia 10 marca 2016 r. zostanie przez IZ RPO WZ merytorycznie rozpatrzony w ramach odrębnego postępowania administracyjnego.

Postanowieniem z dnia 11 października 2016 r. IZ RPO WZ wydłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Nadto pismem z dnia 11 października 2016 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kpa).

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent w toku postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków dokonał zwrotu środków, który pozwolił na zaspokojenie zobowiązań Beneficjenta wobec IZ RPO WZ w pełnej wysokości, postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków stało się bezprzedmiotowe. Mając na uwadze ustalony stan faktyczny należy wskazać, iż zgodnie z art. 207 ust. 10 ufp decyzji o zwrocie środków wykorzystanych z naruszeniem procedur nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem. Zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania stosować należy, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania.

Zważywszy na powyższe na skutek zaistniałej bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji

Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Gmina Cedynia
Plac Wolności 1
74-520 Cedynia
- 2) a/a