Załącznik do uchwały nr 17/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 12 stycznia 2015 r.

Pani Ewa Fenc-Czajka
CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA
OTYŁOŚCI DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA
K., ul. S.
xx-xxx G.

WWRPO.VIII.3162.56.2013.AŁa

DECYZJA
Nr WWRPO/1/W/2015

podjęta w dniu 12 stycznia 2015 r.
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,

Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,

Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,

Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,

Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 104, art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity), art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 55 w zw. z art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4, art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Pani Ewy Fenc-Czajki prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA z siedzibą w K. przy ul. S., xx-xxx G., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/34/W/2014 z dnia 12.08.2014 r. orzekającą o rozłożeniu na 16 miesięcznych rat spłaty należności wraz z odsetkami, z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 z dnia 22.07.2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług" oraz o odmowie umorzenia należności głównej wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych

- utrzymuje się w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/34/W/2014 z dnia 12.08.2014 r.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzppr (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity), pełni rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), do której zadań należy m.in. zawieranie z Beneficjentami umów o dofinansowanie projektu, zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, pochodzącymi z budżetu państwa, budżetu województwa lub ze źródeł zagranicznych, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

Beneficjent - Pani Ewa Fenc-Czajka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA z siedzibą w K. przy ul. S., xx-xxx G, zawarł z IZ RPO WZ dnia 22.07.2010 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług" Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie", Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje", Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa". Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zawarte zostały następujące aneksy do umowy: nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-01 dnia 24.08.2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-02 dnia 25.11.2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-03 dnia 10.02.2011 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-04 dnia 23.08.2011 r.

W dniach 05-06.11.2012 r., na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, z uwagi na zakończenie realizacji projektu oraz złożenie przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową na miejscu realizacji projektu. W toku czynności kontrolnych stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta § 4 ust. 4 oraz § 11 umowy o dofinansowanie, w związku z czym:

- uznano za niekwalifikowalne wydatki poniesione na podstawie faktur VAT nr: 33/09/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz nr 35/10/2009 r. z dnia 15.10.2009 r. w kwocie 198 189,75 zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1, 2 i 3) w związku z wykonaniem robót remontowo-budowlanych w lokalu nr U1/1, który następnie dnia 24.12.2009 r. Beneficjent sprzedał na mocy aktu notarialnego nr REP: A nr 9678/2009,
- uznano za niekwalifikowalny podatek VAT w związku z wydatkami poniesionymi na podstawie faktury VAT nr 4/02/2010 z dnia 15.02.2010 r. w kwocie 6 805,48 zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1 i 2),
- uznano za niekwalifikowalny wydatek poniesiony na podstawie faktury VAT nr 1/VI/2011 z dnia 28.06.2011 r. w kwocie 800,00 zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 1) w związku z zakupem oprogramowania bez przestrzegania zasad określonych w § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

Pismem z dnia 31.07.2013 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu przekazanego dofinansowania w wysokości 118 913,85 zł, które stanowi 60% (zgodnie z § 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie) wartości wydatków niekwalifikowalnych poniesionych w ramach faktur VAT nr 33/09/2009 oraz nr 35/10/2009 (tj. 198 189,75 zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Ponadto Beneficjent został poinformowany, iż w wyniku uznania za niekwalifikowalne wydatków poniesionych na podstawie faktur VAT nr 1/VI/2011 oraz nr 4/02/2010 (na łączną kwotę 7 605,48 zł), kwota zatwierdzona we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-035/09-06/K03 zostanie pomniejszona o 4 563,28 zł (tj. 60 % z kwoty 7 605,48 zł). Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, z dniem 20.08.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00.

Następnie po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w dniu 21.11.2013 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/41/W/2013 orzekającą zwrot od Beneficjenta środków otrzymanych w ramach umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług" w łącznej kwocie 118 913,85 zł wraz z

odsetkami jak dla zaległości podatkowych z zastrzeżeniem, iż po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w decyzji zwrot części środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi o środki należne do zwrotu wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Z uwagi na fakt, iż zatwierdzona kwota do wypłaty we wniosku o płatność końcową, tj. 41 519,64 zł nie była wystarczająca na pokrycie kwoty należnej do zwrotu, tj. 118 913,85 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, IZ RPO WZ dokonała pomniejszenia płatności końcowej zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm.) o część środków należnych do zwrotu wraz z odsetkami. Po dokonaniu pomniejszenia, o którym mowa, do zwrotu pozostała należność główna w łącznej kwocie 89 126,25 zł wraz z odsetkami liczonymi dla zaległości podatkowych.

Pismem z dnia 13.12.2013 r. Beneficjent zwrócił się z wnioskiem o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług". Powyższe Beneficjent umotywował tym, że ze względu na wiek oraz stan zdrowia i znaczne obciążenie kredytowe powstałe w związku z realizowaną inwestycją, nie jest w stanie zagwarantować natychmiastowej spłaty żądanej do zwrotu kwoty wraz z odsetkami, w związku z czym wnosi o zwolnienie z tego obowiązku. Nadto dodał, że w/w projekt jest realizowany z pożytkiem nie tylko dla mieszkańców miasta Szczecin, ale też dla całego województwa.

W odpowiedzi na powyższe IZ RPO WZ pismem z dnia 27.01.2014 r. wezwała Beneficjenta do uzupełnienia wniosku o udzielenie ulgi o dokumenty niezbędne do jego rozpatrzenia i analizy, a mianowicie formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, dokumenty dotyczące sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy, dokumenty dotyczące prowadzonej działalności gospodarczej, a także inne dokumenty poświadczające trudną sytuację finansową wnioskodawcy. Nadto poinformowano Beneficjenta, iż dokonanie czynności urzędowej podlega opłacie skarbowej, którą należy uiścić w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Beneficjent pismem z dnia 10.02.2014 r., wnosząc o udzielenie ulgi w postaci umorzenia należności w kwocie 118 913,85 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, przedstawił dokumenty, o których mowa w piśmie IZ RPO WZ z dnia 27.01.2014 r. oraz załączył potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej. Jednocześnie wyjaśnił, iż zaległość, o której mowa powyżej powstała z przyczyn niezależnych od niego, gdyż nie posiadał on wiedzy, iż doradca zewnętrzny obsługujący realizację projektu poprzez kompletowanie wszelkich niezbędnych dokumentów do otrzymania dofinansowania oraz rozliczania projektu, w sposób nierzetelny wykonywał obowiązki wynikające z zawartej umowy. Nadto wskazano, że sytuacja ta wymusiła zaciągnięcie przez Beneficjenta kredytów oraz pożyczek. Wnioskodawczyni zwróciła także ponownie uwagę na problemy ze zdrowiem, które sprawiają że nie jest ona w stanie zwiększyć ilości przyjmowanych pacjentów i wywiązać się z ciążących na niej zobowiązań. Rozwiązaniem w tej sytuacji byłoby, zdaniem Beneficjenta, zatrudnienie dodatkowego lekarza, który mógłby przejąć część pacjentów oraz zwiększyć ilość świadczonych usług medycznych. Ponadto Beneficjent dodał, iż wszystkie środki finansowe w pierwszej kolejności są przekazywane na wynagrodzenia dla dotychczasowych pracowników, spłatę rat kredytowych, składek na ubezpieczenia oraz na podatki. Spłata całej wymaganej kwoty byłaby tak dużym obciążeniem, że zachodzi obawa czy wnioskodawczyni nie musiałaby ograniczyć zatrudnienia do minimum, co byłoby jednoznaczne z likwidacją siedmiu stanowisk pracy. Wedle wskazania Beneficjenta nie posiada on żadnych oszczędności ani majątku, który mógłby zostać spieniężony i przeznaczony na spłatę zobowiązania. Zaś z przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów finansowych wynika w jego ocenie, iż począwszy od 2012 r. prowadzona przez niego działalność przynosi dochód, lecz jest on zbyt mały, aby pokryć wszelkie zobowiązania Beneficjenta, w tym spłatę rat kredytowych. W opinii Beneficjenta, za udzieleniem ulgi przemawia ważny interes Wnioskodawczyni w postaci utrzymania dotychczasowej ilości pracowników, a nadto zatrudnienia dodatkowego lekarza, co pozwoliłoby na przyjęcie większej ilości pacjentów, a tym samym wyższy przychód, który pozwoliłby uregulować zaległe raty kredytowe oraz pozwoliłby na wystąpienie do banku z prośbą o obniżenie oprocentowania kredytu i zmniejszenia wysokości miesięcznej raty, a także pozwoliłby nadal świadczyć usługi na rzecz pacjentów miasta Szczecin oraz całego województwa. Udzielenie ulgi pozwoli uchronić przedsiębiorstwo przed likwidacją, do której dojdzie w wyniku wszczęcia egzekucji i zajęcia firmowych rachunków bankowych. Beneficjent podał również, że pozytywne ustosunkowanie się do jego wniosku leży także w interesie publicznym, przejawiającym się w potrzebie ochrony miejsc pracy.

W uzupełnieniu w/w pisma Beneficjent przedłożył (pismo z dnia 28.02.2014 r.) do IZ RPO WZ dokumentację medyczną oraz zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wobec Urzędu

Skarbowego. Następnie w piśmie z dnia 03.03.2014 r. Beneficjent przedstawił szczegółową informację opisową odnośnie swojego stanu zdrowia. Ponadto wskazał, iż stworzone przez niego Centrum Leczenia Otyłości w K. przy ul. S. jest jedynym tego rodzaju ośrodkiem w województwie wyposażonym w najnowocześniejszy sprzęt diagnostyczny oraz działającym według standardów polskiego i europejskiego Towarzystwa Badań nad Otyłością. Zdaniem Beneficjenta, z punktu widzenia ekonomicznego firma obecnie funkcjonuje dobrze, a ilość przyjmowanych pacjentów objętych leczeniem progresywnie wzrasta. Jednakże, jak podano, należy mieć na uwadze, że podczas pierwszych lat funkcjonowania wspomnianej placówki powstało duże zadłużenie kredytowe, które dodatkowo zbiegło się z kryzysem ekonomicznym w Polsce, co z kolei spowodowało wówczas zmniejszenie ilości pacjentów oraz pogorszenie sytuacji finansowej przedsiębiorstwa. Pomimo tych trudności Beneficjentowi udało się utrzymać zaplanowane wcześniej etaty. Jednakże świadczenie emerytalne Wnioskodawczyni pomniejszane będzie co miesiąc do roku 2019 o kwotę 700,00 zł tytułem zaległych składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (zwanego dalej: ZUS). W podsumowaniu swoich wywodów, Beneficjent wskazał, że nie jest w stanie płacić jakichkolwiek dodatkowych miesięcznych rat, w związku z czym wnosi o umorzenie spłaty zobowiązania.

Pismem z dnia 24.04.2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o sposobie rozliczenia wniosku o płatność końcową oraz w związku ze zmianą wysokości środków wymaganych do zwrotu jednocześnie zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o sprecyzowanie wniosku o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań. W piśmie z dnia 05.05.2014 r. Beneficjent zajął stanowisko odnośnie rodzaju ulgi o jaką wnosi i wskazał, że składa wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań w postaci umorzenia w całości lub w części zaległości i odsetek. Jednocześnie zadeklarował, że pozostałą nieumorzoną część należności będzie spłacać dobrowolnie ze świadczenia emerytalnego nr (…) w miesięcznych ratach. W piśmie z dnia 24.05.2014 r., w uzupełnieniu wniosku z dnia 10.02.2014 r., Beneficjent doprecyzował, że wnosi o rozłożenie spłaty zaległości i odsetek na raty na okres 10 lat. Nadto wskazał, iż raty zobowiązuje się dobrowolnie spłacać miesięcznie ze świadczenia emerytalnego nr (…). Jednocześnie dodał, że wszystkie dokumenty złożone przez niego w trakcie postępowania administracyjnego potwierdzają brak jakiejkolwiek możliwości całkowitej spłaty powstałej zaległości.

Następnie po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w dniu 12.08.2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/34/W/2014 o rozłożeniu Beneficjentowi na 16 miesięcznych rat spłaty należności wraz z odsetkami, z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej: RPO WZ) na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 z dnia 22.07.2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług" oraz odmowie umorzenia należności głównej wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 61 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej: ufp (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.), Beneficjent pismem z dnia 01.09.2014 r. (doręczonym dnia 02.09.2014 r.) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej w/w decyzją administracyjną. Beneficjent swój wniosek umotywował faktem, iż nie jest w stanie spłacać dodatkowych, wysokich comiesięcznych rat, gdyż na skutek czynności od niego niezależnych znajduje się na skraju bankructwa. Beneficjent wskazał, iż nadal wnosi o umorzenie w całości należności głównej wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Z uwagi na fakt, iż w piśmie z dnia 01.09.2014 r. Beneficjent zadeklarował, iż wszystkie niezbędne dokumenty przedstawiające jego sytuację finansową dostarczy z chwilą zaksięgowania danych z miesiąca sierpnia 2014 r., otrzymania potwierdzeń z banków o stanie zadłużenia oraz innych zestawień zadłużeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego postanowieniem z dnia 02.10.2014 r. przedłużył postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy dotyczącej wydanej decyzji administracyjnej nr WWRPO/34/W/2014 z dnia 12.08.2014 r. w przedmiocie udzielenia Beneficjentowi ulgi w spłacie zobowiązań wraz z odsetkami.

W uzupełnieniu wniosku z dnia 01.09.2014 r., Beneficjent pismem z dnia 30.09.2014 r. przedłożył dodatkową dokumentację finansową, w tym: zestawienie z księgi przychodów i rozchodów za poszczególne miesiące 2014 r., roczną statystykę księgi przychodów i rozchodów dla roku 2014, miesięczne rozliczenie VAT za 2014 r., zestawienie zaliczki na podatek dochodowy na dzień 31.08.2014 r. oraz obliczenie zaliczki na podatek dochodowy na dzień 31.08.2014 r. narastająco od dnia 01.01.2014 r. Nadto Beneficjent wskazał, załączając decyzję ZUS nr 390071DZ14/0000481 z dnia 11.07.2014 r. o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek,

iż obecnie oczekuje na wydanie przez ZUS aktualnego zaświadczenia. Jednocześnie podał, iż zadłużenie powstałe z tytułu zaległych składek na ubezpieczenie społeczne jest regulowane poprzez pomniejszenie comiesięcznego świadczenia emerytalnego. W/w pismem Beneficjent wniósł o przedłużenie terminu do przedłożenia pozostałych dokumentów potwierdzających trudną sytuację finansową, który to wniosek IZ RPO WZ rozpatrzyła pozytywnie, przedłużając postanowieniem z dnia 30.10.2014 r. termin na zakończenie postępowania administracyjnego.

Następnie w uzupełnieniu wniosku z dnia 01.09.2014 r., Beneficjent pismem z dnia 03.11.2014 r. przedłożył dodatkową dokumentację finansową, w tym: zestawienie księgi przychodów i rozchodów za wrzesień 2014 r., roczną statystykę księgi przychodów i rozchodów dla roku 2014 (stan na dzień 30.09.2014 r.), miesięczne rozliczenie VAT 2014 (stan na dzień 30.09.2014 r.), zestawienie zaliczki na podatek dochodowy za rok 2014 r. (stan na dzień 30.09.2014 r.), obliczenie zaliczki na podatek dochodowy na dzień 30.09.2014 r., decyzję ZUS nr (…) z dnia 18.09.2014 r. o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek, oświadczenie o zobowiązaniach – zestawienie kredytów na dzień 20.10.2014 r. i kserokopię prywatnej umowy pożyczki z dnia 06.12.2011 r., z której środki zostały w całości przeznaczone na realizację projektu.

Pismem z dnia 19.11.2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej kpa (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.).

Mając na uwadze zawarty w piśmie Beneficjenta z dnia 03.11.2014 r. wniosek o przedłużenie postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy dotyczącej wydanej decyzji administracyjnej nr WWRPO/34/W/2014 z dnia 12.08.2014 r. w przedmiocie udzielenia Beneficjentowi ulgi w spłacie zobowiązań wraz z odsetkami, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 27.11.2014 r. wydał postanowienie w przedmiotowym zakresie. Nadto postanowieniem z dnia 30.12.2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego przedłużył wspomniane postępowanie administracyjne ze względu na trwającą szczegółową analizę przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku o ulgę.

Dodatkowo w uzupełnieniu wniosku z dnia 01.09.2014 r., Beneficjent pismem z dnia 23.12.2014 r. (doręczonym dnia 07.01.2015 r.) przedłożył dodatkową dokumentację finansową, w tym: księgę przychodów i rozchodów za okres od stycznia 2014 do dnia 30.11.2014 r. po korektach, zestawienie dochodu za okres od stycznia 2014 r. do dnia 30.11.2014 r.

W tym miejscu należy wskazać, iż kwestię ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich regulują przepisy ufp. Zapisy ufp przewidują możliwość umarzania w całości albo w części, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno-prawnych (art. 64 ust. 1 w zw. z art. 55 ufp). Zgodnie z treścią art. 60 pkt 6 ufp do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym zalicza się należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Jednocześnie, z uwagi na to, że przepisy ufp nie wskazują przesłanek udzielania ulg w spłacie należności stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym, na podstawie odesłania zawartego w art. 67 ufp, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., zwanej dalej Ordynacją podatkową.). W dziale III Ordynacji podatkowej kwestia ulg w spłacie zobowiązań uregulowana została w rozdziale 7a - ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych. Zatem, stosując odpowiednio przepisy Ordynacji podatkowej (art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej), właściwy organ może udzielić zobowiązanemu ulgi w spłacie zobowiązań stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym.

W dotychczasowym orzecznictwie sądowoadministracyjnym prezentowany jest pogląd, że decyzja o udzieleniu ulgi w spłacie należności publiczno-prawnej ma charakter uznaniowy, co wynika jednoznacznie z użytego przez ustawodawcę sformułowania „organ może udzielić" (art. 64 ufp). Przedmiotem uznania jest tutaj określenie skutku prawnego w postaci udzielenia bądź też odmowy udzielenia zaległości podatkowej. Zwroty „ważny interes podatnika" i „interes publiczny" użyte w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, wskazują sytuacje faktyczne, w których można dokonać udzielenia ulgi w spłacie należności publiczno-prawnej. Stanowią one swoistą klauzulę generalną odsyłającą do ocen pozaprawnych i określającą dyrektywy wyboru dla organu administracji. Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny (zwany dalej: NSA) w wyroku z dnia 26.08.2010 r. (sygn.

akt II FSK 689/09), organ podatkowy dysponuje pewnym marginesem swobody zarówno w odniesieniu do wykładni tych pojęć, jak i oceny sytuacji faktycznej sprawy. Pojęcia te ograniczają zakres stosowanego uznania wskazując sytuacje, w których można udzielić ulgi. Dlatego też, gdy organ podatkowy stwierdzi, że w sprawie nie zachodzą przesłanki, o których mowa w w/w przepisie, a więc nie występuje „ważny interes podatnika" lub „interes publiczny", przepis ten w ogóle nie może mieć zastosowania i przyznanie ulgi jest wykluczone. Natomiast stwierdzenie przez organ podatkowy, że którakolwiek z tych przesłanek występuje, otwiera drogę do rozważenia, czy można udzielić ulgi odnośnie zaległości podatkowej. Posłużenie się przez ustawodawcę pojęciami niedookreślonymi wymaga od organu wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności faktycznych po to, aby na tej podstawie stwierdzić, czy dana sytuacja faktyczna mieści się w zakresie przesłanki „ważnego interesu podatnika" lub „interesu publicznego", czy też nie. Natomiast z samym uznaniem będziemy mieli do czynienia dopiero wówczas, gdy organ podatkowy stwierdzi istnienie jednej z tych przesłanek lub obu łącznie. W literaturze podkreśla się, że w świetle przyjętej w przepisach Ordynacji podatkowej koncepcji uznania administracyjnego, organ jest skrępowany w zakresie oceny zaistnienia przesłanek zastosowania ulgi, ale pozostaje nieskrępowany w zakresie tego, jak postąpić w przypadku ich stwierdzenia. Uznania nie wyraża się zatem w swobodzie oceny w danym stanie faktycznym sprawy okoliczności odpowiadających użytym pojęciom „ważnego interesu podatnika" lub „interesu publicznego", ale w możliwości negatywnego dla podatnika rozstrzygnięcia nawet przy ich ustaleniu. Tym samym nawet wystąpienie powyższych przesłanek nie zobowiązuje organu podatkowego do udzielenia ulgi.

Użyte w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej zwroty „ważny interes podatnika" i „interes publiczny" nie mają stałego zakresu treści. Są to swoiste klauzule generalne, odsyłające do ocen pozaprawnych, co sprawia, że w identyfikowaniu powyższych pojęć szczególnego znaczenia nabiera orzecznictwo sądów administracyjnych. Należy wskazać, iż pojęcia ważnego interesu zobowiązanego, od wystąpienia którego uzależniona jest możliwość udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania, nie można ograniczać tylko do sytuacji nadzwyczajnych czy też zdarzeń losowych, uniemożliwiających uregulowanie zaległości, takich jak powódź, pożar, trzęsienie ziemi itp., albowiem pojęcie to funkcjonuje w zdecydowanie szerszym znaczeniu, uwzględniającym nie tylko sytuacje nadzwyczajne, ale również normalną sytuację ekonomiczną zobowiązanego, wysokość uzyskiwanych przez stronę dochodów, jak i konieczność ponoszenia wydatków, która powoduje, że nie jest on w stanie uregulować swoich zobowiązań (np. wyrok NSA z dnia 10.03.2009 r., sygn. akt I FSK 31/08). Z kolei poprzez pojęcie „interesu publicznego" należy utożsamiać z dyrektywą postępowania nakazującą mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy, sprawność działania aparatu państwowego, itp. (zgodnie ze wskazaniem m.in. w wyroku NSA z dnia 12.02.2003 r., sygn. akt III SA 1838/01).

Należy zauważyć, iż postępowanie w przedmiocie udzielenia ulgi zostało zainicjowane na wniosek Beneficjenta, zatem wniosek taki powinien być należycie uzasadniony, i to w interesie podatnika leży podanie do wiadomości organu wszystkich okoliczności sprawy i dopilnowanie ich utrwalenia w dokumentach. Wnioskodawca musi mieć świadomość, że zgodnie z ogólną zasadą postępowania dowodowego, ciężar dowodzenia spoczywa na tym, kto wywodzi określone skutki prawne. Niemniej jednak wskazać należy, iż brak jest jednoznacznych regulacji ustawowych w sprawie elementów jakie musi zawierać wniosek o udzielenie ulgi. Należy zatem przyjąć, iż we wniosku należy przedstawić co najmniej te elementy, które umieszcza się w podaniu tj. wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych (art. 63 kpa). Jednakże pamiętać należy, że zgodnie z unormowaną w art. 7 kpa zasadą prawdy obiektywnej, organy administracji publicznej podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Stosownie do tej zasady, organ prowadzący postępowanie ma obowiązek takiego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W szczególności jest obowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a stanowisko wyrażone w decyzji uzasadnić w sposób wymagany przez przepisy kpa (wyrok NSA z dnia 26.05.1981 r., sygn. akt SA 810/81). Obowiązki organu prowadzącego postępowanie, które wynikają z omawianej zasady, odnoszą się w pełnym zakresie do decyzji uznaniowych, gdyż uprawnienie organu do wydawania takich decyzji nie zwalnia tegoż organu z obowiązku zgromadzenia i wszechstronnego zbadania materiału dowodowego i wydania decyzji o treści przekonywującej pod względem prawnym i faktycznym (wyrok NSA z dnia 19.03.1981 r., sygn. akt SA 234/81).

Warto podkreślić, że udzielenie ulgi to forma pomocy przyznanej przez państwo po to, by poprzez niestosowanie zasady egzekwowania należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia tak społecznego, jak i indywidualnego, odnoszącego się do

Beneficjenta, a także osób zależnych od niego (np. jego pracowników). Chodzi o to by wskutek dochodzenia zaległości, państwo nie poniosło w efekcie kosztów większych niż w wypadku zaniechania korzystania z tego uprawnienia. Zwrócił na to uwagę m.in. NSA w wyroku z dnia 03.07.2007 r. (sygn. akt I FSK 1026/2006).

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ dokładnie zbadała sytuację ekonomiczną Wnioskodawczyni - Pani Ewy Fenc – Czajki. Po przeanalizowaniu przedstawionej przez Beneficjenta w sprawie dokumentacji oraz wyjaśnień, IZ RPO WZ ustaliła, że Wnioskodawczyni prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" DR N. MED. EWA FENC – CZAJKA z siedzibą w K. przy ul. S.B., xx-xxx G.. Jak wynika z przedstawionej przez Beneficjenta listy pracowników na dzień 10.02.2014 r. Beneficjent zatrudnia 8 pracowników, którym wypłaca na bieżąco wynagrodzenia. Beneficjent nie posiada dodatkowych środków na podwyżki wynagrodzeń dla zatrudnianych pracowników (pismo Beneficjenta z dnia 30.09.2014 r.). Z załączonego do pisma Beneficjenta z dnia 10.02.2014 r. zaświadczenia wystawionego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Goleniowie wynika, iż według stanu na dzień 27.01.2014 r. nie ujawniono zaległości podatkowej Wnioskodawczyni. Z kolei decyzją nr (…) z dnia 11.07.2014 r. oraz nr (…) z dnia 18.09.2014 r. ZUS Oddział w Szczecinie odmówił Beneficjentowi wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek z uwagi na widniejące na koncie płatnika zadłużenie. Jednakże w tym miejscu należy zauważyć, iż zgodnie z decyzją ZUS z dnia 20.03.2013 r. nr (…) o waloryzacji emerytury, comiesięczne świadczenie emerytalne pobierane przez Panią Ewę Fenc – Czajka, od dnia 01.03.2013 r. w wysokości (…) zł, jest pomniejszane o kwotę (…) zł z tytułu zaległych składek na ubezpieczenie społeczne. Na marginesie należy dodać, iż Pani Ewa – Fenc Czajka pozostaje w związku małżeńskim z Panem R. C., z którym zawarła dnia (…) umowę o ustanowienie (…).

Nadto należy wspomnieć, iż stosownie do oświadczenia Beneficjenta załączonego do pisma z dnia 10.02.2014 r. posiada on zobowiązania wobec pięciu banków w postaci czterech kredytów bankowych (w tym m.in. kredytu inwestycyjnego i hipotecznego) oraz linii kredytowej przy rachunku bankowym, a także karty kredytowej. Zgodnie z przedstawioną IZ RPO WZ informacją, miesięczne zobowiązania opiewają na kwotę (…) zł, z tym, że dnia 28.06.2014 r. miała zakończyć się spłata kredytu bankowego, którego rata wynosiła ok. (…) zł. Nadto Beneficjent oświadczył, iż posiada zobowiązanie w postaci umowy Toyota Leasing w kwocie (…) zł pozostającej do spłaty na dzień 31.01.2014 r., w wysokości miesięcznej raty (…) zł – spłata rat winna się zakończyć z dniem 30.10.2014 r. Z kolei z zestawienia zobowiązań stanowiącego załącznik do pisma Beneficjenta z dnia 03.11.2014 r. wynika, iż Beneficjent posiada zadłużenie w czterech bankach z tytułu kredytu – łączna rata miesięczna w kwocie (…) zł (zaległość na dzień 20.10.2014 r. – (…) zł) oraz w jednym z tytułu pożyczki – miesięczna rata (…) zł (zaległość na dzień 20.10.2014 r. – (…) zł), a także zadłużenie w związku z otwartą linią kredytową oraz kartami kredytowymi. Dodatkowo jak wynika z przedstawionego oświadczenia Beneficjent posiada zobowiązania w postaci umowy Getin Leasing w kwocie (…) zł pozostającej do spłaty na dzień 20.10.2014 r. w wysokości miesięcznej raty (…) (termin spłaty do dnia 30.10.2014 r.), a nadto zobowiązanie z tytułu spłaty umowy pożyczki zawartej dnia 06.12.2011 r. z osobą prywatną (termin zwrotu do dnia 07.03.2012 r.; odsetki zaległe na dzień 01.10.2014 r. w kwocie (…) zł).

Ponadto IZ RPO WZ w oparciu o przedstawioną przez Beneficjenta dokumentację finansową stanowiącą załącznik do pisma Beneficjenta z dnia 10.02.2014 r., dnia 30.09.2014 r., dnia 03.11.2014 r. oraz dnia 23.12.2014 r. ustaliła, iż przedsiębiorstwo Beneficjenta w 2011 r. odnotowało stratę w wysokości (…) zł. Jednakże już w roku 2012 uzyskano dochód w wysokości (…) zł, zaś w roku 2013 w wysokości (…) zł. Podobnie w roku 2014 Beneficjent wskazuje na dochód w kwocie 131 911,45 zł. Należy także zauważyć, iż jak wynika z zestawienia ewidencji wyposażenia Centrum Gastrologii i Leczenia Otyłości dr n. med Ewa Fenc - Czajka (dołączonej do pisma Beneficjenta z dnia 10.02.2014 r.), wartość wyposażenia przedsiębiorstwa w 2011 r. opiewała na kwotę (…) zł, natomiast w 2012 r. i 2013 r. na kwotę (…) zł. Beneficjent przedstawił także zestawienie dotyczące ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych za lata 2011-2013, z którego można wyczytać, iż na koniec 2013 roku wartość środków trwałych w przedsiębiorstwie wyniosła (…) zł.

W tym miejscu należy dodać, iż w formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis z dnia 10.02.2014 r. – złożonym na prośbę IZ RPO WZ w związku z brzmieniem art. 64 ust. 2 ufp - Beneficjent oświadczył, iż nie odnotowuje rosnących strat, jednakże jego obroty maleją, zmniejsza się przepływ środków finansowych oraz zwiększa się suma zadłużenia wraz ze wzrostem odsetek od zobowiązań. Beneficjent zaznaczył, iż istnieją inne okoliczności, wskazujące na trudności w zakresie płynności finansowej, tj. spłata wysoko oprocentowanego kredytu inwestycyjnego oraz innych dodatkowych kredytów, którymi Beneficjent regulował częściowe zaległości w ZUS oraz inne zobowiązania. Nadto dodał, iż nie otrzymał pomocy de minimis, ani innej pomocy, na pokrycie

tych samych kosztów, na które ma być przeznaczona pomoc de minimis. Jak wynika ze złożonego przez Beneficjenta formularza, przedsiębiorstwo nie prowadzi działalności w sektorach wyłączonych z zakresu stosowania rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L352 z dnia 24.12.2013 r.), a wysokość ulgi o którą wnioskuje Beneficjent nie przekracza 200 000,00 euro. Beneficjent przedłożył zaświadczenie wydane przez Prezydenta Miasta Szczecin, iż Beneficjentowi dnia 06.11.2013 r. udzielona została pomoc o wartości (…) zł brutto stanowiąca równowartość (…) euro. Zaś zgodnie z zaświadczeniem wystawionym przez Powiatowy Urząd Pracy z dnia 02.07.2010 r. Beneficjent skorzystał z pomocy de minimis o wartości 42 600,00 zł brutto stanowiącej równowartość (…) euro.

Warto dodać, iż Wnioskodawczyni uzasadniając swój wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań wraz z odsetkami, dużą wagę przywiązała do udokumentowania własnego złego stanu zdrowotnego. Jak wyjaśniono w piśmie z dnia 03.03.2014 r., z uwagi na chorobę (…) a także znacznej progresji tych schorzeń w ostatnich dwóch latach, wskazana jest intensywna rehabilitacja oraz oszczędzanie dłoni prawej i kończyny górnej w całości. Do znacznego ograniczenia pracy zawodowej skłaniają nie tylko zalecenia ortopedyczne, ale i kardiologiczne.

Stosownie do zapisu art. 64 ust. 2 ufp, o którym mowa powyżej, właściwy organ na wniosek zobowiązanego może udzielać określonych w art. 55 ulg ufp w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 pkt 1-6 ufp, które:

1) nie stanowią pomocy publicznej,
2) stanowią pomoc de minimis - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Wspólnot Europejskich dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis,
3) stanowią pomoc publiczną, przeznaczona na jeden z celów określonych w art. 67 b § 1 pkt 3 lit. a-m.

Odnosząc się do pkt 2, należy mieć na uwadze, iż udzielenie wsparcia w ramach pomocy de minimis nie wywiera istotnego wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi oraz na konkurencję na rynku europejskim i nie stanowi de facto pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. z 2013 r., 739/1 ze zm.), a w konsekwencji nie podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej. Tym samym pomoc de minimis może być udzielona przedsiębiorcom z pominięciem ogólnych zasad udzielania pomocy publicznej, wiąże się jednak z innymi obostrzeniami. Udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc de minimis powinno zostać udzielone przez organ na zasadach określonych bezpośrednio w obowiązujących aktach prawa wspólnotowego. Wobec powyższego organ udzielający ulgi powinien dokonać analizy wystąpienia przesłanek do udzielenia pomocy biorąc pod uwagę zasady jej udzielania określone w oparciu o rozporządzenie Komisji (WE) w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, a w szczególności sprawdzić czy przedsiębiorca, który zamierza skorzystać z pomocy, nie prowadzi działalności, na którą nie może zostać udzielona pomoc publiczna oraz czy wartość otrzymanej pomocy de minimis w okresie trzech lat budżetowych nie przekracza co do zasady 200 000,00 euro. W analizowanej sprawie nie zachodzą wspomniane przesłanki negatywne.

Mając na uwadze powołane orzecznictwo oraz informacje zebrane w przedmiotowej sprawie, odnosząc się do pierwszej z przesłanek udzielenia ulgi, tj. ważnego interesu zobowiązanego, IZ RPO WZ ustaliła, że w badanym stanie faktycznym sytuacja nadzwyczajna uzasadniająca umorzenie przez IZ RPO WZ należności wymaganych do zwrotu wraz z odsetkami nie zaistniała, jednakże w ocenie IZ RPO WZ, Beneficjent dysponuje środkami finansowymi lub jest w stanie pozyskać środki, które mógłby przeznaczyć na spłatę zobowiązania w ratach. Argumentując wniosek o udzielenie ulgi, Beneficjent wskazał, iż zaległość wymagana przez IZ RPO WZ powstała z przyczyn niezależnych od niego, bowiem nie posiadał wiedzy, iż doradca zewnętrzny obsługujący realizację projektu poprzez kompletowanie wszelkich niezbędnych dokumentów do otrzymania dofinansowania oraz rozliczania projektu, okazał się nieuczciwy i nie wykonał w sposób rzetelny podpisanej z Beneficjentem umowy. W tym miejscu warto przytoczyć wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej: WSA) w Gdańsku z dnia 21.05.2008 r. sygn. akt I SA/Gd 645/07 zgodnie z którym: „Niepowodzenia działalności gospodarczej nie mogą skutkować obowiązkiem umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. Każdy obywatel, rozpoczynając działalność gospodarczą, powinien bowiem podejmować decyzje w sposób przemyślany (…). Nie można przerzucać konsekwencji działania podmiotu, który jest profesjonalistą, na państwo i społeczeństwo. Także zadłużenie wobec innych niż organ podatkowy instytucji nie może stanowić uzasadnienia dla umorzenia zaległości podatkowych, bowiem takie działanie również byłoby równoznaczne z przerzuceniem ekonomicznego ryzyka działalności skarżącego na pozostałych

podatników". Podobnie wskazał WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 11.06.2014 r. sygn. akt I SA/Sz 105/14: „Ryzyko związane z prowadzoną działalnością ponosi zawsze podmiot ją prowadzący, który dbając o swój interes, winien podejmować decyzję w sposób rozsądny i przemyślany oraz zważać na wysokość dochodów, obciążenia oraz zabezpieczyć środki na ten cel. (…) brak majątku ruchomego, praw majątkowych, oszczędności nie jest nadzwyczajnym, niezależnym od strony zdarzeniem, które wyklucza możliwość spłaty zaległości podatkowych w terminie". Tym samym należy wskazać, iż każdy przedsiębiorca ponosi ryzyko związane z działalnością prowadzoną na własny rachunek, a zatem o ile to tylko możliwe, winien poszukiwać sposobów rozwiązania swojej sytuacji finansowej i płatniczej bez wsparcia publicznego. Wywiązanie się w sposób nienależyty przez doradcę zewnętrznego z umowy zawartej z Beneficjentem – jako element ryzyka gospodarczego - nie może być uznane za wystąpienie sytuacji nadzwyczajnej, która uzasadniałaby udzielenie ulgi w postaci umorzenia spłaty zobowiązania wobec IZ RPO WZ. Podobnie element ryzyka gospodarczego stanowią przejściowe trudności związane ze spłatą zaciągniętych zobowiązań kredytowych i pożyczek. Trudności te nie są równoznaczne z niemożnością zapłaty zobowiązań wobec innych podmiotów, w tym IZ RPO WZ i nie stanowią podstawy do udzielenia ulgi w postaci ich umorzenia.

Należy jednak podkreślić, co istotne, iż Beneficjent posiada majątek, który może wykorzystać w sposób przynoszący mu korzyści finansowe, np. poprzez uzyskanie dochodu z najmu mienia czy jego częściowej sprzedaży. Jak wynika z zapisu aneksu nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-04 z dnia 23.08.2011 r. zakończenie finansowe realizacji projektu zostało ustalone na dzień 04.07.2011 r. Beneficjent winien zapewnić trwałość projektu w terminie trzech lat od finansowego zakończenia realizacji projektu, tj. nie dokonywać w nim znaczących modyfikacji: mających wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji, w tym powodujących nieutrzymanie jego rezultatów lub powodujących uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez Beneficjenta oraz wynikających ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej. Tym samym od dnia 05.07.2014 r. (04.07.2014 r. - zakończenie okresu trwałości projektu) Beneficjent może swobodnie dysponować mieniem zakupionym w ramach RPO WZ na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług". Ponadto należy zauważyć, iż dochód uzyskiwany w przedsiębiorstwie charakteryzuje tendencja wzrostowa (od straty wykazanej w 2011 r. w wysokości (…) zł, poprzez dochód w wysokości (…) zł w 2012 r. i (…) zł w 2013 r., po dochód w wysokości (…) zł w 2014 r.).

Mając zatem na uwadze choćby powyższe, można założyć, iż w latach kolejnych sytuacja Beneficjenta może się na tyle poprawić, iż nie będzie on zmuszony dokonywać wyboru, które z ciążących na nim zobowiązań spłacić w pierwszej kolejności. Nie umknęło uwadze IZ RPO WZ, iż stosownie do informacji Beneficjenta przedstawionej w piśmie z dnia 30.09.2014 r. na zapłacenie bieżących zaliczek na podatek dochodowy Beneficjentowi nie wystarcza środków, gdyż w pierwszej kolejności dokonuje on spłaty zaległych rat kredytowych wraz z odsetkami. W tym miejscu należy podkreślić, iż fakt, że na Beneficjencie ciąży spłata obciążeń kredytowych nie stanowi okoliczności pozwalającej na zastosowanie ulgi w postaci umorzenia należności. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 31.01.2006 r. (sygn. akt II FSK 257/05), obciążenia o charakterze prywatnym i konsumpcyjnym, które przecież zaciągnięte zostały dobrowolnie nie mogą być traktowane priorytetowo w stosunku do tych obligatoryjnych. Wszelkie zwolnienia podatkowe w systemie prawa polskiego są wyjątkiem i istotnym odstępstwem od zasad powszechności opodatkowania i równości podatników wobec przepisów prawa oraz odejściem od konstytucyjnych zasad sprawiedliwości. Przejściowa utrata płynności finansowej przedsiębiorstwa, która zaistniała w przedmiotowej sprawie, nie może zostać uznana za przesłankę uzasadniającą umorzenie zobowiązania w sytuacji kiedy Beneficjent jest w posiadaniu majątku podlegającego egzekucji. W takim przypadku należy uznać, że uwzględnienie wniosku o umorzenie zobowiązania wraz z odsetkami byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym, gdyż ciężar spłaty należności, w sytuacji rezygnacji organu z należnych mu świadczeń, obciążyłyby budżet województwa. Ponadto przedsiębiorstwo generuje zysk (według przedstawionych informacji – w latach 2012-2014) i posiada potencjał kadrowy pozwalający na utrzymanie dotychczasowej tendencji (a konieczność ponoszenia wydatków stanowi normalny element prowadzenia działalności gospodarczej). Nie można bowiem nie dostrzec, iż pomimo problemów zdrowotnych, Pani Ewa Fenc-Czajka nadal pozostaje aktywna zawodowo i uczestniczy w wypracowywaniu dodatniego wyniku przedsiębiorstwa. Ponadto Beneficjent dysponuje całym zespołem zatrudnionych przez siebie specjalistów, których praca także wydatnie przyczynia się do zwiększania dochodu przedsiębiorstwa.

Reasumując, przejściowa utrata płynności finansowej przedsiębiorstwa, która zaistniała w przedmiotowej sprawie, nie może zostać uznana za przesłankę uzasadniającą umorzenie zobowiązania w sytuacji kiedy Beneficjent jest w posiadaniu zarówno majątku, którym może swobodnie zadysponować (majątku podlegającego egzekucji), jak i potencjału kadrowego który

generuje dodatni wynik przedsiębiorstwa. Beneficjent nie wykazał, aby miała miejsce jakakolwiek sytuacja nadzwyczajna czy też zdarzenie losowe uniemożliwiające uregulowanie zaległości - za takowe nie można uznać nienależytego wywiązania się z umowy z Beneficjentem przez doradcę zewnętrznego. Wysokość uzyskiwanych przez przedsiębiorcę dochodów, jak i konieczność ponoszenia wydatków również została przez IZ RPO WZ uwzględniona, tym nie mniej nie są to nadzwyczajne (lecz normalne okoliczności związane z prowadzeniem każdej działalności gospodarczej) okoliczności, które uzasadniałyby umorzenie należności. Przyznanie tego rodzaju ulgi w zaistniałej sytuacji byłoby, w ocenie IZ RPO WZ, również sprzeczne z ważnym interesem publicznym, gdyż ciężar spłaty należności obciążyłyby wówczas budżet województwa. Jednakże, zdaniem IZ RPO WZ, sytuacja w jakiej znalazł się Beneficjent pozwala na przychylenie się do wniosku Beneficjenta w części dotyczącej spłaty zobowiązania w miesięcznych ratach, na co wskazują poniższe argumenty.

W pierwszej kolejności, należy wskazać, iż Beneficjent wykazał, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z wystąpieniem przesłanki interesu publicznego, która może uzasadniać udzielenia ulgi w postaci rozłożenia na raty. A mianowicie IZ RPO WZ uznała, że w interesie publicznym leży uniknięcie likwidacji przedsiębiorstwa prowadzonego przez Beneficjenta, a co z tym związane utrzymanie miejsc pracy. Nadto IZ RPO WZ miała na uwadze znaczenie jakie ma dla regionu stworzone przez Beneficjenta Centrum Leczenia Otyłości będące jedynym tego rodzaju ośrodkiem w Województwie Zachodniopomorskim, wyposażonym w najnowocześniejszy sprzęt diagnostyczny oraz działającym według standardów polskiego i europejskiego Towarzystwa Badań nad Otyłością. Brak obowiązku natychmiastowego zwrotu całości środków w związku rozłożeniem ich spłaty na raty umożliwi Beneficjentowi dalsze prowadzenie dotychczasowej działalności, a jednocześnie pozwoli na nienaruszenie środków budżetu województwa, do którego musiałoby dojść w przypadku gdyby IZ RPO WZ zrezygnowała z należnych jej od Beneficjenta świadczeń.

Nadto fakt, iż pomimo istniejącego już obciążenia kredytowego Beneficjent korzystał z dalszych oprocentowanych i długoterminowych form wsparcia finansowego pozwala na wyciągnięcie wniosku, iż posiada on możliwości spłaty zaciągniętych zobowiązań. Z zasad doświadczenia życiowego wynika bowiem, że zanim bank udzieli kredytu, dokładnie i wnikliwie bada zdolność kredytową klienta, a zatem sprawdza czy pomimo wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz z uwagi na obowiązek ponoszenia innych wydatków związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa, będzie możliwa terminowa spłata zadłużenia. Zatem skoro banki znając sytuację finansową Beneficjenta, przyznawały kolejne kredyty to, w ich ocenie, spłata kolejnych rat będzie możliwa i nie będzie zagrażała interesom banku. W tej sytuacji zaś trudno uznać, iż ulga w postaci umorzenia zobowiązania, zamiast jego rozłożenia na raty, będzie pozostawała w interesie publicznym. Skoro Beneficjent wywiązuje się ze spłaty swych zobowiązań wobec banków, nawet jeśli czyni to nieregularnie (i posiada częściowo zaległości z tego tytułu), a przy tym: nadal pozostaje aktywny zawodowo (nawet jeśli przyjąć, że w stopniu ograniczonym), dysponuje wykwalifikowanym personelem który również pracuje na wynik przedsiębiorstwa, przedsiębiorstwo odnotowuje rosnące zyski, posiada majątek który może być wykorzystywany do osiągnięcia dalszych korzyści (np. poprzez wynajem czy dzierżawę części jego składników) bądź choćby częściowo spieniężony, niezasadnym byłoby rezygnowanie przez IZ RPO WZ z należnych jej świadczeń. Przejściowe trudności płatnicze, przy uwzględnieniu możliwości jakimi dysponuje Beneficjent, aby uregulować swoje zobowiązania przy rozłożeniu ich spłaty w czasie, pozwala w opinii IZ RPO WZ na rozłożenie spłaty zobowiązania na miesięczne raty. W tym miejscu warto dodać, iż poza dochodami z przedsiębiorstwa, Pani Ewa Fenc – Czajka ma jeszcze źródło stałego dochodu w postaci wypłacanego przez ZUS świadczenia emerytalnego. Charakterystycznym elementem prowadzenia indywidualnej działalności gospodarczej jest pełna odpowiedzialność przedsiębiorcy. Oznacza to, że osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, za wynikłe z niej zobowiązania odpowiada całym swym majątkiem, nawet prywatnym. W przypadku tej formy prowadzenia działalności nie ma rozgraniczenia na majątek przedsiębiorstwa i majątek prywatny jej właściciela. Zatem każdy wierzyciel ma prawo dochodzić ewentualnego zaspokojenia swojej należności również ze świadczenia emerytalnego Pani Ewy Fenc – Czajki.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ utrzymuje w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/34/W/2014 z dnia 12.08.2014 r. orzekającą o rozłożeniu na 16 miesięcznych rat spłaty należności wraz z odsetkami, z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 z dnia 22.07.2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług" oraz odmowie umorzenia należności głównej wraz z odsetkami liczonymi jak dla

zaległości podatkowych. Tym samym, mając na uwadze, że Beneficjent wniósł o rozłożenie zobowiązania wraz z odsetkami na raty płatne co miesiąc przez okres 10 lat, IZ RPO WZ uwzględniła wniosek Beneficjenta jedynie w części, tj. rozkładając spłatę należności wraz z odsetkami na miesięczne raty do końca 2015 r. Należy dodać, iż zasoby funduszy uwolnione w związku z odzyskiwaniem przez instytucje zarządzające środków pobranych nienależnie, wykorzystanych z naruszeniem procedur, a także niezgodnie z przeznaczeniem, mogą być ponownie wykorzystane przez państwo członkowskie na dany program operacyjny jedynie do dnia 31.12.2015 r. (art. 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999). Tym samym okres dotyczący spłaty przez Beneficjenta zobowiązań ograniczono do 16 miesięcy (tak aby jego zakończenie przypadało na grudzień 2015 r.). Należy zaznaczyć, iż, w świetle przyjętej w Ordynacji podatkowej koncepcji uznania administracyjnego, organ jest skrępowany w zakresie oceny zaistnienia przesłanek zastosowania ulgi, ale pozostaje nieskrępowany w zakresie tego, jak postąpić w przypadku ich stwierdzenia. Uznanie nie wyraża się zatem w swobodzie oceny w danym stanie faktycznym sprawy okoliczności odpowiadających użytym pojęciom "ważnego interesu podatnika" lub "interesu publicznego", ale w możliwości negatywnego dla podatnika rozstrzygnięcia nawet przy ich ustaleniu (wyrok NSA z dnia 09.01.2014 r. sygn. II FSK 267/12). Organ może – w granicach uznania administracyjnego – nie uwzględnić wniosku strony, o ile sprecyzuje w sposób racjonalny przyczyny tego stanu rzeczy (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 02.08.2012 r., sygn. akt I SA/Gl 895/12).

W przedmiotowej sprawie, ocena czy przesłanki umorzenia/rozłożenia na raty spłaty zobowiązania istnieją, została dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu materiału dowodowego, które poprzedziło wyczerpujące jego zebranie, jak również dokładne wyjaśnienie okoliczności faktycznych. Powyższe – w kontekście normy art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej – daje podstawę do stwierdzenia, iż w niniejszej sprawie zasadnym było udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

1) Pani E. B.
   B. R.-U. „K."
   ul. B.
   xx-xxx G.
2) a/a

Zanonimizowała Aurelia Szyszłowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.