



Załącznik do uchwały nr 1902/13  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 21.11.2013 r.

*Pani Ewa Fenc-Czajka*  
**CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA  
OTYŁOŚCI DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA**  
K., ul. Ż.  
(...) G.

WWRPO-VIII.3162.56.2013.Ała

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/41/W/2013**

podjęta w dniu 21 listopada 2013 r.  
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

w osobach:

*Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 t.j. ze zm.) oraz art. 207 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.)

**orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Pani Ewy Fenc-Czajka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA z siedzibą w K. przy ul. Ż., (...) G., środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług” w łącznej kwocie 118 913,85 zł (słownie: sto osiemnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści złotych 85/100), wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w tym:

- 1) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:

- kwotę należności głównej w wysokości: 101 076,77 zł (słownie: sto jeden tysięcy siedemdziesiąt sześć złotych 77/100),
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 101 076,77 zł liczonych od dnia od dnia 25.11.2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- 2) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 dotyczący środków współfinansowania w części budżetu państwa:
- kwotę należności głównej w wysokości: 17 837,08 zł (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset trzydzieści siedem złotych 08/100);
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych liczonych od kwoty 17 837,08 zł od dnia 25.11.2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

z zastrzeżeniem, że po bezskutecznym upływie tego terminu zwrot części środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi o środki należne do zwrotu wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

### Uzasadnienie

Beneficjent – Pani Ewa Fenc-Czajka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA z siedzibą w K przy ul. Ż., (...) G., zawarł dnia 22.07.2010 r. z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zawarte zostały następujące aneksy do umowy: nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-01 dnia 24.08.2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-02 dnia 25.11.2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-03 dnia 10.02.2011 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-04 dnia 23.08.2011 r.

Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

W związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ w dniach 05-06.11.2012 r. przeprowadziła kontrolę planową na miejscu realizacji projektu. O zakończeniu czynności kontrolnych poinformowano Beneficjenta pismem z dnia 17.07.2013 r. W ramach przeprowadzonej kontroli stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta § 4 ust. 4 oraz § 11 umowy o dofinansowanie, w związku z czym:

- uznano za niekwalifikowalne wydatki poniesione na podstawie faktur VAT nr: 33/09/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz nr 35/10/2009 r. z dnia 15.10.2009 r. w kwocie 198 189,75 zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1, 2 i 3) w związku z wykonaniem robót remontowo-budowlanych w lokalu nr ..., który następnie dnia 24.12.2009 r. Beneficjent sprzedał na mocy aktu notarialnego nr REP: A nr ...,

- uznano za niekwalifikowalny podatek VAT w związku z wydatkami poniesionymi na podstawie faktury VAT nr 4/02/2010 z dnia 15.02.2010 r. w kwocie 6 805,48 zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1 i 2),
- uznano za niekwalifikowalny wydatek poniesiony na podstawie faktury VAT nr 1/VI/2011 z dnia 28.06.2011 r. w kwocie 800,00 zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 1) w związku z zakupem oprogramowania bez przestrzegania zasad określonych w § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

IZ RPO WZ pismem z dnia 31.07.2013 r. znak: WWRPO-II.4331.(1.1.1/2009/035).2013.MO.01 wezwała Beneficjenta do zwrotu przekazanego dofinansowania w wysokości 118 913,85 zł, które stanowi 60% (zgodnie z § 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie) wartości wydatków niekwalifikowanych poniesionych w ramach faktur VAT nr 33/09/2009 oraz nr 35/10/2009 (tj. 198 189,75 zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków. Ponadto przedmiotowym pismem poinformowano Beneficjenta, iż w wyniku uznania za niekwalifikowalne wydatków poniesionych na podstawie faktur VAT nr 1/VI/2011 oraz nr 4/02/2010 (na łączną kwotę 7 605,48 zł), kwota zatwierdzona we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-035/09-06/K03 zostanie pomniejszona o 4 563,28 zł (tj. 60 % z kwoty 7 605,48 zł).

Z uwagi na bezskuteczny wpływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu, z dniem 20.08.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. Postanowieniami z dnia 17.09.2013 r. oraz 16.10.2013 r. IZ RPO WZ wydłużyła termin na zakończenie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków z tytułu dokonanych płatności z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy, terminy przewidziane na zapoznanie się przez Beneficjenta z zebrany w sprawie materiałem dowodowym oraz umożliwienie wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów. Pismem z dnia 01.10.2013 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego i poinformowała Stronę o prawach wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm., dalej: kpa). Strona skorzystała z przysługujących jej praw i w dniach 08.10.2013 r. oraz 14.10.2013 r. zapoznała się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, nie wnosząc przy tym nowych dowodów i wyjaśnień. Następnie, na wniosek Beneficjenta z dnia 14.11.2013 r., IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 29.11.2013 r.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm., dalej: ufp) w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10. Jednocześnie wskazuje się na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym także w razie stwierdzenia nieprawidłowości. Obowiązkiem IZ RPO WZ jest zatem nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji, projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. W przeciwnym razie zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp IZ RPO WZ zobowiązana jest dochodzić zwrotu środków od Beneficjenta.

Wytyczne dla Wnioskodawców (zwane dalej: Wytycznymi) ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ), poddziałanie 1.1.1. Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa (konkurs nr RPOWZ/1.1.1/SchematA/2009/1), stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie w ramach Schematu A poddziałania 1.1.1 RPO WZ. Wytyczne regulują m. in. kwestie kwalifikowalności wydatków. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji nr 1828/2006, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006 jak również uzppr i przepisów rozporządzeń oraz wytycznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy, oraz Uszczegółowieniem Programu, jak również z dokumentacją konkursową (§ 1 pkt 35 umowy o dofinansowanie). Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” (zwane dalej Krajowymi Wytycznymi), które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Ponadto należy zaznaczyć, iż wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem w ramach Schematu A są m. in. wydatki na zakup robót i materiałów budowlanych do wysokości 50% całkowitych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, pod warunkiem, że pozostają w bezpośrednim związku z celami przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem (tzn. są niezbędne do prawidłowej realizacji osiągnięcia celów projektu) oraz prowadzą do zwiększenia wartości środka trwałego. Wydatki te muszą być wyodrębnione w budżecie projektu. Wydatkami niekwalifikowalnymi są wydatki poniesione przez Wnioskodawcę w związku z realizacją projektu w ramach RPO WZ, jednakże inne niż wydatki kwalifikowalne wskazane w Dokumentacji konkursowej i Uszczegółowieniu RPO WZ. Są one wykluczone z dofinansowania, w związku z czym w całości ponoszone przez Wnioskodawcę (§ 2 ust. 7 umowy o dofinansowanie).

Należy zaznaczyć, iż w praktyce nawet gdy instytucja przyznająca środki pozytywnie oceniła wniosek o dofinansowanie, to jeśli na dalszym etapie jego realizacji ustaliła, że część lub całość wydatków nie spełnia wymogów dotyczących wydatkowania środków zgodnie z przeznaczeniem, pierwotna ocena projektu nie jest dla beneficjenta argumentem przemawiającym za poprawnością wydatkowania środków. Kwalifikowalność poniesionych wydatków oceniana jest również w trakcie realizacji oraz po zakończeniu projektu, kiedy Beneficjent przedkłada kolejne Wnioski o płatność. Należy bowiem pamiętać, że o wcześniejszym ustaleniu decydowały pewne przesłanki, które mogły się zmienić np. w wyniku uzupełnienia materiału dowodowego (również w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych) lub wystąpienia nowych okoliczności w sprawie. W sytuacji, kiedy IZ RPO WZ w trakcie realizacji projektu lub po jego zakończeniu uzna część lub całość wydatków za niekwalifikowalne, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków przekazanych na ich dofinansowanie (§ 8 umowy o dofinansowanie).

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z dziennikiem budowy nr 1014/09 wydanym dnia 07.09.2009 r. oraz umową nr 03/08/2009 zawartą w dniu 01.09.2009 r. na roboty remontowo-budowlane dotyczące adaptacji lokalu składały się prace związane między innymi z rozbiórką pomieszczeń, montażem ścianek działowych, wykonaniem konstrukcji nośnych sufitów podwieszanych, malowaniem powierzchni wewnętrznych. Beneficjent dokonał dodatkowo wymiany instalacji elektrycznej i sanitarnej w lokalu. Powyższe prace zakończono dnia 19.11.2009 r. Następnie w dniu 24.12.2009 r. Beneficjent sprzedał lokal nr ..., na mocy aktu notarialnego nr REP: A nr ... (kserokopia aktu została przedstawiona IZ RPO WZ dopiero w trakcie trwania czynności kontrolnych). Beneficjent w piśmie z dnia 30.01.2013 r. wyjaśnił, iż lokal został sprzedany bez ujmowania w cenie sprzedaży kosztów poniesionych z tytułu remontu. Wskazano także, iż zgodnie z uwagami doradców księgowych przy sprzedaży lokalu cenę brutto nabycia potraktowano jako cenę netto sprzedaży nieruchomości. Nadto Beneficjent w wyjaśnieniach z dnia 20.05.2013 r. poinformował IZ RPO WZ, że poniesione w ramach projektu nakłady związane z pracami remontowymi pozostają w bezpośrednim związku z celami przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem i stanowią inwestycję w obcym środku trwałym. Beneficjent przedstawił ewidencję środków trwałych za lata 2009-2013, przedwstępną umowę kupna-sprzedaży nieruchomości z dnia 15.09.2009 r. zawartą pomiędzy Panią Ewą Fenc-Czajka (sprzedającą) a Panem R.C. (kupującym) oraz umowę najmu lokalu użytkowego z dnia 16.09.2009 r. zawartą pomiędzy Panem R.C. (wynajmującym) a Panią Ewą Fenc-Czajka (najemcą). W przedstawionej, skorygowanej ewidencji środków trwałych za lata 2009-2013, wydatki poniesione w ramach faktur VAT nr: 33/09/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz nr 35/10/2009 r. z dnia 15.10.2009 r. wykazano jako adaptację lokalu w roku 2009, natomiast w latach 2010-2012 jako inwestycję w obcym środku trwałym, jednakże już w ewidencji za rok 2013 ww. pozycji nie wykazano.

IZ RPO WZ po przeanalizowaniu całego materiału dowodowego stwierdza, iż wydatki przedstawione do współfinansowania nie stanowią części wartości środka trwałego Beneficjenta, gdyż dokonano zbycia nieruchomości. Poniesione nakłady nie są aktualnie w 2013 r. ujęte w wartości żadnego ze składników majątku Beneficjenta. Wydatki te nie mogą także stanowić inwestycji w obcym środku trwałym, bowiem roboty budowlane zostały wykonane w listopadzie 2009 r., a zatem przed zbyciem nieruchomości, kiedy lokal stanowił jeszcze własność Beneficjenta. Zgodnie z Wytycznymi, jak już zaznaczono wcześniej, wśród wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem wymienia się m.in. wydatki na zakup robót i materiałów budowlanych do wysokości 50% całkowitych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, pod warunkiem, że pozostają w bezpośrednim związku z celami przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem oraz prowadzą do zwiększenia wartości środka trwałego. Mając na uwadze powyższe oraz z uwagi na fakt, iż, wydatki w kwocie 198 189,75 zł (wartość netto 162 450,61 zł oraz podatek VAT 35 739,14 zł) poniesione zgodnie z fakturami VAT nr: 33/09/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz nr 35/10/2009 r. z dnia 15.10.2009 r. w kwocie 198 189,75 zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1, 2 i 3) nie prowadzą do zwiększenia wartości środka trwałego, zostają uznane za niespełniające warunków kwalifikowalności wskazanych w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie projektu.

Nadto Beneficjent w ramach projektu przedstawił do rozliczenia fakturę VAT nr 4/02/2010 z dnia 15.02.2010 r. Podręcznik Wnioskodawcy RPO WZ 2007-2013, który został przygotowany przez IZ RPO WZ w celu zapoznania potencjalnych Wnioskodawców z możliwościami oraz zasadami korzystania ze wsparcia oferowanego w ramach RPO WZ, w zgodzie z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dotyczącymi zasad kwalifikowania wydatków w ramach Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie 2007 – 2013 wskazuje, że podatek od towarów i usług może być uznany za wydatek kwalifikowalny tylko wtedy, gdy:

- a) został faktycznie poniesiony przez beneficjenta, oraz
- b) beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Podatek od towarów i usług może być uznany za kwalifikowalny jedynie w przypadku bezsprzecznego potwierdzenia, że zakupione w ramach projektu środki trwałe lub roboty budowlane, na podstawie których podatek został naliczony, prowadzące do zwiększenia środka trwałego wykorzystywane są do prowadzenia czynności, w związku, z którymi nie przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego. O kwalifikowalności podatku VAT nie przesądza fakt, czy Beneficjent faktycznie korzysta z prawa do odzyskania podatku VAT czy nie. Decyduje samo istnienie uprawnienia do odzyskania podatku VAT. W przypadku, gdy istnieje prawna możliwość korygowania proporcji przyjętej w danym roku obrotowym po jego zakończeniu na mocy art. 91 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 nr 177 poz. 1054 t. j. ze zm.) podatek ten nie może zostać uznany za kwalifikowalny.

W przedmiotowej sprawie, w budżecie projektu podatek od towarów i usług został wskazany jako wydatek kwalifikowalny. Beneficjent przedstawił zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Goleniowie z dnia 05.11.2012 r., z którego wynika, że zarejestrowany jest on jako podatnik VAT czynny. Dnia 06.11.2012 r. Beneficjent oświadczył, iż prowadzi działalność gospodarczą zwolnioną z podatku VAT (na mocy art. 43 ustawy o podatku od towarów i usług) oraz działalność polegającą na świadczeniu usług medycznych opodatkowaną w zakresie usług kosmetycznych, która nie jest związana z realizacją projektu. W ramach projektu wykonane zostały prace związane z wydatkiem nr 1 Adaptacja lokalu oraz Wydatkiem nr 2 Wymiana instalacji elektrycznej (Zadanie nr 5). Wydatki na ten cel zostały poniesione zgodnie z fakturą VAT nr 4/02/2010 z dnia 15.02.2010 r. i stanowią wartość początkową inwestycji w obcym środku trwałym, który jest przeznaczony również do świadczenia usług opodatkowanych. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ww. ustawy w stosunku do towarów i usług, które są wykorzystywane przez podatnika do wykonywania czynności, w związku z którymi przysługuje podatnikowi prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, jak i czynności, w związku z którymi takie prawo nie przysługuje, podatnik jest zobowiązany do odrębnego określenia kwoty podatku naliczonego, związanego z czynnościami, w stosunku do których przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego. Zgodnie z zapisami wniosku aplikacyjnego w sekcji H pkt 11 Beneficjent zobowiązał się m.in. do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku zgodnie z ww. ustawą. Za „odzyskanie” podatku VAT należy rozumieć odliczenie go od podatku VAT należnego lub zwrot w określonych przypadkach, według warunków ściśle określonych przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Beneficjent jest zobligowany do zwrotu podatku od towarów i usług w każdym przypadku, jeżeli zaistnieją przedmiotowe przesłanki, niezależnie od tego, czy z uwagi na własne działania czy też z uwagi na zmianę przepisów. Powyższy mechanizm został wprowadzony z uwagi na to, aby zapobiegać możliwości podwójnego finansowania wydatków. Zaznaczyć należy, że niedozwolone jest zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków

publicznych – zarówno wspólnotowych, jak i krajowych. Niedopuszczalny jest zwrot kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa na podstawie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług. Kosztem kwalifikowalnym może być podatek od towarów wyłącznie w sytuacji, gdy zostanie rzeczywiście i ostatecznie poniesiony przez beneficjenta oraz jeśli beneficjent nie będzie miał prawnej możliwości odzyskania podatku VAT. W związku z tym, iż w przedmiotowej sprawie Beneficjent miał prawo do odzyskania podatku VAT, podatek od faktury nr 4/02/2010 z dnia 15.02.2010 r. został uznany za niekwalifikowalny w kwocie 6 805,48 zł. Należy zaznaczyć, iż podatek VAT naliczony zgodnie z fakturami nr: 33/09/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz nr 35/10/2009 r. z dnia 15.10.2009 r. poniesionymi w ramach Wydatku nr 5 jest również niekwalifikowalny, jednak obie faktury zostały już wcześniej uznane za niekwalifikowalne w całości, o czym była mowa powyżej.

Beneficjent – Pani Ewa Fenc-Czajka, zawierając w dniu 22.07.2010 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 zobowiązała się do przestrzegania postanowień w niej zawartych. I tak, w myśl § 11 ust. 1 ww. umowy Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tekst jednolity) w zakresie, w jakim ta ustawa ma zastosowanie do realizowanego projektu, natomiast zgodnie z § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Beneficjent, na którym nie ciąży obowiązek stosowania ustawy pzp zobowiązuje się gromadzić i udostępniać na żądanie IZ RPO WZ lub innych organów upoważnionych wszelkich dowodów dotyczących zachowania zasad określonych w ust. 3 dotyczących dokonywania wydatków w oparciu o ufp, w tym w sposób celowy i oszczędny, umożliwiający terminową realizację zadań projektu oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zgodnie z powyższym zapisem, a także § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się w przypadku realizacji dostaw, usług lub robót budowlanych w ramach projektu wybrać i udzielać zamówień w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnieniu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem. W § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie wymieniony został przykładowy katalog dokumentów stanowiących dowody udzielenia zamówień zgodnie z ww. zasadami, tj. m.in. pisemne protokoły z negocjacji handlowych, minimum 3 pisemne oferty firm konkurencyjnych w stosunku do wykonawcy/dostawcy, z którym Beneficjent podpisał umowę oraz oświadczenia Beneficjenta uzasadniające dokonany wybór. W przedmiotowej sprawie do rozliczenia został przedstawiony wydatek na podstawie faktury VAT nr 1/VI/2011 z dnia 28.06.2011 r. Beneficjent w trakcie trwających czynności kontrolnych zobowiązany został do przedstawienia dokumentów potwierdzających wybór dostawcy zakupionego oprogramowania. Beneficjent nie dostarczył wymaganych dokumentów pozwalających na ustalenie, iż oferty przedsiębiorstw Soft COM oraz Matsol obowiązywały w dniu dokonania wyboru dostawcy. Odnosząc się do wyjaśnień Beneficjenta z dnia 30.01.2013 r., IZ RPO WZ nie kwestionuje istnienia ofert konkurencyjnych, jednakże upłynął zbyt długi okres od chwili uzyskania ofert firm Soft COM oraz Matsol do momentu wyboru dostawcy, zaś Beneficjent nie potwierdził u dostawców aktualności ww. ofert. Mając na uwadze powyższe, a także z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie wywiązał się z obowiązków określonych w § 11 umowy o dofinansowanie, wydatek poniesiony w ramach faktury VAT nr 1/VI/2011 (Zadanie nr 2, Wydatek nr 1) w kwocie 800,00 zł uznaje się za niekwalifikowalny w ramach projektu.

Spełnienie przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt. 1 ufp, tj. wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem następuje przez sfinansowanie wydatków niezwiązanych bezpośrednio z realizacją projektu, nieprzyczyniających się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie, a także tych, które nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne. W sytuacji, kiedy Beneficjent dokonał remontu lokalu, który następnie sprzedał, wydatek taki nie może zostać uznany za kwalifikowalny, bowiem zgodnie z Wytycznymi, wśród wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem wymienia się m.in. wydatki na zakup robót i materiałów budowlanych do wysokości 50% całkowitych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, pod warunkiem, że prowadzą do zwiększenia wartości środka trwałego. Pomimo tego, iż wydatki na remont lokalu pozostają w bezpośrednim związku z celami przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem, nie prowadzą do zwiększenia wartości środka trwałego, co potwierdza również fakt, iż nie są ujęte w wartości żadnego ze składników majątku Beneficjenta (Beneficjent nie jest już właścicielem lokalu). Wydatki te nie mogą także stanowić inwestycji w obcym środku trwałym, bowiem roboty budowlane zostały wykonane przed zbyciem nieruchomości, kiedy lokal stanowił jeszcze własność Beneficjenta. Beneficjent swoim działaniem wypełnił także przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, bowiem naruszył przepisy umowy o dofinansowanie oraz obowiązujące go w ramach RPO WZ procedury i wytyczne (dotyczące kwalifikowalności wydatków). Powyższe skutkuje zatem koniecznością odzyskania przez IZ RPO WZ środków, z których wydatek ten został dofinansowany. Odnosząc się do powyższego, Beneficjent

poprzez poniesienie wydatków w ramach faktur VAT nr: 33/09/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz nr 35/10/2009 r. z dnia 15.10.2009 r. w kwocie 198 189,75 zł, wykorzystał środki niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem obowiązujących procedur.

Poprzez naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 upf należy rozumieć także naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 18.01.2011 r. (sygn. akt. I SA/Bk 598/10) wskazał, iż ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr), jest więc elementem projektu. Bezsprzeczny jest fakt, iż Beneficjent poprzez poniesienie wydatków w ramach faktury VAT nr 1/VI/2011 z dnia 28.06.2011 r. w kwocie 800,00 zł naruszył § 11 umowy o dofinansowanie, co oznacza, iż wykorzystał środki niezgodnie z procedurami, a zatem w przedmiotowej sprawie zostały spełnione przesłanki z art. 207 ust 1 pkt 2 upf.

Środkami nienależnie pobranymi są środki udzielone bez podstawy prawnej tzn. w obowiązującym systemie prawnym nie ma przepisu lub dyspozycji umowy o dofinansowanie, na podstawie którego Beneficjent pobrał środki lub też wówczas, gdy nastąpiło podwójne dofinansowanie wydatku. Zatem refundację kosztów niekwalifikowalnego podatku VAT należy zaliczyć do przykładów nienależnego pobrania (M. Szymański „Zwrot środków nieprawidłowo wykorzystanych przy realizacji programów Unii Europejskiej. Na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych, w: Kontrola Państwowa, rocznik LV, nr 2/331, s.15). W związku z powyższym, zasadnym jest stwierdzenie, iż poprzez poniesienie wydatków na podstawie faktury VAT nr 4/02/2010 z dnia 15.02.2010 r. (w tym niekwalifikowalnego podatku VAT), Beneficjent pobrał nienależnie środki w kwocie 6 805,48 zł.

W związku z powyższym, spełnienie przesłanek z art. 207 ust. 1 pkt. 1, 2 i 3 upf, tj. wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur w zakresie kwoty 198 189,75 zł, wykorzystanie środków z naruszeniem procedur w zakresie kwoty 800,00 zł oraz nienależnie pobranie środków w zakresie kwoty 6 805,48 zł powoduje konieczność odzyskania przez IZ RPO WZ środków podlegających zwrotowi, w tym wydania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych. Skoro w niniejszej sprawie stwierdzono naruszenie reguł wydatkowania środków, a Beneficjent nie dokonał zwrotu na podstawie skierowanego do niego wezwania z dnia 31.07.2013 r., organ miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej.

Obliczając wysokość środków do zwrotu ustalono, iż poziom dofinansowania dla umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 wynosi 60% (§ 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie). Kwota do odzyskania (w tym również przez pomniejszenie kolejnej płatności), tj. 123 477,13 zł stanowi zatem procentowy udział dofinansowania (60%) w wydatkach uznanych za niekwalifikowalne w łącznej kwocie 205 795,23 zł. Powyższe zawiera należność główną określoną do zwrotu, tj. 118 913,85 zł oraz kwotę, o którą zostanie pomniejszona płatność końcowa, tj. 4 563,28 zł.

Kwota 4 563,28 zł dotyczy uznania za niekwalifikowalne wydatków ujętych we wniosku o płatność końcową (w łącznej wysokości 7 605,48 zł), dla której środki nie zostały jeszcze wypłacone. Przekazanie Beneficjentowi środków w ramach płatności końcowej odbywa się dopiero po zatwierdzeniu przez IZ RPO WZ wniosku o płatność, natomiast sposób przekazania środków Beneficjentowi określa umowa o dofinansowanie, według której jednym z warunków rozliczenia wydatków lub przekazania środków jest dokonanie przez IZ RPO WZ weryfikacji i poświadczenia faktycznego i prawidłowego poniesienia wydatków, a także ich kwalifikowalności. Zatem w przypadku uznania za niekwalifikowalne wydatków, na które środki dofinansowania nie zostały jeszcze przekazane Beneficjentowi, IZ RPO WZ dokonuje pomniejszenia płatności przekazywanej w formie refundacji o kwoty przypadające do zwrotu. Podsumowując, decyzja o zwrocie środków obejmuje tę część kwoty do zwrotu, dotyczącą wydatków, dla których dofinansowanie zostało już wypłacone, tj. 118 913,85 zł (123 477,13 zł – 4 563,28 zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

W związku z tym, że zaszły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 upf, tj. wykorzystanie środków przyznanych na realizację projektu niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, przez które należy rozumieć również niedopełnienie obowiązków wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie oraz pobrania środków w nadmiernej wysokości, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 31.07.2013 r.,

koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji administracyjnej. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp, po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. Zwrotu dofinansowania należy zatem dokonać w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na wskazane na wstępie rachunki bankowe. Po bezskutecznym upływie tego terminu zwrot części środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi o środki należne do zwrotu wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych (§ 8 ust. 3 umowy o dofinansowanie).

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pani E.B.  
(...)  
II. B.  
(...) G.
- 2) a/a