

Załącznik do uchwały nr 1248/13
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 31.07.2013 r.

Pan Jerzy Ładniak
„Czyścioch” Jerzy Ładniak
ul. T.
XX-XXX S.

WWRPO-VIII.3162.40.2013.Ała

DECYZJA
Nr WWRPO/28/W/2013

podjęta w dniu 31 lipca 2013 r.
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

w osobach:

Olgięrd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596) oraz art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Pana Jerzego Ładniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Czyścioch” Jerzy Ładniak z siedzibą w S. – w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-065/09-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie nowatorskiej technologii oczyszczania wód zaolejonych powstałych w wyniku czyszczenia i konserwacji zbiorników po produktach płynnych” w łącznej kwocie 67 200,00 zł (słownie: sześćdziesiąt siedem tysięcy dwieście złotych 00/100), w tym:

- 1) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:
- należność główną w wysokości 57 120,00 zł (słownie: pięćdziesiąt siedem tysięcy sto dwadzieścia złotych 00/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwoty 57 120,00 zł od dnia 10.08.2011 r. do dnia całkowitej zapłaty należności głównej,

- 2) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 dotyczący środków współfinansowania w części budżetu państwa:
- należność główną w wysokości: 10 080,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy osiemdziesiąt złotych 00/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwoty 10 080,00 zł od dnia 04.06.2012 r. (data przekazania środków) do dnia całkowitej zapłaty należności głównej.

Uzasadnienie

Beneficjent - Pan Jerzy Ładniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Czyścioch” Jerzy Ładniak z siedzibą w S. - w dniu 04.10.2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: uzppr), rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-065/09-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie nowatorskiej technologii oczyszczania wód zaolejonych powstałych w wyniku czyszczenia i konserwacji zbiorników po produktach płynnych”, Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zawarte zostały następujące aneksy do umowy: nr UDA-RPZP.01.01.03-32-065/09-01 dnia 29.11.2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-065/09-02 dnia 21.02.2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-065/09-03 dnia 02.08.2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-065/09-04 dnia 03.02.2012 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.03-32-065/09-05 z dnia 20.09.2012 r.

Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowanych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Na etapie wnioskowania o dofinansowanie Beneficjent przewidział w projekcie roboty budowlane dotyczące dwóch budynków znajdujących się na terenie nabytej działki przy ulicy T. w S. We wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.03-32-065/09-02/K03 ujęta została faktura nr (...) z dnia 22.05.2011 r. wystawiona przez firmę W. Koszty poniesione na podstawie opisywanej faktury zostały przyporządkowane do zadania nr 12 wydatku nr 1 Remont obiektu wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej. Nazwa pozycji z faktury oraz załączony protokół odbioru robót z dnia 22.02.2011 r. wskazuje na prace wykonane na terenie działki przy ulicy T., jednak nie są związane z remontem budynków. Analiza poszczególnych wydatków dokonana została przez IZ RPO WZ w kontekście prac zaplanowanych w dokumentacji aplikacyjnej. We wniosku o dofinansowanie (sekcja C.7 - opis przedsięwzięcia), jak również w załączonych do niego dokumentach: biznes planie, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 07.04.2010 r., zaświadczeniu organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 15.06.2009 r. podany został zakres prac objętych limitem na roboty i materiały budowlane zaplanowany do wykonania w ramach realizowanego projektu. Beneficjent we wniosku aplikacyjnym wskazał, iż w celu prawidłowej inwestycji, w budynkach znajdujących się na zakupionej działce zaplanowano remont pomieszczeń przeznaczonych na: halę linii do oczyszczania w budynku parterowym oraz inne pomieszczenia, w tym biurowe i socjalne w budynku piętrowym. Beneficjent sam wskazał konkretny cel na jaki miały być wydatkowane środki i jest to cel związany jedynie z remontem konkretnych budynków. Natomiast faktura VAT (...) wystawiona została w związku z wykonaniem prac przygotowawczych do umocnienia nabrzeża, a nie w związku z remontem ww. budynków. Takie prace nie mieszczą się zatem w zakresie zaplanowanym na etapie wnioskowania o dofinansowanie, tym samym nie mogły zostać uznane za wydatek kwalifikowalny w projekcie.

W związku z powyższym wydatki poniesione na podstawie faktury (...) w wysokości 112 000,00 zł zostały uznane za niekwalifikowalne na etapie weryfikacji wniosku o płatność. Wobec powyższego, zgodnie z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków przeznaczonych na sfinansowanie niekwalifikowalnego wydatku.

Pismem z dnia 17.05.2013 r. znak: (...) informującym o dokonanej weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność nr (...), IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż w powyższym wniosku o płatność zostały stwierdzone błędy. Przedmiotowym pismem wezwano Beneficjenta do zwrotu przekazanego dofinansowania w wysokości 67 200,00 zł, które stanowi 60 % (zgodnie z § 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie) wartości wydatków niekwalifikowanych w projekcie (tj. 112 000,00 zł).

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia 28.05.2013 r. wyjaśnił, iż we wniosku o płatność celowo użył sformułowania „remont obiektu”, nie zaś np. remont budynku czy budowli, położonej przy ul. T. w S. Na etapie składania wniosku o dofinansowanie Beneficjent wyszczególnił niektóre z planowanych prac, m.in. dotyczące remontu pomieszczeń jedynie po to, aby zdaniem Strony wskazać kierunek planowanej działalności i przeznaczenie poszczególnych elementów obiektu. Beneficjent wskazał, iż miało to na celu ułatwienie oceny ekonomiczno-finansowej, a nie zamknięcie katalogu prac remontowych, tym bardziej, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego nie przewiduje składania kosztorysu inwestorskiego na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Zdaniem Beneficjenta wszystkie prace budowlano-remontowe związane z obiektem położonym przy ul. T. w S. są związane z zadaniem 12 i wydatkiem nr 1. Ponadto przedmiotowym pismem Beneficjent zwrócił się o przedłużenie terminu na złożenie korekty wniosku o płatność.

IZ RPO WZ pismem z dnia 12.06.2013 r. wyraziła zgodę na przedłużenie terminu złożenia korekty wniosku o płatność do dnia 28.06.2013 r. Przedmiotowym pismem ponownie wyjaśniono Stronie, iż wykonane prace nie mieszczą się w zakresie prac zaplanowanych na etapie wnioskowania o dofinansowanie, bezpośrednio związanych z remontem pomieszczeń, a zatem wydatki poniesione na podstawie faktury (...) nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne w projekcie.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu środków, z dniem 06.06.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-065/09-00 (odebrane przez Beneficjenta w dniu 12.06.2013 r.) Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń. Beneficjent w dniu 14.06.2013 r. skorzystał z przysługujących mu praw do przejrzenia akt sprawy, nie wnosząc przy tym nowych dowodów w sprawie. Następnie, postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26.06.2013 r. znak: (...), IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o wydłużeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków z uwagi na przewidziane terminy na zapoznanie się z aktami przez Beneficjenta i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej: ufp) w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10. Jednocześnie wskazuje się na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Spełnienie przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt. 1 ufp, tj. wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, inne niż te, na które środki były przyznane. Chodzi o sfinansowane zadania będącego poza zakresem rzeczowym projektu, na który środki zostały przekazane, wydatki niezwiązane bezpośrednio z realizacją projektu, nieprzyczyniające się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie, które nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne. Przeznaczenie oznacza określenie z góry celu, któremu ma służyć dana rzecz, przekazanie jej dla kogoś, na czyjś użytek (Ludmiła Lipiec-Warzecha, Komentarz do art. 207 ust. 1 ufp, LEX). Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z akceptowanym przez sądy administracyjne

poglądem podmiot, któremu przyznano dotację, winien każdy wydatek powiązać nie tylko ogólnie z przedsięwzięciem, ale precyzyjnie z właściwym, wskazanym w umowie, celem. Powiązanie to nie może być również dowolne, ale winno być adekwatne do celu wydatku. W sytuacji, kiedy doszło do sfinansowania wydatku nieprzewidzianego wcześniej, bądź środki te zostały przekazane na inny cel niż zakładany w dokumentacji aplikacyjnej, wydatek taki nie może zostać uznany za kwalifikowalny. Powyższe skutkuje koniecznością odzyskania przez IZ RPO WZ środków, z których wydatek ten został dofinansowany.

Natomiast poprzez naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 ufp należy rozumieć także naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie, a zatem w przedmiotowej sprawie zostały spełnione przesłanki z art. 207 ust 1 pkt 2 ufp. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 18.01.2011 r. (sygn. akt. I SA/Bk 598/10) wskazał, iż ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr), jest zatem elementem projektu.

W związku z powyższym, spełnienie przesłanek z art. 207 ust. 1 pkt. 1 i 2 ufp, tj. wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem oraz niewypełnienie postanowień umowy o dofinansowanie powoduje konieczność odzyskania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi. Obowiązkiem IZ RPO WZ jest zatem nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji, projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. W przeciwnym razie zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp IZ RPO WZ zobowiązana jest dochodzić zwrotu środków od Beneficjenta.

Wytyczne dla Wnioskodawców dla Działania 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”, konkurs RPOWZ/1.1.3/2010/1 (zwane dalej Wytycznymi dla Wnioskodawców) stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez Beneficjentów ubiegających się o dofinansowanie w ramach poddziałania 1.1.3 oraz informacji dotyczących realizacji projektów po zawarciu umowy o dofinansowanie. Zostały one opracowane przez IZ RPO WZ w szczególności na podstawie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WZ), Uszczegółowienia RPO WZ oraz na podstawie obowiązujących aktów prawnych. Wytyczne regulują m. in. kwestie kwalifikowalności wydatków. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji nr 1828/2006, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006 jak również uzppr i przepisów rozporządzeń oraz wytycznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy, oraz Uszczegółowieniem Programu, jak również z dokumentacją konkursową (§ 1 pkt 35 umowy o dofinansowanie). Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” (zwane dalej Krajowymi Wytycznymi), które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi do rozliczenia w trakcie realizacji projektu, będą kwalifikować się do współfinansowania. Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami. Oceny takiej dokonuje się zarówno na etapie wyboru wniosku o dofinansowanie projektu, podczas realizacji projektu jak i po zakończeniu projektu, kiedy Beneficjent przedkłada kolejne wnioski o płatność.

Za wydatek kwalifikowany można uznać tylko taki wydatek, który jest niezbędny do realizacji projektu oraz prawidłowo udokumentowany, a także zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji projektu uzgodnionym z IZ RPO WZ przed podpisaniem umowy, opracowanym w oparciu o wniosek aplikacyjny (§ 2 ust. 1 i § 3 ust 3 umowy o dofinansowanie). Beneficjent realizuje projekt na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu (§ 2 umowy o dofinansowanie), natomiast w przypadku planowania zmian w projekcie Beneficjent jest zobowiązany na podstawie § 15 umowy o dofinansowanie zgłosić IZ RPO WZ takie zmiany przed ich wprowadzeniem i nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji projektu. Jeżeli w ciągu 20 dni roboczych od dnia zgłoszenia zmiany, IZ RPO WZ nie wyrazi sprzeciwu lub nie poinformuje Beneficjenta o skierowaniu wniosku o dofinansowanie do ponownej oceny, oznacza, iż wprowadzone zmiany zostały zaakceptowane.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie jak i w załączonych do niego dokumentach, wskazywał, iż w celu prawidłowego przeprowadzenia inwestycji niezbędny jest remont obiektu, który miał polegać wyłącznie na remoncie dwóch budynków (parterowego i piętrowego) wraz z wykonaniem stolarki drzwiowej i okiennej na terenie nieruchomości oraz wykonaniu przyłączy wodnych i elektrycznych do budynków wraz z instalacjami. Zakres remontu został wskazany w dokumentach aplikacyjnych, a Beneficjent zwrócił się do IZ RPO WZ jedynie z prośbą o akceptację przesunięcia powyżej 15 % w ramach wydatku nr 1 pn. „Remont obiektu wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej” dotyczącego zadania 12, na którą otrzymał zgodę pismem z dnia 29.03.2011 r. Faktura VAT (...) obejmowała wykonanie prac przygotowawczych do umocnienia nabrzeża, tj. wykarczowanie i wycięcie drzew wzdłuż nabrzeża, zdjęciu warstwy ziemi i płyt granitowych do warstwy fundamentu byłej hali, oczyszczeniu kanału z zalegających korzeni, konstrukcji oraz gruzu, a także wywozie i utylizacji odpadów. Nie są to zatem prace związane bezpośrednio z remontem budynków, zakładanym we wniosku o dofinansowanie. Wprowadzone przez Beneficjenta zmiany miały polegać na umocnieniu nabrzeża, tj. na „opalowaniu” budynków znajdujących się na nabrzeżu. Powyższa zmiana nie wpływa zatem na kwalifikowalność wykonania prac przygotowawczych na umocnienie nabrzeża, które wykraczają poza opisaną w dokumentach aplikacyjnych realizację inwestycji, bowiem wydatki niezwiązane bezpośrednio z remontem budynku są wydatkami niekwalifikowalnymi (po wprowadzonej zmianie kwalifikowalne byłyby jedynie wydatki związane z „opalowaniem” nabrzeża. Wytyczne będące częścią systemu realizacji programu, nie przewidują możliwości dofinansowania wydatku w przypadku, gdy nie zostaną zachowane wszystkie warunki jego kwalifikowalności. Wobec powyższego, wydatek z faktury VAT (...), niezaplany wcześniej w projekcie i niezwiązany bezpośrednio z remontem budynków, został uznany za niekwalifikowalny, a zatem środki przekazane Beneficjentowi na sfinansowanie ww. wydatku podlegają zwrotowi.

Należy podkreślić, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na które zostały przekazane. Wykrycie nieuzasadnionych wydatków po ich rozliczeniu z Beneficjentem powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu. Przepisy Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 obligują państwa członkowskie do zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych (art. 70 ust 1 lit b). Prawo unijne nie zawiera szczegółowych rozwiązań wskazujących na sposoby realizacji obowiązków związanych z odzyskiwaniem nieprawidłowo wykorzystanych środków. Zatem regulacje umożliwiające spełnienie tych wymagań musiały zostać przyjęte przez same państwa członkowskie. W polskim systemie prawnym podstawowe unormowania odnoszące się do kwestii korygowania nieprawidłowości zawarto w ufp, która wskazuje przypadki oraz sposób odzyskania nieprawidłowo poniesionych wydatków.

Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania wynika wprost z § 7 umowy o dofinansowanie. IZ RPO WZ jest natomiast zobowiązana do odzyskania tych środków na podstawie art. 207 ust. 1 ufp. IZ RPO WZ zobligowana jest uznać wydatki poniesione niezgodnie z procedurami za niekwalifikowalne, gdyż Beneficjent nie zastosował się do obowiązujących procedur na etapie realizacji projektu, ponadto Beneficjent przeznaczył środki na sfinansowanie innych wydatków niż założone we wniosku aplikacyjnym. W sytuacji, gdy projekt realizowany jest niezgodnie z postanowieniami RPO, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania i w takim przypadku jest zobowiązana przepisami prawa do stosowania art. 207 ust. 1 ufp. Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu dotacji i termin, od którego nalicza się odsetki, objęte są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym także zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a przede wszystkim Wytycznych dla Wnioskodawców oraz umowy o dofinansowanie.

Poziom dofinansowania ze środków UE dla umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-065/09-00 zawartej z Beneficjentem wynosi 60 % (§ 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie). Kwotę do

zwrotu obliczono zatem jako iloczyn wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (tj. 60 %) oraz kwoty wszystkich wydatków niekwalifikowalnych tj. 112 000,00 zł (faktura nr (...) ujęta we wniosku o płatność nr (...)). Wobec powyższego, wysokość środków wymaganych do zwrotu w związku z uznaniem części wydatków w projekcie za niekwalifikowalne wynosi 67 200,00 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowej liczonymi od daty przekazania środków (§ 7 ust. 6 umowy o dofinansowanie) do dnia zwrotu.

W związku z tym, że zaszyły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ufp, tj. wykorzystanie środków przyznanych na realizację projektu niezgodnie z przeznaczeniem oraz niezgodnie z procedurami przez które, należy rozumieć również niedopełnienie obowiązków wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 17.05.2013 r., koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji administracyjnej. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp, po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. Zwrotu dofinansowania należy zatem dokonać w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na wskazane na wstępie rachunki bankowe. Należy ponownie zaznaczyć, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pan Jerzy Ładniak
„Czyścioch” Jerzy Ładniak
Ul. T.
XX-XXX S.
- 2) a/a

