

Załącznik do uchwały nr 327/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 16 marca 2015 r.

Syndyk Masy Upadłości
Zabezpieczenia Przeciwpowarowe
„Fire Stop” Sp. z o.o. w likwidacji w
upadłości likwidacyjnej
ul. Szczawiowa 53B
70-010 Szczecin

WWRPO.VIII.3162.80.2014.KSz

DECYZJA
Nr WWRPO/15/W/2015

podjęta w dniu 16 marca 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. t.j. ze zm.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Zabezpieczenia Przeciwpowarowe „Fire Stop” Sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej z siedzibą przy ul. Szczawiowej 53B w Szczecinie, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-00, zawartej w Szczecinie w dniu 18 marca 2011 r. na realizację projektu pn. „Linia technologiczna zabezpieczenia antykorozyjnego metodą utwardzania promieniowaniem UV prefabrykowanych elementów stalowych” w łącznej kwocie 2 105 872,24 zł (słownie: dwa miliony sto pięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt dwa złote 24/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych liczonymi w następujący sposób:

- od kwoty 191 052,69 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy pięćdziesiąt dwa złote 69/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 12 stycznia 2012 r. do dnia zwrotu środków;
- od kwoty 669 476,10 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt sześć złotych 10/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 17 kwietnia 2012 r. do dnia zwrotu środków;
- 67 500,00 zł (słownie: sześćdziesiąt siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 18 maja 2012 r. do dnia zwrotu środków;
- 188 027,23 zł (słownie: sto osiemdziesiąt osiem tysięcy dwadzieścia siedem złotych 23/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 03 października 2012 r. do dnia zwrotu środków;
- 586 393,89 zł (słownie: pięćset osiemdziesiąt sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote 89/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 25 lutego 2013 r. do dnia zwrotu środków;
- 40 000,00 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 02 maja 2013 r. do dnia zwrotu środków;
- 165 000,00 zł (słownie: sto sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 18 czerwca 2013 r. do dnia zwrotu środków;
- 198 422,33 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta dwadzieścia dwa złote 33/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 08 sierpnia 2013 r. do dnia zwrotu środków

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

Uzasadnienie

Beneficjent - Zabezpieczenia Przeciwpożarowe „Fire Stop” Sp. z o.o. (obecnie Zabezpieczenia Przeciwpożarowe „Fire Stop” Sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej) z siedzibą przy ul. Szczawiowej 53B w Szczecinie, w dniu 18 marca 2011 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 j.t. ze zm., zwana dalej u.z.p.p.r.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-00, na realizację projektu pn. „Linia technologiczna zabezpieczenia antykorozyjnego metodą utwardzania promieniowaniem UV prefabrykowanych elementów stalowych” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-01 z dnia 26 lipca 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-02 z dnia 27 września 2011 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-03 z dnia 13 października 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-04 z dnia 10 maja 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-05 z dnia 15 października 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-06 z dnia 31 lipca 2013 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-07 z dnia 24 stycznia 2014 r. i nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-08 z dnia 06 czerwca 2014 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 u.z.p.p.r. oraz § 12 umowy o dofinansowanie w dniach 15 - 16 stycznia 2014 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową przedmiotowego projektu. W konsekwencji powyższego pismem z dnia 23 lipca 2014 r. mając na uwadze przeprowadzone czynności kontrolne oraz przedłożone przez Beneficjenta wyjaśnienia i dokumenty (pisma Beneficjenta z dnia 28 marca 2014 r. oraz z dnia 28 maja 2014 r.), IZ RPO WZ przedstawiła Beneficjentowi zalecenia pokontrolne, zobowiązując go jednocześnie do poinformowania IZ RPO WZ, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania przedmiotowego pisma, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania przedmiotowych zaleceń oraz podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z uwagi na brak odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 22 września 2014 r. IZ RPO WZ ponownie wezwała Beneficjenta do odniesienia się do uwag zawartych w zaleceniach pokontrolnych z dnia 23 lipca 2014 r. pouczając Beneficjenta, iż zgodnie z:

- § 9 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia na żądania IZ RPO WZ wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym przez nią terminie;
- § 12 ust. 3 pkt 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany jest zapewnić IZ RPO WZ pełny wgląd we wszystkie dokumenty przez cały czas ich przechowywania określony w Umowie oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów;
- § 12 ust. 4 umowy o dofinansowanie, nieudostępnienie wszystkich wymaganych dokumentów w trakcie kontroli jest traktowane jako odmowa poddania się kontroli.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent kolejny raz nie ustosunkował się do zaleceń pokontrolnych, wiadomością e-mail z dnia 10 października 2014 r. IZ RPO WZ ponownie wezwała Beneficjenta do odniesienia się do uwag zawartych w piśmie z dnia 23 lipca 2014 r.

W nawiązaniu do ww. korespondencji, pismem z dnia 12 listopada 2014 r. Beneficjent wskazał, iż projekt pn. „Linia technologiczna zabezpieczania antykorozyjnego metodą utwardzania promieniowaniem UV prefabrykowanych elementów stalowych” został zakończony w dniu 30 października 2013 r. Po wdrożeniu niezbędnych zmian organizacyjnych z dniem 01 września 2014 r., do bezpośredniej obsługi urzędów i prowadzenia produkcji zgodnie z założeniami do ww. projektu zatrudnionych zostało 9 osób, co jest tożsame w opinii Beneficjenta, z wywiązaniem się Spółki jako Beneficjenta dotacji z osiągnięcia wskaźnika zatrudnienia, który jest w dalszym ciągu przez Spółkę utrzymywany. Spółka kontynuuje działalność produkcyjną w Zakładzie Prefabrykacji Instalacji w Drawsku Pomorskim. Beneficjent wskazał, iż w siedzibie w Szczecinie Spółka prowadzi wynajem pomieszczeń biurowych i magazynowych, zaś obsługa biurowa w siedzibie Spółki w Szczecinie została ograniczona do niepełnoetatowych „Kadrowej” i Likwidatora, ponieważ Spółka Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego „FIRE STOP” Sp. z o.o. uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (zwanego dalej NZW) odbytego w dniu 18 czerwca 2014 r., z dniem 01 lipca 2014 r. została postawiona w stan likwidacji z planowanym zakończeniem likwidacji na dzień 31 grudnia 2017 r. Beneficjent podkreślił, iż w dniu 01 lipca 2014 r. uchwała wraz ze stosownym wnioskiem zostały złożone do Krajowego Rejestru Sądowego (zwanego dalej KRS). Na funkcję likwidatora uchwałą NZW został zaś powołany pan Ryszard Pasternak - dotychczasowy Prezes Zarządu. Spółka podkreśliła, iż od dnia 30 czerwca 2014 r. z uwagi na zmiany zakresu działalności spółki, zostały rozwiązane wszystkie dotychczasowe umowy o pracę.

Nadto Beneficjent wskazał, iż zarzuty dotyczące uchylania się przez Spółkę od kontroli spowodowane zostały brakiem wystarczającego przepływu informacji od Spółki do IZ RPO WZ, co w głównej mierze wynikało z niewłaściwego działania (...). Beneficjent wyjaśniał także, iż zwrot działalności Spółki wynikał z sytuacji finansowej, w jakiej znalazła się na skutek (...). Wykrycie działań (...).

Beneficjent poinformował także, iż (...). Żaden ze składników majątku Spółki nie został jeszcze sprzedany, ale doszło do sytuacji w której Linia technologiczna będąca przedmiotem umowy z IZ RPO WZ została zajęta przez Komornika. Beneficjent wskazał także, iż utworzenie nowych stanowisk pracy związane z realizacją projektu jest efektem trwałym. Pracownicy i współpracownicy Spółki utworzyli firmy: FIRE STOP INSTAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, która prowadzi działalność w zakresie projektowania i montażu instalacji przeciwpożarowych gaśniczych i sygnalizacyjnych i FIRE STOP POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Drawsku Pomorskim, która prowadzi działalność w zakresie przygotowywania produktów i prefabrykacji elementów instalacji przeciwpożarowych. W przypadku upadłości Beneficjenta, Spółki te będą zainteresowane utrzymaniem działania projektu pn. „Linia technologiczna zabezpieczania antykorozyjnego metodą utwardzania promieniowaniem UV prefabrykowanych elementów stalowych” i utrzymaniem zatrudnienia. Nadto Beneficjent wezwał IZ RPO WZ do zabezpieczenia na majątku Spółki.

W odpowiedzi na powyższe pismo, IZ RPO WZ pismem z dnia 25 listopada 2014 r. poinformowała Beneficjenta, iż podjęto czynności zmierzające do rozwiązania umowy o dofinansowanie. Nadto w

związku z uzyskaną od Beneficjenta informacją, iż sprzęt zakupiony w ramach projektu został zajęty w ramach postępowania egzekucyjnego, IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta do przedłożenia szczegółowego wykazu ww. sprzętu, który uległ takiemu zajęciu oraz wskazanie danych Komornika prowadzącego przedmiotowe postępowanie, a także do przedłożenia potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii dokumentów związanych z analizowanym zajęciem komorniczym. Nadto IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż mając na uwadze treść art. 831 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101 j.t., ze zm. zwanego dalej k.p.c.) sprzęt zakupiony w ramach projektu nie powinien podlegać egzekucji, w tym zostać zajęty przez komornika. W związku z powyższym zobowiązano Beneficjenta także do przedłożenia wyjaśnień czy zostały podjęte lub też czy zostaną podjęte w przyszłości odpowiednie kroki prawne w celu zwolnienia zajęcia komorniczego ze sprzętów zakupionych w ramach dofinansowania.

W odpowiedzi na ww. pismo, Beneficjent pismem z dnia 26 listopada 2014 r. przedłożył wymagane wyjaśnienia w powyższym zakresie jak również poinformował, iż w dniu 26 listopada 2014 r. złożył skargę(...), załączając przedmiotową skargę.

Z uwagi na fakt wystąpienia przesłanek do rozwiązania z Beneficjentem przedmiotowej umowy o dofinansowanie o których mowa w:

- § 17 ust. 1 pkt 6 umowy, zgodnie z którym Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w umowie,
- § 17 ust. 1 pkt 12 umowy, zgodnie z którym wobec Beneficjenta został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości, Beneficjent pozostaje w stanie likwidacji, albo gdy podlega zarządowi komisarzycznemu, bądź gdy zawiesił swoją działalność lub jest przedmiotem postępowań prawnych o podobnym charakterze

uchwałą nr 2038/14 z dnia 26 listopada 2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zdecydował o rozwiązaniu umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-00 z dnia 18 marca 2011 r. na dofinansowanie projektu pn. „Linia technologiczna zabezpieczania antykorozyjnego metodą utwardzania promieniowaniem UV prefabrykowanych elementów stalowych”.

Nadto zgłoszono wierzytelność w postępowaniu likwidacyjnym, dotyczącym dłużnika Zabezpieczenia Przeciwpożarowe „Fire Stop” Sp. z o.o. w likwidacji.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 12 grudnia 2014 r., znak: WWRPO.I.IT.3461-5(1.1.3/2010/082)/10/14 wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 2 105 872,24 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j., ze zm. zwana dalej u.f.p.), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, Instytucja Zarządzająca wzywa do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu z dniem 30 grudnia 2014 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

Następnie postanowieniem z dnia 29 stycznia 2015 r., z uwagi na przewidziane terminy na zapoznanie się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania w przedmiocie zwrotu środków.

Pismem otrzymanym przez IZ RPO WZ w dniu 30 stycznia 2015 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż złożył wniosek do (...). Jednocześnie Beneficjent wniósł o zainteresowanie IZ RPO WZ postępowaniem (...). Nadto Beneficjent załączył postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie Wydziału XII Gospodarczego z dnia 19 stycznia 2015 r. o ogłoszeniu upadłości - Zabezpieczenia Przeciwpożarowe „Fire Stop” Sp. z o.o. w likwidacji w Szczecinie obejmującej likwidację majątku dłużnika.

Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 17 lutego 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Syndyka Masy Upadłości o toczącym się postępowaniu, informując go o możliwości czynnego udziału w każdym studium postępowania, w tym prawa do przeglądania akt sprawy, uzyskania wyjaśnień, składania wniosków dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Nadto IZ RPO WZ wyjaśniła, iż co prawda przepisy ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2012 r., poz. 1112 j.t. ze zm., zwanej dalej p.u.n.) dotyczące

prowadzenia postępowania sądowego lub administracyjnego przeciwko upadłemu mają charakter przepisów szczególnych, mających pierwszeństwo przed przepisami regulującymi takie postępowania, jednak i te przepisy podlegają wykładni. IZ RPO WZ wskazała, iż podziela pogląd wyrażony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 07 listopada 2013 r. (sygn. akt I SA/Sz 309/13), w myśl którego ogłoszenie przez sąd upadłości likwidacyjnej wobec Beneficjenta w czasie prowadzonego przez instytucję zarządzającą postępowania dotyczącego zwrotu dofinansowania nie powoduje zawieszenia (wstrzymania) tego postępowania. Wprawdzie wniosek taki mógłby wynikać z brzmienia art. 145 u.p.n. - jednak należy uznać, że przewidziane w tym przepisie odstępstwo od tej zasady ("o ile odrębna ustawa nie stanowi inaczej") może być odnoszone do uregulowanej w art. 207 u.p.f. procedury odzyskiwania dofinansowania. Przemawia za tym szczególna rola instytucji zarządzającej w realizacji programów operacyjnych, a więc i w ich rozliczaniu finansowym, a zatem postępowanie dotyczące rozstrzygnięcia o kwocie zwrotu dofinansowania powinno być zakończone decyzją tego właśnie wskazanego ustawą podmiotu, a nie rozstrzygnięciem sędziego-komisarza o umieszczeniu wierzytelności instytucji zarządzającej na liście wierzytelności.

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2015 r., IZ RPO WZ zawiadomiła Syndyka o konieczności przedłużenia postępowania w przedmiocie zwrotu środków. Nadto pismem z dnia 20 lutego 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Syndyka o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm., zwanej dalej k.p.a.).

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach u.f.p., IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 u.f.p., w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 u.f.p., w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 u.f.p.).

W analizowanej sprawie Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2010/1, a następnie w dniu 18 marca 2011 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie oraz Wytucznych. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (zob. art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 u.z.p.p.r.). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 u.z.p.p.r.). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania

dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi.

Umowa o dofinansowanie, którą w dniu 18 marca 2011 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W § 9 ust. 5 umowy Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Ponadto zgodnie z zapisami § 9 ust. 2 pkt 4 umowy Beneficjent zobowiązał się do pisemnego informowania IZ RPO WZ o każdej zmianie formy prawnej i formy działalności (w tym dopiero planowanych czy przewidywanych), złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości lub postawieniu w stanie likwidacji, albo podlega zarządowi komisarycznemu, ustanowieniu wobec niego kuratora, bądź zawieszeniu swej działalności lub gdy jest przedmiotem postępowań prawnych o podobnym charakterze, w terminie do 3 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności.

Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, zgodnie m.in. z umową i jej załącznikami w szczególności z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, a także do informowania IZ RPO WZ o postawieniu w stan likwidacji czy ogłoszeniu upadłości w terminie do 3 dni od dnia wystąpienia ww. okoliczności.

W analizowanej sprawie uchwała o postawieniu Beneficjenta w stan likwidacji została podjęta przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 18 czerwca 2014 r. Beneficjent natomiast z rażącym naruszeniem 3 dniowego terminu, o którym mowa w § 9 ust. 2 pkt 4 umowy o dofinansowanie, dopiero pismem z dnia 12 listopada 2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 17 listopada 2014 r.) poinformował IZ RPO WZ o powyższej okoliczności.

Nadto Beneficjent dopuścił się naruszenia ww. zapisu umowy także poprzez poinformowanie IZ RPO WZ o ogłoszeniu przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie Wydział XII Gospodarczy upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika dopiero w dniu 30 stycznia 2015 r. (data wpływu do IZ RPO WZ), podczas gdy postanowienie zostało podjęte przez Sąd w dniu 19 stycznia 2015 r., zaś opublikowane w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr 15 z dnia 23 stycznia 2015 r.

Powyższe niewątpliwie narusza zapisy umowy o dofinansowanie, a tym samym stanowi o naruszeniu przez Beneficjenta procedur obowiązujących go w ramach RPO WZ.

Nadto jak wspomniano powyżej Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu zgodnie m.in. z umową i jej załącznikami w szczególności z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie.

We wniosku o dofinansowanie wnioskodawca zobowiązany był określić, jakie wskaźniki produktu i rezultatu zamierza osiągnąć w wyniku realizacji projektu. W myśl Przewodnika po wskaźnikach, stanowiącego załącznik do Wytycznych dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie w ramach RPO WZ, obowiązujące dla konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2010/1 (zwanego dalej *Przewodnikiem*), produkt to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami (str. 2). Wskaźniki produktu odnoszą się zatem do rzeczowych efektów działalności. Są to efekty, które osiągane są bezpośrednio na skutek wydatkowania środków. Wskaźniki produktu są związane wyłącznie z okresem realizacji projektu. Natomiast rezultat należy rozumieć jako bezpośrednie efekty wynikające z realizacji projektu (np. liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu), dotyczące Wnioskodawcy, mierzone po zakończeniu realizacji projektu lub jego części. Rezultat obrazuje zakres zmian, jakie wystąpiły u Wnioskodawcy bezpośrednio w wyniku zakończonego projektu (str. 2), a zatem odpowiadają one bezpośrednim i natychmiastowym efektom wynikającym z wdrożenia programu/projektu.

Określając deklarowane wartości wskaźników produktu i rezultatu należy mieć na uwadze, iż wnioskodawca jest zobowiązany utrzymać projekt i jego rezultaty co najmniej przez 3 lata od daty zakończenia realizacji projektu. Podkreślić należy, iż nieosiągnięcie lub nieutrzymanie wskaźników przez ww. okres jest jednoznaczne z wykorzystaniem środków przekazanych Beneficjentowi niezgodnie z procedurami określonymi powyżej i skutkuje koniecznością zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych środków wraz z odsetkami liczoneymi jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się do osiągnięcia i utrzymania przez okres 3 lat od ostatecznego zakończenia projektu (stosowanie do zapisów aneksu nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-07 z dnia 24 stycznia 2014 r. zakończenie rzeczowe nastąpiło dnia 24 października 2013 r. zaś zakończenie finansowe nastąpiło dnia 31 października 2013 r.) następujących wskaźników:

- 1) produktu (punkt C.10 wniosku o dofinansowanie):
 - a. Liczba nabytych nowych środków trwałych – 3 szt.,

- b. Powierzchnia przebudowanych nieruchomości zabudowanych – 380 m².
- 2) rezultatu (punkt C.11 wniosku o dofinansowanie):
- a. Liczba nowych miejsc pracy – 6 etatów,
 - b. Liczba udoskonalonych usług – 1 szt.,
 - c. Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu – 30%,
 - d. Zmniejszenie kosztów jednostkowych produkcji na skutek realizacji projektu – 20%.

Odnosząc się do wskaźnika produktu Liczba nabytych nowych środków trwałych, na etapie czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent zakupił wszystkie zaplanowane środki trwałe. Tym niemniej powzięto wątpliwość co do zgodności realizacji ww. tj.:

- 1) zadania nr 1, wydatków nr 1-3: Zakup, montaż i uruchomienie maszyny do powlekania antykorozyjnego z utwardzaniem,
 - 2) zadania nr 2, wydatku nr 1: Zakup i uruchomienie maszyny do śrutowego czyszczenia prefabrykatów,
 - 3) zadania nr 3, wydatku nr 1: Zakup i uruchomienie maszyny do rowkowania typu groove-lock,
- z § 10 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu, w myśl którego Beneficjent zobowiązany jest, w przypadku realizacji dostaw w ramach projektu, wybrać i udzielić zamówienia w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dolożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem. Z uwagi na powyższe w protokole pokontrolnym zobowiązano Beneficjenta do przedstawienia niezbędnych dokumentów oraz wyjaśnień potwierdzających prawidłowość przeprowadzenia zamówienia. W odpowiedzi na protokół pokontrolny, Beneficjent nie przedstawił wszystkich wymaganych wyjaśnień i dokumentów, a przedstawione informacje w dalszym ciągu nie pozwalały na potwierdzenie, iż zachowane zostały zasady wynikające z § 10 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Po ponownym zobowiązaniu Beneficjenta zaleceniami pokontrolnymi z dnia 23 lipca 2014 r. oraz pismem z dnia 22 września 2014 r. do przedłożenia niezbędnych wyjaśnień i dokumentów, takowe nie zostały przedłożone. Tym samym wskazać należy, iż Beneficjent nie wypełniając ww. obowiązku, naruszył zapisy umowy o dofinansowanie. Wskazać należy, iż w zakresie realizacji projektu Beneficjent zobowiązał się do przedstawiania na żądanie IZ RPO WZ wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym przez nią terminie (§ 9 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie). Postawienie spółki w stan likwidacji nie oznaczało, iż Beneficjent nie jest zobowiązany do wypełniania obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie.

Odnosząc się zaś do wskaźnika produktu Powierzchnia przebudowanych nieruchomości zabudowanych wskazać należy, iż zgodnie z zapisami *Przewodnika* ww. wskaźnik opisuje powierzchnię użytkową przebudowanych w wyniku realizacji projektu obiektów, niezbędnych dla osiągnięcia celów projektu. We wniosku o dofinansowanie Beneficjent zaplanował przebudowanie 380 m² nieruchomości zabudowanych. Beneficjent przedstawił jednak rysunek techniczny na którym naniesiono odrębnie powierzchnię poszczególnych pomieszczeń, w których zainstalowano linię do powlekania antykorozyjnego z utwardzaniem UV. Z odrębnie naniesionych adnotacji wynika, iż łączna powierzchnia hali to 513 m². Beneficjent pismem z dnia 28 marca 2014 r. wyjaśnił, iż planowana we wniosku o dofinansowanie powierzchnia przebudowy nieruchomości została oszacowana na 380 m². Na etapie sporządzania dokumentacji aplikacyjnej - w związku z posiadanymi informacjami co do gabarytów urządzenia - Beneficjent wytypował inne pomieszczenie na cele realizacji projektu. Analiza przedłożonych ofert, w tym wstępnych planów rozmieszczenia linii technologicznej, wymusiła zmianę lokalizacji na halę o większej kubaturze, niż zakładano we wniosku o dofinansowanie. Wyjaśniono, iż dokumentacja budowlana została sporządzona dla docelowej lokalizacji projektu, jednak mając na uwadze deklarację ostatecznie zawartą w dokumentacji aplikacyjnej, do pomiaru przyjęto powierzchnię pomieszczeń, w których wstępnie planowano zlokalizować urządzenie. Beneficjent oświadczył, iż dokumentacja budowlana została wykonana dla docelowej lokalizacji maszyny, a łączna powierzchnia użytkowa przebudowy objęta dokumentacją budowlaną to 479 m². Beneficjent wyjaśnił, iż wszelkie prace wynikające z domiaru powierzchni przebudowanych zostały wykonane w ramach prac dodatkowych, których koszty nie stanowiły wydatków kwalifikowalnych projektu. Na dowód powyższego przedstawiono fakturę VAT nr 13/12 z dnia 21 marca 2012 r. na kwotę 135 435,30 zł. Wyjaśnienia Beneficjenta w tym zakresie przyjęto. Tym niemniej pismem z dnia 23 lipca 2014 r. IZ RPO WZ wskazała, iż dalsza weryfikacja kryteriów dotyczących zakresu wykonanych prac nastąpi po przedstawieniu opracowań dotyczących przebudowy hali, których to Beneficjent pomimo dwukrotnego zobowiązania (pismem z dnia 23 lipca 2014 r. oraz pismem z dnia 22 września 2014 r.) naruszając tym samym § 9 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie nie przedłożył.

Dalej, Beneficjent we wniosku o dofinansowanie zakładał osiągnięcie wskaźnika rezultatu „Liczba nowych miejsc pracy” w wartości 6 etatów. Zgodnie z zapisami Biznes planu (str. 24) Beneficjent zaplanował utworzenie następujących nowych miejsc pracy:

- a) 1 etat - operator-konserwator urządzeń,
- b) 4 etaty - osoby do obsługi i dozoru, załadunku materiałów,
- c) 1 etat - osoba do przygotowania i zarządzania produkcją, planowania dostaw i logistyki.

Podczas czynności kontrolnych, w oparciu o analizę umów o pracę, stwierdzono, iż w wyniku realizacji projektu nie utworzono miejsc pracy przewidzianych wniosku o dofinansowanie. Nadto mając na względzie fakt, iż zgodnie z *Przewodnikiem* rezultaty projektu powinny wystąpić tuż po zrealizowaniu projektu, ustalono, iż Beneficjent zakończył realizację projektu w dniu 24 października 2013 r., (zakupiona w ramach projektu linia technologiczna została przekazana do eksploatacji w grudniu 2013 r.), natomiast wszystkie przedstawione umowy o pracę zostały zawarte w okresie wcześniejszym. Mając powyższe na uwadze Beneficjent zobowiązany został do złożenia wyjaśnień w zakresie ww. rozbieżności z uwzględnieniem zakresu obowiązków zatrudnionych pracowników i ich związku z realizowanym projektem. W odpowiedzi na protokół pokontrolny, pismem z dnia 28 marca 2014 r. Beneficjent wyjaśnił, iż powodem utworzenia nowych stanowisk pracy przed zakończeniem realizacji projektu była konieczność przeszkolenia pracowników i ich przygotowania do wykonywania powierzonych zadań. Oświadczone, iż na stanowisku młodszego projektanta zatrudniono osoby, których zadaniem jest nie tylko projektowanie instalacji, ale także przyuczenie do wykonywania prefabrykacji rurociągów i zlecenia produkcji według zaplanowanych partii odpowiadających określonym sekcjom instalacji. Beneficjent wyjaśnił, iż po weryfikacji możliwości produkcyjnych i potencjalnego zapotrzebowania na produkty oferowane przez przedsiębiorstwo, postanowiono o zwiększeniu zapotrzebowania na stanowisko projektanta-technologa do zarządzania produkcją do 2-3 etatów. W odniesieniu do stanowiska „spawacz-monter” Beneficjent oświadczył, iż są to miejsca pracy związane z realizacją projektu, powstałe w celu przyuczenia do nadzoru pracy na linii technologicznej a jednocześnie przygotowywania materiałów, które zostają poddane obróbce. Beneficjent wskazał, iż do dnia sporządzenia pisma zatrudniono dwie dodatkowe osoby do pracy związanej z realizacją usług na stanowiskach: dozorca-pakowacz, projektant-technolog prefabrykacji instalacji przeciwpożarowych. Ponadto Beneficjent oświadczył, iż podtrzymuje deklarację dotyczącą utworzenia miejsc pracy w związku z realizacją projektu, a pełna dokumentacja zostanie przedłożona po ustabilizowaniu migracji pracowników i uzyskaniu zdolności produkcyjnej przedsiębiorstwa.

IZ RPO WZ analizując powyższe pismem z dnia 23 lipca 2014 r. wskazała, iż przedstawione wyjaśnienia i dokumenty nie pozwalają na jednoznaczne potwierdzenie związku utworzonych miejsc pracy z projektem oraz ustalenie, iż w rzeczywistości stanowią one jego rezultaty. W celu weryfikacji wskaźnika Beneficjent zobowiązany został do przedstawienia zakresu obowiązków osób, których umowy o pracę okazano w trakcie czynności kontrolnych, a które wymieniono w protokole pokontrolnym oraz przedstawienia dokumentacji dotyczącej zatrudnienia (umowy o pracę wraz z zakresem obowiązków, deklaracje zgłoszeniowe ZUS) dwóch nowych pracowników, których przywołano w wyjaśnieniach z dnia 28 marca 2014 r.

Ponownie pomimo dwukrotnego zobowiązania Beneficjenta do przedłożenia wyjaśnień w powyższym zakresie (pismo z dnia 23 lipca 2014 r. oraz pismo z dnia 22 września 2014 r.) Beneficjent naruszając tym samym obowiązujące go procedury nie przedłożył wymaganych dokumentów oraz informacji. Dopiero pismem z dnia 12 listopada 2014 r. wraz z informacją o postawieniu spółki w stan likwidacji przedłożył część dokumentów tj. umowy o pracę, które w dalszym ciągu nie potwierdzają realizacji ww. wskaźnika. Nadto podkreślić należy, iż w ww. piśmie Beneficjent wskazał, iż utworzenie nowych stanowisk pracy związane z realizacją projektu jest efektem trwałym. Pracownicy i współpracownicy Spółki utworzyli firmy: FIRE STOP INSTAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, i FIRE STOP POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Drawsku Pomorskim. W opinii Beneficjenta przypadku upadłości Beneficjenta, Spółki te będą zainteresowane utrzymaniem działania projektu i utrzymaniem zatrudnienia. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, iż Beneficjentem projektu pn „Linia technologiczna zabezpieczenia antykorozyjnego metodą utwardzania promieniowaniem UV prefabrykowanych elementów stalowych” jest firma Zabezpieczenia Przeciwpożarowe Fire Stop Sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej, nie zaś firmy: FIRE STOP INSTAL Sp. z o. o czy FIRE STOP INSTAL Sp. z o.o. Tym samym to Beneficjent w związku z realizacją projektu winien osiągnąć i utrzymać zaplanowane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu. Z treści złożonego przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie wynika, że osiągnięcie wskaźnika rezultatu: Liczba nowych miejsc pracy w wartości 6 etatów miało nastąpić nie w jakichkolwiek firmie, ale w firmie Beneficjenta w związku z prowadzoną przez niego działalnością. Tym samym należy wskazać, iż nie można potwierdzić zarówno osiągnięcia jak i w związku z ogłoszoną upadłością wątpliwe jest również utrzymanie już utworzonych miejsc pracy w okresie trwałości projektu.

Dalej podkreślić należy, iż również w odniesieniu do wskaźnika rezultatu Liczba udoskonalonych usług, IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta w protokole pokontrolnym do przedłożenia niezbędných wyjaśnień. Beneficjent pismem z dnia 28 marca 2014 r. przedłożył niepełne wyjaśnienia, nie odnosząc się do zapisów protokołu pokontrolnego, w którym to zobowiązany został do jednoznacznego określenia jaką usługę lub większą ilość usług udoskonalono w wyniku realizacji wskaźnika. Ponowna weryfikacja kryterium miała nastąpić po złożeniu wymaganych wyjaśnień, które to również pomimo wezwania Beneficjenta do powyższego, nie zostały przedłożone.

Odnosząc się do pozostałych wskaźników rezultatu tj. Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu i Zmniejszenie kosztów jednostkowych produkcji na skutek realizacji projektu, IZ RPO WZ w protokole pokontrolnym wskazała, iż z uwagi na fakt, iż realizację projektu zakończono w dniu 24 października 2013 r., natomiast linię technologiczną przekazano do eksploatacji w dniu 23 grudnia 2013 r., odstąpiono od weryfikacji poziomu realizacji ww. wskaźników w 2013 r. Tym niemniej zobowiązano Beneficjenta do pomiaru i monitorowania wartości wskaźników rezultatu zaplanowanych do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu oraz poinformowania IZ RPO WZ o wszelkich zmianach w poziomie ich realizacji.

Wskazać należy, iż Beneficjent nie informował IZ RPO WZ o jakichkolwiek zmianach w wartości wskaźników. Tymczasem istnieje uzasadniona wątpliwość co do realizacji ww. wskaźników na poziomie określonym we wniosku o dofinansowanie, w związku z początkowym postawieniem spółki w stan likwidacji, następnie zaś w związku z ogłoszoną upadłością.

Nadto Beneficjent nie przedłożył także innych dokumentów i wyjaśnień do których złożenia został zobowiązany na podstawie zaleceń pokontrolnymi z dnia 23 lipca 2014 r. oraz pisma z dnia 22 września 2014 r. tj. m.in.

- 1) pisemnego oświadczenia autora opinii o innowacyjności dotyczącego wpływu odstąpienia od wdrożenia znakowania na wynik oceny w zakresie innowacyjności wdrażanej technologii;
- 2) oznaczenia zdarzeń gospodarczych związanych z realizowanym projektem na ogólnym koncie księgowym 080-02-000 dotyczącym całej inwestycji w Drawsku Pomorskim oraz do oznaczenia dokumentów dotyczących środków trwałych (na liście środków trwałych, w księdze środków trwałych oraz na dokumentach OT) w taki sposób, aby jednoznacznie wskazywały, iż zakupione w ramach projektu składniki majątku są współfinansowane w ramach przedmiotowego projektu;
- 3) przedstawienia specyfikacji do konta 080-02-000 w celu ustalenia wartości poniesionych wydatków ujętych na ww. koncie (jako środki trwałe w budowie) oraz na kontach dotyczących środków trwałych (przyjęcia do użytkowania, amortyzacji) ze szczególnym uwzględnieniem różnic kursowych wynikających z płatności dokonanych w obcej walucie;
- 4) określenia prawidłowej grupy Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) i stawki amortyzacji dla nabytej w ramach projektu linii technologicznej, gdyż okazane podczas kontroli dokumenty były niespójne. W piśmie z dnia 28 marca 2014 r. Beneficjent wyjaśnił, iż dla linii technologicznej zastosowano ujednolicony symbol KŚT – 484 i zastosowano 10% stawkę amortyzacyjną. Jednakże nie przedłożył skorygowanych dokumentów potwierdzających dokonane zmiany w zakresie wysokości stawki amortyzacyjnej oraz klasyfikacji KŚT. Zatem zobowiązany został do przedłożenia planu amortyzacji, tabeli amortyzacji, kartoteki środka trwałego ST0396 (posiadających spójne informacje w opisaną powyżej kwestii) oraz wydruków ze wszystkich kont księgowych wyodrębnionych dla zdarzeń gospodarczych związanych z realizowanym projektem;
- 5) złożenia wyjaśnień w kwestii określenia daty nabycia składników majątku (w dokumentach księgowych funkcjonują dwie daty: 23 grudnia 2013 r. i 31 grudnia 2013 r.) oraz przedłożenia dokumentów OT, listy środków trwałych, kartotek środków trwałych oraz wydruku z konta księgowego 080-02-000, posiadających spójne informacje w zakresie daty nabycia składników majątku;
- 6) dostarczenia dokumentów potwierdzających dokonanie korekty wartości odpisów amortyzacyjnych (z uwagi na zmianę stawki amortyzacyjnej dla linii technologicznej z 18% na 10%) oraz rozliczenia amortyzacji w części niestanowiącej kosztów uzyskania przychodu w stosunku do otrzymanych płatności.

Podsumowując, wskazać należy, iż bezspornym jest, że Beneficjent pomimo wyraźnie określonych w umowie o dofinansowanie obowiązków jakie spoczywają na Beneficjencie i pomimo kilkukrotnego zobowiązania Beneficjenta do przedłożenia dokumentów oraz wyjaśnień związanych z realizowanym projektem – m.in. dotyczącym osiągnięcia i utrzymania wskaźników, kwalifikowalności wydatków, nie przedstawił wymaganych dokumentów oraz wyjaśnień, ograniczając się do przedstawienia wybiórczych informacji związanych z projektem. Jednocześnie wskazać należy, iż § 12 ust. 4 umowy o dofinansowanie stanowi, iż nieudostępnienie wszystkich wymaganych dokumentów

jest traktowane jako odmowa poddania się kontroli. Fakt postawienia spółki w stan likwidacji czy wewnętrzne nieprawidłowości w funkcjonowaniu Spółki – tj. brak prawidłowego przepływu informacji, nie oznaczały, iż Beneficjent jest zwolniony z obowiązków wskazanych w umowie o dofinansowanie. Nadto Beneficjent nie poinformował IZ RPO WZ w określonym w umowie o dofinansowanie 3 dniowym terminie, pierwotnie o postawieniu spółki w stan likwidacji, następnie zaś o ogłoszeniu wobec Beneficjenta upadłości.

Wskazać należy, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową, Wytycznymi, oraz przepisami prawa. Przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie są zobowiązani do składania wniosków aplikacyjnych czy podpisania umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych beneficjentów a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. I SA/Rz 823/10, LEX nr 750260).

Tym samym Beneficjent składając wniosek aplikacyjny, podpisując w dniu 18 marca 2011 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-082/10-00, zmienianą następnie aneksami, zaakceptował zapisy przedmiotowych dokumentów i zobowiązał się realizować projekt zgodnie z ich brzmieniem.

Mając powyższe na uwadze, podkreślić należy, iż Beneficjent naruszył procedury obowiązujące go w ramach RPO WZ w zakresie realizacji projektu. Bezspornym jest fakt, iż przez naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. należy rozumieć także naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie, a zatem została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Z uwagi na powyższe, mając na względzie fakt, iż jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, IZ RPO WZ podjęła niezbędne czynności zmierzające do odzyskania środków nieprawidłowo wydatkowanych przez Beneficjenta. Wskazać należy, iż obowiązkiem IZ RPO WZ jest nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. W przeciwnym razie zgodnie z art. 207 ust. 1 u.f.p. IZ RPO WZ zobowiązana jest dochodzić zwrotu środków od Beneficjenta.

W tym miejscu wskazać należy, iż z woli ustawodawcy odzyskiwanie środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur czy w przypadku pobrania ich nienależnie lub w nadmiernej wysokości, odbywa się w drodze postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną. Nie ulega wątpliwości, że postępowanie w przedmiocie zwrotu dotacji udzielonej w ramach RPO WZ ma specyficzny charakter. Zazębiają się tu bowiem elementy cywilnoprawne z elementami stosunku administracyjnego. Z jednej bowiem strony umowa wskazuje na okoliczności obligujące beneficjenta do zwrotu udzielonego dofinansowania, z drugiej natomiast, o zwrocie tych środków orzeka się w drodze decyzji administracyjnej. Niemniej jednak z uwagi na treść art. 207 u.f.p. oraz art. 67 u.f.p., w myśl którego do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, IZ RPO WZ prowadziła postępowanie w myśl przepisów u.f.p. oraz k.p.a., wypełniając tym samym obowiązki nałożone na nią przepisami prawa.

Konkludując, wskazać należy, iż postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku ze stwierdzeniem naruszenia przez Beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie. Z uwagi na powyższe, stosownie do wyniku ww. ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu Unii Europejskiej. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznał, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego - jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 u.f.p. do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, albowiem

jak już wcześniej wskazano ustawodawca polski ustanowił tryb zwrotu środków wykorzystanych niezgodnie z procedurami w u.f.p., które to postępowanie doprowadziło do konieczności podjęcia niniejszej decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 u.z.p.p.r., za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r., odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Dariusz Sokołowski
Syndyk Masy Upadłości
Zabezpieczenia Przeciwpożarowe „Fire Stop”
Sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej
ul. Powstańców Wielkopolskich 50d/5
70-130 Szczecin
- 2) a/a