



Załącznik do uchwały nr 810/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 02 czerwca 2015 r.

Gmina Goleniów
Plac Lotników 1
72-100 Goleniów

WWRPO.VIII.3162.28.2015.Ała

DECYZJA
Nr WWRPO/24/W/2015

podjęta w dniu 02 czerwca 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. j.t ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 t.j. ze zm.), Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

umarza:

w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu wobec Beneficjenta – Gminy Goleniów z siedzibą przy Placu Lotników 1 w Goleniowie – w przedmiocie zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przekazanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-00 zawartej w Goleniowie w dniu 01 września 2011 r. na realizację projektu pn. „Otwarte bramy – szlak turystyczny w Mieście Goleniów – etap I”.

Uzasadnienie

W dniu 29 marca 2011 r. Gmina Goleniów, w odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/6.1.1/2010/1, złożyła wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.06.01.01-32-003/11 pn. „Otwarte bramy – szlak turystyczny w Mieście Goleniów – etap I” o wartości całkowitej projektu 5 545 185,31 zł. Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (punkt C.7. Opis przedsięwzięcia), celem projektu pn. „Otwarte bramy- szlak turystyczny w Mieście Goleniów – etap I” była modernizacja i przebudowa terenów położonych wzdłuż istniejącego szlaku turystycznego w Goleniowie. Dalej wskazano, iż pomyślna realizacja projektu wpłynie na podniesienie walorów użytkowych i atrakcji turystycznej miasta Goleniowa oraz wzmocni potencjał turystyczny Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. W punkcie D.1. wniosku o dofinansowanie wskazano następujące Zadania projektu: 1 - Prace przygotowawcze, 2 – Roboty budowlane: Goleniowskie Planty, 3 – Roboty budowlane: Park przy ul. Kilińskiego, 4 – Roboty budowlane: plac przy ul. Kościuszki, 5 – Roboty budowlane: Zieleniec przy ul. Konstytucji 3go Maja, 6 – Zarządzanie projektem, 7 – Promocja. Natomiast w ramach Zadania nr 1, zaplanowano Wydatek nr 1 – Studium wykonalności na kwotę 49 200,00 zł (w tym część kwalifikowalna w kwocie 40 000,00 zł oraz VAT kwalifikowalny 9 200,00 zł). Dnia 21 czerwca 2011 r. uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 952/11 Wnioskodawcy przyznano dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR) na realizację przedmiotowego projektu w wysokości 2 600 559,01 zł.

Wobec powyższego Beneficjent – Gmina Goleniów z siedzibą przy Placu Lotników 1 w Goleniowie – w dniu 01 września 2011 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1619. j.t. ze zm., zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-00 na realizację projektu pn. „Otwarte bramy – szlak turystyczny w Mieście Goleniów – etap I” Oś priorytetowa „Rozwój funkcji metropolitalnych” Działanie 6.1 „Infrastruktura turystyczna na obszarze metropolitalnym” Poddziałanie 6.1.1 „Infrastruktura turystyki na obszarze metropolitalnym”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-01 z dnia 18 maja 2012 r., nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-02 z dnia 06 sierpnia 2012 r., nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-03 z dnia 14 listopada 2012 r., nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-04 z dnia 14 marca 2014 r. oraz nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-05 z dnia 13 października 2014 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do stosowania obowiązujących i aktualnych wzorów dokumentów oraz informacji zamieszczonych w szczególności na stronie internetowej IZ RPO WZ, w tym Wytucznych dla Wnioskodawców, a także innych dokumentów w ramach Programu (§10 ust. 2 pkt 3 umowy o dofinansowanie). Mając na uwadze powyższe, Beneficjent zobowiązał się także do przestrzegania zapisów Podręcznika realizacji projektów w ramach RPO WZ 2007-2013 (dalej: Podręcznik). Podręcznik został przez IZ RPO WZ przygotowany w celu zapoznania potencjalnych Beneficjentów z procesem realizacji projektów i zawiera niezbędne informacje dotyczące projektu po jego zatwierdzeniu. Podręcznik obejmuje etapy począwszy od podpisania umowy o dofinansowanie projektu, zabezpieczenia jego prawidłowej realizacji, rozliczania projektu, procedury monitorowania i kontroli projektu, skończywszy na obowiązkach Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych skierowanych do opinii publicznej oraz ostatecznym zakończeniu realizacji projektu.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w dniach 04-06 listopada 2014 r., w związku ze złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO

WZ przeprowadziła kontrolę planową na miejscu realizacji ww. projektu. W ramach czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006 r. ze zm., dalej: Rozporządzenie nr 1083/2006). Stwierdzono, iż cena wybranej oferty na przygotowanie wniosku wraz z dokumentacją (wniosek o dofinansowanie oraz studium wykonalności) o udzielenie pomocy finansowej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 (dalej: RPO WZ) została znacznie zawyżona. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż w związku z powyższym na podstawie § 11 ust. 7 pkt 3 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-00 z dnia 01 września 2011 r., biorąc pod uwagę zapisy art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 j.t. ze zm., dalej: ufp) może uznać wydatki wynikające z umowy nr 398 z dnia 27 lutego 2011 r. w części dotyczącej opracowania studium wykonalności, zawartej z firmą NajdaConsulting z siedzibą w Szczecinie, w całości za niekwalifikowalne. W trakcie wizji lokalnej IZ RPO WZ stwierdziła nadto, iż Beneficjent w związku z realizowanym projektem, zainstalował tylko jedną tablicę promocyjną przy ul. Konstytucji 3 Maja w Goleniowie. Zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ, w przypadku realizacji inwestycji rozproszonych, takich jak m.in. remont lub budowa obiektów niezależnych oddalonych od siebie, należy zastosować kilka tablic promocyjnych w zależności od ilości miejsc realizacji projektu. Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta do zamontowania tablic promocyjnych w pozostałych miejscach realizacji projektu.

Ustalenia zespołu kontrolującego zostały przedstawione w protokole pokontrolnym, w którym zawarto również pouczenie, iż kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu pokontrolnego, w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Natomiast w przypadku odmowy podpisania ww. protokołu, Beneficjent ma obowiązek złożyć pisemne wyjaśnienie takiej sytuacji. Pismem z dnia 30 grudnia 2014 r. przekazano Beneficjentowi ww. protokół pokontrolny. Nadto wskazano, iż odmowa podpisania ww. protokołu nie wstrzymuje realizacji ustaleń poczynionych przez IZ RPO WZ w trakcie czynności kontrolnych.

W odpowiedzi na protokół pokontrolny, Beneficjent przekazał pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. zastrzeżenia i uwagi co do jego treści, jednocześnie odsyłając dwa niepodpisane egzemplarze ww. protokołu pokontrolnego. Beneficjent w przedmiotowym piśmie wskazał, iż zamawiając studium wykonalności kierował się zasadą zawartą w art. 44 ust. 3 ufp, t.j. zasadą uzyskania największych efektów z danych nakładów. Zamawiane studium wykonalności jak zaznaczył Beneficjent, nie tylko miało spełniać warunki projektu, ale musiało być też m.in. określeniem działań Gminy Goleniów na wiele lat. Beneficjent wskazał, iż celem uzyskania konkurencyjnych, a więc i efektywnych ofert zwrócono się do profesjonalnych firm, konkurujących z sobą na rynku. Beneficjent podkreślił, iż od wykonawców nie tylko oczekiwano studium wykonalności zgodnego z wytycznymi programu, ale także zgodnego z dużo szerszą i długofalową wizją Gminy Goleniów. W swoich wyjaśnieniach Beneficjent zaznaczył, iż złożone oferty musiały być w pierwszej kolejności zgodne z Wytycznymi dla Wnioskodawców - Poddziałanie 6.1.1 punkt 2.3.6 ppkt 6, gdzie koszty studium wykonalności są wydatkami kwalifikowalnymi. Niestety wytyczne RPO WZ mówią jedynie o tym, że koszty nie powinny przekroczyć 5% kosztów kwalifikowalnych projektu. Ten podstawowy warunek został zdaniem Beneficjenta spełniony. Beneficjent nadto wskazał, iż oceniając wiarygodność najkorzystniejszej oferty złożonej w zamówieniu zawarzył, iż Gmina Goleniów realizowała zadanie o dość dużej wartości tj. szacunkowo: 5 545 185,31 zł. Beneficjent przytaczając koszty podobnych usług przeprowadzonych w innych miastach m.in. w mieście Police oraz Szczecinie podkreślił, iż prawidłowe rozeznanie w cenach usługi potwierdziły ceny ofert uzyskiwanych dla studium wykonalności u innych beneficjentów. Dalej wskazał, iż realizując złożoną ideę w mieście Goleniów, płacąc za studium wykonalności około 50 000,00 zł, jak wynika z później uzyskiwanych cen na studium wykonalności, wcale nie przepłacono. Beneficjent podkreślił, że zgodnie z ofertą złożoną przez NajdaConsulting został złożony wniosek o dofinansowanie projektu, a koszty zostały ujęte w pozycji E. Montaż finansowy projektu, E.1. Budżet projektu, E.1.1 Budżet projektu (z wyłączeniem crossfinansingu, certyfikacji) Zadanie nr 1: Prace przygotowawcze, Wydatek nr 1: Studium wykonalności. Zdaniem Beneficjenta IZ RPO WZ zatwierdzając wniosek o dofinansowanie zaakceptowała faktycznie założone koszty. Eksperti, którzy oceniali wniosek w zakresie oceny ekonomiczno - finansowej oraz merytoryczno - technicznej nie zakwestionowali kosztów usługi, a zgodnie z kartą oceny jeżeli mieliby wątpliwości to powinni zwrócić się do Beneficjenta o wyjaśnienie i skorygowanie założonej kwoty w harmonogramie lub uznać

poszczególne wydatki za niekwalifikowalne lub zawyżone. Beneficjent nadto podkreślił, iż z przeprowadzonego porównania konkurencyjnych trzech ofert, a później oceny kosztu oferty najkorzystniejszej, w stosunku do innych ofert na rynku, uważa, iż nie tylko koszt usługi nie był zbyt wysoki, ale i zdaniem Beneficjenta uzyskano dużo większe efekty z danych nakładów niż inni beneficjenci RPO WZ. Ponadto przedmiotowym pismem Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, że tablice promocyjne są już przygotowywane i będą niezwłocznie zamontowane w miejscach realizacji projektu.

Po dokonaniu analizy ww. uwag, pismem z dnia 27 lutego 2015 r., IZ RPO WZ podtrzymała swoje stanowisko odnośnie stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta art. 44 ust. 3 ufp, przedstawione w protokole pokontrolnym, szczegółowo je uzasadniając. IZ RPO WZ wskazała także, iż w związku z przekazaną przez Beneficjenta pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. informacją dotyczącą przygotowania tablic promocyjnych, a następnie przesłanymi w dniu 27 stycznia 2015 r. drogą elektroniczną, zdjęciami tablic potwierdzającymi ich umiejscowienie w pozostałych miejscach realizacji projektu, IZ RPO WZ uznała, że zalecenia pokontrolne w zakresie promocji projektu zostało wykonane prawidłowo. W związku z powyższym IZ RPO WZ uznała, iż Beneficjent wywiązał się prawidłowo z obowiązków umownych dotyczących promocji projektu. Nadto przedmiotowym pismem poinformowano Beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent realizował projekt, wykorzystując środki przekazane na ten cel z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 09 marca 2015 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 24 600,00 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od doręczenia wezwania (lub wyrażenie zgody na pomniejszenie powyższej kwoty wraz z odsetkami z płatności końcowej). Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ufp w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, Instytucja Zarządzająca wzywa do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Pismem z dnia 25 marca 2015 r., nawiązując do wcześniejszej korespondencji, Beneficjent nie zgadzając się na zwrot środków wskazanych w ww. wezwaniu, przedłożył kolejne wyjaśnienia w sprawie. Z uwagi na fakt, iż czynności kontrolne w projekcie zostały już zakończone, a wyjaśnienia dotyczyły stwierdzonych naruszeń, IZ RPO WZ do treści przedmiotowego pisma odniesie się w dalszej części niniejszej decyzji.

Z uwagi na bezskuteczny wpływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu, z dniem 27 marca 2015 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu części środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-00. Jednocześnie Beneficjent został pouczone o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń w toku prowadzonego postępowania.

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2015 r., z uwagi na trwającą analizę całości dokumentacji zebranej w sprawie, IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu. Nadto pismem z dnia 13 maja 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm., dalej: kpa).

Wskazać należy, iż w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego IZ RPO WZ zobowiązana jest przeanalizować całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i na tej podstawie wydać rozstrzygnięcie. Nadto zgodnie z art. 80 kpa organ administracji publicznej obowiązany jest na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenić czy dana okoliczność została udowodniona.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Otwarte bramy – szlak turystyczny w Mieście Goleniów – etap I”, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.01.01-32-003/11-00 z dnia 01 września 2011 r. wraz z aneksami, wyników kontroli, a także wyjaśnień Beneficjenta) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, IZ RPO WZ wskazuje, co następuje.

Z przepisów uzppr wynika, że polityka rozwoju prowadzona jest między innymi przez samorząd województwa (art. 3 pkt 2 uzppr), co znajduje odzwierciedlenie w treści regulacji art. 15 – art. 20 uzppr. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny (dalej: NSA) w wyroku z dnia 03 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 50/14, zarząd województwa jest instytucją zarządzającą (art. 5 pkt 2 uzppr), która w odniesieniu do regionalnego programu operacyjnego jest odpowiedzialna za jego przygotowanie i realizację, co z kolei wynika z art. 25 uzppr. Do zadań instytucji zarządzającej, zgodnie z art. 26 ust. 1 uzppr, należy nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz

beneficjentów (pkt 11), ale także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów (pkt 14) oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych (pkt 15).

Środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Nadto zauważyć należy, iż środki te są takimi wydatkami, które podlegają szczególnym zasadom rozliczania. Beneficjent dofinansowania przeznaczonego na realizację konkretnego zadania wskazanego umową ma obowiązek jego rozliczenia w zakresie finansowym i rzeczowym oraz zwrotu w określonych sytuacjach. W przypadku udzielenia dotacji ze środków publicznych nie dochodzi do zmiany jej statusu ze środków publicznych na wartość prywatną i tym samym Beneficjent nie włada nią bez ograniczeń jak właściciel, a może ją jedynie wykorzystać w sposób ściśle określony przepisami prawa. W przeciwnym razie zobowiązany będzie do ich zwrotu.

Mając na uwadze powyższe, wobec stwierdzenia, że Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu w ramach projektu niezgodnie z procedurami, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Należy zaznaczyć, iż pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowy o dofinansowanie, Wytucznych, Uszczegółowienia RPO WZ oraz Przewodnika po wskaźnikach. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Zgodnie z Podręcznikiem, w ramach nadzoru nad prawidłową realizacją projektów przeprowadzane są kontrole właściwego ich wykonania. W procesie kontroli uczestniczy IZ RPO WZ, Instytucja Certyfikująca, Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji oraz inne instytucje wspólnotowe i krajowe upoważnione do przeprowadzania kontroli. Przedmiot kontroli stanowi: realizacja projektu, dokumenty finansowe, trwałość projektu. Zgodnie z zapisami Podręcznika, w trakcie kontroli projektu na miejscu ustala się stan zaawansowania projektu pod względem rzeczowym i finansowym, zgodności faktycznej realizacji z zapisami umowy o dofinansowanie projektu, skontrolowania prawdziwości i prawidłowości poniesienia wydatków i wywiązywania się przez Beneficjenta z nałożonych na niego obowiązków umową o dofinansowanie projektu oraz stosowania obowiązujących przepisów. Po każdej kontroli podmiot ją wykonujący przygotowuje protokół pokontrolny, zawierający uwagi na temat realizacji projektu. Beneficjent jest zobowiązany do usunięcia tych nieprawidłowości w wyznaczonym terminie, w przeciwnym razie nastąpi rozwiązanie umowy wiążące się z koniecznością zwrotu środków. IZ RPO WZ lub inne podmioty uprawnione do przeprowadzenia kontroli na podstawie odrębnych przepisów mogą wznowić przeprowadzenie kontroli w dowolnym terminie w trakcie i na zakończenie realizacji projektu oraz przez okres 3 lub 5 lat (w zależności od rodzaju Beneficjenta) od dnia zakończenia projektu. Celem ponownej kontroli jest sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu, w tym kwalifikowalności prawidłowości poniesienia wydatków oraz utrzymania przez

Beneficjenta wskaźników (Podręcznik, ROZDZIAŁ 6. KONTROLA REALIZACJI PROJEKTU, s. 46-51).

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ, w związku z zakończeniem realizacji projektu przeprowadziła kontrolę planową w miejscu realizacji ww. projektu. W ramach czynności kontrolnych ustalono, iż cena wybranej oferty firmy NajdaConsulting z siedzibą w Szczecinie na przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu wraz z dokumentacją (wniosek o dofinansowanie oraz studium wykonalności) o udzielenie pomocy finansowej w ramach RPO WZ została znacznie zawyżona.

W odniesieniu do ustaleń poczynionych przez IZ RPO WZ w trakcie kontroli planowej, Beneficjent pismem z dnia 25 marca 2015 r. zaprzeczył, jakoby wydatkował środki z naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie. Gmina Goleniów wskazała, iż w związku z postawionymi zarzutami, brak jest w pismach IZ RPO WZ przywołania konkretnych zapisów umowy o dofinansowanie, które zostały rzekomo naruszone, jak również brak jest wskazania konkretnych okoliczności powodujących naruszenie art. 44 ust. 3 ufp. Beneficjent podkreślił, iż IZ RPO WZ w swoich pismach kilkakrotnie wskazała, że podstawą działania w niniejszej sprawie jest przepis § 11 ust. 7 pkt 3 umowy o dofinansowanie, przy czym na co zwraca uwagę Beneficjent, przepis taki w istocie nie istnieje. Beneficjent dodał, iż zwracał już na to uwagę w piśmie z dnia 12 stycznia 2015 r., jednak bez rezultatu. Dalej Beneficjent wskazał, iż spośród 3 złożonych ofert, tj.

- 1) oferta Hamera Finance Team – na kwotę 56 580,00 zł,
- 2) oferta Rozped Consulting Piotr Rozpędek – na kwotę 61 500,00 zł,
- 3) oferta NajdaConsulting – na kwotę 52 890,00 zł,

wybrał ofertę najkorzystniejszą cenowo. Nadto zaznaczył, iż zgodnie z notatką ze spotkania negocjacyjnego, sporządzoną w dniu 24 stycznia 2011 r., wykonawca wybrany przez Gminę Goleniów wyraził zgodę na obniżenie wynagrodzenia do kwoty 49 200,00 zł brutto, ponadto wynagrodzenie miało zostać wypłacone wykonawcy dopiero po weryfikacji przygotowanego wniosku i po faktycznym przyznaniu dofinansowania. Beneficjent podkreślił, iż wobec powyższego uzyskano efekt w postaci rzetelnego studium wykonalności sporządzonego zgodnie z ofertą najkorzystniejszą pod względem ceny i doświadczenia wykonawcy, a zatem spełniono warunki z art. 44 ust. 3 ufp. W przedmiotowym piśmie Beneficjent nadto wskazał, iż wydatki poniesione na studium wykonalności zostały dokonane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Wskazał, iż umowa nr 398 z dnia 27 lutego 2011 r. określała w § 3 termin wykonania przedmiotu umowy. Z uwagi na fakt, iż Gmina Goleniów wybrała ofertę wykonawcy z ogromnym doświadczeniem, przedmiot umowy został zrealizowany prawidłowo i z zachowaniem wyznaczonego terminu, co umożliwiło Gminie Goleniów terminowe złożenie wniosku o dofinansowanie projektu, które skutkowało faktycznym przyznaniem dofinansowania zgodnie z wnioskiem. W konsekwencji zdaniem Beneficjenta został spełniony warunek z art. 44 ust. 3 pkt 2 ufp. Beneficjent wskazał nadto, iż wysokość wydatków na przygotowanie studium wykonalności została przez Gminę Goleniów wykazana we wniosku o dofinansowanie i jako zgodna z Wytycznymi, została zaakceptowana przez IZ RPO WZ bez jakichkolwiek wątpliwości i zastrzeżeń. Beneficjent podkreślił, iż umowa zawarta z wykonawcą została zrealizowana w terminie, a wynikające z niej wynagrodzenie jest równe wydatkom wskazanym we wniosku o dofinansowanie, w konsekwencji zatem został spełniony warunek z art. 43 ust. 3 pkt 2 ufp. Beneficjent wskazał nadto, iż w polskim ustawodawstwie nie istnieje cennik usług konsultingowych, w związku z czym nie istnieje górna ani dolna granica ceny wykonania takiej usługi. Cena zaproponowana przez wybranego wykonawcę była najniższa z 3 złożonych ofert, a także mieściła się w granicach cen rynkowych ustalonych przez Gminę Goleniów, co zostało już zdaniem Beneficjenta podkreślone w piśmie z dnia 12 stycznia 2015 r.

Mając na uwadze powyższe zarzuty i wyjaśnienia Beneficjenta, w pierwszej kolejności należy przyznać rację Beneficjentowi, na co zwracał już uwagę w piśmie z dnia 12 stycznia 2015 r., iż przepis § 11 ust. 7 pkt 3 umowy o dofinansowanie został w protokole pokontrolnym przez IZ RPO WZ błędnie przytoczony, gdyż w istocie nie istnieje. Nie sposób jednak zgodzić się z Beneficjentem odnośnie braku przywołania przez IZ RPO WZ konkretnych zapisów umowy o dofinansowanie w piśmie kończącym czynności kontrolne z dnia 27 lutego 2015 r. Oczywiście omyłką pisarską, która wystąpiła w protokole pokontrolnym, IZ RPO WZ poprawiła w ww. piśmie z dnia 27 lutego 2015 r., stwierdzając na str. 7, iż Beneficjent naruszył zapisy § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie. Przepis § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie wskazuje, iż Beneficjent zobowiązuje się do dokonywania wydatków w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych.

W odniesieniu do kolejnego zarzutu przedstawionego w piśmie z dnia 25 marca 2015 r., IZ RPO WZ nie podziela zdania Beneficjenta, iż skoro wysokość wydatków na przygotowanie studium wykonalności została przez Gminę Goleniów wykazana we wniosku o dofinansowanie i jako zgodna z Wytycznymi, została zaakceptowana przez IZ RPO WZ bez jakichkolwiek wątpliwości, to świadczy to o prawidłowości poniesienia takiego wydatku. Należy wskazać, iż kwalifikowalność poniesionych

wydatków oceniana jest również w trakcie realizacji oraz po zakończeniu projektu, kiedy Beneficjent przedkłada kolejne wnioski o płatność. W sytuacji, kiedy IZ RPO WZ w trakcie realizacji projektu lub po jego zakończeniu uzna część lub całość wydatków za niekwalifikowalne, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków przekazanych na ich dofinansowanie (§ 8 umowy o dofinansowanie). Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 09 lipca 2014 r. (sygn. akt II GSK 896/13), art. 60 rozporządzenia nr 1083/2006 skierowany do instytucji zarządzającej wskazuje, że odpowiada ona za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za zapewnienie, że operacje są wybierane do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji (lit. a). NSA wskazał, iż przepis ten odnosi się nie tylko do etapu konkursu i wyboru projektu, ale także fazy realizacji projektu. NSA zaznaczył także, iż należy mieć na uwadze, że obowiązki instytucji zarządzającej w związku z realizacją programów operacyjnych zostały określone bardzo szeroko, na co wskazuje treść art. 26 ust. 1 uzppr. Nadto wskazał, iż w orzecznictwie NSA nie jest kwestionowane, że instytucja zarządzająca, skoro z mocy art. 25 pkt 1 uzppr odpowiada za prawidłową realizację programu operacyjnego i w związku z tym ma wykonywać zadania wyszczególnione w art. 26 ust. 1 uzppr, to musi oceniać projekt także w czasie jego realizacji, jak i po zakończeniu jego realizacji. Powyższe miało miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem naruszenia dokonane przez Beneficjenta stwierdzono w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej przez IZ RPO WZ po zrealizowaniu projektu oraz złożeniu przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową.

Wobec powyższego oraz w odniesieniu do dalszych zarzutów i wyjaśnień Beneficjenta sformułowanych w piśmie z dnia 25 marca 2015 r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w następstwie analizy całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, IZ RPO WZ ustaliła, iż w przedmiotowej sprawie spełnione zostały wymogi formalne postępowania ofertowego przeprowadzonego przez Beneficjenta. IZ RPO WZ podziela stanowisko Beneficjenta zaprezentowane w piśmie z dnia 25 marca 2015 r. dotyczące przeprowadzenia postępowania ofertowego w sposób prawidłowy. W rozpatrywanej sprawie Gmina Goleniów sprostowała obowiązkowi wskazanym m.in. w umowie o dofinansowanie i nie dopuściła się naruszenia zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz zasad gospodarowania środkami publicznymi wynikającymi z przepisów ufp.

Beneficjent ponosząc przed podpisaniem umowy o dofinansowanie wydatki, które przedstawiał następnie jako koszty kwalifikowalne w ramach projektu pn. „Otwarte bramy - szlak turystyczny w Mieście Goleniów – etap I” był zobowiązany do dokonywania wydatków w oparciu o:

- obowiązujący u niego Regulamin określający organizację, skład i tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowych w Urzędzie Gminy i Miasta w Goleniowie przy realizacji wydatków z budżetu Gminy, który w Rozdziale 6 ust. 7 stanowił, iż „zamówienie o wartości do 14 000,00 euro musi być realizowane w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów”,
- art. 44 ust. 3 ufp w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, w szczególności w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku, umożliwiającą terminową realizację zadań projektu oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, w przypadku realizacji usług w ramach projektu Beneficjent zobligowany był stosować procedury zapewniające ponoszenie wydatków kwalifikowalnych zgodnie z prawem. Zgodnie z Wytocznymi warunkiem uznania danego wydatku za kwalifikowalny jest m.in. to, aby był poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Z zapisów umowy o dofinansowanie wynika zaś zobowiązanie Beneficjenta do wybierania zamówień na dostawy, usługi lub roboty budowlane w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dokładania wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem (§ 10 ust. 4 umowy o dofinansowanie). W odniesieniu do Beneficjenta jako podmiotu, na którym z uwagi na wartość zamówienia nie ciąży obowiązek stosowania przepisów ustawy pzp, wymóg przestrzegania ww. zasad został dodatkowo skonkretyzowany poprzez nałożenie na niego w § 10 ust. 5 umowy obowiązku zgromadzenia i udostępnienia na żądanie IZ RPO WZ lub innych upoważnionych organów wszelkich dowodów świadczących o ich zachowaniu, w tym m.in. trzech ofert firm konkurencyjnych w stosunku do wykonawcy/dostawcy, z którym Beneficjent podpisał umowę w odniesieniu do ofert o wartości jednostkowej powyżej 10 000,00 zł.

Gmina Goleniów zobligowana była także do stosowania odpowiednich zasad gospodarowania środkami publicznymi wynikającymi z przepisów ufp oraz umowy o dofinansowanie (§ 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie). Należy wskazać na brzmienie art. 44 ust. 3 ufp, który stanowi, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Celowość wydatków oznacza ich słuszność, niezbędność oraz związek z realizacją wykonywanego zadania publicznego. Z kolei oszczędność należy rozumieć jako minimalizację wykorzystywanych zasobów przy czym istotne jest także, aby oszczędne wydatkowanie nie oznaczało obniżenia jakości działalności. Efektywność natomiast polega na uzyskiwaniu najlepszych efektów z danych nakładów, z kolei skuteczność – na optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (tak w komentarzu do art. 44 ustawy o finansach publicznych B. Kucia-Guściora (w:) Smoleń (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Warszawa 2014).

W oparciu o zapisy umowy o dofinansowanie konieczność zachowania powyższych zasad wynikających z § 11 ust. 3, 4 i 5 umowy o dofinansowanie, sprowadza się w szczególności do konieczności wypełnienia przez Beneficjenta obowiązku wybrania i udzielenia zamówienia w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem.

Mając na uwadze wskazane powyższej obowiązki Beneficjenta, stwierdza się, iż Gmina Goleniów prawidłowo przeprowadziła rozeznanie rynku na potrzeby wyłonienia wykonawcy wydatku pn. Przygotowanie wniosku wraz z dokumentacją o udzielenie pomocy finansowej w ramach RPO WZ (wniosek i studium wykonalności). Ustalono, iż Beneficjent dnia 14 stycznia 2011 r. przekazał telefonicznie zaproszenie do składania ofert do 3 firm, co zostało potwierdzone dokumentami zweryfikowanymi przez IZ RPO WZ podczas czynności kontrolnych tj. m.in. notatką służbową z dnia 14 stycznia 2011 r. W odpowiedzi na powyższe zaproszenie Gminy Goleniów, od potencjalnych wykonawców wpłynęły 3 oferty w przedziale cenowym od 52 890,00 zł do 56 580,00 zł. Z dokumentacji zweryfikowanej przez IZ RPO WZ wynika (na co powołuje się Beneficjent), iż w postępowaniu ofertowym złożono następujące oferty:

- 1) oferta Hamera Finance Team – na kwotę 56 580,00 zł,
- 2) oferta Rozped Consulting Piotr Rozpędek – na kwotę 61 500,00 zł,
- 3) oferta NajdaConsulting – na kwotę 52 890,00 zł.

Powyższe daje IZ RPO WZ podstawy do stwierdzenia, iż w konsekwencji przeprowadzenia przez Beneficjenta postępowania ofertowego, wybrana została firma, której oferta okazała się najkorzystniejsza cenowo (w myśl zasady przejrzystości), a wyboru dokonano w warunkach uczciwej konkurencji, wolnego dostępu do zamówień finansowanych ze środków publicznych oraz równego traktowania wykonawców. Co więcej, z notatki służbowej sporządzonej ze spotkania negocjacyjnego w dniu 24 stycznia 2011 r., wynika, iż wykonawca wybrany przez Gminę Goleniów wyraził zgodę na obniżenie wynagrodzenia do kwoty 49 200,00 zł brutto i na taką kwotę została podpisana umowa z wykonawcą. Podkreślić należy, że zastosowanie procedury wynikającej z zasady konkurencyjności sprzyjać winno celowi jaki dzięki tej zasadzie ma być osiągnięty i cel ten został przez Beneficjenta osiągnięty, bowiem wybrał on wykonawcę, który zaproponował cenę najniższą. Beneficjent zatem słusznie wskazał, iż zachował zasadę dotyczącą słuszności i celowości wydatku, a także że uzyskano największe efekty z danych nakładów. Tym samym spełniono wymogi wynikające z art. 44 ust. 3 ufp, a także postąpiono zgodnie z Rozdziałem 6 ust. 7 Regulaminu określającego organizację, skład i tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowych w Urzędzie Gminy i Miasta w Goleniowie przy realizacji wydatków z budżetu Gminy.

Ponadto podkreślenia wymaga, iż zgodnie z Wytocznymi (str. 20, 2.3.6 WYDATKI KWALIFIKOWALNE, punkt 6), do współfinansowania kwalifikują się wydatki związane z przygotowaniem dokumentacji projektu w wysokości maksymalnie do 5% wartości wydatków kwalifikowalnych. Kwota, która została przeznaczona przez Beneficjenta w projekcie pn. „Otwarte bramy – szlak turystyczny w Mieście Goleniów – etap I” na poniesienie wydatków w Zadaniu nr 1 – Prace przygotowawcze (w tym m.in. na wydatek nr 1 dotyczący przygotowania wniosku o dofinansowanie i studium wykonalności w kwocie 49 500,00 zł) tj. łącznie 256 340,00 zł mieściła się w granicach 5% całkowitej wartości wydatków w projekcie.

Konkludując, IZ RPO WZ po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdza, iż Beneficjent ponosząc przed podpisaniem umowy o dofinansowanie wydatki, które przedstawiał następnie jako koszty kwalifikowalne w ramach projektu pn. „Otwarte bramy - szlak turystyczny w Mieście Goleniów – etap I”, przeprowadził postępowanie ofertowe w sposób zgodny z regułami wynikającymi z art. 44 ust. 3 ufp w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, w szczególności w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku, umożliwiającą terminową realizację zadań projektu oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Beneficjent dokonał rozeznania rynku, a po przeprowadzeniu prawidłowego postępowania ofertowego, spośród nadesłanych 3 konkurencyjnych ofert, wybrał ofertę ekonomicznie najkorzystniejszą cenowo. Podkreślić należy, że z uwagi na prawidłowe zastosowanie przez Beneficjenta procedur wynikających § 11 ust. 3, 4 i 5 oraz art. 44 ust. 3 ufp, IZ RPO WZ odstępuje od stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta ww. przepisów.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż stosownie do treści art. 7 kpa, wyrażającego zasadę prawdy obiektywnej, organ administracji publicznej ma obowiązek wyczerpującego zbadania wszystkich okoliczności faktycznych związanych z określoną sprawą. Ustalenie stanu faktycznego sprawy jest niezbędnym elementem prawidłowego zastosowania norm prawa materialnego i winno korespondować z materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania i wynikami jego analizy. Stosownie bowiem do treści art. 77 § 1 kpa organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. IZ RPO WZ kierując się m.in. ww. zasadami wynikającymi z kpa, przeprowadziła postępowanie administracyjne, które zostało zakończone niniejszą decyzją administracyjną. Należy wskazać, iż skoro przedmiotem postępowania administracyjnego wszczętego wobec Beneficjenta dnia 27 marca 2015 r. było określenie kwoty wymaganej do zwrotu z uwagi na stwierdzone wobec Beneficjenta nieprawidłowości wykryte w trakcie czynności kontrolnych w związku z realizacją projektu niezgodnie z procedurami, mając na uwadze wskazane powyżej ustalenia IZ RPO WZ, zasadnym jest stwierdzenie braku przedmiotu postępowania.

Zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania stosować należy, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 06 marca 2013 r., sygn. akt II SA/GI 1392/12 sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 kpa wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej (w formie decyzji administracyjnej) ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne, czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Wskazać należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, jednakże może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (co miało miejsce w przedmiotowej sprawie).

Jednocześnie zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym przez piśmiennictwo przyjmuje się, że przedmiotem ogólnego postępowania administracyjnego jest sprawa administracyjna w rozumieniu art. 1 pkt 1 kpa. Powyższe prowadzi do wniosku, iż postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, gdy sprawa, która miała być załatwiona w drodze decyzji, albo nie miała charakteru sprawy administracyjnej jeszcze przed datą wszczęcia postępowania, albo utraciła charakter sprawy administracyjnej w toku postępowania administracyjnego. Umorzenie ma więc charakter bezwzględnie obowiązujący, równocześnie należy zauważyć, iż w niniejszym stanie sprawy bezprzedmiotowość postępowania jest przesłanką do obligatoryjnego umorzenia postępowania i w tym zakresie organ nie może działać w ramach tzw. uznania administracyjnego. Jednocześnie umorzenie postępowania winno stosować się zawsze wtedy, gdy osiągnięcie celów procesu staje się nieaktualne (M. Waligórski „Polskie prawo procesowe”).

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, dokumentację z czynności kontrolnych oraz wyjaśnienia Beneficjenta wskazane m.in. w piśmie z dnia 25 marca 2015 r., IZ RPO WZ odstępuje od

stwierdzenia nieprawidłowości w projekcie pn. „Otwarte bramy – szlak turystyczny w Mieście Goleniów – etap I” w oparciu o art. 105 § 1 kpa umarza postępowanie.

Zważywszy na powyższe na skutek zaistniałej bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego