



Załącznik do uchwały nr 147/15  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 10 lutego 2015 r.

Lokum – Energia Sp. z o.o.  
ul. I Armii Wojska Polskiego 13/21  
81-383 Gdynia

WWRPO.VIII.3162.66.2014.KSz

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/7/W/2015**

podjęta w dniu 10 lutego 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,  
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j. ze zm.), art. 207 ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885. t.j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. t.j. ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm.)

**umarza się:**

w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu wobec Beneficjenta: Lokum – Energia Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. I Armii Wojska Polskiego 13/21 w Gdyni, w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/10-00 zawartej w Szczecinie w dniu 30 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii do produkcji peletu”.

## Uzasadnienie

W dniu 25 listopada 2010 r. uchwałą nr 2124/10 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego pełniącego na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwana dalej u.z.p.p.r.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej IZ RPO WZ), Wnioskodawcy p. Jerzemu Reczek prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: LOKUM Interes Budowlany Jerzy Reczek przyznano dofinansowanie na realizację projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-084/10 pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii do produkcji peletu” w wysokości 2 688 600,00 zł Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”.

W dniu 30 grudnia 2010 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/10-00 na realizację ww. projektu. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/10-01 z dnia 20 czerwca 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/10-02 z dnia 02 listopada 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/10-03 z dnia 15 lutego 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/10-04 z dnia 26 marca 2012 r. Następnie w dniu 12 września 2013 r. zawarto aneks do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/10-05, w drodze którego nastąpiła zmiana podmiotowa Beneficjenta na Lokum – Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstała w wyniku przeniesienia produktów i rezultatów projektu na rzecz ww. spółki, w której dotychczasowy Beneficjent posiadał 100% udziałów. A zatem Lokum – Energia Spółka z o.o. stała się podmiotem praw i obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie.

W tym miejscu wskazać należy, iż przedmiotowa umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/10-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 u.z.p.p.r. oraz § 12 umowy o dofinansowanie w dniu 15 listopada 2012 r. w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową przedmiotowego projektu. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów i wyjaśnień nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie jego realizacji. Jednakże w związku z zaistnieniem nowych okoliczności w sprawie w dniach 12 – 13 luty 2014 r. została przeprowadzona kontrola trwałości projektu, w wyniku której stwierdzono nowe fakty mające wpływ na ustalenie zgodności realizacji projektu z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego oraz *Wytycznymi dotyczącymi realizacji projektów w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013* (zwanymi dalej *Wytycznymi*). Stwierdzono jak poniżej.

- 1) W Akcie Notarialnym Repertorium A nr (...) na mocy którego zawiązano spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą LOKUM – Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wskazano, że wartość kapitału zakładowego wynosi (...) zł i została pokryta przez J.R wkładem niepieniężnym w postaci: linii technologicznej do granulacji biomasy o wartości (...) zł, suszarni do suszenia słomy o wartości (...) zł i dwóch ładowarek teleskopowych o wartości (...) zł każda. Wymienione urządzenia i sprzęt zostały zakupione w ramach projektu (wartość wydatków uznanych za kwalifikowalne wynosi 4 461 100,00 zł). Rejestracji spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym dokonano w dniu 15 października 2012 r. potwierdzając tym samym, że aport na pokrycie kapitału zakładowego został wniesiony. Jednakże okazane wydruki z kont księgowych oraz księga inwentarzowa z tabelą amortyzacyjną przedsiębiorstwa LOKUM – Energia Sp. z o.o. nie potwierdzają ujęcia w księgach wniesionego kapitału we wskazanym

terminie. Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 j.t., ze zm.) księgi rachunkowe otwiera się m.in. na dzień rozpoczęcia działalności, którym jest dzień pierwszego zdarzenia wywołującego skutki o charakterze majątkowym lub finansowym, w ciągu 15 dni od zaistnienia tego zdarzenia. W trakcie kontroli planowej w dniu 15 listopada 2012 r. Beneficjent w księgach Lokum Interes Budowlany J. R. nadal wykazywał ww. linię technologiczną do suszenia słomy o wartości początkowej (...) zł, linię technologiczną do produkcji granulatu ze słomy o wartości początkowej (...) zł i ładowarki teleskopowe JCB (2 szt.) o wartości początkowej (...) zł każda, jako składniki majątku trwałego nie informując IZ RPO WZ, że została zawiązana LOKUM – Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i że wskazane składniki majątku zostały wniesione do nowoutworzonej spółki aportem (kapitał własny). Informacja o powstaniu ww. spółki przekazana została IZ RPO WZ dopiero w piśmie z dnia 07 marca 2013 r. Zgodnie z okazaną ewidencją środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w roku 2013 prowadzona przez Lokum Interes Budowlany J. R. likwidacja linii technologicznej do suszenia słomy, linii technologicznej do produkcji granulatu ze słomy i dwóch ładowarek teleskopowych JCB nastąpiła w dniu 26 lutego 2013 r. (przy czym od dnia 10 września 2012 r. Lokum Interes Budowlany J. R. nie był ich właścicielem), a w LOKUM – Energia Sp. z o.o. w dniu 26 lutego 2013 r. dokonano przyjęcia do użytkowania ww. składników majątku (weryfikacji dokonano na podstawie księgi inwentarzowej). Również wydruki z kont księgowych przedsiębiorstwa LOKUM - Energia Sp. z o.o. potwierdzają wniesienie aportu do nowoutworzonej spółki dopiero w dniu 26 lutego 2013 r. Z powyższych zapisów wynika, że te same składniki majątku jednocześnie stanowiły majątek dwóch odrębnych podmiotów gospodarczych, tj. Lokum Interes Budowlany J. R. (na podstawie dokumentacji księgowej) i LOKUM - Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (na podstawie aktu notarialnego);

- 2) Składając wniosek o dofinansowanie Beneficjent oświadczył, iż dysponuje nieruchomością, w której realizowany będzie projekt na podstawie umowy dzierżawy zawartej w dniu 01 czerwca 2010 r. Podczas kontroli planowej Beneficjent okazał ww. umowę dzierżawy w celu potwierdzenia, iż na dzień złożenia oświadczenia (załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie) posiadał prawo do dysponowania nieruchomością. Następnie poinformował, iż nieruchomość stanowiącą przedmiot ww. umowy dzierżawy nabył, na dowód czego okazał umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Repertorium A numer (...) zawartą ze Skarbem Państwa – Agencją Nieruchomości Rolnych (zwaną dalej ANR). Zwrócono uwagę, że podmiot wydzierżawiający, będący stroną umowy dzierżawy z dnia 01 czerwca 2010 r. i sprzedający, będący stroną umowy sprzedaży 30 grudnia 2010 r., ww. nieruchomość nie jest tożsamy. Zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika ANR, zawartym w treści umowy sprzedaży przedmiotowej nieruchomości na dzień 01 czerwca 2010 r. właścicielem nieruchomości był Skarb Państwa, tym samym należy uznać, iż przedstawione przez Beneficjenta dokumenty mające świadczyć o tym, iż w dniu 01 czerwca 2010 r. posiadał on prawo do dysponowania nieruchomością z tytułu umowy dzierżawy zawartej z jej rzekomym właścicielem, nie poświadczały rzeczywistego prawa do dysponowania nieruchomością. Przyjmując zatem, iż właścicielem nieruchomości od roku 1992 r. był Skarb Państwa, należy uznać, iż przedstawienie przez Beneficjenta dokumentów mających świadczyć o tym, iż w dniu 01 czerwca 2010 r. posiadał on prawo do dysponowania nieruchomością (którego źródłem miała być umowa dzierżawy zawarta z jej rzekomym właścicielem) nie poświadczało rzeczywistego prawa do dysponowania nieruchomością;
- 3) Beneficjent zobowiązany był do dysponowania nieruchomością w celu realizacji projektu przez okres jego realizacji oraz nie mniej niż 3 lata liczone od zakończenia realizacji projektu, tj. do dnia 22 grudnia 2014 r. Na podstawie dokumentów okazanych w trakcie kontroli trwałości projektu stwierdzono, że Beneficjent w dniu 10 grudnia 2012 r. zawarł warunkową umowę sprzedaży (akt notarialny repertorium A(...)) nieruchomości położonej w W., w której realizowany był projekt nr WND-RPZP.01.01.03-32-084/10. Następnie w dniu 18 grudnia 2012 r. sprzedał ww. nieruchomość zawierając umowę przeniesienia własności i ustanowienia hipoteki (akt notarialny repertorium A (...)) o czym nie poinformowano IZ RPO WZ. Zgodnie z zapisami § 9 ww. umowy przeniesienia własności i ustanowienia hipoteki przedsiębiorstwo „W. E.” Sp. z o.o. (nabywca nieruchomości) zobowiązało się zawrzeć niezwłocznie umowę dzierżawy nieruchomości ze spółką Lokum Energia Sp. z o.o. na okres 5 lat. Powyższe zobowiązanie zostało zrealizowane w dniu 01 lutego 2013 r. z okresem obowiązywania od dnia 01 stycznia 2013 r. na czas nieokreślony. Jednakże w dniu 14 listopada 2013 r. wypowiedziano umowę dzierżawy, co skutkowało jej rozwiązaniem najpóźniej z dniem 14 grudnia 2013 r. Należy wskazać, iż Beneficjent nie posiada obecnie prawa do dysponowania

nieruchomością, w której realizowano projekt. Nadto w wyniku rozwiązania umowy dzierżawy nieruchomości zawartej dnia 01 lutego 2013 r., zarówno Beneficjent, jak też jego pracownicy nie mają wstępu na teren zakładu w którym znajdują się maszyny i urządzenia zakupione w ramach projektu, a w konsekwencji nie ma możliwości ich użytkowania. W związku z tym należy uznać, że LOKUM-Energia Sp. z o.o. zaprzestała prowadzenia działalności produkcyjnej najpóźniej do dnia upływu okresu wypowiedzenia, tj. 14 grudnia 2013 r., w związku z brakiem możliwości użytkowania na cele projektu nieruchomości, w której zlokalizowano nabyte w ramach projektu środki trwałe.

- 4) W trakcie kontroli planowej Beneficjent nie przedstawił dokumentacji dotyczącej procesu budowlanego, gdyż zgodnie z deklaracją zawartą przez niego w *Biznes planie* (sekcja C.2.1. i C.4.2.2, C.8.3 i C.8.4) projekt nie wymagał wykonania robót i zakupu materiałów budowlanych, stan techniczny obiektów, w których miała nastąpić realizacja projektu był zadowalający. Obiekty wymagały jedynie przystosowania do zainstalowania planowanej do wdrożenia innowacyjnej technologii m.in. poprzez wykonanie instalacji elektrycznej, przy czym zakres prac adaptacyjnych nie wymagał pozwolenia na budowę. Z przedłożonych dokumentów i wyjaśnień z dnia 13 lutego 2014 r. wynika, iż zgodnie z decyzją nr (...) z dnia 18 października 2012 r. inwestor zobowiązany był przed przystąpieniem do użytkowania nieruchomości uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie. Beneficjent do czasu, w którym był właścicielem nieruchomości nie otrzymał pozwolenia na użytkowanie oraz stracił możliwość dokonywania dalszych czynności związanych z procesem budowlanym. Z uwagi na powyższe w obiekcie, dla którego nie uzyskano wszystkich wymaganych pozwoleń i decyzji działalność produkcyjna nie powinna być prowadzona (naruszono art. 55 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane). W trakcie kontroli planowej projektu przeprowadzonej w dniu 15 listopada 2012 r. Beneficjent nie poinformował IZ RPO WZ o ww. okolicznościach, jednocześnie przedstawiając faktury za sprzedaż peletu w celu potwierdzenia prowadzenia działalności produkcyjnej. Nadto Beneficjent w punkcie A.14.1 wniosku aplikacyjnego wskazał, iż specyfika przeprowadzonej inwestycji pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii do produkcji peletu” w żaden sposób nie wpływa negatywnie na środowisko. Zgodnie z opisem zawartym w ww. punkcie wniosku aplikacyjnego technologia zastosowana w planowanej do wdrożenia linii technologicznej, która jest przedmiotem niniejszego projektu powoduje, iż nie zachodzi konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto wskazał, iż planowana inwestycja kwalifikuje się do tzw. IV grupy środowiskowej zgodnie z *Przewodnikiem dla Wnioskodawców RPO WZ Ocena Oddziaływania na środowisko*. Na podstawie dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta w trakcie kontroli trwałości projektu (w trakcie kontroli planowej nie okazano żadnych dokumentów dotyczących powyższej kwestii) oraz dostarczonych do siedziby IZ RPO WZ do dnia 13 marca 2014 r., m.in. decyzji nr (...) z dnia 18 października 2012 r., projektu budowlanego, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 25 lipca 2011 r. ustalono, iż opisywana inwestycja wymagała przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko (zwanej dalej OOŚ) dla przedsięwzięć potencjalnie negatywnie wpływających na środowisko. Zatem ocena projektu w zakresie OOŚ nie została przeprowadzona z uwzględnieniem wszystkich dokumentów dotyczących projektu.

Podsumowując, w wyniku kontroli trwałości projektu stwierdzono, iż:

- a) nastąpiło zaprzestanie realizacji projektu (zaprzestanie działalności produkcyjnej). Ponadto hala, w której znajdują się urządzenia i maszyny zakupione w ramach projektu nie posiada pozwolenia na użytkowanie, co oznacza realizację projektu w sposób niezgodny z przepisami prawa (w szczególności art. 55 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane),
- b) Beneficjent nie poinformował IZ RPO WZ o istotnych dla realizacji projektu okolicznościach (konieczność przeprowadzenia procedury OOŚ, konieczność przeprowadzenia procesu budowlanego niezbędnego do realizacji projektu) na etapie aplikowania oraz w trakcie i na zakończenie realizacji projektu, jak też w trakcie kontroli planowej projektu.
- c) wystąpiła znacząca modyfikacja projektu, w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (dalej: rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006).

Mając powyższe na uwadze w przedmiotowym projekcie stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Z uwagi na fakt wystąpienia przesłanek do rozwiązania z Beneficjentem umowy o dofinansowanie o których mowa w:

- § 17 ust. 1 pkt 2 umowy, zgodnie z którym Beneficjent zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu,
- § 17 ust. 1 pkt 6 umowy, zgodnie z którym Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w Umowie,
- § 17 ust. 1 pkt 11 umowy, zgodnie z którym Beneficjent złożył lub przedstawił Instytucji Zarządzającej RPO nieprawdziwe, sfałszowane, podrobione, przerobione lub poświadczające nieprawdę albo niepełne dokumenty i informacje w celu uzyskania dofinansowania w ramach umowy;
- § 17 ust. 1 pkt 14) umowy, zgodnie z którym Beneficjent dokonał znacznej modyfikacji Projektu, w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady 1083/2006.

uchwałą nr 1757/14 z dnia 08 października 2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zdecydował o rozwiązaniu umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/10-00 z dnia 30 grudnia 2010 r. o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii do produkcji peletu”.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) procedur, mając na uwadze fakt, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r., w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ustawy o finansach publicznych, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885. t.j. ze zm. zwanej dalej u.f.p.), w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 9, stała się ostateczna, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Przy czym w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 1 u.f.p., Instytucja Zarządzająca najpierw wzywa do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania (patrz art. 207 ust. 8 u.f.p.).

Z uwagi na powyższe pismem z dnia 27 października 2014 r., IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 2 676 600,26 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu z dniem 19 listopada 2014 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-084/10-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. Nadto pismem z dnia 24 listopada 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała pełnomocnika, przesyłając jednocześnie przedmiotowe pismo do wiadomości Beneficjenta, iż przedłożone pismem z dnia 08 września 2014 r. pełnomocnictwo nie obejmuje swym zakresem prowadzonego postępowania administracyjnego, pouczając, iż skuteczność doręczeń w związku z toczącym się postępowaniem oceniana będzie na podstawie rozdziału 8 k.p.a.

Pismem, które wpłynęło do IZ RPO WZ w dniu 18 listopada 2014 r. Beneficjent przedstawił swoje stanowisko w sprawie, szczegółowo odnosząc się do ustaleń pokontrolnych. Beneficjent m.in. wskazał, iż Pan J. R. nie wniósł całego przedsiębiorstwa „J. R. Interes Budowlany” do nowoutworzonej spółki z o.o.: Lokum Energia, albowiem nastąpiło przeniesienie do majątku spółki własności poszczególnych środków trwałych. Tym samym Beneficjent wskazał, iż nie zbył całego przedsiębiorstwa poprzez jego wniesienie jako wkład niepieniężny do nowej spółki. Zatem Beneficjent podniósł, iż pan J. R. nie ponosi solidarnej odpowiedzialności ze spółką Lokum-Energia Sp. z o.o. za zobowiązania z tytułu umowy o dofinansowanie.

Dalej Beneficjent zaznaczył, iż w jego opinii kryterium trwałości projektu należałoby badać w odniesieniu do ruchomości zakupionych w ramach projektu, nie zaś całej nieruchomości, na której znajduje się przedmiotowa linia. Beneficjent wskazał także, iż miał prawo do dysponowania nieruchomością na podstawie umowy dzierżawy i wszelkie oświadczenia złożone przez niego były zgodne z prawem. Beneficjent wskazując na ciąg umów dzierżawy podkreślił, iż Pan J. R. miał tytuł

prawny do nieruchomości i mógł nią dysponować. Natomiast zakupić ją mógł jedynie od właściciela tj. Skarb Państwa – ANR.

Spółka wskazała, iż na chwilę sporządzenia wniosku o dofinansowanie inwestycja nie wymagała zakupu materiałów i robót budowlanych. Linia technologiczna nie jest bowiem trwale związana z gruntem czy budynkiem. Nadto Beneficjent wskazał, iż w chwili składania wniosku o dofinansowanie obiekty nadawały się do projektowanego użytku i zgodnie z oceną Beneficjenta wymagały jedynie prac adaptacyjnych niewymagających pozwolenia na budowę. Nie było zatem potrzeby przeprowadzania OOS. Z czasem rozpoczęto starania o szerszy zakres robót w otoczeniu linii technologicznej. Nie były to jednak prace, które wpływałyby negatywnie na przedmiot projektu, ani też trwałość projektu. Produkcja na linii technologicznej mogła i może być prowadzona nadal pomimo okresowego braku pozwolenia na użytkowanie.

Nadto Beneficjent wskazał, iż podstawą trwałości projektu są wskaźniki wynikające z zatrudnienia i zakresu produkcji. Na powyższe wskaźniki, w opinii Beneficjenta, nie ma wpływu brak pozwolenia na użytkowanie. Beneficjent wskazał także, iż należy oddzielić sprawę projektu oraz spraw budynku i działki w W. W odniesieniu zaś do argumentów dotyczących braku dostępu Beneficjenta i jego pracowników na teren zakładu, w którym znajdują się maszyny i urządzenia, zakupione w ramach projektu, zaznaczył, iż sytuacja ta jest wynikiem przestępstwa.

Spółka poinformowała także, iż pismem z dnia 07 listopada 2014 r. Lokum – Energia Sp. z o.o. złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości, wskazując, iż wniosek ten nie byłby konieczny, gdyby organ uwzględnił argumentację wskazaną w przedmiotowym piśmie i wstrzymał żądanie zwrotu dotacji od Beneficjenta.

Następnie postanowieniami z dnia 16 grudnia 2014 r. oraz z dnia 16 stycznia 2015 r. IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania w przedmiocie zwrotu środków. Nadto pismem z dnia 23 stycznia 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm., zwanej dalej k.p.a.).

W tym miejscu wskazać należy, iż w dniu 07 stycznia 2015 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w wysokości 814 727,27 zł. Zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 j.t. ze zm., zwana dalej o.p.) ww. kwotę zaliczono proporcjonalnie na poczet należności głównej tj. 570 287,27 zł oraz odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych tj. 244 440,00 zł. Następnie w dniu 19 stycznia 2015 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w wysokości 2 509 281,99 zł, którą to kwotę również w myśl art. 55 § 2 o.p. zaliczono proporcjonalnie na poczet należności głównej tj. 2 106 312,99 zł oraz odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych tj. 402 969,00 zł. Tym samym Beneficjent zwrócił całość środków wymaganych do zwrotu wraz z należnymi odsetkami za zwłokę.

Zgodnie z art. 207 ust. 10 u.f.p. decyzji o zwrocie środków wykorzystanych z naruszeniem procedur nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu przed jej wydaniem. Wobec tego wszczęte postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe po dokonaniu przez Beneficjenta całkowitego zwrotu środków, a gdy z jakiegokolwiek przyczyny prowadzenie postępowania staje się bezprzedmiotowe organ umarza postępowanie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy zapis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (Wyrok Naczelnego Sąd Administracyjny (zwany dalej: NSA) z dnia 24.01.2012 r., II OSK 2104/10). Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie także w innych orzeczeniach sądów administracyjnych. I tak NSA (do 31 grudnia 2003 r.) w Łodzi w wyroku z dnia 18 kwietnia 1995 r. (sygn. akt SA/Łd 2424/94) wskazał, iż z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Wojewódzki Sąd Administracyjny (zwany dalej WSA) w Gliwicach (sygn. akt III SA/GI 1208/10) podkreślił, iż bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu.

A zatem okoliczność zwrotu przez Beneficjenta środków wraz z należnymi odsetkami czyni wydanie decyzji administracyjnej załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty, prawnie niemożliwym z uwagi na brak przedmiotu postępowania.

Podsumowując wskazać należy, iż umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania jest stosowany, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Lokum – Energia Sp. z o.o.  
ul. I Armii Wojska Polskiego 13/21  
81-383 Gdynia
- 2) a/a