

Załącznik nr 1 do uchwały nr 1203/16
Zarządu Województwa
z dnia 26 lipca 2016 r.

Jerzy Ejma
ul. Osiedle Moje Marzenie 8 / 19
78-600 Wałcz

WWRPO.VIII.3162.22.2013.KSz

DECYZJA
Nr WWRPO/31/W/2016

podjęta w dniu 26 lipca 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t.j.) oraz art. 47 § 1, art. 109 § 2 pkt 1, art. 116 § 1, § 2 i § 4 w zw. z art. 108 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm.) w zw. z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t.j. ze zm.) Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

orzeka:

solidarną odpowiedzialność Pana Jerzego Ejmy za zaległości spółki „TDE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Wałczu przy ul. Kołobrzeskiej 39 z tytułu braku zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-00 z dnia 25 lutego 2011 r. na realizację projektu pn. „Wdrożenie do produkcji opatentowanych komponentów do dźwigów oraz kompletnych dźwigów (wind)”, określonych w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/25/W/2013 z dnia 2 lipca 2013 r.

Mając na uwadze powyższe, zobowiązuje się Pana Jerzego Ejmę do zwrotu wskazanych środków w łącznej kwocie 1 428 704,29 zł (słownie: jeden milion czterysta dwadzieścia osiem tysięcy siedemset cztery złote 29/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi w następujący sposób:

- od kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) od dnia przekazania środków tj. 11 sierpnia 2011 r. do dnia wydania niniejszej decyzji w wysokości 7 908,00 zł;
- od kwoty 698 600,00 zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset złotych 00/100) od dnia przekazania środków tj. 19 sierpnia 2011 r. do dnia wydania niniejszej decyzji w wysokości 366 143,00 zł;
- od kwoty 715 104,29 zł (słownie: siedemset piętnaście tysięcy sto cztery złote 29/100) od dnia przekazania środków tj. 23 marca 2012 r. do dnia wydania niniejszej decyzji w wysokości 315 273,00 zł;

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji

z zastrzeżeniem, iż w razie niedotrzymania terminu płatności, Pan Jerzy Ejma odpowiadać będzie również za naliczone po dniu wydania niniejszej decyzji odsetki za zwłokę od wskazanej zaległości (art. 109 § 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm.).

Uzasadnienie

„TDE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałczu przy ul. Kołobrzesckiej 39 (następnie w upadłości likwidacyjnej, a obecnie nieistniejąca; zwana dalej Spółką) w dniu 25 lutego 2011 r. zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j., zwana dalej uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwana dalej IZ RPO WZ), umowę nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-00 o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie do produkcji opatentowanych komponentów do dźwigów oraz kompletnych dźwigów (wind)” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Spółką a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-01 z dnia 6 maja 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-02 z dnia 12 lipca 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-03 z dnia 19 sierpnia 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-04 z dnia 2 lutego 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-05 z dnia 16 sierpnia 2012 r.

Zgodnie § 4 ust. 4 wymienionej umowy Spółka zobowiązała się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, w myśl obowiązujących przepisów prawa i procedur stosowanych w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłowe i terminowe wykonanie projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Tym samym, Spółka miała obowiązek zrealizować projekt w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, a także zgodnie z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie, w którym określono m.in. wskaźniki produktu i rezultatu jakie Spółka zamierza osiągnąć w wyniku wykonania projektu.

Co istotne, wartości osiągniętych w trakcie realizacji projektu wskaźników miały być przedmiotem kontroli nie tylko na etapie jego realizacji i rozliczenia, ale również w okresie trwałości projektu, albowiem wnioskodawca jest zobowiązany utrzymać projekt i jego rezultaty co najmniej przez trzy lata od daty zakończenia jego realizacji (§ 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie). Zgodnie z aneksem do umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-05 z dnia 16 sierpnia 2012 r. okres realizacji omawianego projektu ustalono od dnia 31 marca 2011 r. do dnia 3 kwietnia 2012 r. (zakończenie finansowe projektu). Tym samym trzyletni okres utrzymania wskaźników produktu/rezultatu upływał w dniu 3 kwietnia 2015 r.

W związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Spółkę wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ w dniach 26 – 27 listopada 2012 r. przeprowadziła kontrolę planową projektu. Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół pokontrolny, który w dniu 25 stycznia 2013 r. przesłano do Spółki celem jego podpisania, jednakże nie został on odesłany.

Następnie, w dniu 12 lutego 2013 r. do IZ RPO WZ wpłynęło pismo od Syndyka Masy Upadłości Spółki informujące, iż postanowieniem Sądu Rejonowego w K. z dnia 10 stycznia 2013 r. ogłoszono upadłość Spółki obejmującą likwidację jej majątku.

Ze względu na prowadzone czynności mające na celu likwidację masy upadłości poprzez sprzedaż majątku Spółki, jak również uzyskanie informacji o zaprzestaniu działalności produkcyjnej, IZ RPO WZ ustaliła, iż Spółka nie utrzymała wskazanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu i rezultatu czym naruszyła obowiązujące ją w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007 – 2013 (zwanego dalej RPO WZ) procedury wskazane w umowie o dofinansowanie z dnia 25 lutego 2011 r. W związku z tym, iż w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr do zadań IZ RPO WZ należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t.j. ze zm., zwaną dalej ufp), IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Tym samym pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. IZ RPO WZ wezwała Spółkę do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych w ramach RPO WZ.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu środków, z dniem 20 maja 2013 r. wszczęto wobec Syndyka Masy Upadłości Spółki postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności dokonanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-00. W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 2 lipca 2013 r. podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/25/W/2013 orzekającą od Spółki zwrot środków w kwocie 1 428 704,29 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Z uwagi na brak zwrotu środków określonych wskazaną decyzją administracyjną, jak również ze względu na ogłoszoną upadłość Spółki IZ RPO WZ pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r. zgłosiła przysługujące jej wierzytelności w postępowaniu upadłościowym dotyczącym Spółki. Ze względu na rodzaj wierzytelności umieszczono je odpowiednio w czwartej i piątej kategorii, określając tym samym kolejność zaspokajania wierzycieli ze środków pieniężnych uzyskanych w wyniku likwidacji masy upadłości. Syndyk Masy Upadłości Spółki pismem z dnia 18 stycznia 2016 r. poinformował IZ RPO WZ o zaspokojeniu, w ramach ostatecznego planu podziału funduszy masy upadłości, wierzycieli trzeciej kategorii w wysokości 23,60 %, przesyłając w załączeniu postanowienie Sądu Rejonowego w K. z dnia 28 grudnia 2015 r. o zakończeniu postępowania upadłościowego Spółki. Ze względu na powyższe, IZ RPO WZ nie odzyskała żadnych środków w ramach przedmiotowego postępowania.

Mając na uwadze przywołane okoliczności faktyczne wskazać należy, iż w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki do orzeczenia o odpowiedzialności solidarnej osoby trzeciej. W związku z powyższym, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa oraz art. 116 § 1 op w zw. z art. 67 ufp, w dniu 9 maja 2016 r. wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w celu ustalenia solidarnej odpowiedzialności Pana Jerzego Ejmy – Prezesa Zarządu Spółki za jej zobowiązania wynikające z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/25/W/2013 z dnia 2 lipca 2013 r. Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2016 r. IZ RPO WZ przedłużyła wymienione postępowanie, z uwagi na trwającą analizę całokształtu materiału dowodowego. Następnie, pismem z dnia 6 lipca 2016 r. IZ RPO WZ poinformowała stronę o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie jak również pouczyła o prawach zawartych w art. 10 § 1 kpa. Ze względu na konieczność zapewnienia stronie możliwości zapoznania się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz spełnienia wymogów formalnych określonych w kpa, IZ RPO WZ wydłużyła postępowanie administracyjne do dnia 9 sierpnia 2016 r.

Przechodząc niniejszym do rozważań dotyczących solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległości spółek kapitałowych w pierwszej kolejności, wskazać należy, iż zgodnie z art. 60 pkt 1 ufp kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w przywołanym akcie normatywnym, są środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w powyższym przepisie, a nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t.j. zwana dalej kpa) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm., zwana dalej op).

Realizując zasadę maksymalnego zabezpieczenia interesu fiskusa (odpowiednio wierzyciela) op wprowadza szereg instrumentów prawnych pozwalających na skuteczne dochodzenie należnych mu wierzytelności. Jednym z nich jest możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności za zobowiązania nie tylko podatnika (odpowiednio dłużnika), lecz także osób z nim związanych tj. osób trzecich. Zakres przedmiotowy odpowiedzialności osób trzecich obejmuje odpowiedzialność za zaległości podatkowe

podatnika (art. 51 § 1 op), zaległości podatkowe podatnika przejęte przez następcę prawnego, a także - jeżeli art. 108 op i następne nie stanowią inaczej - za: podatki niepobrane oraz pobrane, a niewpłacone przez płatników lub inkasentów, odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych, niezwrócone w terminie zaliczki naliczonego podatku od towarów i usług oraz za oprocentowanie tych zaliczek, a także za koszty postępowania egzekucyjnego. W op ustawodawca określił katalog osób trzecich w stosunku do podatnika (art. 107 - 118), które odpowiadają za zobowiązania podatkowe. Podstawą rozszerzenia odpowiedzialności na inne podmioty jest stosunek osobisty takiej osoby do podatnika (członek rodziny, rozwiedziony małżonek) lub kontakty gospodarcze (nabycie przedsiębiorstwa podatnika lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa podatnika, pełnienie funkcji członka zarządu w spółce kapitałowej, zawarcie umowy leasingu lub umowy dzierżawy). Osoby trzecie odpowiadają całym swoim majątkiem, przy czym przesłanki odpowiedzialności są ściśle określone w przepisach op i wiążą się z zaistnieniem określonego w ustawie stanu faktycznego. I tak, zgodnie z art. 116 § 1 op za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

- 1) nie wykazał, że:
 - a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978 ze zm.) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa we wskazanej ustawie, albo
 - b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy;
- 2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Jak wynika, z treści art. 116 § 1 op, przesłankami orzekania o odpowiedzialności członka zarządu spółki kapitałowej za jej zaległości są przede wszystkim:

- 1) bezskuteczność egzekucji w stosunku do spółki w całości lub w części;
- 2) niewykazanie przez członka zarządu, że złożono we właściwym czasie wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie układowe, albo wykazanie braku winy (jakiegokolwiek) w niepodjęciu działań w tym kierunku;
- 3) niewskazanie przez członka zarządu mienia spółki umożliwiającego zaspokojenie znacznej części zaległości podatkowych spółki.

Ponadto, zgodnie z art. 116 § 2 op odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu. Natomiast zgodnie z art. 116 § 4 op przepisy § 1-2 stosuje się również do byłego członka zarządu.

IZ RPO WZ przeprowadzając postępowanie administracyjne, obejmujące pełną analizę stanu faktycznego i prawnego, w pierwszej kolejności musiała rozważyć czy spełniony został podstawowy warunek stwierdzenia odpowiedzialności członka zarządu spółki tj. bezskuteczność egzekucji w stosunku do spółki w całości lub w części. W orzecznictwie sądowym przyjęty jest pogląd, że bezskuteczność egzekucji należy rozumieć, jako brak możliwości przymusowego zaspokojenia wierzyciela publicznoprawnego w toku wszczętej i przeprowadzonej przez organ egzekucji skierowanej do majątku spółki, którą wykazuje się na podstawie prawnie dopuszczalnych dowodów, okoliczności wynikających z czynności przeprowadzonych w postępowaniu egzekucyjnym, które to postępowanie nie musi być w sposób formalny zakończone (tak: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2010, sygn. akt I FSK 872/09 oraz z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. akt I GSK 1033/12). W tym miejscu należy wskazać, że postępowanie upadłościowe jest w istocie egzekucją, którą prowadzi się do całego majątku upadłego dłużnika z udziałem jego wierzycieli. Przeprowadzenie upadłości stanowi egzekucję uniwersalną. Jediną zatem drogą egzekucji należności w toku postępowania upadłościowego jest zgłoszenie wierzytelności do masy upadłości, a prowadzenie postępowania upadłościowego stanowi egzekucję generalną do majątku dłużnika. Zgłoszenie wierzytelności do masy upadłości jest więc prowadzeniem egzekucji tej wierzytelności w takiej formie jaka jest możliwa tj. w formie postępowania upadłościowego (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 listopada 2014 r., sygn. akt I GSK 849/13).

Mając na uwadze powyższe rozważania, podkreślić należy, że IZ RPO WZ pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r. zgłosiła przysługujące jej wierzytelności w toczącym się postępowaniu upadłościowym dotyczącym Spółki w łącznej wysokości 1 651 586,29 zł w tym:

- 1) 1 428 704,29 zł tytułem należności głównej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

- 2) 183 695,00 zł tytułem odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych za ostatni rok przed datą ogłoszenia upadłości, w tym:
 - a) 2 142,00 zł tytułem odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 15 000,00 zł od dnia 9 stycznia 2012 r. do dnia 9 stycznia 2013 r., tj. za ostatni rok przed datą ogłoszenia upadłości,
 - b) 99 747,00 zł tytułem odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 698 600,00 zł od dnia 9 stycznia 2012 r. do dnia 9 stycznia 2013 r., tj. za ostatni rok przed datą ogłoszenia upadłości,
 - c) 81 806,00 zł tytułem odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 715 104,29 zł od dnia 23 marca 2012 r. (data przekazania środków) do dnia 9 stycznia 2013 r., tj. za ostatni rok przed datą ogłoszenia upadłości,
- 3) 39 187,00 zł tytułem pozostałych odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych, w tym:
 - a) 869,00 zł tytułem odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 15 000,00 zł od dnia 11 sierpnia 2011 r. (data przekazania środków) do dnia 8 stycznia 2012 r.,
 - b) 38 318,00 zł tytułem odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 698 600,00 zł od dnia 19 sierpnia 2011 r. (data przekazania środków) do dnia 8 stycznia 2012 r.

Prowadzone w stosunku do spółki TDE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością postępowanie upadłościowe, po wykonaniu ostatecznego planu podziału funduszy masy upadłości, zakończyło się wraz z uprawomocnieniem się postanowienia Sądu Rejonowego w K. z dnia 28 grudnia 2015 r. Ponieważ w wyniku jego przeprowadzenia wierzytelność Województwa Zachodniopomorskiego określona w decyzji administracyjnej nr WWRPO/25/W/2013 z dnia 2 lipca 2013 r. nie została zaspokojona w jakiegokolwiek części, stwierdzić należy, że istnieją jednoznaczne podstawy do uznania, iż prowadzona w stosunku do Spółki egzekucja (uniwersalna) była bezskuteczna.

Przechodząc do omawiania kolejnych przesłanek zmierzających do ustalenia o odpowiedzialności członka zarządu spółki za jej zobowiązania tj. kwestii niewykazania przez członka zarządu, faktu złożenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub wszczęcia postępowania układowego, albo wykazania braku winy w niepodjęciu działań zmierzających w tym kierunku jak też kwestii niewskazania przez członka zarządu mienia spółki umożliwiającego zaspokojenie znacznej części zaległości podatkowych spółki, zasadnym będzie przywołać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego - oddział w Bydgoszczy z dnia 6 marca 2003 r. (sygn. akt SA/Bd 85/03) jak też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 8 grudnia 2015 r. (sygn. akt I SA/Łd 1144/15). Zgodnie ze stanowiskiem zawartym w powyższych orzeczeniach w decyzji o odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o. organ jest zobowiązany wskazać jedynie okoliczności pełnienia obowiązków członka zarządu w czasie powstania zobowiązania, które przerodziło się w dochodzoną zaległość spółki oraz bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce, gdyż ciężar wykazania którejkolwiek okoliczności uwalniającej od odpowiedzialności spoczywa na członku zarządu. Tym samym w przedmiotowej sprawie, to na byłym prezesie zarządu Spółki Panu Jerzym Ejmie ciążył obowiązek wykazania, że we właściwym czasie złożono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie układowe bądź też wykazanie braku winy (jakiegokolwiek) w niepodjęciu działań w tym kierunku albo też wskazanie mienia spółki umożliwiającego zaspokojenie znacznej części zaległości podatkowych spółki.

Ze względu na okoliczność, iż do IZ RPO WZ nie wpłynęły żadne wyjaśnienia strony niniejszego postępowania administracyjnego, organ ograniczył się do wskazania pozostałych okoliczności tj. bezskuteczności egzekucji przeciwko Spółce, co zostało już wykazane oraz faktu pełnienia obowiązku członka zarządu w czasie powstania zobowiązania, co zostanie wyjaśnione poniżej.

Zgodnie art. 116 § 2 op odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu. Zawarte w przywołanej regulacji prawnej pojęcie pełnienia obowiązku członka zarządu w czasie powstania zobowiązania było przedmiotem licznych rozważań judykatury. Na ich kanwie wypracowano dwa poglądy, w którym jeden preferował wąskie rozumienie instytucji odpowiedzialności członka zarządu spółki kapitałowej, zgodnie z którym pełnienie obowiązków członka zarządu, które jest kluczowe dla określenia zakresu odpowiedzialności uregulowanej w art. 116 § 2 op, należy odnieść do kontekstu faktycznego, w myśl którego pojęcia tego nie można utożsamiać np. z wpisem do rejestru handlowego, lecz należy mieć na względzie możliwość uwzględnienia przy dokonywaniu jego wykładni okoliczności faktycznych, dotyczących możliwości rzeczywistego oddziaływania na sprawy danej spółki przez osobę tylko formalnie figurującą w rejestrze jako członek zarządu (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 marca 2015 r., sygn. akt I FSK 241/14). Drugi zaś pogląd, do którego w pełni przychyła się IZ RPO WZ, stanowi, że gdyby celem ustawodawcy w unormowaniu art. 116 § 2 op, było wskazywanie na ponoszenie odpowiedzialności

przez członka zarządu spółki prawa handlowego jedynie faktycznie wykonującego swoje obowiązki w danej spółce, nie użyłby określenia „w czasie pełnienia przez niech obowiązków członka zarządu”, lecz zwrotów na przykład „w czasie faktycznego wykonywania”, czy „w czasie wykonywania” przez nich obowiązków członka zarządu. Dowodzi tego również wykładnia wewnętrzna, systemowa omawianego przepisu prawnego. W przypadku bowiem, gdy ustawodawca za celowe uznaje wprowadzenie przesłanek o charakterze faktycznym (dokonanym), warunkującym odpowiedzialność innego podmiotu, wówczas jednoznacznie to określa w danym przepisie (np. regulacja art. 111 op i zawarte w niej sformułowanie „(...) powstałe w okresie, w którym stale współdziałał z podatnikiem (...)), (tak: Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 lipca 2010 r., sygn. akt II FSK 335/09, którego pogląd został następnie powtórzony w aktualnym wyroku NSA z dnia 10 lutego 2015 r., sygn. akt I FSK 1069/13). Taki sposób rozumienia omawianych unormowań, znajduje również swoje potwierdzenie w orzecznictwie. I tak, w orzeczeniu z dnia 12 października 2007 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie zauważył, że „pełnić obowiązki” z art. 116 § 2 op oznacza otrzymać legitymację do tego, aby realizować wszystkie czynności związane z pełnioną funkcją, czyli jest to kompetencja do realizowania funkcji członka zarządu przez określony czas. Sąd ten zauważył również, że art. 116 § 2 op doprecyzowuje jedynie czasowe granice odpowiedzialności członków zarządu, a nie ma na celu ograniczenia zakresu podmiotowego, do tych, którzy faktycznie „pełnili funkcje członka zarządu”. Również w wyroku z dnia 15 lipca 2008 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie podkreślał, że art. 116 § 2 op, stanowiący, że odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, które powstały w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu odwołuje się do przesłanki „pełnienia obowiązków członka zarządu” rozumianej jedynie formalnie, tj. posiadania formalnych uprawnień członka zarządu za konkretny okres, niezależnie czy obciążony odpowiedzialnością członek zarządu faktycznie zajmował się interesami spółki i czy w ogóle posiadał taką możliwość. Celem normy art. 116 § 2 op, jak zaznaczył Sąd, jest istnienie odpowiedzialności członka zarządu o charakterze odszkodowawczym, gdzie podstawą powstania odpowiedzialności jest sam fakt bycia członkiem zarządu.

Podsumowując powyższe rozważania podkreślić należy, że omawiana przesłanka odpowiedzialności winna być ustalana w oparciu o obiektywnie istniejące kryteria, to jest spełnienie formalnych warunków „pełnienia funkcji członka zarządu”. Mając tu na uwadze, wskazać należy, iż w okresie, kiedy upływał termin zobowiązania określonego w decyzji administracyjnej nr WWRPO/25/W/2013 z dnia 2 lipca 2013 r. (doręczonej w dniu 16 lipca 2013 r.) tj. w dniu 31 lipca 2013 r., z odpisu Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000161365 z dnia 24 lipca 2013 r. oraz dnia 27 sierpnia 2014 r. wynika, iż Spółkę w upadłości likwidacyjnej reprezentował jednoosobowy zarząd, a funkcję prezesa zarządu pełnił Pan Jerzy Ejma.

Ponadto, nadmienić należy, że zgodnie ze stosowanym odpowiednio art. 109 § 2 pkt 1 op w razie niedotrzymania terminu płatności osoba trzecia odpowiada również za naliczone po dniu wydania decyzji o jej odpowiedzialności odsetki za zwłokę od zaległości. Zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrażonym w wyroku z dnia 22 maja 2007 r. (sygn. akt III SA/Wa 69/07) przywołana wyżej regulacja prawna zawiera odrębną podstawę do naliczenia odsetek za zwłokę, już po dniu wydania decyzji orzekającej o odpowiedzialności osoby trzeciej, w razie, gdy nie dotrzyma ona terminu płatności kwot z niej wynikających. Odsetki za zwłokę, w przypadku nieuiszczenia należności w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, nalicza osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe. I dalej, decyzja administracyjna powinna ukształtować zobowiązanie przenoszone na osobę trzecią w ten sposób, aby objąć nim istniejące w dacie jej wydania zobowiązanie podatnika (Spółki) w całości, czyli uwzględnić kwotę główną zaległego podatku (zobowiązania) wraz z odsetkami od tej należności, obciążającymi podatnika (Spółkę).

Mając na uwadze całość zgromadzonego materiału dowodowego, w tym przede wszystkim fakt, iż Spółka wykorzystwała środki na realizację projektu pn. „Wdrożenie do produkcji opatentowanych komponentów do dźwigów oraz kompletnych dźwigów (wind)” z naruszeniem procedur oraz niezgodnie z przeznaczeniem, w następstwie czego IZ RPO WZ decyzją administracyjną z dnia 2 lipca 2013 r. zobowiązała ją do zwrotu, który nie został dokonany, jak również okoliczność, że w wyniku przeprowadzonego postępowania upadłościowego wobec Spółki, egzekucja uniwersalna stwierdzonej zaległości okazała się bezskuteczna, wszczęcie niniejszej procedury mającej na celu ustalenie solidarnej odpowiedzialności członka zarządu Spółki było w pełni zasadne.

W związku z dokonanymi ustaleniami, zobowiązuje się Pana Jerzego Ejmę do zwrotu środków orzeczonych wobec Spółki w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/25/W/2013 z dnia 2 lipca 2013 r., w kwocie 1 428 704,29 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków do dnia wydania niniejszej decyzji. Zastrzegając jednocześnie, iż w przypadku niedotrzymania terminu płatności, Pan Jerzy Ejma

odpowiada również za odsetki jak dla zaległości podatkowych naliczone po dniu wydania niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego