

Załącznik do uchwały Nr 510/12
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 30 marca 2012 r.

Pan
Jan Sosnowski
Zakład Stolarski Jan Sosnowski
ul. Z.
xx-xxx S.

DECYZJA Nr 19/W/2012

podjęta w dniu 30 marca 2012 r.
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jan Krawczuk - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 3 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), oraz art. 41 ust. 1, ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1590 ze zm.)

Orzeka:

Zobowiązuje pana Jana Sosnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą – Zakład Stolarski Jan Sosnowski z siedzibą w S. przy ul. Z. do zwrotu w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji całości dofinansowania przekazanego w ramach umowy nr UDA.RPZP.01.01.01-32-073/08-00 z dnia 15 października 2009 r. na realizację projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli” w łącznej kwocie 134 451,40 zł (słownie: sto trzydzieści cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt jeden złotych 40/100), w tym :

- 1) ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: 114 283,68 zł, (słownie: sto czternaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 68/100) na konto Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 – należność główna
- 2) ze środków budżetu państwa w wysokości: 20 167,72 zł, (słownie: dwadzieścia tysięcy sto sześćdziesiąt siedem złotych 72/100) na konto Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 – należność główna

wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków do dnia zapłaty , tj.:

od dnia 09.12.2010 r. odsetki liczone od przekazanej kwoty w wysokości 43 114,90 zł, (słownie: czterdzieści trzy tysiące sto czternaście złotych 90/100);

od dnia 30.12.2010 r. odsetki liczone od przekazanej kwoty w wysokości 91 336,50 zł, (słownie: dziewięćdziesiąt jeden tysięcy trzysta trzydzieści sześć złotych 50/100);

Kwotę odsetek od środków przekazanych z budżetu państwa należy przekazać wraz z należnością główną na konto Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831

Kwotę odsetek od środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego należy przekazać wraz z należnością główną na konto Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768.

Uzasadnienie

Pan Jan Sosnowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Stolarski Jan Sosnowski zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego (zwanej dalej w skrócie Instytucją Zarządzającą RPO WZ) na lata 2007 – 2013, umowę nr UDA.RPZP.01.01.01-32-073/08-00 z dnia 15 października 2009 r. o dofinansowanie projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”.

Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy Instytucja Zarządzająca RPO WZ zobowiązała się przekazać beneficjentowi, po spełnieniu warunków określonych w umowie, dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 245 300,00 zł (dwieście czterdzieści pięć tysięcy trzysta złotych). Na podstawie złożonych i zatwierdzonych wniosków o płatność beneficjent otrzymał refundację poniesionych wydatków w łącznej w kwocie 134 451,40 zł (sto trzydzieści cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt jeden zł 40/100), w tym: ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: 114 283,68 zł, (słownie: sto czternaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 68/100) oraz ze środków budżetu państwa w wysokości: 20 167,72 zł.

Po zakończeniu realizacji projektu, dnia 17 grudnia 2010 r. beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej RPO WZ wniosek o płatność końcową. W myśl zapisów umowy o dofinansowanie płatność końcowa zostaje przekazana na rachunek bankowy beneficjenta po spełnieniu warunków określonych § 7 ust. 8 pkt 1 – 4 umowy, w tym po przeprowadzeniu przez Instytucję Zarządzającą RPO WZ kontroli na zakończenie realizacji projektu, w celu stwierdzenia jego realizacji zgodnie z umową, wnioskiem o dofinansowanie, przepisami prawa wspólnotowego i polskiego, zasadami Programu oraz stwierdzenia osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu realizacji projektu.

Dnia 31 maja 2011 r. Instytucja Zarządzająca RPO WZ przeprowadziła kontrolę na miejscu realizacji projektu. W toku czynności kontrolnych dokonano następujących ustaleń:

W miejscach realizacji projektu objętego umową o dofinansowanie, tj. przy ul. Z. w S. oraz w miejscowości D., działalność prowadzi również firma S., działająca w branży produkcji mebli. W latach 2005 – 2008 pan J. S. posiadał (oraz posiada do dnia dzisiejszego) ponad 50% udziałów w S. Zatem beneficjent składając wniosek o dofinansowanie w ramach poddziałania 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa” oraz przystępując do podpisania umowy o dofinansowanie pozostawał w rozumieniu Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) w relacji podmiotów powiązanych z firmą S.

Ubiegając się o wsparcie, beneficjent wykazał w części B „Informacje o Wnioskodawcy” w punkcie B.7 „Charakterystyka podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą” wniosku aplikacyjnego, dane niezgodne ze stanem faktycznym. W sytuacji, gdy beneficjent prowadzący działalność pod firmą: Zakład Stolarski Jan Sosnowski pozostaje w rozumieniu Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. w relacjach powiązania z firmą S., status przedsiębiorcy określany jest po dodaniu do danych przedsiębiorstwa beneficjenta

(dotyczących zatrudnienia i finansowych) 100% danych przedsiębiorstwa powiązanego. Wynik zsumowania wskazanych danych wyklucza posiadanie przez beneficjenta statusu mikroprzedsiębiorstwa. Zatem Zakład Stolarski Jan Sosnowski na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu nie spełniał kryterium dostępowego obowiązującego w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.1/2008/2.

Wobec powyższych przesłanek, w myśl zapisów § 18 ust. 1 pkt 11 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którymi Instytucja Zarządzająca RPO WZ może rozwiązać umowę o dofinansowanie bez wypowiedzenia jeżeli beneficjent złoży lub przedstawi (...) poświadczające nieprawdę dokumenty i informacje w celu uzyskania (wyłudzenia) dofinansowania (...), Uchwałą Nr 1782/11 z dnia 2 listopada 2011 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie z beneficjentem.

Pismem znak: WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.1/2008/073)/03/11 z dnia 14 listopada 2011 r. Instytucja Zarządzająca RPO WZ poinformowała beneficjenta o podjęciu przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu, wzywając go jednocześnie do dokonania zwrotu otrzymanych w ramach umowy środków wraz z odsetkami, w terminie 14 dnia od daty odbioru pisma. W odpowiedzi na otrzymane wezwanie p. Jan Sosnowski, przedstawił swoje stanowisko w sprawie. W skierowanym do Instytucji Zarządzającej RPO WZ piśmie z dnia 21 listopada 2011 r. oświadczył, iż nie zgadza się z ustaleniami dokonanymi przez Zespół Kontrolujący w wyniku przeprowadzonej kontroli, w szczególności ze stwierdzeniem iż Zakład Stolarski Jan Sosnowski nie posiada statusu mikroprzedsiębiorstwa oraz że Zakład Stolarski i firma S. działały w branży produkcji mebli. W opinii beneficjenta fakt, iż Zakład Stolarski Jan Sosnowski zajmuje się produkcją mebli, natomiast S. zajmuje się sprzedażą materiałów do produkcji mebli, nie oznacza, że przedsiębiorstwa te prowadzą swoją działalność na tym samym rynku czy na rynkach pokrewnych, a zatem Zakład Stolarski Jan Sosnowski nie jest i nie był (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) przedsiębiorstwem powiązanym w rozumieniu art. 3 ust. 3 Załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008. Beneficjent wskazuje również, że ustalenia dokonane w toku czynności kontrolnych nie mogą stanowić podstawy do rozwiązania umowy o dofinansowanie, bowiem przed jej podpisaniem przekazał do Instytucji Zarządzającej RPO WZ informację, iż pełni on funkcję Prezesa Zarządu S. W związku z zaprezentowanym stanowiskiem beneficjent odmawia zwrotu otrzymanego dofinansowania.

Instytucja Zarządzająca RPO WZ nie podziela stanowiska przedstawionego przez Stronę.

W piśmie z dnia 4 grudnia 2011 r., w odniesieniu do wniesionych przez beneficjenta uwag Instytucja Zarządzająca RPO WZ podtrzymuje, iż przesłanki do rozwiązania umowy są zgodne ze stanem faktycznym. Z uwagi na fakt, że pan Jan Sosnowski jest właścicielem Zakładu Stolarskiego – Jan Sosnowski a także posiada udziały w spółce S. przedsiębiorstwa te pozostają w relacjach powiązania, co powoduje konieczność dodania do danych przedsiębiorstwa 100% danych przedsiębiorstwa powiązanego. Po uwzględnieniu danych dotyczących zatrudnienia w firmie S., na dzień złożenia wniosku aplikacyjnego i na dzień zawarcia umowy o dofinansowanie beneficjent posiadał status małego przedsiębiorstwa, nie spełniał zatem kryterium dostępowego obowiązującego w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.1/2008/2, dla którego dofinansowanie udzielane jest mikroprzedsiębiorcom.

W odniesieniu do przyjętego przez beneficjenta stanowiska, w którym stwierdza, że Zakład Stolarski Jan Sosnowski oraz S. nie prowadzą swojej działalności na tym samym rynku ani na rynkach pokrewnych, Instytucja Zarządzająca RPO WZ podtrzymuje, iż oba przedsiębiorstwa działają na tym samym rynku. Potwierdzają to zapisy zawarte w odpisie z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla firmy S. W Dziale 3, Rubryka 1 – „Przedmiot działalności” jako przedmiot działalności przedsiębiorcy w punkcie 1 wskazano: Produkcja mebli. Zapisy wynikające z dokumentu rejestrowego są dla Instytucji Zarządzającej RPO WZ istotne.

Nadto zgodnie z zapisami art. 3 pkt 3 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. przedsiębiorstwa powiązane oznaczają przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z poniższych związków:

- a) przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka;
- b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa;
- c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo zgodnie z umową zawartą z tym przedsiębiorstwem lub postanowieniami w jego statucie lub umowie spółki;
- d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, zgodnie z umową z innymi

udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie; zaś zbadanie działania przedsiębiorstw na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych ma jedynie charakter posiłkowy w stosunku do przesłanek zawartych w punktach a) – d) Załącznika I, w sytuacji, gdy z uwagi na różnego rodzaju okoliczności faktyczne i prawne, występują w danej sprawie trudności w określeniu relacji między przedsiębiorstwami. Zatem w odniesieniu do beneficjenta, nie zachodzi konieczność wykazywania działania przedsiębiorstw na tym samym rynku właściwym lub na rynkach pokrewnych.

Za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy Instytucja Zarządzająca uznała również fakt przedłożenia przez beneficjenta na etapie weryfikacji formalno – prawnej dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie, informacji o pełnieniu przez niego funkcji prezesa zarządu w firmie S., bowiem pełnienie przez pan Jan Sosnowskiego funkcji prezesa spółki nie musi oznaczać, że posiada on w tej spółce udziały, a dopiero taka informacja wskazywałaby na występowanie powiązań między przedsiębiorstwami. Jednakże niezależnie od zakresu przedłożonej informacji, na beneficjencie ciążył obowiązek właściwego określenia statusu, którego sposób określenia został szczegółowo opisany w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. W przedmiotowej sytuacji mamy bowiem do czynienia z dokonaniem oceny wniosku o przyznanie dofinansowania projektu na podstawie złożonych przez p. Jana Sosnowskiego deklaracji, które – jak stwierdzono w toku przeprowadzonej kontroli – zawierały dane niezgodne ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym należy mieć na uwadze, iż z mocy prawa, w myśl art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, tj. procedur określonych w umowie międzynarodowej lub innych procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie środków, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10 art. 207 w/w ustawy. Zgodnie z ust. 8 cyt. ustawy, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa powyżej, Instytucja która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (ust. 9). Decyzji, o której mowa w ust. 9, nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem.

W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z nienależnym pobraniem środków, bowiem nastąpiło ono na podstawie informacji poświadczających nieprawdę, tj. dofinansowanie dla projektu zostało przyznane w ramach poddziałania 1.1.1 *Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa*, skutkiem czego beneficjent uzyskał dofinansowanie, do czego był nieuprawniony, albowiem nie spełniał obowiązującego w ramach poddziałania kryterium dostępowego. Konkurs nr RPOWZ/1.1.1./2008/2 był dostępny tylko dla podmiotów posiadających status mikroprzedsiębiorcy, zaś beneficjent w dniu składania wniosku aplikacyjnego jak i w dniu podpisywania umowy o dofinansowanie projektu miał status małego przedsiębiorcy.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności wnioski o dofinansowanie projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli” złożony do Instytucji Zarządzającej RPO WZ dnia 18.09.2008 r., Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu w dniu 31 maja 2011 r., a także Uchwałę Nr 1782/11 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00, koniecznym stało się uznanie, że nastąpiło nienależne pobranie środków. Kwota 114 283,68 zł stanowiąca środki przekazane dotychczas beneficjentowi na realizację projektu, zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych podlega zwrotowi wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych liczonymi począwszy od dnia przekazania środków. Z uwagi na fakt, że beneficjent otrzymał dofinansowanie w 2 transzach, winien zwrócić odsetki naliczone odpowiednio od daty otrzymania każdej z transz dofinansowania, tj. od dnia 09.12.2010 r. i od 30.12.2010 r.

Zgodnie z art. 25 pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do

obowiązków którego należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa powyżej. W związku z tym, że zaszyły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, a beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 14 listopada 2011 r., koniecznym stało się wszczęcie postępowania w przedmiocie zwrotu środków. Beneficjent, poinformowany o możliwości złożenia stosownych wyjaśnień, zgłoszenia wniosków i zarzutów w sprawie, w terminie 14 dni od daty doręczenia *Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego*, nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Pismem znak: WWRPO.VIII.3162.38.2011.ESt z dnia 30 stycznia 2012 r. Instytucja Zarządzająca RPO WZ poinformowała beneficjenta w trybie art. 10 § 1 kpa, o zamiarze zakończenia postępowania i wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. Beneficjent został poinformowany o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia, co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 3 lutego 2012 r. Termin zapoznania się z aktami sprawy upłynął z dniem 10 lutego 2012 r. Po upływie wskazanego terminu, w dniu 15 lutego 2012 r. beneficjent skorzystał z prawa do przejrzania akt sprawy. Następnie, dnia 17 lutego 2012 r. beneficjent zwrócił się do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z wnioskiem o:

1) przeprowadzenie z dowodu przesłuchania Jana Sosnowskiego w charakterze strony oraz z zeznań świadka E. S. na okoliczności:

- istnienia między Janem Sosnowskim oraz E. S. ustroju wspólności ustawowej,
- wchodzenia udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością S. w skład majątku wspólnego Jana Sosnowskiego i E. S.,
- że udziały w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością S. nie wchodziły w skład przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ k.c. prowadzonego przez Jan Sosnowskiego;

2) przeprowadzenie dowodu z ksiąg podatkowych Jana Sosnowskiego, na okoliczność, że udziały w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością S. nie wchodziły w skład przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ k.c. prowadzonego przez Jan Sosnowskiego.

Instytucja Zarządzająca RPO WZ postanowieniem o sygn. WWRPO.VIII.3162.38.2011.ESt z dnia 6 marca 2012 r. odmówiła uwzględnienia przedmiotowego wniosku. W opinii organu wniosek dotyczy okoliczności nie mających znaczenia dla sprawy. W toku prowadzonego postępowania Instytucja Zarządzająca RPO WZ dokonała na podstawie informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym analizy prawnej dotyczącej statusu beneficjenta w świetle obowiązujących przepisów prawa. W wyniku jej przeprowadzenia ustalono, że pan Jan Sosnowski prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski Jan Sosnowski jest przedsiębiorcą zarówno w rozumieniu prawa polskiego, jak i unijnego. Zgodnie z postanowieniami *Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie wyłączeń blokowych)* zwanego dalej Załącznikiem I, za przedsiębiorstwo uważa się podmiot prowadzący działalność gospodarczą bez względu na jego formę prawną, w szczególności firmy prowadzące działalność na własny rachunek oraz firmy rodzinne zajmujące się rzemiosłem lub inną działalnością, a także spółki lub konsorcja prowadzące regularną działalność gospodarczą. Stosownie do zawartej w art. 3 ust. 1 załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 364/2004 z dnia 25 lutego 2004 r., zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 70/2001 i rozszerzającego jego zakres w celu wyłącznie pomocy dla badań i rozwoju (Dz. Urz. WE L 63 z 28 lutego 2004 r.) definicji, pod pojęciem „Przedsiębiorstwa samodzielnego” określane jest każde przedsiębiorstwo, które nie jest zakwalifikowane jako przedsiębiorstwo partnerskie w rozumieniu ust. 2, ani jako przedsiębiorstwo powiązane w rozumieniu ust. 3. Zgodnie z ust. 3 ww. rozporządzenia przedsiębiorstwa powiązane oznaczają przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym ze związków wymienionych pod lit. a – d niniejszego ustępu.

Pan Jan Sosnowski od dnia 23 lipca 2002 r. był jedynym wspólnikiem S., a od dnia 15 listopada 2010 r. jest wspólnikiem posiadającym 192 udziały o łącznej wysokości 96 000,00 zł zaś jego wspólnicy posiadają 25 udziałów każdy. W związku z powyższym główne kryterium analizy uprawnień do kontroli nad ww. przedsiębiorstwami, pozwalające niezaprzeczalnie wykazać związki pomiędzy nimi stanowi struktura własności. W myśl art. 242 § 1 ustawy Kodeks spółek handlowych z dnia 15 września 2000 r. (Dz. U. 2001, nr 102, poz. 1117) zwanej dalej ksh, na każdy udział o równej wartości nominalnej przypada jeden głos. W sytuacji, kiedy beneficjent w momencie składania wniosku o dofinansowanie w ramach poddziałania 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa” był jedynym wspólnikiem S., spełniony jest warunek określony w art. 3 ust. 3 pkt a Załącznika I (przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka). Traktując działalność prowadzoną w formie jednoosobowej

działalności gospodarczej Zakład Stolarski Jan Sosnowski jako przedsiębiorstwo w rozumieniu prawa unijnego, a także mając na uwadze strukturę właścicielską obu podmiotów), uznać należy że Zakład Stolarski Jan Sosnowski i S. są przedsiębiorstwami powiązаныmi w rozumieniu Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008. Powiązanie to jest szczególnie silne, gdyż łączy je zarówno kapitał jak i osoba Jana Sosnowskiego oraz prowadzona działalność na tym samym rynku (jak wynika z zaświadczenia z Ewidencji Działalności Gospodarczej z dnia 10 lipca 2009 r. i z informacji z Krajowego Rejestru Sądowego).

Istnienie ustroju wspólności ustawowej między Janem Sosnowskim oraz E. S. nie wpływa zatem na zależności kapitałowe, ponieważ prowadzone przez osobę fizyczną – Jana Sosnowskiego – przedsiębiorstwo, tak czy inaczej wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków. Tymczasem w rozumieniu prawa unijnego osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą jest przedsiębiorcą, niezależnie od łączącego ją z małżonkiem ustroju majątkowego, względem którego rozpatruje się przesłanki powiązania w oparciu o kryteria wskazane w Załączniku I do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008. Wobec powyższego żądanie przeprowadzenia przedstawionych przez beneficjenta dowodów nie będzie miało znaczenia z punktu widzenia oceny istnienia powiązań pomiędzy Janem Sosnowskim a S.

Mając na względzie wyżej opisane przesłanki, okoliczności oraz dowody koniecznym okazało się wydanie niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pan Jan Sosnowski
Zakład Stolarski Jan Sosnowski
(...)

- 2) a/a

Zanonimizowała Aurelia Szyszłowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.