

Załącznik do uchwały nr 83/16  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 21 stycznia 2016 r.

Pan Hubert Majewski  
Dwór Krytno Hubert Majewski  
ul. Jantarowa 36  
75-256 Koszalin

WWRPO.VIII.3162.43.2014.KSz

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/5/W/2016**

podjęta w dniu 21 stycznia 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392 tekst jednolity) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Pana Huberta Majewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dwór Krytno Hubert Majewski z siedzibą przy ul. Jantarowej 36 w Koszalinie – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/46/W/2014 z dnia 13.11.2014 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-00 z dnia 19.04.2012 r. na realizację projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” w łącznej kwocie 597 713,07 zł (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset trzysta osiem złotych 07/100) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych

– utrzymuje się w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 13.11.2014 r. nr WWRPO/46/W/2014 w całości.

## Uzasadnienie

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzppr (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity ze zm.), pełni rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), do której zadań należy m.in. zawieranie z Beneficjentami umów o dofinansowanie projektu, zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, pochodzącymi z budżetu państwa, budżetu województwa lub ze źródeł zagranicznych, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

Beneficjent – Pan Hubert Majewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dwór Krytno Hubert Majewski z siedzibą przy ul. Jantarowej 36 w Koszalinie – w dniu 19.04.2012 r. zawarł z IZ RPO WZ umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-00 na realizację projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” Oś priorytetowa 4 „Infrastruktura Ochrony Środowiska”, Działanie 4.4. „Ochrona Powietrza”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-01 z dnia 31.01.2013 r., nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-02 z dnia 15.05.2013 r. oraz nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-03 z dnia 08.10.2013 r.

W dniach 20 - 21.11.2013 r. IZ RPO WZ, w związku z zakończeniem realizacji projektu polegającego na zmianie w Dworze Krytno systemu grzewczego z konwencjonalnego na ekologiczny oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, przeprowadziła kontrolę planową projektu nr WND-RPZP.04.04.00-32-014/11. W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006). Ustalenie pokontrolne znalazły odzwierciedlenie w protokole pokontrolnym, który został podpisany przez Beneficjenta dnia 23.01.2014 r. Następnie w dniu 05.02.2014 r. Beneficjent złożył wyjaśnienia do zawartych w protokole pokontrolnym zapisów oraz w dniu 20.02.2014 r. przedłożył dodatkowe dokumenty. W piśmie z dnia 13.03.2014 r. informującym o zakończeniu czynności kontrolnych wyjaśniono, iż przedłożone wyjaśnienia i dokumenty pozostają bez wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WZ wyrażonego w protokole pokontrolnym w zakresie kluczowych ustaleń.

W związku z powyższym należy wyjaśnić, iż w ramach czynności kontrolnych ustalono m.in., iż Beneficjent nie był w stanie potwierdzić wielkości emisji zanieczyszczeń w 2010 r. (stanowiącym rok bazowy będący podstawą do obliczenia wartości wskaźników emisji zanieczyszczeń w poszczególnych latach, a w następstwie i wartości docelowej) – część dokumentów mających poświadczyc wielkość emisji zanieczyszczeń w 2010 r. wystawiono na „(...)” S.C.(...), Hubert Majewski oraz na Pana Huberta Majewskiego. Wykazanie tej okoliczności (tj. określenie w 2010 r. rocznej emisji zanieczyszczeń) nie było również możliwe ze względu na to, że jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych najpóźniej w kwietniu 2010 r. usunięto prowizoryczne piece z Dworu Krytno, tj. pierwotny system ogrzewania). W związku zaś z tym, że pierwotny system ogrzewania został usunięty Beneficjent nie dokonał modernizacji systemu grzewczego jak przewidziano we wniosku o dofinansowanie, a tym samym nie osiągnął wskaźnika produktu.

Również w trakcie czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż z przedstawionego przez Beneficjenta wypisu z rejestru gruntów według stanu na dzień 24.05.2013 r. wynikało, że na działkach objętych projektem znajdowało się 5 budynków: jeden budynek miał przypisaną funkcję mieszkalną, natomiast cztery miały przypisaną funkcję produkcyjną, usługową i gospodarczą dla rolnictwa. Zgodnie z powyższym uznano, że w przedmiotowej nieruchomości można było prowadzić jedynie działalność rolniczą, a nie jak wskazano we wniosku o dofinansowanie: produkcję pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa (kod Polskiej Klasyfikacji Działalności zwany dalej: PKD 16.23.Z) oraz produkcję opakowań drewnianych (PKD 16.24.Z). Ponadto z przedłożonej decyzji nr AB/89/2012 z dnia 30.01.2012 r. o pozwoleniu na budowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania (decyzji o pozwoleniu na użytkowanie nie przedstawiono) wynikało, że w ramach I etapu zamierzenia pn. „Zmiana sposobu użytkowania wraz z przebudową, rozbudową i nadbudową istniejącej zabudowy po byłym PGR na cele usług hotelarsko – gastronomicznych z rehabilitacją i rekreacją (do 50 miejsc)”:

- a) przeprowadzona zostanie rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku byłego zabytkowego dworu na cele mieszkalne (mieszkanie dla potrzeb własnych inwestora) z pokojami gościnnymi (część hotelowa) oraz częścią gastronomiczną,
- b) wybudowany zostanie budynek gospodarczy ze śmietnikiem,
- c) wykonana zostanie infrastruktura towarzysząca dla potrzeb w/w budynków.

Z projektu zagospodarowania terenu wynikało natomiast, że z czterech budynków którym przypisano funkcję produkcyjną, usługową i gospodarczą dla rolnictwa: dla trzech planowana jest zmiana sposobu użytkowania na obiekt hotelowy z restauracją, stajnią i rehabilitacją oraz portiernię (poprzez częściową rozbiórkę), czwarty budynek przeznaczono do rozbiórki.

W związku z powyższym stwierdzono, że na terenie po byłym Państwowym Gospodarstwie Rolnym, gdzie zlokalizowany jest przedmiotowy projekt, Beneficjent przed realizacją projektu nie mógł, natomiast po zakończeniu realizacji projektu nie będzie prowadził produkcji pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa (PKD 16.23.Z) oraz produkcji opakowań drewnianych (PKD 16.24.Z). Tym samym uznano, że zrealizowana inwestycja nie ma żadnego związku z rodzajem działalności gospodarczej, w oparciu o którą Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie.

Dodatkowo w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Beneficjent nie udokumentował upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia zamówienia finansowanego z udziałem środków publicznych.

Reasumując uznano, iż Beneficjent nie zrealizował zaplanowanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu oraz rezultatu, a także nie osiągnął celu projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” jakim była poprawa jakości powietrza. IZ RPO WZ ustaliła, iż w/w projekt zrealizowano niezgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, obowiązującymi wytycznymi dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ działanie 4.4. „Ochrona Powietrza” stanowiącymi zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/4.4./2011/1 (zwanym dalej: wytycznymi) oraz przepisami prawa.

Wobec powyższego, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, w oparciu o przesłanki, o których mowa w:

- § 18 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Beneficjent zaprzestał realizacji projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla programu,
- § 18 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w umowie,
- § 18 ust. 1 pkt 7 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Beneficjent wykorzystał przyznane na realizację projektu środki finansowe (w całości lub w części) na cel inny niż określony w projekcie lub niezgodnie z umową oraz przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla programu,

podjął dnia 02.07.2014 r. uchwałę nr 1185/14 o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-00 na realizację projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I”

Pismem z dnia 11.07.2014 r. Beneficjent został poinformowany przez IZ RPO WZ o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-00. Jednocześnie z uwagi na naruszenie przez Beneficjenta procedur obowiązujących w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanego dalej: RPO WZ), IZ RPO WZ pismami z dnia 11.07.2014 r. oraz z dnia 24.07.2014 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 597 713,07 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej: ufp (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, Instytucja Zarządzająca wzywa do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny wpływ terminów wskazanych w w/w wezwaniach, z dniem 19.08.2014 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

Następnie ustosunkowując się do pisma IZ RPO WZ dnia 11.07.2014 r., Beneficjent w piśmie z dnia 18.08.2014 r. (wpływ do Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie – zwanego dalej: WWRPO

UMWZ – dnia 21.08.2014 r.) wskazał, iż w jego ocenie w sprawie nie doszło do wypełnienia przesłanek, które uprawniałyby Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego do rozwiązania umowy o dofinansowanie, co w konsekwencji przesądza o bezskuteczności złożonego przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego oświadczenia woli w tym przedmiocie. Tym samym, Beneficjent za bezpodstawne uznał żądanie zwrotu dotychczas wypłaconych środków oraz wniósł o zapłatę na jego rzecz dalszej kwoty dofinansowania, tj. 172 636,92 zł. Z uwagi na wszczęcie przez IZ RPO WZ postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków, Beneficjent pismem z dnia 03.09.2014 r. dodatkowo przedstawił swoje stanowisko w sprawie, podtrzymując twierdzenia i żądania zawarte w piśmie z dnia 18.08.2014 r. Beneficjent wskazał dodatkowo na wypełnienie wszystkich przesłanek, które zgodnie z umową o dofinansowanie uprawniały go do otrzymania dofinansowania. W szczególności Strona wskazała na osiągnięcie celu projektu, tj. poprawę jakości powietrza. Nadto podała, iż udokumentowała wielkość emisji zanieczyszczeń w 2010 r. Wykazanie tej kwestii przy pomocy dokumentów wystawionych na „(...)” S.C. (...), Hubert Majewski, nie stało - zdaniem Beneficjenta - w sprzeczności z celem projektu, ani obowiązującymi przepisami prawa. Zaznaczono, iż spółka cywilna nie posiada przecież osobowości prawnej i nie może być podmiotem praw i obowiązków, zdolność taka przysługuje jedynie współnikom tworzącym spółkę cywilną, czyli m.in. Panu Hubertowi Majewskiemu. Nadto podkreślono, iż w toku czynności kontrolnych Beneficjent dostarczył dokumenty potwierdzające okoliczność spalania dużych ilości węgla poprzez przedłożenie rachunków za ich zakup. Tym samym została wykazana roczna emisja w 2010 r. i możliwe jest wyliczenie ekologicznego efektu całej inwestycji. Strona wyjaśniła też, iż prowadziła działalność gospodarczą w zakresie produkcji opakowań drewnianych przed 2011 r., dokładnie zaś działalność tartaczna prowadzona jest w Dworze Krytno od 2008 r. W podsumowaniu, Beneficjent wskazał, iż wydatkował środki pieniężne zgodnie z umową o dofinansowanie na zintegrowany system ogrzewania ekologicznego i zmienił sposób ogrzewania Dworu Krytno, w którym to prowadzi działalność gospodarczą, z kolei poprzez zmianę sposobu ogrzewania osiągnął określony, wymierzalny efekt w postaci poprawy jakości powietrza. Tym samym założony cel całej inwestycji został, zdaniem Beneficjenta, osiągnięty.

Pismem z dnia 22.09.2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej: kpa (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity).

Pismem z dnia 08.10.2014 r. Beneficjent przedłożył dodatkowo wydruki komputerowe, które w jego opinii potwierdzały okoliczność upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia zamówienia finansowanego z udziałem środków publicznych za pomocą sieci Internet. Tym samym wskazano, iż Beneficjent sprostował nałożonym na niego obowiązkom wynikającym z § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w dniu 13.11.2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/46/W/2014 (doręczono Beneficjentowi dnia 20.11.2014 r.) orzekającą zwrot od Beneficjenta środków otrzymanych w ramach umowy nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-00 z dnia 19.04.2012 r. na realizację projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” w łącznej kwocie 597 713,07 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Należy wskazać, iż w w/w decyzji administracyjnej IZ RPO WZ na skutek analizy wyjaśnień Beneficjenta dotyczących upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia zamówienia za pomocą sieci Internet popartych na etapie prowadzonego postępowania administracyjnego dokumentami źródłowymi (czego nie uczyniono w trakcie czynności kontrolnych), uznała je za wystarczające i odstąpiła od zarzutu naruszenia przez Beneficjenta § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie.

Następnie korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12a pkt 1 upf, Beneficjent pismem z dnia 03.12.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 05.12.2014 r.) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej w/w decyzją administracyjną.

W pierwszej kolejności Beneficjent podkreślił, iż wypełnił swoje zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie i osiągnął zakładany rezultat w postaci poprawy jakości powietrza. Co więcej, w ocenie Strony nie dopuściła się ona przy realizowaniu umowy o dofinansowanie zarzucanych jej naruszeń. Beneficjent w trakcie realizacji projektu zamontował ekologiczny system grzewczy, który aktualnie funkcjonuje, i zgodnie ze swoim przeznaczeniem jest użytkowany do ogrzewania pomieszczeń w miejscu prowadzonej działalności gospodarczej. Na dowód uzyskania efektu ekologicznego (osiągnięcia założonych wskaźników) Beneficjent przedłożył dokumenty zawierające stosowne wyliczenia oraz informacje o przyjętej metodologii. Wskazano, że przyjęta przez Beneficjenta metoda wyliczenia efektu ekologicznego oraz wielkości emisji, co do zasady nie była

dotychczas kwestionowana przez organ, który to wskazał jedynie, że Beneficjent nie jest w stanie udokumentować wielkości emisji zanieczyszczeń w 2010 r., czyli w roku bazowym. W ocenie Beneficjenta udokumentował on wielkość emisji, tym niemniej w załączeniu do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy przedłożył dodatkowo opinię z dnia 29.11.2014 r., która potwierdza, zdaniem Beneficjenta, zarówno poprawność jego wyliczeń, jak również przyjętej przez niego metodologii.

Odnosząc się we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy do kwestii usunięcia pieców w kwietniu 2010 r., Beneficjent wskazał, że w czasie dokonywanej inwentaryzacji jedynie tymczasowo usunięto piece (tzw. „kozy”) w celu zbadania stanu ścian budynku. Wskazywanej inwentaryzacji dokonano już po zakończeniu okresu grzewczego, z kolei we wrześniu 2010 r. ponownie zamontowano piece. Beneficjent wskazał, iż ze względu na to, że przedmiotowe piece były wykonane w sposób prowizoryczny to ich zdemontowanie i ponowne zamontowanie nie nastręczało większych problemów. Tym samym, wbrew twierdzeniom organu, budynek w którym wykonano ekologiczny system ogrzewania posiadał pierwotny system ogrzewania, jednakże został on tymczasowo zdemontowany i następnie ponownie zamontowany. A zatem, jak podkreślił Beneficjent, dokonał on modernizacji istniejącego systemu grzewczego w celu zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Ponadto Beneficjent wskazał, iż w jego ocenie nie ma podstaw do tego, aby utożsamiać wdrożenie technologii z oddaniem całego obiektu (budynek) do użytkowania. Wdrożenie technologii i uruchomienie ekologicznego systemu grzewczego budynku nie jest powiązane z oddaniem do użytkowania całego budynku, które to jest oceniane przez właściwe organy nadzoru budowlanego i podlega regulacji wynikającej z ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 tekst jednolity ze zm.). Tym samym, w ramach badania czy Beneficjent wdrożył technologię objętą wnioskiem o dofinansowanie i czy jest ona przez niego użytkowana nie ma znaczenia to, czy budynek (rozumiany jako całość) został oddany do użytkowania, bowiem wskaźnik liczby wdrożonych technologii należy badać po wdrożeniu technologii, którą to w przedmiotowym stanie faktycznym należy rozumieć jako zainstalowanie/wdrożenie ekologicznego systemu grzewczego. Beneficjent podkreślił, iż już w trakcie kontroli wskazywał, iż przekształcenie Dworu Krytno w działalność hotelarską jest perspektywą długoterminową i istnieje możliwość, że nigdy do takiego przekształcenia w rzeczywistości nie dojdzie. Co nie zmienia faktu, że budynek (pomimo tego, że nie oddano go do użytkowania) musi być ogrzewany, w szczególności z powodu wykorzystywania go do prowadzonej tam działalności gospodarczej polegającej na wykonywaniu opakowań drewnianych, jak również wyrobów stolarskich czy ciesielskich dla budownictwa. Ponadto Strona wskazała, że stosownie do treści przepisu art. 29 ust. 2 pkt 16 ustawy Prawo budowlane, pozwolenia na budowę nie wymaga m.in. montaż pomp ciepła, urządzeń fotowoltaicznych o zainstalowanej mocy elektrycznej do 40kW oraz wolno stojących kolektorów słonecznych.

Ustosunkowując się do kwestii niemożliwości prowadzenia przez Beneficjenta działalności w zakresie produkcji opakowań drewnianych oraz produkcji pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa w Dworze Krytno z uwagi na fakt, iż budynkom posadowionym na działce Beneficjenta przypisano, zgodnie z wypisem z rejestru gruntów, funkcję mieszkalną oraz produkcyjną, usługową i gospodarczą dla rolnictwa, Beneficjent podkreślił, iż zewidencjonowanie budynków w ewidencji gruntów i budynków nie przesądza w żaden sposób o dopuszczalności prowadzenia określonej działalności gospodarczej. Zapis w ewidencji gruntów i budynków nie determinuje prowadzenia określonego typu działalności. Nie można zatem na tej podstawie wnioskować, iż nie było możliwe prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na produkcji opakowań drewnianych, jak również wyrobów stolarskich czy ciesielskich dla budownictwa.

W zakresie przyjęcia do ewidencji środków trwałych systemu grzewczego pod symbolem KŚT 109 Strona wskazała, że w dniu 28.02.2014 r. przyjęto do ewidencji środków trwałych zintegrowany system ogrzewania ekologicznego jako samodzielny środek trwały oraz przyjęto stawkę amortyzacyjną w wysokości 10%. Amortyzacji dokonywano od dnia 01.03.2014 r. stosownie do art. 22g ust. 20 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 361 tekst jednolity ze zm.).

Do w/w wniosku z dnia 03.12.2014 r. Beneficjent dołączył faktury, które miałyby potwierdzać, iż prowadzi on działalność gospodarczą w zakresie produkcji opakowań drewnianych oraz produkcji pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa. Beneficjent wskazał także, że ma on uprawnienie do wykazania podnoszonych przez siebie okoliczności również dokumentami wystawionymi na „(...)” S.C. (...), Hubert Majewski, gdyż spółka cywilna nie posiada podmiotowości prawnej – nie może być podmiotem praw i obowiązków, w przeciwieństwie do jej współników.

Celem potwierdzenia przedstawionego w sprawie stanowiska, Strona zawnioskowała o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Strony oraz świadków, tj. Pana K.S., Pana T.Z., Pani K.T., Pana B.S., Pana M.D., Pani B.P. oraz o dołączenie do akt następującej dokumentacji: faktur VAT

wystawionych na Dwór Krytno Hubert Majewski oraz przedsiębiorstwo „(...)” S.C. (...), Hubert Majewski (obejmujących lata 2008-2014), oświadczenia z dnia 01.12.2014 r. Pana M.D., zdjęć blaszanego pieca, zdjęcia budynku, oświadczenia z dnia 28.11.2014 r. Pana T.Z., oświadczenia z dnia 29.11.2014 r. Pani K.T., oświadczenia z dnia 28.11.2014 r. Pana B.S., opinii z dnia 28.11.2014 r. Pani B.P. oraz opinii z dnia 29.11.2014 r. Pana K.S.

Postanowieniem z dnia 31.12.2014 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/46/W/2014 z dnia 13.11.2014 r., z uwagi na trwającą analizę całokształtu materiału dowodowego, w szczególności umowy o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wyjaśnień Beneficjenta, jak również pozostałej dokumentacji zgromadzonej w sprawie oraz konieczność dokonania analizy zarzutów przedstawionych przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.

Następnie IZ RPO postanowieniem z dnia 21.01.2015 r. dopuściła przeprowadzenie zawnioskowanego przez Stronę dowodu z przesłuchania Strony oraz świadków oraz dołączenia do akt dokumentacji w postaci przedłożonych pismem z dnia 03.12.2014 r. faktur VAT, oświadczeń, opinii oraz zdjęć. W związku z powyższym, pismami z dnia 21.01.2015 r. wezwano: świadków Pana T.Z., Panią K.T. oraz Pana B.S. - na przesłuchanie w dniu 11.02.2015 r., świadków Pana K.S. oraz Panią B.P. - na przesłuchanie w dniu 12.02.2015 r., a także świadka Pana M.D. oraz Stronę - na przesłuchanie w dniu 13.02.2015 r. Ponadto poinformowano Stronę, iż w dniach 11 – 13.02.2015 r. w siedzibie WWRPO UMWZ zostanie przeprowadzony dowód z przesłuchania w/w świadków.

Pismem z dnia 02.02.2015 r. Beneficjent wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków Pana K.S., Pana M.D. oraz Pani B.P. w Wydziale Zamiejscowym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Koszalinie.

W związku z uwzględnieniem wniosku Strony z dnia 03.12.2014 r. o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków oraz Strony, a także z uwagi na konieczność ustosunkowania się do pisma Strony z dnia 02.02.2015 r., postanowieniem z dnia 04.02.2015 r. IZ RPO WZ wydłużyła termin na zakończenie prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/46/W/2014 z dnia 13.11.2014 r.

Przychylając się do wniosku Strony z dnia 02.02.2015 r., IZ RPO WZ pismami z dnia 06.02.2015 r. wezwała świadków: Pana K.S. i Pana M.D. – na przesłuchanie w dniu 19.02.2015 r. oraz Panią B.P. – na przesłuchanie w dniu 20.02.2015 r., w Wydziale Zamiejscowym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Koszalinie, o czym IZ RPO WZ również zawiadomiła Stronę postępowania. Ponadto mając na uwadze, iż dowód z przesłuchania Strony ma charakter uzupełniający i jest przeprowadzany dopiero po wyczerpaniu innych środków dowodowych, IZ RPO WZ zmieniła miejsce i termin przesłuchania Strony, wzywając Beneficjenta do stawiennictwa na przesłuchanie w dniu 20.02.2015 r. w Wydziale Zamiejscowym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Koszalinie (pismo IZ RPO WZ z dnia 06.02.2015 r.).

Zgodnie z powyższym, w dniu 11.02.2015 r. IZ RPO WZ przeprowadziła dowód z przesłuchania świadków Pana T.Z., Pani K.T. oraz Pana B.S.

Dnia 11.02.2015 r. na przesłuchanie w siedzibie Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie stawiał się świadek Pan T.Z. Świadek podczas przesłuchania wskazał, iż w razie zaistnienia takiej potrzeby, po uprzednim telefonicznym wezwaniu, wykonywał na rzecz Strony różne prace w Dworze Krytno m.in. prace porządkowe, rąbał drewno, przycinał deski. Nadto świadek zeznał, iż Pan Hubert Majewski – prawdopodobnie od 2008 r. – prowadził działalność gospodarczą m.in. w zakresie produkcji opakowań drewnianych oraz pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa. Dodał także, iż w głównym budynku dworskim istniał pierwotny system ogrzewania, tj. 4 sztuki pieców, w których palono drzewem. Jak podał świadek, te stare piece istniały w 2010 r. (i przynajmniej jeden z nich został pozostawiony do dnia dzisiejszego) i były wówczas używane w związku z działalnością gospodarczą Beneficjenta w zakresie produkcji opakowań drewnianych i pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa, do ogrzewania pomieszczenia oraz suszenia drewna. Nadto świadek wskazał, że nie posiada wiedzy czy prowizoryczne piece z Dworu Krytno były kiedykolwiek usuwane, choćby tymczasowo, a tym bardziej kiedy i z jakiej przyczyny. Zeznał także, iż w głównym budynku dworskim zamontowano też ekologiczny system grzewczy, który służył głównie do ogrzewania tego pomieszczenia. Wskazał, iż suszono tam również drewno i drzewo kominkowe.

Dnia 11.02.2015 r. na przesłuchanie stawiał się także świadek Pani K.T., która wskazała iż w firmie Dwór Krytno Hubert Majewski pracowała dorywczo (m.in. przycinała, docinała deski), w zamian za mieszkanie na terenie firmy, począwszy od 2010 r. do dnia dzisiejszego. Świadek podał, iż Pan Hubert Majewski od 2010 r. do dnia dzisiejszego prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji

opakowań drewnianych i pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa. Nadto zaznaczył, iż w głównym budynku tj. zabudowaniach dworskich w/w działalność była prowadzona w 2010 r., lecz świadek nie pamięta do kiedy. W głównym budynku było suszone drewno kominkowe i deski. W chwili obecnej nie jest tam prowadzona działalność związana z produkcją. Wedle wskazania świadka, piece (4 sztuki) były wtedy używane w związku z działalnością gospodarczą Beneficjenta w zakresie produkcji opakowań drewnianych i pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa, do ogrzewania pomieszczenia i suszenia drewna i desek, jednakże świadek nie pamiętał okresu w jakim miało to miejsce. Nadto świadek zeznał, że prowizoryczne piece zostały usunięte na stałe (nie doszło do ponownego montażu) z Dworu Krytno podczas remontu pałacu (nadmieniając, że jeden piec został w budynku, jest zdemontowany), lecz nie był w stanie wskazać kiedy to miało miejsce. Nadto dodał, iż ekologiczny system grzewczy został zamontowany w Dworze Krytno i jest wykorzystywany do suszenia drewna i desek.

Dnia 11.02.2015 r. zeznał również świadek Pan B.S., który podał, iż w 2010 r. świadczył pracę (m.in. opalał w 4 piecach, segregował i wywoził suszoną tarcicę) na rzecz Pana Huberta Majewskiego w zamian za możliwość zamieszkiwania na terenie firmy. Dalej wskazał, iż wedle jego wiedzy Pan Hubert Majewski nabył Dwór Krytno około 2005 r. i mniej więcej od tego czasu do dnia dzisiejszego prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji opakowań drewnianych i pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa. Około 2010 r. uruchomiona została suszarnia, w której suszono tarcicę i drewno kominkowe. Jednocześnie świadek wskazał, iż głównym budynkiem dworskim w 2010 r. suszono drewno, następnie budynek ten był remontowany i świadkowi wydaje się, iż już później nie suszono tam drewna. Wedle zeznania świadka w Dworze Krytno znajdowały się w 2010 r. 4 prowizoryczne piece tzw. „kozy”, z których 3 świadek sprzedał na złom w lutym 2011 r. za przyzwoleniem Pana Huberta Majewskiego. Jeden piec został i zdaniem świadka prawdopodobnie znajduje się w piwnicy, niepodłączony. Ponadto zeznał, iż faktycznie doszło do montażu ekologicznego systemu grzewczego w głównym budynku dworskim, który był wykorzystywany do ogrzewania tego budynku, lecz zaprzeczył, aby ten system był wykorzystywany w związku z produkcją drewnianą. Świadek zaznaczył, iż w związku z wprowadzeniem ogrzewania ekologicznego, w 2011 r. piece zostały usunięte z Dworu Krytno (do kwietnia 2011 r. świadek zamieszkiwał na terenie Dworu Krytno).

Ponieważ w/w świadkowie jak wynikało z ich zeznań nie byli pracownikami w świetle przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 tekst jednolity ze zm.), pełnomocnik Strony obecny w trakcie przesłuchania oświadczył, iż nie będzie się ustosunkowywał do wezwania IZ RPO WZ z dnia 21.01.2015 r. do przedstawienia dokumentacji przedkładanej do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającej, iż w/w świadkowie byli zatrudnieni przez Stronę w okresie realizacji projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I”.

Kolejny świadek, tj. Pan K.S. stawił się na przesłuchanie w dniu 19.02.2015 r. Świadek podał, iż nigdy nie był na miejscu realizacji projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I”. Na temat projektu otrzymał od Pana Huberta Majewskiego ustną informację oraz dodatkowo przedstawione zostały mu zdjęcia i dokumenty, w tym m.in. dokument z inwentaryzacji, faktury VAT. Świadek nie posiadał wiedzy czy piece istniały i były używane w 2010 r. w związku z działalnością gospodarczą Beneficjenta w zakresie produkcji opakowań drewnianych oraz pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa. Opinia z dnia 29.11.2014 r. dot. „Wyliczenia efektu ekologicznego zastąpienia ogrzewania na paliwo stałe, ekologicznym systemem grzewczym, opartym na pompie ciepła, wspomaganej systemem solarnym i kotłem gazowym kondensacyjnym w zabudowaniach po byłym Dworze w Krytnie” została przez świadka przygotowana w oparciu o dane przedstawione świadkowi przez Pana Huberta Majewskiego w protokole z dnia 31.01.2011 r. sporządzonym „na okoliczność ustalenia systemu grzewczego, funkcjonującego do dnia 31.12.2010 r. w zabudowaniach po byłym Dworze w Krytnie”.

W dniu 19.02.2015 r. na przesłuchanie stawił się również świadek Pan M.D., który wskazał, iż projekt pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” jest mu znany, uczestniczył on w przygotowywaniu dokumentacji dla planowanego założenia w Dworze Krytno. W związku z projektem świadek współpracował ze Stroną od 2009 r., w tym czasie był w Dworze Krytno. Świadek zeznał, iż kiedy był po raz pierwszy w Dworze Krytno to Pan Hubert Majewski prowadził już działalność gospodarczą w zakresie produkcji opakowań drewnianych oraz pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa. Jak podał, w 2010 r. w Dworze Krytno znajdowały się blaszane piece stojące tzw. „kozy”, które zostały następnie czasowo usunięte (wedle przypuszczenia świadka była to wiosna 2011 r.) gdyż stały na przyziemi na drewnianych, przegniłych posadzkach – konieczne było wyeliminowanie wilgoci z pomieszczenia. W

miarę postępu prac remontowych (w budynku wykonywano prace niewymagające pozwolenia na budowę) piece były ponownie sukcesywnie montowane. Jak zeznał świadek, główny budynek dworski musiał być ogrzewany, ponadto tam również suszono drewno przecierane. Świadek podał także, iż doszło do montażu ekologicznego systemu grzewczego, choć nie ma wiedzy kiedy go uruchomiono. Nowy system grzewczy, zgodnie z zeznaniem świadka, ogrzewa główny budynek dworski, świadek dodał również, iż w pozostałych budynkach, z uwagi na ich zły stan, Pan Hubert Majewski nie prowadzi działalności gospodarczej.

Następnie dnia 20.02.2015 r. stawiał się na przesłuchanie świadek Pani B.P. Świadek podał, iż współpracuje z Panem Hubertem Majewskim prawdopodobnie od 2006 r., sprawy księgowe Strony zostały powierzone spółce, w której świadek jest prezesem Zarządu. Księgowanie było prowadzone przez jednego z pracowników spółki, świadek nie zajmował się księgowością osobiście. Z tego co świadkowi wiadomo to Beneficjent prowadził działalność w zakresie produkcji opakowań drewnianych jeszcze zanim rozpoczęta została współpraca pomiędzy świadkiem a Beneficjentem, tj. przed 2006 r. Świadek podał, iż nie uczestniczył w kontroli na miejscu realizacji projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytym – Etap I”, jednakże dokumenty były kontrolowane w kancelarii doradztwa podatkowego (świadek był obecny w spółce doradztwa podatkowego podczas kontroli). Świadek wyjaśnił, iż dokument OT nr 2/10/2013 z dnia 31.10.2013 r. (dopisek własny: o którym mowa w oświadczeniu świadka z dnia 28.11.2014 r. załączonym do wniosku Strony o ponowne rozpoznanie sprawy) nie stanowi nowego dokumentu, to jest drugi dokument (pierwszy dokument OT pochodzi z lipca 2013 r.) obejmujący okres od sierpnia 2013 r. Świadek wskazał, że dokument ten już powinien istnieć w czasie kontroli projektu Beneficjenta i powinien zostać przekazany w ramach kontroli, ale świadek nie pamięta czy faktycznie został przedstawiony. Świadek udzielił również szerszych wyjaśnień odnośnie kwestii czy zintegrowany system ogrzewania ekologicznego mógł stanowić samodzielny środek trwały podając, iż było to możliwe, lecz decyzja w tej kwestii mogła być podjęta dopiero na przełomie 2013/2014 r. Jak podał świadek z objaśnień do klasyfikacji środków trwałych wynika, iż to od woli właściciela zależy czy systemy takie jak np. ogrzewania, informatyczny, telewizji, monitoringu i inne tego typu mogą być elementem budynku lub mogą stanowić samodzielny środek trwały. Przepisy dotyczące instalacji związanych z budynkiem tak szczegółowo, sztywno nie określają czy coś może być czy nie samodzielnym elementem. Wedle zeznania świadka ustawa, która weszła w życie 11.09.2013 r. dot. Prawa energetycznego w części o źródłach odnawialnych, określała w tzw. „trójpaku energetycznym”, że utworzenie systemu z pompy ciepła kolektorów i fotowoltaiki wykorzystywanych na własne potrzeby nie wymaga pozwolenia na budowę, a tym samym nie musi być częścią składową budynku i może stanowić samodzielny środek trwały. Brak uprzednio odpowiedniej regulacji w tym zakresie uniemożliwił podjęcie decyzji, czy zintegrowany system ma być częścią składową budynku, czy może być samodzielnym środkiem trwałym. Dopiero wejście w życie i zapoznanie się z tymi przepisami pozwoliło na podjęcie decyzji o wyodrębnieniu systemu ogrzewania ekologicznego jako samodzielnego środka trwałego. Odłączenie środka trwałego przewidują przepisy podatkowe tj. art. 22 g ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zgodnie z procedurą opisaną w tym przepisie dokonano rozliczenia amortyzacji. Świadek zwrócił uwagę, że przy wprowadzaniu do ewidencji środków trwałych przyjęto wartość z OT, która wynikała z zestawienia kosztów i każdorazowo jednoznacznie wynikało to z ewidencji środków trwałych, iż jest to wartość tego systemu. Od początku było to zrobione w taki sposób, aby można było podjąć decyzję o wyodrębnieniu środka trwałego. Świadek ponadto wyjaśnił, iż opinia Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, na którą powołał się w oświadczeniu z dnia 28.11.2014 r. (dopisek własny: załączonym do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy) nie była sporządzona na potrzeby Beneficjenta, jest to ogólna interpretacja prawna dotycząca odróżnienia systemu na własne potrzeby od tych, które są przeznaczone do odsprzedaży. Z opinii wynikało, iż jeżeli dana osoba korzysta z „trójpaku energetycznego” i urządzenia te znajdują się w budynku, to nie jest wymagane pozwolenie na budowę, chyba że będzie chciał je odsprzedać. Wedle zeznania świadka, w zasadzie funkcja przypisana działkom wynikająca z wypisu z rejestru gruntów w żaden sposób nie ogranicza zakresu prowadzenia działalności gospodarczej. Czasami jest tak, że w planie zagospodarowania przestrzennego ogranicza się działalność w zabudowie mieszkaniowej obszarów miejskich do działalności nieuciążliwej. Nie wynika to z rejestru gruntów, tylko z zasad współżycia społecznego, czyli np. ogranicza się produkcję w gęsto zaludnionym obszarze miejskim np. domków jednorodzinnych czy bloków, ze względu na ich uciążliwość. Natomiast to, czy budynek ma funkcję mieszkalną, czy jest lokalem, nie ogranicza to działalności, gdyż wiele działalności jest prowadzonych w budynkach mieszkalnych i zgodnie z przepisami o podatku od nieruchomości należy wtedy zgłosić do właściwej gminy powierzchnię zajętą dla działalności celem określenia wyższej stawki podatku od nieruchomości. Świadek zeznał, że system ogrzewania ekologicznego został wyodrębniony jako

odrębny środek trwały, aby być w zgodzie z najnowszymi przepisami. Na podjęcie decyzji o wyodrębnieniu środka trwałego mógł mieć wpływ fakt, iż zgodnie z nowymi przepisami nie trzeba go było obejmować pozwoleniem na użytkowanie. Ostatecznie decyzję o wyodrębnieniu środka trwałego podjął Pan Hubert Majewski, spółka doradztwa podatkowego otrzymała jedynie zadanie, aby zrobić to zgodnie z przepisami. Świadek dodał, że w latach 2009 – 2010 były księgowane zakupy węgla. Reasumując, świadek wskazał, że w jego ocenie zostały zachowane wymagania dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej, wykonania systemu, a tym samym ograniczenia emisji spalin w związku ze zmianą ogrzewania węglowego na ogrzewanie wynikające z systemu ekologicznego.

W dniu 20.02.2015 r. wyjaśnienia złożyła również Strona. Pan Hubert Majewski podał, że działalność gospodarczą w zakresie produkcji pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa oraz produkcji opakowań drewnianych prowadził od 2008 roku do dnia dzisiejszego. Ponadto wskazał, że piece istniały i były używane w 2010 r. w związku z działalnością gospodarczą Beneficjenta w zakresie produkcji pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa oraz produkcji opakowań drewnianych. Usunięcia prowizorycznych pieców z Dworu Krytno dokonano z chwilą rozpoczęcia przygotowań do remontu, tj. w 2011 r. (po podpisaniu umowy z Urzędem Marszałkowskim) i piece te nie były ponownie montowane. W trakcie realizacji projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” doszło do montażu ekologicznego systemu grzewczego i jest on cały czas użytkowany do ogrzewania pomieszczeń w miejscu prowadzonej przez Beneficjenta działalności gospodarczej. Do uruchomienia ekologicznego systemu grzewczego w Dworze Krytno doszło w 2013 r. Strona zeznała, iż nie ma wiedzy czy dokument OT nr 2/10/2013 z dnia 31.10.2013 r., o którym mowa w oświadczeniu Pani B.P. z dnia 28.11.2014 r. załączonym do wniosku Strony o ponowne rozpoznanie sprawy, wskazujący iż zintegrowany system ogrzewania ekologicznego przyjęto do używania jako samodzielny środek trwały, został przedstawiony kontrolującym w siedzibie kancelarii doradztwa podatkowego (prowadzącej księgowość Strony) w związku z przeprowadzonymi w dniach 20 – 21.11.2013 r. czynnościami kontrolnymi. Strona wskazała, iż budynek Dworu Krytno będzie nadal wykorzystywany do działalności związanej z produkcją opakowań drewnianych, działalności tartacznej, suszenia tarcicy. Budynek nie będzie wykorzystywany do żadnej innej działalności.

Postanowieniem z dnia 04.03.2015 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego z uwagi na trwającą analizę całokształtu materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień Strony oraz zeznań świadków złożonych w trakcie przesłuchań w dniu 11.02.2015 r. i dniach 19 – 20.02.2015 r., który to dowód został przeprowadzony przez organ na wniosek Beneficjenta, przedłużył postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/46/W/2014 z dnia 13.11.2014 r. Ponadto pismem z dnia 12.03.2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa.

Pismem z dnia 23.03.2015 r. Beneficjent wniósł o przedłużenie prowadzonego przez IZ RPO WZ postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/46/W/2014 z dnia 13.11.2014 r., z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, do którego to wniosku organ się przychylił. Ponadto Strona przedłożyła swoje oświadczenie, w którym wskazała, iż prowizoryczne piece które były używane jako paleniska konwencjonalne w użytkowanym obiekcie byłego folwarku, z chwilą rozpoczęcia robót były sukcesywnie wywożone z terenu budowy w ramach prac porządkowych Wykonawcy robót. Na dowód tego przedstawił oświadczenie Wykonawcy robót, który dodatkowo wskazał, że zabrane za pozwoleniem Pana Huberta Majewskiego i wywiezione z terenu tartaku w Krytnie tzw. „kozy”, firma (...) wykorzystywała na terenie innych budów do ogrzewania pomieszczeń pracowniczych. Jak oświadczył Beneficjent, został jeden piec tzw. „koza”, gdyż jeden z pracowników zgłaszał potrzebę zabrania go na własną posesję czy na działkę. Ponadto Strona przyznała, iż złożyła Panu K.S. zlecenie wykonania opinii na podstawie dokumentów dotyczących prawidłowości wyliczenia wskaźników emisji, jej celem było również zweryfikowanie czy istnieją inne metodologie liczenia wskaźników emisji, które mogłyby znaleźć zastosowanie w Dworze Krytno. Beneficjent podkreślił, iż Pan K.S. nie był zobligowany do wizytowania terenu, bo to nie było przedmiotem opinii. Nadto Beneficjent zadeklarował, że w przypadku pozytywnego dla siebie rozstrzygnięcia sprawy jest gotowy zatrudnić 5 pracowników zgodnie z założeniami projektu. Dodatkowo Strona wskazała, że w dalszym ciągu prowadzi działalność tartaczno i zrealizowany projekt służy tej działalności, którą Beneficjent rozwija. Beneficjent przedłożył zdjęcia na dowód prowadzenia tzw. czystej produkcji, która się odbywa w nowym obiekcie, w którym jest wykorzystywana kotłownia zbudowana w ramach projektu. Nadto Strona przytaczając przepisy ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r., poz. 520 tekst jednolity ze zm.) i rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w

sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2015 r., poz. 542 tekst jednolity), nie zgodziła się ze stanowiskiem organu, iż nie mogła prowadzić działalności gospodarczej w zakresie produkcji opakowań drewnianych na terenie Dworu Krytno. Jak wskazała, zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, ewidencja gruntów i budynków jest systemem informacyjnym zapewniającym gromadzenie, aktualizację oraz udostępnianie, w sposób jednolity dla kraju, informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych podmiotach władających lub gospodarujących tymi gruntami, budynkami lub lokalami. Tym samym, dane ujawnione w ewidencji gruntów i budynków mają charakter informacyjny i deklaratoryjny, bowiem mają być jedynie odzwierciedleniem aktualnego stanu danej nieruchomości. W dalszej kolejności podano, że ujawnione w ewidencji dane mają przede wszystkim znaczenie dla organów podatkowych (które ustalają wymiar podatku z ich uwzględnieniem) oraz właściwych jednostek statystyki publicznej – stosownie bowiem do § 49 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków, w/w podmioty zawiadamiane są w przypadku dokonywania zmian w danych ewidencji. Niemniej jednak, w ocenie Beneficjenta, brak jest normy prawnej zakazującej prowadzenia działalności innej niż wynikającej z przypisanej budynkowi funkcji, bowiem do zaliczenia budynku do właściwej podgrupy decyduje przeznaczenie budynku lub jego konstrukcja i wyposażenie, nie zaś rzeczywisty sposób jego użytkowania. Co więcej, wskazano, że zgodnie z § 63 ust. 1 w/w rozporządzenia, danymi ewidencyjnymi są m.in. informacje odnoszące się do głównej funkcji budynku oraz innych funkcji, z kolei pod pojęciem „głównej funkcji budynku” rozumie się sposób użytkowania, w przeważającej, pod względem powierzchni użytkowej części tego budynku. Tym samym, podkreślono, że główna funkcja budynku wskazywana jest w oparciu o przeważający sposób użytkowania, co jednak nie wyklucza prowadzenia działalności również w innych zakresach.

Następnie pismem z dnia 08.04.2015 r. Beneficjent przedłożył oświadczenie Pana K.S. z dnia 01.04.2015 r., który wskazał, iż nie wizytował Dworu Krytno, gdyż dla sprawdzenia poprawności wyliczenia wskaźników emisji zanieczyszczeń nie było takiej potrzeby. Celem opinii z dnia 29.11.2014 r. było zbadanie prawidłowości przyjętej metodologii liczenia wskaźników emisji oraz samego podejścia do dokumentowania emisji. Na potrzeby przeprowadzenia badań nie jest koniecznym oglądanie przedmiotów odpowiadających za wytworzenie zanieczyszczeń. Nadto Beneficjent poinformował, iż dnia 02.04.2015 r. wniósł o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz dnia 03.04.2015 r. o wydanie pozwolenia na użytkowanie, na dowód czego przedłożył kserokopie tychże wniosków.

Pismem z dnia 06.05.2015 r. Beneficjent wniósł o przedłużenie prowadzonego przez IZ RPO WZ postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/46/W/2014 z dnia 13.11.2014 r., wskazując iż do chwili obecnej nie zostały rozpatrzone złożone przez Beneficjenta wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz o wydanie pozwolenia na użytkowanie. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 07.05.2015 r. organ przedłużył przedmiotowe postępowanie administracyjne.

Następnie dnia 01.06.2015 r. faxem przesłano do WWRPO UMWZ protokół kontroli obowiązkowej przeprowadzonej dnia 28.05.2015 r. przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Koszalinie zakończonej budowy obiektu budowlanego zlokalizowanego w Krytnie. We wnioskach końcowych w/w protokołu wskazano, iż budynek dworu w Krytnie po rozbudowie, nadbudowie, przebudowie i zmianie sposobu użytkowania wraz z projektowaną infrastrukturą techniczną, poddany kontroli został wykonany zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. Inwestor załączył wszystkie dokumenty wymagane zapisem art. 57 ustawy Prawo budowlane oraz złożył oświadczenie o braku sprzeciwu i uwag zgodnie z art. 56 w/w ustawy, z którego wynika iż wyszczególnione organy nie wniosły sprzeciwu. Nadto jak wskazano we wnioskach końcowych wspomnianego powyżej protokołu, obiekt nie jest użytkowany i spełnia warunki niezbędne do wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Na marginesie warto już w tym miejscu zauważyć, iż ekologiczny system grzewczy zamontowany w Dworze Krytno w rezultacie realizacji projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” miał być wykorzystywany w związku z prowadzoną w obiekcie działalnością gospodarczą.

W związku z pozytywnym rozpatrzeniem wniosku Beneficjenta o przedłużenie prowadzonego postępowania administracyjnego zawartym w piśmie z dnia 06.05.2015 r. oraz oczekiwaniem na dostarczenie przez Beneficjenta dodatkowych dokumentów, o których mowa w w/w piśmie, a także koniecznością przeanalizowania dokumentu w postaci protokołu kontroli obowiązkowej przeprowadzonej dnia 28.05.2015 r. przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Koszalinie, IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 08.06.2015 r. przedłużyła prowadzone w sprawie postępowanie administracyjne.

Nadto dnia 10.06.2015 r. do WWRPO UMWZ wpłynęło faxem zawiadomienie Burmistrza Polanowa o wszczęciu na wniosek Pana Huberta Majewskiego postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla przedsięwzięcia polegającego na „zmianie sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na budynek produkcyjny (mebli, palet oraz lekkich elementów drewnianych”.

Dodatkowo pismem z dnia 12.06.2015 r. Beneficjent przedłożył decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie nr 134/2015 z dnia 29.05.2015 r. w sprawie uzyskania pozwolenia na użytkowanie przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych.

Pismem z dnia 15.06.2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Jednocześnie mając na uwadze dotychczasowe wnioski dowodowe składane przez Stronę, organ zwrócił się w przedmiotowym piśmie z prośbą o wskazanie w terminie 5 dni od otrzymania pisma czy Strona nadal wnioskuje o przedłużenie prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego celem przedłożenia decyzji o warunkach zabudowy dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na budynek produkcyjny. Pismem z dnia 01.07.2015 r. Beneficjent wskazał, iż wnosi o przedłużenie przedmiotowego postępowania administracyjnego, informując iż oczekuje na wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji, na dowód czego przedłożył pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie Delegatura w Koszalinie z dnia 23.06.2015 r. Uwzględniając powyższy wniosek Beneficjenta, organ przedłużył prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy (postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 07.07.2015 r. i 31.07.2015 r.).

Następnie pismem z dnia 06.08.2015 r. Beneficjent przedłożył pismo Burmistrza Polanowa z dnia 31.07.2015 r. informujące o możliwości uzyskania pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na budynek produkcyjny (mebli, palet oraz lekkich elementów drewnianych), na dz. nr 173/2 obręb ewidencyjny Krytno, gmina Polanów”, po uzyskaniu pozytywnej opinii Zachodniopomorskiego Urzędu Ochrony Zabytków Delegatura w Koszalinie.

Pismem z dnia 02.09.2015 r. Beneficjent wniósł o przedłużenie prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego z uwagi na oczekiwanie na wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla swojej inwestycji. Jednocześnie pismem opatrzonym tą samą datą przesłano do IZ RPO WZ decyzję Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie pozwalającą na zmianę sposobu użytkowania budynku dworu usytuowanego na obszarze parku w Krytnie, gm. Polanów, dz. nr 173/2 i 169/10 w obrębie ewidencyjnym Krytno gm. Polanów, wpisanego do rejestru zabytków pod nr 950 decyzją z dnia 28.02.1977 r., na cele małej produkcji elementów drewnianych, na okres 5 lat, bez zmiany wyglądu i sposobu zagospodarowania budynku dworu, parku i zabytkowego drzewostanu. Postanowieniem z dnia 04.09.2015 r. przedłużono postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków, uwzględniając w/w wniosek Beneficjenta z dnia 02.09.2015 r. o przedłużenie niniejszego postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 05.10.2015 r. Beneficjent wniósł o przedłużenie prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego wskazując, iż nadal oczekuje na wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla swojej inwestycji. Postanowieniem z dnia 05.10.2015 r. organ przedłużył przedmiotowe postępowanie. Jednocześnie dnia 05.10.2015 r. wpłynęło do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (przesłane przez Beneficjenta) pismo Burmistrza Polanowa skierowane do Powiatowego Zarządu Dróg w Manowie, Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie Delegatura w Koszalinie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Wydział Spraw Terenowych w Złocieńcu z prośbą o uzgodnienie projektu decyzji o warunkach zabudowy. Następnie dnia 29.10.2015 r. wpłynęła do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego decyzja nr 17/2015 z dnia 28.10.2015 r. o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania istniejącego budynku dawnego dworu o dotychczasowym przeznaczeniu mieszkaniowym i usługowym w zakresie usług hotelarsko-gastronomicznych na budynek produkcyjny w zakresie produkcji palet drewnianych, mebli i lekkich elementów drewnianych na dz. nr 173/3 w obrębie ewidencyjnym Krytno, gmina Polanów. Z uwagi na konieczność przeanalizowania całokształtu materiału dowodowego, w tym przedłożonej decyzji o warunkach zabudowy, organ postanowieniem z dnia 04.11.2015 r. przedłużył prowadzone postępowanie administracyjne. Następnie pismem z dnia 01.12.2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Z uwagi na konieczność zapewnienia Beneficjentowi możliwości zapoznania się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań, organ postanowieniem z dnia 01.12.2015 r. przedłużył przedmiotowe postępowanie administracyjne. Dnia 18.12.2015 r. Beneficjent zapoznał się z aktami prowadzonego

przez organ postępowania administracyjnego. Postanowieniem z dnia 29.12.2015 r. organ przedłużył postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy.

W związku ze skorzystaniem przez Beneficjenta z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ ponownie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w w/w wniosku (oraz załączonej do niego dokumentacji), protokołów z przesłuchania świadków i Strony, a także pism Strony składanych w toku postępowania administracyjnego oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

Na wstępie należy podkreślić, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieuzasadnionych wydatków po ich rozliczeniu z Beneficjentem będzie powodowało konieczność dochodzenia ich zwrotu. W związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podejmuje niezbędne czynności zmierzające do odzyskania należnych środków. Mając na względzie powyższe, warto przytoczyć również treść art. 207 ust. 1 ufp, w myśl którego w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp, w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu w/w środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Poprzez naruszenie procedur przy wykorzystaniu środków europejskich, określonych w przepisie art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, należy rozumieć naruszenie postanowień dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie, wytycznych dla wnioskodawców, przewodnika po wskaźnikach. Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, która określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi. Z kolei z sytuacją wykorzystania środków europejskich niezgodnie z przeznaczeniem, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 ufp, jak podają przedstawiciele doktryny mamy do czynienia m.in. wówczas, gdy poniesione przez Beneficjenta wydatki nie są związane bezpośrednio z realizacją projektu lub nie przyczyniają się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie. Ściśle z realizacją celu projektu związana jest realizacja założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników. Ich nieosiągnięcie przekłada się na niewypełnienie celu projektu.

Na skutek ponownej analizy sprawy IZ RPO WZ stwierdziła, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ (art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp), do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/4.4/2011/1, a następnie w dniu 19.04.2012 r. podpisując umowę o dofinansowanie. Jednocześnie działanie Beneficjenta wypełnia także przesłankę, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 ufp, tj. wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy winien przestrzegać właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich regul, zasad i postanowień wynikających z programu,

uszczerdowania programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ, z którego to zapisu umownego się nie wywiązał o czym szczegółowo w dalszej części decyzji.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z wytycznymi dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ, działanie 4.4. „Ochrona Powietrza”, które stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/4.4./2011/1 i tym samym stanowią procedury których Beneficjent winien przestrzegać, celem działania 4.4 jest poprawa jakości powietrza. Osiągnięcie tego celu winno być realizowane poprzez inwestycję w systemy, infrastrukturę i technologię, służącą do ograniczenia zanieczyszczeń gazowych i pyłowych.

Wedle wskazania Beneficjenta zawartego w pkt C.6 wniosku o dofinansowanie, projekt Beneficjenta pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” miał polegać na zmianie systemu grzewczego z konwencjonalnego na ekologiczny. Wnioskodawca zaplanował likwidację 4 pieców na paliwa stałe: węgiel oraz drewno i zastąpienie ich nowoczesną technologią grzewczą, opartą na pompie ciepła, wspomaganej systemem solarnym i kotłem gazowym kondensacyjnym. W wyniku realizacji projektu emisja gazów i pyłów do powietrza miała być zredukowana o 87,69%. Co również istotne Beneficjent w pkt C.8 wniosku o dofinansowanie wskazał, że w byłych zabudowaniach dworskich prowadzi działalność gospodarczą polegającą na produkcji wyrobów z drewna: opakowań, drewna budowlanego i opałowego. Rocznie spala około 40 ton węgla i drewna, co daje emisję zanieczyszczeń w wysokości 79,870 Mg/rok oraz, że zostanie osiągnięty efekt ekologiczny w wysokości 70,041 Mg/rok. Ponadto w pkt B.7 wniosku o dofinansowanie wskazano, że kod PKD, którego dotyczy przedmiotowy projekt to 16.24.Z Produkcja opakowań drewnianych.

Zgodnie ze wskazaniem wytycznych, realizacja projektu polega na wykonywaniu zaplanowanych działań, które w efekcie przyczyniają się do osiągnięcia zaplanowanych celów projektu. Mierzalne i bezpośrednie efekty odzwierciedlające cele osiągnięte dzięki realizacji projektu stanowią produkty i rezultaty mierzone konkretnymi wielkościami prezentowane w postaci wskaźników.

W pkt C.8 wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” Beneficjent wskazał, że w wyniku realizacji projektu zostaną osiągnięte następujące wskaźniki:

- 1) wskaźniki produktu (które są związane z okresem realizacji projektu – zgodnie z zapisem aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-03 Beneficjent winien do dnia 30.07.2013 r. zakończyć realizację projektu rzeczową, a do dnia 17.07.2013 r. – finansową):
  - liczba zmodernizowanych systemów (szt.) 1,
  - liczba wdrożonych technologii (szt.) 1,
- 2) wskaźniki rezultatu (rezultaty projektu powinny wystąpić tuż po zrealizowaniu projektu jednakże nie później niż 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, na który to termin wskazywano powyżej):
  - redukcja emisji równoważnej (mg) 70,041,
  - emisja równoważna (mg) 0,004,
  - liczba nowych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu ochrony powietrza (etaty) 5,
  - liczba nowych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów na obszarach o szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno – ekonomicznej (etaty) 5.

Dla wybranych wskaźników produktu i wskaźników rezultatu takich jak: redukcja emisji równoważnej i emisja równoważna – zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WZ obowiązującą dla konkursu nr RPOWZ/4.4./2011/1 – należało podać jako wartość bazową wartość za rok poprzedzający rok złożenia wniosku o dofinansowanie. Tym samym Beneficjent wskazał rok 2010 (wniosek o dofinansowanie złożono 25.10.2011 r.) jako rok bazowy. Wartość za ten właśnie rok miała stanowić podstawę do obliczenia wartości wskaźników w poszczególnych latach, a w następstwie i wartości docelowej. W przypadku pozostałych wskaźników rezultatu jako rok dotyczący wartości bazowej należało wpisać 0.

Mając na uwadze, iż jednym z wybranych przez Beneficjenta wskaźników realizacji projektu jest wskaźnik pn. „liczba zmodernizowanych systemów” (wskaźnik produktu), należy wskazać, iż zgodnie z zapisami przewodnika po wskaźnikach (zwanego dalej: przewodnikiem), który stanowi załącznik nr 2 do wytycznych, przez system służący zmniejszeniu emisji zanieczyszczeń do powietrza (w tym gazowych i pyłowych) rozumie się zespół stacjonarnych lub niestacjonarnych urządzeń technicznych, którego uruchomienie powoduje zmniejszenie emisji zanieczyszczeń powietrza.

W związku z realizowanym projektem Beneficjent wykonał ekologiczny system ogrzewania w Dworze Krytno i nie jest to okoliczność przez IZ RPO WZ kwestionowana. Tym niemniej należy zwrócić uwagę, iż stosownie do wyników czynności kontrolnych projektu przeprowadzonych w dniach 20 – 21.11.2013 r., obiekt w którym wykonano i zainstalowano ekologiczny system ogrzewania najpóźniej w kwietniu 2010 r. nie posiadał pierwotnego systemu ogrzewania (pieców), a zatem nie dokonano modernizacji istniejącego systemu w celu zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do powietrza, a wykonano nowy system grzewczy, a zatem nie został zrealizowany wskaźnik produktu pn. „liczba zmodernizowanych systemów”. Na datę tą wskazywał choćby dokument pn. „Dwór Inwentaryzacja”. Zgodnie z oświadczeniem inspektora nadzoru Pana Z.R. oraz rzeczoznawcy architekta wewnątrz Pana M.D.: „(...) w czasie wykonywania inwentaryzacji, dla pełnego zobrazowania stanu zachowania zbito pozostałości tynków wewnętrznych, usunięto prowizoryczne piece oraz wyprowadzono składowane tam drewno i odpady drewna oraz resztki magazynowanego luzem cementu, który uległ zbryleniu i zalegał w części pomieszczeń przyziemia (...)”.

Należy również wskazać, iż IZ RPO WZ przeanalizowała zeznania świadków: Pana T.Z., Pani K.T., Pana B.S. oraz Pana M.D., a także Strony, która zawnioskowała o przeprowadzenie przesłuchania w/w osób na okoliczność istnienia pieców w roku bazowym 2010, a także ich używania w związku z działalnością polegającą na produkcji opakowań drewnianych, wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa oraz powodów tymczasowego demontażu pieców, gdyż jak wskazano we wniosku o dofinansowanie system grzewczy miał być wykorzystywany w związku z tą właśnie działalnością Beneficjenta. Zgodnie ze wskazaniem niżej wymienionych świadków:

- Pana T.Z. – stare piece istniały w 2010 r. i były wówczas używane w związku z działalnością gospodarczą Beneficjenta w zakresie produkcji opakowań drewnianych i pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa, do ogrzewania pomieszczenia i suszenia drewna. Stare piece zostały pozostawione do dnia dzisiejszego, a przynajmniej jeden z nich.
- Pani K.T. – piece (4 sztuki) były używane w związku z działalnością gospodarczą Beneficjenta w zakresie produkcji opakowań drewnianych i pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa, do ogrzewania pomieszczenia i suszenia drewna, jednakże świadek nie pamiętał okresu w jakim miało to miejsce. Prowizoryczne piece zostały usunięte na stałe (nie doszło do ponownego montażu) z Dworu Krytno podczas remontu pałacu (przy czym jeden piec został w budynku, jest zdemontowany), lecz świadek nie był w stanie wskazać kiedy miało to miejsce.
- Pana B.S. – w Dworze Krytno znajdowały się w 2010 r. 4 prowizoryczne piece tzw. „kozy”, z których 3 świadek sprzedał na złom w lutym 2011 r. za przyzwoleniem Pana Huberta Majewskiego. Jeden piec został, prawdopodobnie znajduje się w piwnicy, niepodłączony. W związku z wprowadzeniem ogrzewania ekologicznego, w 2011 r. piece zostały usunięte z Dworu Krytno (do kwietnia 2011 r. świadek zamieszkiwał na terenie Dworu Krytno).
- Pana M.D. – w 2010 r. w Dworze Krytno były blaszane piece stojące tzw. „kozy”, które zostały następnie czasowo usunięte (wedle przypuszczenia świadka była to wiosna 2011 r.) gdyż stały na przyziemiu na drewnianych, przegniłych posadzkach – konieczne było wyeliminowanie wilgoci z pomieszczenia. W miarę postępu prac remontowych piece były ponownie sukcesywnie montowane.

Strona na trakcie przesłuchania wyjaśniła, iż piece istniały i były używane w 2010 r. w związku z działalnością gospodarczą w zakresie produkcji pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa oraz produkcji opakowań drewnianych, a usunięcia prowizorycznych pieców z Dworu Krytno dokonano z chwilą rozpoczęcia przygotowań do remontu, tj. w 2011 r. (po podpisaniu umowy z Urzędem Marszałkowskim) i piece te nie były ponownie montowane. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, iż we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy Beneficjent wskazał, iż w czasie inwentaryzacji jedynie tymczasowo usunięto piece tzw. „kozy” w celu zbadania ścian budynku. Wskazywanej inwentaryzacji dokonano już po zakończeniu okresu grzewczego, z kolei we wrześniu 2010 r. ponownie zamontowano piece. Ze względu na to, że przedmiotowe piece były wykonane w sposób prowizoryczny to ich zdemontowanie i ponowne zamontowanie nie nastęrczało większych problemów. A w oświadczeniu przedłożonym pismem z dnia 23.03.2015 r. Beneficjent wskazał, iż prowizoryczne piece, które były używane jako paleniska konwencjonalne w użytkowanym obiekcie byłego folwarku, z chwilą rozpoczęcia robót były sukcesywnie wywożone z terenu budowy w ramach prac porządkowych Wykonawcy robót.

Należy dodać, iż każdy dowód podlega swobodnej ocenie wiarygodności w świetle innych dowodów, wskazań wiedzy, zasad prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego. Dodatkowo przy ocenie dowodu z zeznań świadków organ sugerować się powinien nie tylko innymi dowodami, ale także wiarygodnością świadka, jego stosunkiem do Stron czy sposobem składania zeznań. Dokonując analizy zeznań świadków i wyjaśnień Strony warto zwrócić uwagę na fakt, iż

pozostają one niespójne w zakresie tak istotnego elementu jak to czy i kiedy dokonano demontażu pierwotnego systemu ogrzewania (pieców), co nie pozostaje bez wpływu na negatywną ocenę ich wiarygodności. Rozbieżność ta może budzić wątpliwości biorąc pod uwagę fakt, iż jak wynika z zeznań, nie tylko Strona, ale także świadkowie z racji na wykonywaną pracę dosyć często bywali na miejscu realizacji projektu, a dwoje z nich nawet zamieszkiwało na terenie firmy prowadzonej przez Pana Huberta Majewskiego. Jeśli chodzi o przesłuchanie Strony to należy dodatkowo podkreślić, iż dowód ten stanowi dowód posiłkowy (subsydiarny) i jest on przeprowadzany dopiero, gdy po wyczerpaniu innych środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a zatem należałoby oczekiwać, iż wyjaśnienia Beneficjenta pozwolą na rozstrzygnięcie tak istotnej kwestii jak dokonanie demontażu pierwotnego systemu grzewczego. Należy wskazać, iż nawet gdyby uznać za wiarygodne złożone przez Beneficjenta podczas przesłuchania dnia 20.02.2015 r. wyjaśnienia, a mianowicie iż usunięcia prowizorycznych pieców z Dworu Krytno dokonano z chwilą rozpoczęcia przygotowań do remontu, tj. w 2011 r. (jak wskazał Beneficjent po podpisaniu umowy z Województwem Zachodniopomorskim) i piece te nie były ponownie montowane, to nie sposób w takim przypadku przyjąć, iż doszło do modernizacji pierwotnego systemu grzewczego (pieców). Niezależnie od tego czy przyjąć, iż do usunięcia pieców z Dworu Krytno doszło w roku 2011 czy też może w 2012 r., w którym to roku podpisana została umowa o dofinansowanie (a nie jak wskazał Beneficjent w 2011 r.), to nie zmienia to faktu, iż Beneficjent dopuścił się naruszeń (o których mowa w dalszej części decyzji) w trakcie realizacji projektu, które skutkują obowiązkiem zwrotu otrzymanego dofinansowania. Przyjmując, że był to rok 2011 r., należy przypomnieć iż zgodnie z aneksem do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-03 Beneficjent rozpoczął realizację projektu dnia 01.03.2012 r., a jeśli w tym czasie w Dworze Krytno nie było już pierwotnego systemu grzewczego (co wynika z zeznań świadków oraz Strony) oznacza to, że system grzewczy nie został zmodernizowany. Jeśli byłby to rok 2012, a ściślej po dniu 19.04.2012 r. (data zawarcia umowy) to również wbrew twierdzeniom zawartym we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy nie można uznać, ażeby Beneficjent wypełnił swoje zobowiązania wynikające z zawartej umowy o dofinansowanie – Beneficjent nie dokonał bowiem choćby prawidłowego ustalenia i udowodnienia wielkości emisji zanieczyszczeń w 2010 r., a w następstwie nie wykazał efektu ekologicznego, a zatem nie osiągnął założonych wskaźników realizacji projektu. Z uwagi na niedokonanie przez Beneficjenta modernizacji systemu grzewczego, a także brak właściwego udokumentowania emisji zanieczyszczeń za niewystarczające dla przyjęcia prawidłowego wypełnienia zobowiązań z umowy o dofinansowanie, należy uznać przedłożone przez Beneficjenta pismem z dnia 23.03.2015 r. oświadczenie firmy (...), w którym Wykonawca wskazał, iż w związku z wykonywaniem robót budowlanych, na podstawie § 6 pkt 9 umowy nr 01/2012 z dnia 07.03.2012 r. o roboty budowlane, teren budowy był porządkowany na bieżąco, a w ramach porządkowania wywożone były m.in. zużyte opakowania, odpady oraz demontowane okna, drzwi, elementy wyposażenia, w tym stare piece tzw. „kozy” w ilości co najmniej 3 sztuk, które były wykorzystywane przez Wykonawcę później na terenie innych budowli do ogrzewania pomieszczeń pracowniczych.

Przechodząc do omówienia kolejnej kwestii na wstępie zaznaczenia wymaga, iż zgodnie z definicją zawartą w przewodniku, efekt ekologiczny realizacji projektów z zakresu ograniczania emisji szkodliwych substancji do środowiska oblicza się jako różnicę pomiędzy emisją równoważną „bez realizacji projektu” a emisją równoważną „po realizacji projektu”, przy czym:

- emisja równoważna „bez realizacji projektu” dotyczy sytuacji, gdyby żadne inwestycje (oprócz odtworzeniowych) nie były realizowane;
- emisja „po realizacji projektu” dotyczy sytuacji, kiedy projekt został zrealizowany.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie określił wartość bazową wskaźnika emisji równoważnej w 2010 r. jako 0,825375 Mg/rok, zaś w roku po planowanym zakończeniu realizacji projektu wartość ta miała osiągnąć 0,004 Mg/rok. Źródło danych o w/w wskaźnikach, zgodnie z zapisem wniosku aplikacyjnego, miało stanowić sprawozdanie OS-1, stanowiące załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2010 (Dz. U. z 2010 r., Nr 106, poz. 676). Pismem z dnia 20.08.2013 r. Beneficjent poinformował, iż nie ma i nie miał obowiązku składania sprawozdania OS-1, załączając informację Urzędu Statystycznego w Katowicach w tym zakresie. Nadto wskazał, iż wartości bazowe wskaźników wyliczył w oparciu o komisyjny protokół z dnia 31.01.2011 r., a za rok 2013 sporządził dokument pn. „Informacja w zakresie korzystania ze środowiska” w formie wykazu zawierającego zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie wzorów wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania. Następnie w dniu

09.12.2013 r. Beneficjent przedłożył oświadczenie dotyczące metodologii wyliczenia wartości bazowej wskaźnika rezultatu „Emisja równoważna” oraz wartości docelowych wskaźnika rezultatu „Redukcja emisji równoważnej”. Dla potwierdzenia poprawności wskazanych w oświadczeniu danych załączono wystawione na Beneficjenta rachunki za węgiel kamienny mieszany (rachunek nr 24/11/09) i miał węglowy (rachunek nr 16/02/10), jak również faktury VAT za drewno wystawione na Pana Huberta Majewskiego oraz na przedsiębiorstwo „(...)” S.C. (...), Hubert Majewski. Ponadto na dowód uzyskania efektu ekologicznego Beneficjent we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy przedłożył opinię z dnia 29.11.2014 r. pn. „Wyliczenie efektu ekologicznego zastąpienia ogrzewania na paliwo stałe, ekologicznym systemem grzewczym, opartym na pompie ciepła, wspomaganym systemem solarnym i kotłem gazowym kondensacyjnym w zabudowaniach po byłym Dworze w Krytnie” sporządzoną przez Pana K.S., który został również powołany przez Stronę na świadka w tej sprawie.

Zauważyć należy, iż sporządzający opinię z dnia 29.11.2014 r., o której mowa powyżej podczas przesłuchania w dniu 19.02.2015 r. zeznał, iż nigdy nie był na miejscu realizacji projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I”. Na temat projektu otrzymał od Pana Huberta Majewskiego ustną informację oraz dodatkowo przedstawione zostały mu zdjęcia i dokumenty, w tym m.in. dokument z inwentaryzacji, faktury VAT. Opinia z dnia 29.11.2014 r. została przez świadka przygotowana w oparciu o dane przedstawione przez Pana Huberta Majewskiego w protokole z dnia 31.01.2011 r. sporządzonym „na okoliczność ustalenia systemu grzewczego, funkcjonującego do dnia 31.12.2010 r. w zabudowaniach po byłym Dworze w Krytnie”. A zatem skoro świadek wiedzę o projekcie czerpał jedynie od Beneficjenta, osobiście nie był na miejscu jego realizacji i nie dokonywał żadnych pomiarów, nie można uznać przedłożonej przez Beneficjenta opinii z dnia 29.11.2014 r. za wiarygodny obiektywny dokument, który mógłby potwierdzić zaistnienie w przedsiębiorstwie Beneficjenta sytuacji faktycznej. Opinia sporządzona przez świadka powiela dane przedstawiane przez Beneficjenta IZ RPO WZ jeszcze na etapie czynności kontrolnych, nie poddaje ich zaś żadnej weryfikacji, w związku z czym nie można uznać jej przydatności dla postępowania w przedmiocie zwrotu środków.

Odnosząc się do załączonego do pisma Beneficjenta z dnia 23.03.2015 r. oświadczenia Strony, iż Pan K.S. nie był zobligowany do wizytowania terenu Dworu Krytno, gdyż nie było to przedmiotem opinii z dnia 29.11.2014 r. i że celem Strony było również zweryfikowanie czy istnieją inne metodologie liczenia wskaźników emisji, które mogłyby znaleźć zastosowanie w Dworze Krytno, należy po pierwsze wskazać, iż jak wynika z analizy wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy przedłożona przez Beneficjenta opinia sporządzona przez Pana K.S. miała stanowić dowód uzyskania efektu ekologicznego, tj. osiągnięcia założonych wskaźników rezultatu. Tym samym zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, aby potwierdzić czy osiągnięty został efekt ekologiczny należałoby dokonać stosownych w tym celu pomiarów dla ustalenia stanu wyjściowego, istniejącego przed rozpoczęciem realizacji projektu, tymczasem sporządzający opinię, jak zeznał, nie był na miejscu realizacji projektu. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż również z treści samej opinii, jak i oświadczenia Strony załączonego do pisma z dnia 23.03.2015 r. wynika, iż celem opinii było nie tylko zweryfikowanie czy istnieją inne metodologie liczenia wskaźników emisji, które mogłyby znaleźć zastosowanie w Dworze Krytno. W opinii poruszono bowiem (poza kwestią przyjętej metodologii) również temat efektu ekologicznego zastąpienia ogrzewania na paliwo stałe ekologicznym systemem grzewczym. Świadczy o tym również tytuł opinii sporządzonej dnia 29.11.2014 r. Zaś w w/w oświadczeniu, Strona wskazała, iż: „chodziło (...) również o to, czy istnieje lub istnieją inne metodologie liczenia wskaźników emisji (...)”, użycie spójnika „również” sugeruje zatem iż nie było to jedynym przedmiotem opinii. W związku z powyższym, jeszcze raz warto podkreślić, iż przedstawionej przez Beneficjenta opinii nie można uznać za przydatną dla postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków.

Organ uznał za wiarygodne spontaniczne zeznania świadka Pana K.S. złożone dnia 19.02.2015 r. Należy wskazać, iż nie pozostają one sprzeczne z oświadczeniem z dnia 01.04.2015 r. pozyskanym od w/w świadka przez Beneficjenta w zakresie, w którym świadek potwierdził iż nie wizytował Dworu Krytno na potrzeby sporządzenia opinii z dnia 29.11.2014 r. załączonej do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy. Świadek wskazał, że wizytacja na miejscu realizacji projektu nie była konieczna dla sprawdzenia poprawności wyliczenia wskaźników emisji zanieczyszczeń oraz samego obliczenia tych wskaźników. Świadek zbadał prawidłowość przyjętej metodologii liczenia wskaźników emisji zanieczyszczeń i podejścia do dokumentowania emisji. W ocenie IZ RPO WZ nie ma przeszkód ku temu, aby sporządzający opinię z dnia 29.11.2014 r. bazował na danych dostarczonych przez Beneficjenta i przyjmując wartości wyjściowe zmierzone przez Beneficjenta, sprawdzał poprawność wyliczeń końcowych, tym niemniej nie można uznać takowej opinii za dokument potwierdzający osiągnięcie przez Beneficjenta efektu ekologicznego w ramach realizowanego projektu, do czego jak wynika z wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, Beneficjent zmierzał przedstawiając opinię z dnia

29.11.2014 r. Świadek bowiem nie będąc na miejscu realizacji projektu, przed rozpoczęciem jego realizacji, nie może potwierdzić czy pierwotny system ogrzewania znajdował się w Dworze Krytno w roku bazowym, a także jaka była wartość emisji zanieczyszczeń w roku bazowym, a zatem również czy efekt ekologiczny został osiągnięty czy też nie. Reasumując, aby przedstawioną przez Beneficjenta opinię uznać za przydatną dla postępowania w przedmiocie zwrotu środków, osoba ją sporządzająca winna dokonać wizytacji miejsca realizacji projektu i stosownych pomiarów, a tym samym weryfikacji danych przedstawionych przez Beneficjenta, nie zaś je powielać opierając opinię na wiedzy zaczerpniętej od Beneficjenta i przedłożonych przez niego dokumentach.

Również negatywnie należy ocenić próbę wykazania przez Beneficjenta wielkości emisji zanieczyszczeń w 2010 r., a w następstwie osiągnięcia wskaźnika rezultatu, przy pomocy faktur wystawionych na spółkę cywilną „(...)” (...) i Hubert Majewski. Rację ma Beneficjent wskazując we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, iż spółka cywilna nie posiada osobowości prawnej i nie może być podmiotem praw i obowiązków, zdolność taka przysługuje jedynie wspólnikom tworzącym spółkę cywilną. Jednak nie ulega również wątpliwości, iż Beneficjentem, który uzyskał dofinansowanie w oparciu o umowę nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-00 na realizację projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” jest Pan Hubert Majewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dwór Krytno, nie zaś wspólnicy czy wspólnik spółki cywilnej „(...)” (...) i Hubert Majewski. Dokumenty wystawione na inny podmiot niż Beneficjent nie mogą, w ocenie IZ RPO WZ, stanowić dowodu udokumentowania wielkości emisji zanieczyszczeń w 2010 r. Wykazanie wielkości emisji zanieczyszczeń w 2010 r. przy pomocy dokumentów wystawionych na „(...)” S.C. (...), Hubert Majewski należy uznać za niedozwolone, gdyż to na Beneficjencie jako Stronie umowy o dofinansowanie, a nie osobach trzecich ciąży obowiązek ustalenia i udokumentowania wartości bazowej wskaźników rezultatu, tj. emisji równoważnej oraz redukcji emisji równoważnej.

Z uwagi na fakt, iż jak już ustalono powyżej, obiekt w którym wykonano i zainstalowano ekologiczny system grzewczy, nie posiadał pierwotnego systemu ogrzewania (pieców) gdyż zostało ono usunięte najpóźniej w kwietniu 2010 r., niemożliwe jest ustalenie zarówno początkowego jak i końcowego poziomu emisji zanieczyszczeń (efektu ekologicznego). Powyższe uniemożliwia również potwierdzenie wdrożenia technologii zmniejszającej emisję zanieczyszczeń (będącej wskaźnikiem produktu, który to wskaźnik jak już wskazywano jest związany z okresem realizacji projektu, który w aneksie do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-03 określono następująco: zakończenie rzeczowe realizacji projektu do dnia 30.07.2013 r., zakończenie finansowe realizacji projektu do dnia 17.07.2013 r.). Należy też zwrócić uwagę na fakt, iż na niezrealizowanie w/w wskaźników przekłada się również okoliczność, iż obiekt w którym zaplanowano modernizację systemu grzewczego nie został na dzień czynności kontrolnych tj. 20-21.11.2013 r. (kontrolę przeprowadzono po zakończeniu realizacji projektu) oddany do użytku (dopiero decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie nr 134/2015 z dnia 29.05.2015 r. udzielono pozwolenia na użytkowanie budynku dworu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych), a należy przypomnieć iż system miał być wykorzystywany przez Beneficjenta w związku z prowadzoną działalnością w zakresie produkcji opakowań drewnianych (PKD 16.24.Z) i pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa (PKD 16.23.Z). Skoro zatem obiekt nie mógł być użytkowany do momentu udzielenia decyzją z dnia 29.05.2015 r. pozwolenia na użytkowanie to tym samym nie powinna być w nim do tego czasu prowadzona działalność gospodarcza, a więc ekologiczny system grzewczy tam zainstalowany nie mógł być wykorzystywany w świetle prawa w związku z tą działalnością. Biorąc zatem pod uwagę, iż Beneficjent nie mógł prowadzić w Dworze Krytno działalności gospodarczej, w związku z którą miał być wykorzystywany wykonany w ramach projektu nr WND-RPZP.04.04.00-32-014/11 system grzewczy, nie można również mówić o zmniejszeniu emisji zanieczyszczeń w związku z prowadzoną działalnością, a tym samym osiągnięciu założonych wskaźników rezultatu w tym zakresie. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę można przystąpić dopiero po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (art. 54 ustawy Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania budynku należy uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, o czym stanowi art. 55 ustawy Prawo budowlane. Należy zaznaczyć, iż Strona co do zasady w każdym czasie dysponuje możliwością wystąpienia do inspektora nadzoru budowlanego o wydanie pozwolenia na użytkowanie tej części budynku, która była kompletna i do tego zdatna. Pod pojęciem „kompletności i zdatność do użytkowania” należy rozumieć zarówno sprawność techniczną, a więc stan, w którym rzecz (obiekt) posiada wymagane elementy konstrukcyjne pozwalające na funkcjonowanie zgodnie z przeznaczeniem, jak i spełnienie wymogów prawnych, potwierdzone stosownym zezwoleniem, pozwoleniem, atestem, homologacją lub podobnymi aktami, pozwalającymi

na legalne użytkowanie (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – zwanego dalej: WSA – w Olsztynie z dnia 10.02.2011 r., sygn. akt I SA/OI 818/10). Tym niemniej złożenie przez Pana Huberta Majewskiego dnia 03.04.2015 r. wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie w rezultacie, którego dnia 29.05.2015 r. uzyskał decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie nr 134/2015 o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie budynku przez wykonaniem wszystkich robót budowlanych pozostaje z punktu widzenia realizowanego przez Beneficjenta projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – etap I” działaniem spóźnionym. Należy podkreślić, iż Beneficjent uzyskał wymagane pozwolenie na użytkowanie ponad 2 lata po zakończeniu realizacji projektu (należy przypomnieć, że zgodnie z aneksem do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-03 zmieniającym zapis § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent winien zakończyć rzeczową realizację projektu do dnia 30.07.2013 r., a do dnia 17.07.2013 r. – finansową). Podobnie należy ocenić przedstawioną dnia 29.10.2015 r. decyzję nr 17/2015 o warunkach zabudowy.

Warto zauważyć, iż nie tylko w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że budynek Dworu Krytno nie został we właściwym czasie oddany do użytku, lecz okoliczność ta została również przyznana przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy (str. 4 „...budynek pomimo tego, że nie oddano go do użytkowania musi być ogrzewany...”). W tym miejscu należy jeszcze raz wyraźnie podkreślić, iż nie będzie środkiem trwałym zdatnym do użytku rzecz, która może spełniać zaplanowane dla niej funkcje, jednak nie spełniono określonych prawnych wymagań, których realizacja jest warunkiem rozpoczęcia użytkowania. Dotyczyć to może przede wszystkim konieczności uzyskania stosowanych pozwoleń (wyrok WSA w Łodzi z dnia 15.09.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 480/09).

Z uwagi na powyższe, okoliczność czy zapis w ewidencji gruntów determinuje prowadzenie określonego typu działalności gospodarczej czy też nie, pozostaje bez znaczenia w sprawie. Jak już bowiem wskazano obiekt mógł być użytkowany zgodnie z prawem dopiero wówczas, gdy zostało wydane pozwolenie na użytkowanie. Przed tym okresem Strona nie mogła prowadzić w Dworze Krytno działalności w zakresie produkcji opakowań drewnianych oraz produkcji pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa. Dodatkowo mając na uwadze, iż dnia 02.04.2015 r. Pan Hubert Majewski złożył wniosek w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania istniejącego budynku dawnego dworu o dotychczasowym przeznaczeniu mieszkaniowym i usługowym w zakresie usług hotelarsko-gastronomicznych na budynek produkcyjny w zakresie produkcji palet drewnianych, mebli i lekkich elementów drewnianych na dz. nr 173/3 w obrębie ewidencyjnym Krytno gmina Polanów, warto dodać, iż IZ RPO WZ podziela przedstawiony, w dołączonym do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy oświadczeniu Pani B.P. z dnia 28.11.2014 r. i piśmie Strony z dnia 23.03.2015 r., pogląd iż dane ujawnione w w/w ewidencji mają przede wszystkim znaczenie dla organów podatkowych. Wielokrotnie działalność gospodarcza prowadzona jest przez przedsiębiorców w domach mieszkalnych lub nawet w mieszkaniach. Funkcja budynku określona w rejestrze gruntów wiąże się z wymiarem podatku od nieruchomości. Podobnie IZ RPO WZ podziela w tym zakresie zeznania Pani B.P. Tym niemniej, jeszcze raz podkreślenia wymaga, iż bez wydania stosownego pozwolenia, w okresie realizacji projektu czy później w okresie jego trwałości budynek w świetle prawa nie mógł być użytkowany, a zatem nie mogła być w nim prowadzona działalność gospodarcza.

Należy też zaznaczyć, iż z przedłożonej przez Beneficjenta decyzji nr AB/89/2012 z dnia 30.01.2012 r. o pozwoleniu na budowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania wynika, że w ramach I etapu zamierzenia pod nazwą „Zmiana sposobu użytkowania wraz z przebudową, rozbudową i nadbudową istniejącej zabudowy po byłym PGR na cele usług hotelarsko – gastronomicznych z rehabilitacją i rekreacją (do 50 miejsc)”:

- a) przeprowadzona zostanie rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku byłego zabytkowego dworu na cele mieszkalne (mieszkanie dla potrzeb własnych inwestora) z pokojami gościnnymi (część hotelowa) oraz częścią gastronomiczną,
- b) wybudowany zostanie budynek gospodarczy ze śmietnikiem,
- c) wykonana zostanie infrastruktura towarzysząca dla potrzeb w/w budynków, w tym instalacja pompy ciepłej.

Ponadto jak ustalono na podstawie dokumentacji księgowej Beneficjenta, dnia 31.07.2013 r. został sporządzony dokument OT nr 1/07/2013, tj. dokument przyjęcia do ewidencji środka trwałego – w postaci zintegrowanego systemu ogrzewania ekologicznego składającego się z: pompy ciepła, solarów, instalacji gazowej, instalacji do przepływu ciepłej wody użytkowej oraz centralnego ogrzewania – pod symbolem KŚT 109 (pozostałe budynki niemieszkalne – rodzaj ten obejmuje m.in. hotele i podobne budynki krótkotrwałego zakwaterowania) ze stawką amortyzacyjną 2,5%. Przyjęcie środka trwałego z symbolem KŚT 109 oraz przyjęcie stawki amortyzacyjnej 2,5% oznacza, w opinii

IZ RPO WZ, że system ten stanowił integralną część budowanego obiektu hotelarskiego, o czym również świadczyło tak szeroko ujęte jak wskazano powyżej pozwolenie na budowę, zatem system mógł być w tamtym okresie oddany do użytkowania tylko razem z lokalem, w którym został zamontowany.

Odnosząc się do argumentu Beneficjenta podniesionego we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, iż stosownie do treści art. 29 ust. 2 pkt 16 ustawy Prawo budowlane montaż pomp ciepła, urządzeń fotowoltaicznych o zainstalowanej mocy elektrycznej do 40kW oraz wolno stojących kolektorów słonecznych nie wymaga pozwolenia na budowę, należy zwrócić uwagę na fakt, iż nowelizacja ustawy Prawo budowlane we wspomnianym zakresie została wprowadzona na skutek uchwalenia tzw. „małego trójpacku energetycznego”. Celem ustawy z dnia 26 lipca 2013 r. o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r., poz. 984) było zapewnienie pełnej implementacji przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych zmieniającej i w następstwie uchylającej dyrektywy 2001/77/WE oraz 2003/30/WE, a także uzupełnienie wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającą dyrektywę 2003/54/WE oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającą dyrektywę 2003/55/WE. Zatem regulacja ta przybliżyła przepisy polskie do realizacji wspólnego rynku energii elektrycznej i gazu oraz działa na rzecz rozwoju energetyki prokonsumenckiej. Tym niemniej wprowadzona zmiana, a więc również zapis o braku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę na montaż pomp ciepła, urządzeń fotowoltaicznych oraz wolno stojących kolektorów słonecznych, obowiązuje dopiero od dnia 11.09.2013 r. Tymczasem zgodnie z aneksem do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-03 zmieniającym zapis § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent winien rozpocząć realizację projektu dnia 01.03.2012 r., zaś do dnia 30.07.2013 r. zakończyć realizację projektu rzeczową, a do dnia 17.07.2013 r. - finansową. Ponadto stosownie do brzmienia § 13 ust. 2 umowy o dofinansowanie IZ RPO WZ jest uprawniona do przeprowadzania kontroli projektu w dowolnym terminie realizacji projektu i po złożeniu wniosku o płatność końcową w celu sprawdzenia prawidłowości realizacji projektu, a nadto w celu zachowania trwałości projektu przez okres 3 lat od dnia zakończenia finansowego projektu. Zgodnie z przewodnikiem, wnioskodawca jest zobowiązany utrzymać projekt i jego rezultaty co najmniej przez 3 lata od daty zakończenia realizacji projektu. Jak wynika z powyższego, nowelizacja ustawy Prawo budowlane zaczęła obowiązywać już po okresie zakończenia przez Beneficjenta realizacji projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I” wynikającego z aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-03. A zatem fakt, iż obecnie pozwolenia na budowę nie wymaga m.in. montaż pomp ciepła, urządzeń fotowoltaicznych o zainstalowanej mocy elektrycznej do 40kW oraz wolno stojących kolektorów słonecznych, pozostaje bez znaczenia dla sprawy. W efekcie sporządzenie, po zmianie przepisu ustawy Prawo budowlane, dnia 31.10.2013 r. nowego dokumentu OT nr 2/10/2013 (jak wynika z wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, jak i zeznań świadka Pani B.P.), przyjmującego zintegrowany system ogrzewania ekologicznego jako samodzielny środek trwały, która to decyzja jak wynika z zeznań w/w świadka mogła być spowodowana tym, iż „wyodrębniając ten środek trwały, nie musimy go obejmować pozwoleniem na użytkowanie”, nie niweluje naruszeń jakich dopuścił się Beneficjent na wcześniejszym etapie. IZ RPO WZ nie podważa tym samym interpretacji prawnej Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie ogniw fotowoltaicznych na obiektach budowlanych oraz wolno stojących ogniw fotowoltaicznych, która została opublikowana na stronie [www.gunb.gov.pl](http://www.gunb.gov.pl) dnia 24.01.2014 r., na którą powołuje się w oświadczeniu dołączonym do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy świadek Pani B.P., lecz uznaje że pozostaje ona bez związku z przedmiotową sprawą.

Na marginesie należy wskazać, odnosząc się do deklaracji Beneficjenta zawartej we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, iż w przypadku pozytywnego dla siebie rozstrzygnięcia sprawy jest gotowy zatrudnić 5 pracowników, iż w pkt C.8 wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent wskazał, że w wyniku realizacji projektu zostaną osiągnięte wskaźniki rezultatu: liczba nowych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu ochrony powietrza (etaty) 5 i liczba nowych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów na obszarach o szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej (etaty) 5. Zatem po podpisaniu umowy o dofinansowanie, stworzenie nowych miejsc pracy nie było już dobrą wolą Beneficjenta, lecz był on zobligowany osiągnąć założone przez siebie w/w wskaźniki, z którego to obowiązku jak sam przyznał w oświadczeniu załączonym do pisma z dnia 23.03.2015 r. się wywiązał.

Reasumując, wskazać należy, iż z przyczyn szczegółowo opisanych w niniejszej decyzji, Beneficjent nie osiągnął zaplanowanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu takich jak „liczba zmodernizowanych systemów” oraz „liczba wdrożonych technologii”. A z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie był także w stanie prawidłowo udokumentować wielkości emisji zanieczyszczeń w 2010 r. (roku bazowym), nie jest możliwe też wyliczenie efektu ekologicznego inwestycji. Zatem Beneficjent nie zrealizował również wskaźników rezultatu: „redukcja emisji równoważnej” oraz „emisja równoważna”, które zresztą są logicznie powiązane ze wskaźnikami produktu, dostarczając jako narzędzia pomiaru efektywności i skuteczności realizacji projektu informacji o zmianach jakie nastąpiły po zakończeniu realizacji projektu i tym samym przekładając się jednocześnie na osiągnięcie celu projektu. A nadto jak sam przyznał w piśmie z dnia 23.03.2015 r., nie zrealizował także takich wskaźników rezultatu jak: liczba nowych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu ochrony powietrza (etaty) 5 i liczba nowych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów na obszarach o szczególnie niekorzystnej sytuacji społeczno-ekonomicznej (etaty) 5. Powyższe działanie Beneficjenta stanowi naruszenie procedur obowiązujących w ramach RPO WZ (art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp), przez które należy rozumieć naruszenie postanowień dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie, wytycznych dla wnioskodawców, przewodnika po wskaźnikach. Jeszcze raz należy wskazać, iż zgodnie z § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy winien przestrzegać właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z programu, uszczegółowienia programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Reasumując Beneficjent co istotne w niniejszej sprawie był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową, wytycznymi, przewodnikiem oraz przepisami prawa. Tymczasem przytoczone w niniejszej decyzji poszczególne zapisy w/w regulacji nie zostały wypełnione.

Mając na uwadze, iż jak wskazano w niniejszej decyzji, wydatki w analizowanej sprawie zostały poniesione niezgodnie z postanowieniami RPO WZ, umowy o dofinansowanie, a także nie zostały poniesione w związku z realizacją projektu, który miał polegać na poprawie jakości powietrza w związku z działalnością gospodarczą Beneficjenta w zakresie produkcji opakowań drewnianych, wydatki poniesione na przedmiotowy projekt nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne. Warto podkreślić, iż przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej, a także przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z w/w dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie są zobowiązani do składania wniosków aplikacyjnych czy podpisania umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 21.12.2010 r., sygn. akt I SA/Rz 823/10).

Jednocześnie należy wskazać, iż działanie Beneficjenta wypełnia także przesłankę, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 ufp, a mianowicie wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem, albowiem Beneficjent nie zrealizował zakładanego celu projektu jakim było poprawienie jakości powietrza. W wyroku z dnia 26.04.2013 r. WSA we Wrocławiu (sygn. akt III SA/Wr 614/12) zwrócił uwagę na charakter wskaźników realizacji celów projektu, „które obrazują, jakie zmiany zaszły w przedsiębiorstwie w związku z realizowanym projektem. (...) Wskaźniki powinny być logicznie powiązane z charakterem projektu oraz jego celami, ponieważ są one narzędziami pomiaru efektywności i skuteczności realizacji projektu. Wskaźnikami rezultatu są (...) wskaźniki odpowiadające bezpośrednim efektom następującym w trakcie lub po realizacji projektu. Są one logicznie powiązane ze wskaźnikami produktu, które z kolei obrazują bezpośredni materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami”. Sąd podkreślił, iż wskaźniki powinny odzwierciedlać cele projektu, które Beneficjent sam określił we wniosku o dofinansowanie. Pomiędzy wskaźnikami a celem projektu musi istnieć spójność. Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników zarówno produktu, jak i rezultatu. Nie można zatem osiągnąć celu projektu w sytuacji, gdy nie osiągnięto jego wskaźników. A ponieważ w przedmiotowej sprawie Beneficjent nie osiągnął założonych wskaźników, nie zrealizował też celu projektu. Tym samym wykorzystał środki niezgodnie z przeznaczeniem.

W tym miejscu należy podkreślić, iż powyższych ustaleń dokonano w oparciu o zgromadzone w sprawie dokumenty, a także te zeznania świadków które nie pozostawały ze sobą w sprzeczności i tym samym nie budziły wątpliwości, tj. zeznania Pana K.S. na okoliczność sporządzenia opinii

dotyczącej wyliczenia efektu ekologicznego oraz zeznania Pani B.P. na okoliczność wyodrębnienia zintegrowanego systemu ogrzewania ekologicznego jako samodzielnego środka trwałego.

Ponadto o wykorzystaniu przekazanych Beneficjentowi środków niezgodnie z przeznaczeniem świadczy także okoliczność, iż jak ustalił organ jeszcze na etapie czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniach 20-21.11.2013 r., Beneficjent w 2010 r. nie prowadził działalności produkcyjnej w zakresie produkcji opakowań drewnianych w związku z którą miał być wykorzystywany zmodernizowany w ramach projektu system grzewczy. Jak już wskazywano wcześniej Beneficjent nie mógł jej prowadzić w świetle przepisów, gdyż budynek w którym wykonano i zainstalowano ekologiczny system ogrzewania nie uzyskał w wymaganym okresie determinowanym ramami czasowymi, w których projekt miał być realizowany pozwolenia na użytkowanie, nie wyodrębniono również części, którą można objąć takim pozwoleniem. Decyzja nr 134/2015 o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie budynku została bowiem wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie dnia 29.05.2015 r., zaś zgodnie z aneksem do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-03 Beneficjent winien zakończyć rzeczową realizację projektu do dnia 30.07.2013 r., a do dnia 17.07.2013 r. – finansową. Nadto Beneficjent nie udowodnił, ażeby taka działalność była faktycznie prowadzona w 2010 r. Co prawda do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy dołączono faktury wystawione na Dwór Krytno Hubert Majewski, jednakże najwcześniejszy dokument pochodzi z kwietnia 2011 r. (dot. sprzedaży palet). Pozostaje to w zgodzie z ustaleniami dokonanymi przez IZ RPO WZ na etapie czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniach 20-21.11.2013 r., opartymi na analizie zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) - PIT - 36L oraz informacji o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej - PIT/B, z których wynikało, iż Beneficjent działalność produkcyjną w zakresie produkcji opakowań drewnianych rozpoczął faktycznie dopiero w 2011 r. Powyższe potwierdzono również na podstawie przesłanej w dniu 20.02.2014 r. podatkowej księgi przychodów i rozchodów za rok 2010. W tym miejscu należy podkreślić, iż IZ RPO WZ nie neguje faktu wpisu przedsiębiorstwa Beneficjenta do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej: CEIDG), bowiem wraz z wnioskiem o dofinansowanie załączono zaświadczenie o dokonaniu takiego wpisu, na którym widnieje, iż przeważającą działalnością gospodarczą Beneficjenta jest produkcja opakowań drewnianych, jak również wskazano tam datę rozpoczęcia działalności tj. 01.03.2001 r. Niemniej jednak trzeba odróżnić fakt dokonania wpisu danego przedmiotu działalności do CEIDG od faktu czy taka działalność była faktycznie prowadzona.

Na marginesie warto dodać, iż Beneficjent wraz z pismem z dnia 23.03.2015 r. przedłożonym w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków, przedstawił również fotografie mające wskazywać, iż obecnie prowadzi tzw. produkcję czystą w Dworze Krytno wykorzystując kotłownię zbudowaną w ramach projektu (mając na uwadze przedmiot projektu organ przyjmuje, iż Beneficjent miał na myśli ekologiczny system grzewczy zamontowany w Dworze Krytno). Tym niemniej przedstawione zdjęcia nie są opatrzone automatycznie informacją na temat daty ich wykonania, co uniemożliwia weryfikację okresu, w którym zostały zrobione. Przyjmując, zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, iż fotografie są aktualne, należy wskazać, iż okoliczność faktycznego prowadzenia przez Beneficjenta obecnie działalności produkcyjnej w zakresie opakowań drewnianych w Dworze Krytno z wykorzystaniem ekologicznego systemu grzewczego, w obliczu stwierdzonych w projekcie naruszeń pozostaje bez znaczenia dla niniejszej sprawy. Należy przypomnieć, iż w świetle przepisów, budynek w którym zainstalowano ekologiczny system ogrzewania nie uzyskał do zakończenia okresu realizacji projektu pozwolenia na użytkowanie, a uzyskał je dopiero po ponad 2 latach od zakończenia realizacji projektu tj. decyzja o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie została wydana dnia 29.05.2015 r. Ponadto Beneficjent nie wykazał, ażeby działalność opisana powyżej była prowadzona w związku z realizowaną inwestycją, w 2010 r. stanowiącym rok bazowy będący podstawą do obliczenia wartości wskaźników emisji zanieczyszczeń w poszczególnych latach, a w następstwie i wartości docelowej. Beneficjent nie udokumentował również prawidłowo, na co już wskazywano, wielkości emisji zanieczyszczeń w 2010 r., a tym samym efektu ekologicznego inwestycji.

Z uwagi na stwierdzenie w trakcie czynności kontrolnych projektu przeprowadzonych przez IZ RPO WZ w dniach 20 – 21.11.2013 r., iż Beneficjent naruszył zapisy umowy o dofinansowanie, wytycznych, przewodnika oraz przepisów prawa, IZ RPO WZ na podstawie art. 207 ufp oraz art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr zobowiązana była do podjęcia czynności zmierzających do odzyskania całości środków w trybie postępowania administracyjnego. Na skutek czynności kontrolnych poczyniono tzw. wstępne ustalenie administracyjne odnośnie stwierdzenia wystąpienia w projekcie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, zgodnie z którym przez nieprawidłowość należy rozumieć jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii

Europejskiej (zwanej dalej: UE) w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Zgodnie z powyższym, do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Należy wskazać, iż zarówno Komisja Europejska, jak i Europejski Trybunał Sprawiedliwości przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego. W przedmiotowej sprawie z przyczyn szczegółowo opisanych w niniejszej decyzji Beneficjent poniósł wydatki z naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie, zasad RPO WZ oraz z naruszeniem dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. b ufp tj. w sposób niecelowy, narażając tym samym budżet UE na straty, bowiem wydatkował środki niezgodnie z obowiązującymi w ramach RPO WZ procedurami oraz w sposób niezgodny z przeznaczeniem. Należy podkreślić, iż pomiędzy stwierdzonym naruszeniem a powstaniem szkody w budżecie ogólnym UE zachodzi związek przyczynowo - skutkowy. Beneficjent nie zrealizował wskaźników realizacji projektu, a tym samym nie zrealizował samego celu projektu co skutkuje wystąpieniem szkody w budżecie unijnym. Środki w wysokości pobranej przez Beneficjenta mogłyby zostać bowiem przez IZ RPO WZ rozdysponowane na dofinansowanie innego projektu w ramach RPO WZ i inny niż Beneficjent przedsiębiorca, który zrealizowałby projekt w sposób należyty mógłby otrzymać dofinansowanie. Środki, które otrzymał Beneficjent nie posłużyły mu do osiągnięcia celu projektu, a zatem nie powinny być przez niego wykorzystane. W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w projekcie Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, które doprowadziło do konieczności podjęcia decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu, a w dalszej kolejności na skutek wniosku Beneficjenta o ponowne rozpoznanie sprawy do utrzymania w mocy w całości tejże decyzji. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie, wyniki czynności kontrolnych, korespondencję z Beneficjentem, jak również wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy wraz z załącznikami, protokoły z przesłuchania świadków/Strony, a także pisma przedkładane na etapie postępowania administracyjnego, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 13.11.2014 r. nr WWRPO/46/W/2014 orzekającą zwrot od Beneficjenta środków, które otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-00 z dnia 19.04.2012 r. na realizację projektu pn. „Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I”.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pan Marcin Boczek – radca prawny  
Jerzykowski i Wspólnicy Spółka Komandytowa  
Kancelaria Prawna  
ul. Sławomira 4/13  
71-606 Szczecin
- 2) a/a