

Załącznik do uchwały nr 1271/16  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 09 sierpnia 2016 r.

Pan  
R. P. P.  
ul. G.  
S.

WWRPO.VIII.3162.32.2016.AJ

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/33/W/2016**

podjęta w dniu 09 sierpnia 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,  
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 tekst jednolity), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 tekst jednolity)

**orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Pana R. P. P. zamieszkałego w S. przy ul. G. (prowadzącego poprzednio działalność gospodarczą pod firmą: R. R. P. P. z siedzibą w S. przy ul. A. S.), środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-00 zawartej w Szczecinie w dniu 28.10.2013 r. na realizację projektu pn. „Rozwój technologii ECO-H2 ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw – Badania elektrolizy wody, elektrolitów i gazu Browna, materiałów do konstrukcji generatora i elektroniki sterującej” w łącznej kwocie 1 566 271,17 zł (słownie: jeden milion pięćset sześćdziesiąt sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt jeden złotych 17/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w tym:

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 342 000,00 zł (słownie: trzysta czterdzieści dwa tysiące złotych 00/100) liczonymi od dnia 03.12.2013 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 3 849,06 zł (słownie: trzy tysiące osiemset czterdzieści dziewięć złotych 06/100) liczonymi od dnia 16.04.2014 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 465 000,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100) liczonymi od dnia 16.04.2014 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 8 756,11 zł (słownie: osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt sześć złotych 11/100) liczonymi od dnia 11.09.2014 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 347 966,36 zł (słownie: trzysta czterdzieści siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych 36/100) liczonymi od dnia 11.09.2014 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 169 415,99 zł (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta piętnaście złotych 99/100) liczonymi od dnia 01.04.2015 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 229 283,65 zł (słownie: dwieście dwadzieścia dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 65/100) liczonymi od dnia 19.08.2015 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

### **Uzasadnienie**

Pan R. P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R. P. P. z siedzibą przy ul. A. S. w S., w odpowiedzi na ogłoszenie konkursu nr RPOWZ/1.2.2/2012/1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007–2013 (zwanego dalej: RPO WZ) złożył w dniu 24.01.2013 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój technologii ECO-H2 ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw – Badania elektrolizy wody, elektrolitów i gazu Browna, materiałów do konstrukcji generatora i elektroniki sterującej”.

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (pkt C.7 „Opis przedsięwzięcia”), realizacja przedsięwzięcia mająca na celu podniesienie konkurencyjności polegać miała na wdrożeniu innowacyjnej technologii wytwarzania ekologicznego dodatku do paliw wspomagającego systemy ogrzewania, gotowania oraz cięcia i spawania poprzez dostarczenie energii pochodzącej z wodoru i tlenu pozyskiwanego z wody w 2 procesach trwających w czasie rzeczywistym. Założenie to miało na celu ograniczenie zużycia paliw konwencjonalnych w postaci gazów LPG i CNG, dzięki czemu przyczynić się miało w bardzo znaczny sposób do redukcji emisji gazów cieplarnianych i kosztów użytkowania wyżej wymienionych systemów. Dodatkową korzyścią z zastosowania ECO-H2 miała być emisja do atmosfery czystego tlenu, będącego skutkiem ubocznym w/w procesów.

Projekt planowany był do realizacji w następujących etapach:

1. zakup wyników badań i wiedzy technicznej dotyczącej zastosowania gazu Browna i procesów zachodzących w silnikach spalania wewnętrznego pod wpływem modyfikacji składu mieszanki paliwowej;
2. zakup aparatury badawczej do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych nad zwiększeniem efektywności zastosowania gazów i cieczy w technologii ECO-H2 w różnych systemach m.in. dzięki zastosowaniu odpowiednich pierwiastków i stopów;
3. zakup aparatury badawczej do pomiarów odporności elementów generatora ECO-H2 na czynniki fizyko-chemiczne;
4. zakup aparatury badawczej do prowadzenia badań nad wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w procesie wytwarzania gazu Browna;
5. zakup pozostałego wyposażenia pracowni badawczo-rozwojowej niezbędnego do prowadzenia badań nad rozwojem technologii ECO-H2.

Wedle wniosku o dofinansowanie (pkt C.6 „Cele projektu i ich zgodność z celami RPO WZ (działania/poddziałania RPO WZ) oraz z innymi dokumentami strategicznymi”), zasadniczym celem realizacji projektu miało być podniesienie konkurencyjności Wnioskodawcy na rynku międzynarodowym poprzez wprowadzenie do oferty firmy nowego, innowacyjnego produktu - generatora ECO-H2 w zmodyfikowanej wersji – w którym zaimplementowano innowacyjne technologie oraz przyczynienie się do ochrony środowiska naturalnego poprzez zmniejszenie zużycia paliwa i szkodliwości dla środowiska.

Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr ... z dnia ... r. przyznano Wnioskodawcy dofinansowanie na realizację w/w projektu w wysokości 1 650 000,00 zł.

Beneficjent w dniu 28.10.2013 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r., poz. 383 tekst jednolity, zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-00 na realizację projektu pn. „Rozwój technologii ECO-H2 ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw – Badania elektrolizy wody, elektrolitów i gazu Browna, materiałów do konstrukcji generatora i elektroniki sterującej” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.2 „Innowacje i transfer technologii”, Poddziałanie 1.2.2 „Infrastruktura B+R”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-01 z dnia 28.10.2013 r., nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-02 z dnia 14.01.2015 r., nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-03 z dnia 13.02.2015 r., nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-04 z dnia 29.06.2015 r., nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-05 z dnia 10.08.2015 r.

Należy wskazać, iż umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-00, termin rozpoczęcia realizacji projektu pn. „Rozwój technologii ECO-H2 ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw – Badania elektrolizy wody, elektrolitów i gazu Browna, materiałów do konstrukcji generatora i elektroniki sterującej” ustalono na dzień 01.07.2013 r., zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji na dzień 31.12.2014 r. Dnia 28.10.2013 r. na mocy aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-01, na wniosek Beneficjenta z dnia 18.09.2013 r., uległ zmianie termin rozpoczęcia realizacji projektu z dnia 01.07.2013 r. na dzień 30.09.2013 r.

Pismem z dnia 11.12.2014 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminów zakończenia realizacji projektu do dnia 31.03.2015 r. Beneficjent wyjaśnił, iż konieczność zmiany terminu zakończenia realizacji projektu wynika z wystąpienia opóźnień w zakresie przeprowadzonych procedur rozeznania rynku oraz przesunięć terminów wyłonienia dostawców urządzeń na przestrzeni realizacji całego projektu. Beneficjent poinformował jednocześnie, iż zaproponowana przez niego zmiana nie wpłynie na założone cele projektu, a nadto pozytywnie przyczyni się do zrealizowania projektu i osiągnięcia wskaźników realizacji projektu. IZ RPO WZ wyraziła zgodę na przedłużenie terminu zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu na dzień 31.03.2015 r. (pismo IZ RPO WZ z dnia 19.12.2014 r.), w następstwie czego w dniu 14.01.2015 r. podpisano z Beneficjentem aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-02.

Następnie pismem z dnia 31.03.2015 r. Beneficjent zwrócił się z kolejną prośbą o przedłużenie terminu zakończenia projektu, wskazując na termin 30.06.2015 r. Jako przyczynę tej sytuacji wskazano prowadzone wobec (...) - w oparciu o tytuł wykonawczy w postaci wydanego przez S. O. w S. wyroku zaocznego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności - postępowanie egzekucyjne. Beneficjent podał, iż o prowadzonym postępowaniu sądowym, jak i zapadłym wyroku dowiedział się dopiero z pisma otrzymanego od organu egzekucyjnego w dniu 27.10.2014 r. Wówczas niezwłocznie podjął czynności zmierzające do zakwestionowania wydanego wyroku, w pierwszej kolejności wnosząc o doręczenie odpisu pozwu oraz wydanego wyroku, ponadto złożył zażalenie na postanowienie o nadaniu wyrokowi klauzuli wykonalności. Jak poinformował Beneficjent, postanowieniem z dnia 13.03.2015 r. S. A. w S. uwzględnił zażalenie i przekazał do ponownego rozpoznania wnioski o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi. Ponadto jak podał Beneficjent, wystąpił on z wnioskiem o zawieszenie prowadzonego przeciwko ... postępowania egzekucyjnego, który został uwzględniony, lecz zgodnie z przepisami zawieszenie nie wyłącza możliwości podejmowania przez organ egzekucyjny czynności mających na celu wykonanie w przyszłości tytułu wykonawczego, nie wyłączając zajęcia majątku, co organ egzekucyjny faktycznie czyni. Beneficjent poinformował również, iż w związku z zaistniałą sytuacją oczekuje z wprowadzeniem na polski obszar celny towarów zakupionych w ramach projektu, obawiając się ich zajęcia przez organ egzekucyjny.

IZ RPO WZ pismem z dnia 29.04.2015 r. wyraziła zgodę na przedłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 30.06.2015 r. (zmiany dokonano aneksem do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-04 z dnia 29.06.2015 r.), wskazując przy tym, iż jest to termin nieprzekraczalny. Podejmując powyższą decyzję IZ RPO WZ wzięła m.in. pod uwagę znaczący stan zaawansowania realizacji finansowej projektu. W piśmie z dnia 29.04.2015 r. IZ RPO WZ zaznaczyła jednocześnie, że na przedłużenie okresu realizacji projektu nie miały wpływu wyjaśnienia Beneficjenta związane z prowadzonym przeciwko ... postępowaniem egzekucyjnym, gdyż przywołane przez Beneficjenta okoliczności nie powinny mieć wpływu na realizację projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2017-2013 (zwanego dalej: RPO WZ). IZ RPO WZ zwróciła uwagę, iż środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektów dofinansowanych w ramach RPO WZ nie mogą co do zasady podlegać egzekucji (mogą być jedynie przedmiotem zajęcia na rzecz wierzyciela jakim jest Województwo Zachodniopomorskie). W związku z powyższym zobowiązano Beneficjenta m.in. do złożenia, w ciągu 5 dni od daty otrzymania pisma, wyjaśnień czy jakiegokolwiek środków trwałe lub wartości niematerialne i prawne zakupione w związku z realizacją projektu zostały zajęte przez organ egzekucyjny w związku z prowadzonym wobec (...) postępowaniem egzekucyjnym. W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia 25.05.2015 r. poinformował IZ RPO WZ, że większość zakupionych w ramach projektu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oczekuje na dostawę do Polski, ale organ egzekucyjny zajął inne dobra (...), w tym środki na rachunku bankowym oraz dokonał wpisu do Księgi Wieczystej nieruchomości (...).

W piśmie z dnia 29.06.2015 r. skierowanym do IZ RPO WZ Beneficjent wskazał, że z uwagi na prowadzone wobec (...) postępowanie egzekucyjne nie jest w stanie zakończyć realizacji projektu pn. „Rozwój technologii ECO-H2 ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw – Badania elektrolizy wody, elektrolitów i gazu Browna, materiałów do konstrukcji generatora i elektroniki sterującej” w terminie do dnia 30.06.2015 r. Ponadto Beneficjent zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 31.08.2015 r. IZ RPO WZ uwzględniła powyższy wniosek Beneficjenta i dnia 10.08.2015 r. zawarła z Beneficjentem aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-05, w którym termin zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu zmieniono na dzień 31.08.2015 r.

Następnie Beneficjent ponownie poinformował IZ RPO WZ (pismo z dnia 27.08.2015 r.), że z powodu prowadzonego wobec (...) postępowania egzekucyjnego nie jest w stanie zakończyć realizacji projektu w terminie, a więc do dnia 31.08.2015 r. Ponadto Beneficjent, powołując się na wystąpienie siły wyższej, zwrócił się z prośbą o zawieszenie realizacji projektu do czasu ustąpienia trudności. Zaznaczono, iż przez „siłę wyższą” rozumie się m.in. zarządzenie władz mające przemożny wpływ na dany podmiot. Sąd i organ egzekucyjny są dla obywatela władzą, a wyrok zaoczny i klauzula wykonalności (w oparciu o które prowadzone jest postępowanie egzekucyjne) są ich zarządzeniem, zaś ich decyzje w/w podmiotów mają przemożny wpływ na realizację projektu Beneficjenta.

W odpowiedzi na pismo z dnia 27.08.2015 r., IZ RPO WZ pismem z dnia 16.09.2015 r. poinformowała, iż nie wyraża zgody na zawieszenie realizacji projektu (w umowie o dofinansowanie nie przewidziano takiego rozwiązania), jednak z uwagi na znaczący stan zaawansowania realizacji finansowej projektu może wyjątkowo i warunkowo wyrazić zgodę na przedłużenie realizacji projektu do dnia 30.09.2015 r. IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta do określenia czy możliwe jest zakończenie realizacji projektu do dnia 30.09.2015 r. i rozliczenie go w terminie określonym w umowie o dofinansowanie. Ponadto zobowiązano do wyjaśnienia czy jakiegokolwiek środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne nabyte w związku z realizacją projektu zostały zajęte przez organ egzekucyjny. Jeśli sytuacja taka miała miejsce to Beneficjent winien szczegółowo wskazać te środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne oraz faktury lub inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej na podstawie, których zostały zakupione. Jednocześnie ponownie poinformowano, iż na podjęcie decyzji o ewentualnej zgodzie na przedłużenie okresu realizacji projektu nie będą miały wpływu wyjaśnienia Beneficjenta związane z prowadzonym przeciwko (...) postępowaniu egzekucyjnym. Wyjaśniono także, iż definicja siły wyższej określona w § 1 umowy o dofinansowanie nie odnosi się do sytuacji opisanej przez Beneficjenta.

Pismem z dnia 30.09.2015 r. (stanowiącym odpowiedź na pismo IZ RPO WZ z dnia 16.09.2015 r.) Beneficjent poinformował, iż z przyczyn natury zewnętrznej, obiektywnej, nadzwyczajnej i niezależnej od niego nie był w stanie skutecznie złożyć wniosku o dokonanie płatności końcowej oraz zrealizować rzeczowo projektu w terminie do dnia 31.08.2015 r., jak i terminie który mogłaby dopuścić warunkowo IZ RPO WZ tj. do dnia 30.09.2015 r. Ponownie podkreślono, że przyczyną tej sytuacji było prowadzone postępowanie egzekucyjne. W ocenie Beneficjenta w sprawie zaistniała przesłanka określona w § 1 pkt 28 umowy o dofinansowanie tj. wystąpiła siła wyższa, przez którą należy rozumieć zarządzenie władz tj. akt władzy publicznej (działanie władcze organów państwa i innych organów

publicznych) mający charakter zewnętrzny, tj. pozostający w zasadzie poza sferą wpływu podmiotu i uniemożliwiający mu przeciwstawienie się takiemu postępowaniu. Decyzja Sądu będącego organem władzy publicznej w postaci wyroku zaocznego była wynikiem postępowania odbywającego się bez wiedzy Pana R. P. P., a więc niezależnie od niego, bez jakiegokolwiek jego wpływu na tok postępowania, co stoi w sprzeczności z prawem do obrony. Pomimo podjęcia czynności zmierzających do wyeliminowania z obrotu prawnego, wadliwego zdaniem Pana R. P. P., wyroku zaocznego nie ma on obecnie wpływu na tok postępowania w tym zakresie. Ponadto wskazano, że organ egzekucyjny skierował do Urzędu Skarbowego zawiadomienie o zajęciu należnych firmie (...) od Urzędu Skarbowego środków, co oznacza, że w momencie wejścia na polski obszar celny dóbr materialnych i prawnych zakupionych przez Beneficjenta w ramach realizowanego projektu, należy zwrot podatku od towarów i usług na kwotę (...) zł zostanie zajęty przez organ egzekucyjny. Oprócz tego Beneficjent jest zobowiązany do uregulowania kwoty ok. (...) zł z tytułu cła niezbędnego do wprowadzenia dóbr materialnych, niematerialnych i prawnych na polski obszar celny. Powyższe uniemożliwi zdaniem Beneficjenta zarówno bieżące, jak i przyszłe funkcjonowanie przedsiębiorstwa. Do przedłożonego pisma załączono kserokopie dokumentacji dotyczącej prowadzonego postępowania egzekucyjnego tj. pismo organu egzekucyjnego z dnia 27.10.2014 r. wraz z załącznikami w postaci: zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z dnia 24.10.2014 r., wyroku zaocznego z dnia 20.05.2014 r., wezwania do zapłaty należności z dnia 24.10.2014 r., zawiadomienia o zajęciu rachunków bankowych i zakazie wypłat z dnia 24.10.2014 r. i 25.10.2014 r., a także wspomniane zawiadomienie z dnia 31.10.2014 r. i dnia 14.11.2014 r. oraz wydruki z rachunku bankowego dotyczące zajęcia egzekucyjnego.

Ponadto dnia 29.10.2015 r. Beneficjent złożył dodatkowe dokumenty w sprawie, a mianowicie: postanowienie S. O. w S. z dnia 18.06.2015 r. o nadaniu klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 20.05.2014 r., postanowienie S. A. w S. z dnia 13.03.2015 r. o uchyleniu postanowienia S. O. w S. z dnia 26.08.2014 r. w przedmiocie nadania wyrokowi zaocznemu z dnia 20.05.2014 r. klauzuli wykonalności i przekazaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności do ponownego rozpoznania, postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z dnia 11.12.2014 r., wniosek dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego z dnia 03.12.2014 r., pismo procesowe pozwanego z dnia 10.11.2014 r. wraz z wnioskiem o doręczenie odpisu pozwu, innych pism sądowych i procesowych oraz odpisu wyroku zaocznego, wniosek pozwanego o wydanie zaświadczenia iż wyrok zaoczny z dnia 20.05.2014 r. został uznany za doręczony pozwanemu, zażalenie pozwanego z dnia 06.11.2014 r. na postanowienie S. O. w S. z dnia 26.08.2014 r. w przedmiocie nadania wyrokowi zaocznemu z dnia 20.05.2014 r. klauzuli wykonalności.

Pismem z dnia 02.11.2015 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ o prowadzonej korespondencji z dostawcami nabytych towarów odnośnie terminów transportu. Od uzyskanych informacji zależało czy projekt będzie mógł zostać zrealizowany do dnia 31.12.2015 r.

Drogą elektroniczną dnia 16.11.2015 r. Beneficjent wskazał, iż oczekuje w dalszym ciągu na wiążące informacje od dostawców odnośnie terminów dostaw środków trwałych zakupionych w ramach projektu. Następnie dnia 23.11.2015 r. również drogą elektroniczną Beneficjent poinformował IZ RPO WZ o istniejącej możliwości dostawy zakupionych maszyn i urządzeń do końca roku.

Odnosząc się do pisma Beneficjenta z dnia 30.09.2015 r., mając przy tym na uwadze złożone przez Beneficjenta w dniu 29.10.2015 r. dodatkowe dokumenty w sprawie, IZ RPO WZ pismem z dnia 09.12.2015 r. poinformowała Beneficjenta, że wskazane przez niego okoliczności nie spełniają przesłanek wystąpienia siły wyższej. Zdaniem IZ RPO WZ z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów nie wynika czy do wydania przez S. O. w S. wyroku zaocznego i zaopatrzenia go w klauzulę wykonalności doszło z przyczyn niezależnych od (...). Zwrócono uwagę, że co prawda S. A. w S. postanowieniem z dnia 13.03.2015 r. (sygn. akt ...) uchylił postanowienie S. O. w S. o nadaniu klauzuli wykonalności i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, jednakże po ponownym rozpoznaniu sprawy, postanowieniem z dnia 18.06.2015 r. S. O. ponownie nadał postanowieniu klauzulę wykonalności. Pan R. P. P. na w/w postanowienie złożył zażalenie, ale postanowienie to jest wykonalne z chwilą wydania, a zatem stanowi podstawę do prowadzenia postępowania egzekucyjnego. O tym, że wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło z przyczyn niezależnych od (...) będzie można mówić wówczas, gdy w sprawie zostanie wydane prawomocne postanowienie o oddaleniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Uwzględniając powyższe zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wskazanie, w terminie 5 dni roboczych od otrzymania pisma, ostatecznego terminu zakończenia rzeczowego i finansowego projektu, z zastrzeżeniem, że nie może on przekroczyć 31.12.2015 r. Jednocześnie IZ RPO WZ poinformowała, iż niezrealizowanie celu jakim jest wprowadzenie do oferty nowego innowacyjnego produktu – generatora ECO-H2 w zmodyfikowanej wersji, w którym zaimplementowano innowacyjne technologie oraz przyczynienie się do ochrony środowiska naturalnego poprzez zmniejszenie zużycia paliwa i szkodliwości dla środowiska, skutkować będzie rozwiązaniem umowy o dofinansowanie.

Pismem z dnia 21.12.2015 r. Beneficjent zwrócił się ponownie z prośbą o zawieszenie realizacji projektu do czasu ustąpienia siły wyższej, informując jednocześnie IZ RPO WZ, iż dokłada wszelkich starań, aby zakończyć realizację projektu do dnia 31.12.2015 r. IZ RPO WZ pismem z dnia 30.12.2015 r. podtrzymała stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 09.12.2015 r. odnośnie braku podstaw do stwierdzenia zaistnienia w niniejszej sprawie siły wyższej. Jednocześnie zobowiązano Beneficjenta do złożenia w terminie do dnia 08.01.2016 r. dokumentów potwierdzających, że zakończenie rzeczowe i finansowe projektu nastąpiło nie później niż do dnia 31.12.2015 r.

Następnie Beneficjent w piśmie z dnia 08.01.2016 r. poinformował IZ RPO WZ o niezakończeniu realizacji projektu w terminie do dnia 31.12.2015 r., wskazując na brak możliwości dostaw zakupionych maszyn i urządzeń w określonym terminie z uwagi na wzmożone obciążenie transportu morskiego w okresie przedświątecznym. Ponadto kolejny raz powołał się na siłę wyższą, w wyniku której nie miał możliwości zrealizowania projektu w wyznaczonym terminie oraz zwrócił się z prośbą o zawieszenie realizacji projektu.

W związku z wykorzystaniem środków przekazanych na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 12.04.2016 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 1 566 271,17 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w w/w wezwaniu, z dniem 16.05.2016 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przyznanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

Postanowieniem z dnia 15.06.2016 r. z uwagi na analizę całokształtu materiału dowodowego, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne. Pismem z dnia 07.07.2016 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego oraz pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia kpa.

Należy wskazać, iż IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m. in. wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie wraz z aneksami, wniosków o płatność, korespondencji z Beneficjentem) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na zajęcie przez IZ RPO WZ stanowiska w sprawie jak poniżej.

W pierwszej kolejności warto wspomnieć, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Wobec stwierdzenia, że Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu w ramach projektu niezgodnie z procedurami, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu w/w środków (art. 207 ust. 5 ufp).

W analizowanej sprawie Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w

ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.2.2/2012/1, a następnie w dniu 28.10.2013 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowy o dofinansowanie, Wytucznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, uszczegółowienia RPO WZ oraz Przewodnika po wskaźnikach. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

Zgodnie z § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Mając na względzie powyższy zapis umowny należy w szczególności zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z zapisami aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-05 termin zakończenia rzeczowego i finansowego projektu pn. „Rozwój technologii ECO-H2 ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw – Badania elektrolizy wody, elektrolitów i gazu Browna, materiałów do konstrukcji generatora i elektroniki sterującej” wyznaczono na dzień 31.08.2015 r., nadto pismem z dnia 08.01.2016 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ o niezakończeniu realizacji projektu do dnia 31.12.2015 r. wskazując na wzmożone obciążenie transportu morskiego w okresie przedsięwzięcznym.

Należy też zaznaczyć, iż w związku ze zgłaszanymi przez Beneficjenta trudnościami związanymi z terminową realizacją projektu, IZ RPO WZ podjęła próbę dostosowania się do sytuacji Beneficjenta i kilkakrotnie przedłużała terminy realizacji projektu. IZ RPO WZ pozytywnie rozpatrzyła wnioski Beneficjenta w tym zakresie z dnia 11.12.2014 r., dnia 31.03.2015 r. i dnia 29.06.2015 r. Ponadto z uwagi na wniosek Beneficjenta z dnia 27.08.2015 r. o zawieszenie realizacji projektu, którego to rozwiązania nie przewiduje umowa o dofinansowanie, jak już wskazywano IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, że może wyjątkowo i warunkowo wyrazić zgodę na przedłużenie realizacji projektu do dnia 30.09.2015 r. IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta do określenia czy możliwe jest zakończenie realizacji projektu do dnia 30.09.2015 r. Pismem z dnia 30.09.2015 r. Beneficjent poinformował, iż nie był w stanie zrealizować projektu w terminie wskazanym przez IZ RPO WZ. Odnosząc się do pisma Beneficjenta z dnia 30.09.2015 r. zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wskazanie ostatecznego terminu zakończenia rzeczowego i finansowego projektu, z zastrzeżeniem, że nie może on przekroczyć 31.12.2015 r. W odpowiedzi Beneficjent zwrócił się ponownie z prośbą o zawieszenie realizacji projektu, informując jednocześnie IZ RPO WZ, iż dokłada wszelkich starań, aby zakończyć realizację projektu do dnia 31.12.2015 r. (pismo z dnia 21.12.2015 r.). Ostatecznie jak już wspomniano powyżej, Beneficjent poinformował, iż nie zakończył projektu w terminie do dnia 31.12.2015 r. (pismo z dnia 08.01.2016 r.). Należy zauważyć, iż termin 31.12.2015 r. był maksymalnym terminem, do którego możliwe było wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu. Zgodnie z art. 56 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006), ostateczny termin kwalifikowalności wydatków poniesionych przez Beneficjentów upływał dnia 31.12.2015 r. Dzień 31.12.2015 r. jako końcowa data kwalifikowalności wydatków została też wskazana w rozdziale 6 (Zasady kwalifikowania wydatków) Krajowych Wytucznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007–2013.

W związku z powyższym, z uwagi na niedochowanie przez Beneficjenta obowiązku zapewnienia terminowej realizacji projektu pn. „Rozwój technologii ECO-H2 ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw – Badania elektrolizy wody, elektrolitów i gazu Browna, materiałów do konstrukcji generatora i elektroniki sterującej”, należy uznać, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, co stanowi naruszenie procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Na marginesie warto zauważyć, iż Beneficjent we wniosku o dofinansowanie (pkt C.17 „Czynniki ryzyka realizacji projektu”) określił ryzyko wynikające z niedotrzymania terminowości dostaw zamówionych środków trwałych, wskazując, iż w założeniach projektu przyjęto terminy realizacji poszczególnych etapów projektu zawierające odpowiedni zapas czasu na wypadek opóźnień i przedłużających się terminów oddania do użytku środków trwałych.

Poza terminową realizacją projektu, Beneficjent zobowiązany był także – zgodnie z cytowanym już § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie – do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie w sposób, który zapewni prawidłową jego realizację oraz osiągnięcie zakładanych celów (produktów i rezultatów). Wedle Wytocznych dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach IZ RPO WZ dla Konkursu nr RPOWZ/1.2.2/2012/1 (zwanymi dalej: Wytocznymi) oraz Przewodnika po wskaźnikach, Beneficjent był zobowiązany utrzymać wszystkie zakładane w ramach projektu wskaźniki co najmniej przez okres trwałości projektu.

W wyniku zrealizowania projektu zaplanowano osiągnięcie następujących wskaźników:

– Produktu (pkt C.10 wniosku o dofinansowanie Mierzalne wskaźniki produktu):

1. „Liczba nabytej aparatury naukowo-badawczej” (11 sztuk);
2. „Liczba utworzonych laboratoriów” (1 sztuka);
3. „Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych” (2 sztuki);
4. „Liczba nabytych innych środków trwałych” (17 sztuk);

– Rezultatu (pkt C.11 wniosku o dofinansowanie Mierzalne wskaźniki rezultatu):

1. „Liczba nowych miejsc pracy w zakresie B & RT” (3 etaty);
2. „Liczba nowych projektów B+RT prowadzonych przez wsparte przedsiębiorstwa” (1 sztuka).

Tymczasem we wniosku o płatność za okres do 30.06.2015 r. (data wpływu do Wydziału Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 15.07.2015 r.) Beneficjent w części F Wskaźnik realizacji projektu oświadczył, iż osiągnął następujący stopień realizacji wskaźnika:

– Produktu:

1. „Liczba nabytej aparatury naukowo-badawczej” – 72,727% (8 sztuk);
2. „Liczba utworzonych laboratoriów” – 0% (0,00);
3. „Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych” – 100,00% (2 sztuki);
4. „Liczba nabytych innych środków trwałych” – 76,470% (13 sztuk)

– Rezultatu:

1. „Liczba nowych miejsc pracy w zakresie B & RT” – 0% (0,00);
2. „Liczba nowych projektów B+RT prowadzonych przez wsparte przedsiębiorstwa” – 0% (0,00).

Ponadto z załączonych przez Beneficjenta w toku rozliczania projektu dokumentów księgowych (wraz z dowodami zapłaty) wynika, że z punktu widzenia postępu rzeczowo-finansowego projekt zrealizowano na następującym poziomie:

- Zadanie nr 1 pn. „Zakup wyników badań i wiedzy technicznej dotyczącej zastosowania gazu Browna i procesów zachodzących w silnikach spalania wewnętrznego pod wpływem modyfikacji składu mieszanki paliwowej”: zrealizowano wydatki w kwocie 438 350,60 zł (zadanie zrealizowane w 100%);
- Zadanie nr 2 pn. „Zakup aparatury badawczej do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych nad zwiększeniem efektywności zastosowania gazów i cieczy w technologii ECO-H2 w różnych systemach m.in. dzięki zastosowaniu odpowiednich pierwiastków i stopów”: zrealizowano wydatki w kwocie 1 695 305,69 zł (kwota docelowa 1 810 000,00 zł, zadanie zrealizowane w 93,66%),
- Zadanie nr 3 pn. „Zakup aparatury badawczej do pomiarów odporności elementów generatora ECO-H2 na czynniki fizyko-chemiczne”: zrealizowano wydatki w kwocie 299 149,38 zł (zadanie zrealizowane w 100%),
- Zadanie nr 4 pn. „Zakup aparatury badawczej do prowadzenia badań nad wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w procesie wytwarzania gazu Browna”: zrealizowano wydatki w kwocie 59 800,90 zł (zadanie zrealizowane w 100%),
- Zadanie nr 5 pn. „Zakup pozostałego wyposażenia pracowni badawczo-rozwojowej niezbędnego do prowadzenia badań nad rozwojem technologii ECO-H2”: zrealizowano

wydatki w kwocie 117 845,37 zł (kwota docelowa 140 000,00 zł, zadanie zrealizowane w 84,18%).

W tym miejscu należy wskazać, iż na skutek nieukończenia projektu w terminie będącym maksymalnym terminem, do którego możliwe było wydłużenie czasu na zakończenie realizacji projektu tj. do dnia 31.12.2015 r. (co Beneficjent potwierdził również w piśmie z dnia 08.01.2016 r.), jak wynika z powyższego doszło do zrealizowania przez Beneficjenta jedynie 3 z 5 z zakładanych zadań i nieosiągnięcia zaplanowanych wskaźników realizacji projektu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny (zwany dalej: WSA) we Wrocławiu w wyroku z dnia 26.04.2013 r. (sygn. akt III SA/Wr 614/12) zwrócił uwagę na charakter wskaźników realizacji celów projektu „które obrazują, jakie zmiany zaszły w przedsiębiorstwie w związku z realizowanym projektem. (...) Wskaźniki powinny być logicznie powiązane z charakterem projektu oraz jego celami, ponieważ są one narzędziami pomiaru efektywności i skuteczności realizacji projektu. Wskaźnikami rezultatu są (...) wskaźniki odpowiadające bezpośrednim efektom następującym w trakcie lub po realizacji projektu. Są one logicznie powiązane ze wskaźnikami produktu, które z kolei obrazują bezpośredni materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami”. Sąd podkreślił, iż wskaźniki powinny odzwierciedlać cele projektu, które Beneficjent sam określił we wniosku o dofinansowanie. Pomiedzy wskaźnikami a celem projektu musi istnieć spójność. Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników zarówno produktu, jak i rezultatu. Nie można zatem osiągnąć celu projektu w sytuacji, gdy nie osiągnięto jego wskaźników. Ponieważ w przedmiotowej sprawie Beneficjent nie realizując w terminie projektu, nie osiągnął założonych wskaźników, nie zrealizował też celu projektu, którym było podniesienie konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowego, innowacyjnego produktu w postaci generatora ECO-H2 w zmodyfikowanej wersji, w którym miano zaimplementować innowacyjne technologie i przyczynienie się do ochrony środowiska naturalnego przez zmniejszenie zużycia paliwa i szkodliwości dla środowiska.

Należy wskazać, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami prawa. Przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytucznych, innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z w/w dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych czy podpisywać umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 21.12.2010 r., sygn. akt I SA/Rz 823/10).

Konkludując wskazać należy, iż w związku z niezrealizowaniem przez Beneficjenta projektu pn. „Rozwój technologii ECO-H2 ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw – Badania elektrolizy wody, elektrolitów i gazu Browna, materiałów do konstrukcji generatora i elektroniki sterującej” w terminie i w następstwie niezrealizowaniem założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników realizacji projektu, a w dalszej konsekwencji celu projektu, Beneficjent został wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu określonego w wezwaniu do zwrotu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne. W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego IZ RPO WZ potwierdziła powyższe okoliczności, a więc ustaliła, że zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. W związku z powyższym IZ RPO WZ była zobowiązana do dochodzenia zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur, zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

Z uwagi na wykorzystanie środków przekazanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02-02-32-005/13-00 z naruszeniem procedur (wypełnienie przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp), wszystkie wypłacone Beneficjentowi w ramach projektu środki podlegają zwrotowi. Beneficjentowi przekazano łącznie kwotę w wysokości 1 566 271,17 zł. Wobec powyższego, Strona zobowiązana jest do zwrotu w/w środków wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych (terminy naliczania odsetek zostały wskazane w sentencji przedmiotowej decyzji).

W tym miejscu warto wskazać, iż jak podał WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 04.02.2016 r. (sygn. akt I SA/Rz 572/15), jeśli nie zostaje osiągnięty nadrzędny cel projektu konieczny jest zwrot całości otrzymanego dofinansowania, gdyż wszystkie dotychczas sfinansowane wydatki w ramach

projektu należy uznać za nieuzasadnione z punktu widzenia finansowania z budżetu Unii Europejskiej (zwanej dalej: UE). Projekt stanowi nierozzerwalną całość, musi być realizowany w pełnym zakresie. Środki unijne mają służyć osiągnięciu określonych celów, wniosek zostaje bowiem wybrany do dofinansowania właśnie ze względu na cel uzyskany po zakończeniu jego pełnej realizacji.

Mając na uwadze całość zgromadzonego materiału dowodowego, koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pan  
R. P. P.  
ul. G.  
S.
- 2) a/a