

Załącznik do uchwały nr 811/20
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 23 czerwca 2020 r. r.

Adresat
Carbon Fox Sp. z o.o.
R.
xx-xxx R.

Sygnatura
WWRPO.VIII.3162.9.2020.AJ

DECYZJA
Nr WWRPO/2014-2020/13/W/2020

podjęta w dniu 23 czerwca 2020 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Olgierd Kustosz - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Stanisław Wziątek - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Bańkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 9 ust 1 pkt 2, art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 tekst jednolity), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 tekst jednolity ze zm.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Carbon Fox Sp. z o.o. z siedzibą w R., xx-xxx R. – środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-00 zawartej w Szczecinie w dniu 17 maja 2018 r. na realizację projektu pn. „Opracowanie innowacyjnej technologii wytwarzania kompozytów metodą traconego rdzenia” w łącznej kwocie 473 612,93 zł (słownie: czterysta

siedemdziesiąt trzy tysiące sześćset dwanaście złotych 93/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych, w tym:

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 293 650,00 zł liczonych od dnia 03 sierpnia 2018 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 3 524,04 zł liczonych od dnia 19 listopada 2018 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 176 438,89 zł liczonych od dnia 09 września 2019 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 80 1020 4795 0000 9202 0319 6953, w terminie 14 dni od daty doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. 2020 r. poz. 818 tekst jednolity, zwanej dalej: ustawą wdrożeniową) pełni funkcję instytucji zarządzającej do zadań, której należy m.in. prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów – w przypadku krajowego albo regionalnego programu operacyjnego; nakładanie korekt finansowych; odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp) albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ufp.

W dniu 17 marca 2017 r. (zgodnie z informacją widniejącą w Lokalnym Systemie Informatycznym, zwanym dalej: LSI 2014) wpłynął wniosek o dofinansowanie Carbon Fox Sp. z o.o. projektu pn. „Opracowanie innowacyjnej technologii wytwarzania kompozytów metodą traconego rdzenia”. Jako okres realizacji projektu podano w pkt A.1.1-A.1.2 wniosku o dofinansowanie, przedział czasowy od dnia 01 czerwca 2018 r. (data rozpoczęcia realizacji i rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków) do dnia 30 listopada 2019 r. (data zakończenia realizacji i zakończenia kwalifikowalności wydatków).

W dniu 17 maja 2018 r. Carbon Fox Sp. z o.o. zawarła z Zarządem Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 (zwanym dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-00 na realizację projektu pn. „Opracowanie innowacyjnej technologii wytwarzania kompozytów metodą traconego rdzenia” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka, Innowacje, Nowoczesne Technologie”, Działanie 1.1 „Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw Typ projektu 2 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw wraz z przygotowaniem do wdrożenia w działalności gospodarczej”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy o dofinansowanie: nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-01 z dnia 17 maja 2018 r. oraz nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-02 z dnia 24 lipca 2018 r.

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-00, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasad optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, Regulaminem konkursu, wytycznymi horyzontalnymi, oraz w sposób,

który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie jego celów oraz wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 7 ust. 12 umowy o dofinansowanie).

Łączna kwota przekazanych w oparciu o w/w umowę o dofinansowanie na rzecz Beneficjenta środków na realizację projektu wyniosła 473 612,93 zł, w tym:

- 1) dnia 03 sierpnia 2018 r. wypłacono kwotę 293 650,00 zł (I transza zaliczki) na podstawie wniosku o płatność nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-001-01;
- 2) dnia 19 listopada 2018 r. wypłacono kwotę 3 524,04 zł (refundacja) na podstawie wniosku o płatność nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-002-02;
- 3) dnia 09 września 2019 r. wypłacono kwotę 176 438,89 zł (II transza zaliczki) na podstawie wniosku o płatność nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-004-03.

Na etapie rozliczania projektu IZ RPO WZ stwierdziła wystąpienie w projekcie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z dnia 20 grudnia 2013 r. ze zm., zwanym dalej: rozporządzenie nr 1303/2013), zgodnie z którym są to „(...) każde naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”. Wspomniane nieprawidłowości polegały na: niezłożeniu przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, w tym nierozliczeniu otrzymanych środków finansowych w postaci zaliczki i niepoinformowaniu o stanie realizacji projektu (a w efekcie braku wykazania przez Beneficjenta, że zrealizował projekt w terminie, a tym samym, że osiągnął jego cel oraz wskaźniki), do czego był wzywany pismem z dnia 05 lutego 2020 r. oraz niepoinformowaniu o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości, IZ RPO WZ pismem z dnia 24 lutego 2020 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu całości wypłaconych w ramach projektu pn. „Opracowanie innowacyjnej technologii wytwarzania kompozytów metodą traconego rdzenia” środków w wysokości 473 612,93 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od otrzymania pisma.

W związku z brakiem dokonania stosownego zwrotu w wyznaczonym terminie, mając na uwadze naruszenie przez Beneficjenta procedur obowiązujących przy realizacji projektu w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (art. 207 ust. 1 pkt 2 i art. 184 ufp), w dniu 25 marca 2020 r. wobec Beneficjenta zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu w/w środków.

Ponieważ zawiadomienie o wszczęciu postępowania nie zostało przez Stronę odebrane w terminie, przyjęto, iż pismo zostało doręczone zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kpa).

Następnie pismem z dnia 23 kwietnia 2020 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o nowych terminach na załatwienie sprawy wynikających z art. 19 ustawy z dnia 03 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694) oraz prawach Strony w związku z wystąpieniem COVID-19, tj. treści art. 20 ust. 1-2 w/w ustawy, art. 15zszs i art. 15zszzzn ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Organ zwrócił się z prośbą o informację, czy Beneficjent chce skorzystać ze wskazanych powyżej uprawnień przewidzianych w postępowaniach administracyjnych przez ustawodawcę w związku z sytuacją wystąpienia COVID-19, do której to Beneficjent nie odniósł się do dnia wydania niniejszej decyzji administracyjnej.

Ponadto pismem z dnia 21 maja 2020 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10

§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kpa). Jednocześnie wobec wejścia w życie ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 poz.875, zwanej dalej: ustawą zmieniającą) IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż art. 15zszs ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, został uchylony. Ponadto wskazano, iż zgodnie z art. 68 ust. 6 i 7 ustawy zmieniającej terminy w postępowaniach, o których mowa w art. 15zszs ustawy zmienianej w art. 46, których bieg nie rozpoczął się lub uległ zawieszeniu na podstawie art. 15zszs tej ustawy, rozpoczynają bieg lub biegną dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy. Tym samym terminy procesowe w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie zwrotu środków rozpoczęły swój bieg bez względu na obowiązujący stan epidemii ogłoszony z powodu COVID-19.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie wraz z aneksami, dokumentów zgromadzonych na etapie rozliczania projektu) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, IZ RPO WZ wskazuje co następuje.

Środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 9 ust. 2 pkt. 9 ustawy wdrożeniowej odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku gdy Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 207 ust.1 ufp zostaje on wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, z zastrzeżeniem art. 207 ust. 7 ufp. Okres wykluczenia kończy się z upływem 3 lat od daty dokonania zwrotu środków.

Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 184 ufp należy rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez Beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej Stron, w tym Beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należy uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 184 ufp o „innych procedurach” obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego

znaczenia prowadziłyby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp byłoby w ogóle wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, zwanego dalej: NSA, z dnia 10 października 2017 r., sygn. akt II GSK 197/16). Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny (zwany dalej: WSA) w Gliwicach w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r. (sygn. akt III SA/GI 140/15) przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne, jednakże wiąże się ono z przestrzeganiem szeregu obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które Beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu.

Również w literaturze zwrócono uwagę, iż pojęcie procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu powinno być rozumiane szeroko. Przykładowo jak wskazał Zbigniew Ofiarski w komentarzu „Ustawa o finansach publicznych. Komentarz”, wyd. WKP 2019: „ (...) inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków europejskich mogą wynikać nie tylko z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, lecz także mogą być kreowane przez specyficzne akty, stanowiące element umowy zawartej z Beneficjentem (...)”.

Mając na uwadze powyższe, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania wynika wprost z § 14 umowy o dofinansowanie. W sytuacji, gdy projekt realizowany jest niezgodnie z przepisami prawa, a także postanowieniami RPO WZ, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania i w takim przypadku jest zobowiązana przepisami prawa do stosowania art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp.

W analizowanej sprawie, pismem z dnia 05 lutego 2020 r. IZ RPO WZ wezwała Carbon Fox Sp. z o.o. do złożenia wniosku o płatność końcową, w tym rozliczenia II transzy zaliczki przekazanej dnia 09 września 2019 r. (lub przesłania informacji na temat stanu realizacji projektu) w terminie 7 dni.

Wedle zapisu § 8 ust. 17 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia całości dofinansowania we wniosku o płatność końcową, a wedle § 8 ust. 18 umowy o dofinansowanie, zobowiązany był do złożenia wniosku o płatność końcową, w terminie nieprzekraczającym 30 dni od zakończenia realizacji projektu. Zgodnie z pkt A.1.2 wniosku o dofinansowanie, jako datę zakończenia realizacji projektu wskazano dzień 30 listopada 2019 r.

Jak stanowi Regulamin konkursu nr RPZP.01.01.00-IZ.00-32-002/17 w Podrozdziale 9.1 pkt 1 pn. „Rozliczenie projektu i wypłata dofinansowania”, Beneficjent winien dokonać rozliczenia projektu we wnioskach o płatność w terminie i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie. Zgodnie zaś z brzmieniem § 10 ust. 8 umowy o dofinansowanie (aneksowanym dnia 17 maja 2018 r.), Beneficjent zobowiązany został do rozliczenia zaliczki w terminie 6 miesięcy od jej otrzymania z zastrzeżeniem ust. 9 oraz § 8 ust. 15 oraz § 9 ust. 11 umowy o dofinansowanie. W sytuacji, gdy termin rozliczenia zaliczki upływał później niż termin na złożenie wniosku o płatność końcową, o którym mowa w § 8 ust. 8 pkt. 8 w/w umowy, zaliczkę należało rozliczyć najpóźniej w tym wniosku. Warto również dodać, że wedle § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie, zaliczka przekazana Beneficjentowi powinna być wydatkowana najpóźniej do dnia zakończenia kwalifikowalności wydatków, określonego we wniosku o dofinansowanie.

Pomimo prowadzonej w tym zakresie przez IZ RPO WZ w/w korespondencji za pośrednictwem SL2014 Beneficjent nie złożył wniosku o płatność końcową, w wymaganym terminie, tj. do dnia 30 grudnia 2019 r.

Ponadto, Beneficjent nie rozliczył przekazanych mu w związku z realizacją projektu pn. „Opracowanie innowacyjnej technologii wytwarzania kompozytów metodą traconego rdzenia” zaliczek. W analizowanej sprawie, dnia 03 sierpnia 2018 r. Beneficjentowi przekazano kwotę 293 650,00 zł jako I transzę zaliczki stosownie do wniosku o płatność nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-001-01 oraz 09 września 2019 r. kwotę 176 438,89 zł jako II transzę zaliczki w oparciu o wniosek o płatność nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-004-03.

Na podstawie wniosku o płatność nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-003-03 (data wpływu skorygowanego wniosku o płatność 16 kwietnia 2019 r., data zatwierdzenia 23 maja 2019 r.) oraz nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-004-03 (data wpływu skorygowanego wniosku o płatność 10 czerwca 2019 r., data zatwierdzenia 30 sierpnia 2019 r.) Beneficjent rozliczył część I transzy zaliczki w łącznej wysokości 250 088,89 zł. W ramach I transzy wypłacono dnia 03 sierpnia 2018 r. kwotę 293 650,00 zł, a zatem do rozliczenia pozostała kwota 43 561,11 zł, która to została pomniejszona przez IZ RPO WZ z wnioskowanych środków w związku z wypłatą Beneficjentowi dnia 09 września 2019 r. kolejnej, tj. II transzy zaliczki w wysokości 176 438,89 zł. Należy dodać, iż Beneficjent winien rozliczyć I transzę zaliczki w terminie 6 miesięcy od jej otrzymania czyli do dnia 03 lutego 2019 r., zaś II transzę najpóźniej we wniosku o płatność końcową, który jak już wskazywano w niniejszej decyzji nie został przez Beneficjenta w ogóle złożony – nierozliczoną pozostała także tym samym II transza zaliczki. Zatem Beneficjent nie rozliczył zaliczki w kwocie łącznej 220 000,00 zł (część I transzy zaliczki w kwocie 43 561,11 zł oraz 176 438,89 zł, tj. cała kwota II transzy zaliczki). Przy czym i tak z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości wypłaconych w ramach projektu środków w kwocie 473 612,93 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Poza tym jak już wspomniano pismem z dnia 05 lutego 2020 r. IZ RPO WZ wzywała Beneficjenta, nie tylko do rozliczenia projektu pn. „Opracowanie innowacyjnej technologii wytwarzania kompozytów metodą traconego rdzenia”, ale również do poinformowania o stanie jego realizacji.

Według § 7 ust. 4 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w pełnym zakresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie i terminach w nim określonych. Termin realizacji projektu zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (pkt A.1.1. i A.1.2) przewidziano w okresie od dnia 01 czerwca 2018 r. do dnia 30 listopada 2019 r. Podobnie w § 7 ust. 12 umowy o dofinansowanie podano, iż Beneficjent winien realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasad optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, Regulaminem konkursu, wytycznymi horyzontalnymi, oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie jego celów oraz wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie. W przypadku dokonania zmian w projekcie na podstawie § 26 w/w umowy, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany. Zgodnie z treścią § 7 ust. 15 pkt 2 umowy o dofinansowanie, w związku z realizacją umowy Beneficjent przedstawiania na żądanie IZ RPO WZ wszelkie dokumenty, informacje i wyjaśnienia związane z realizacją umowy w wyznaczonym przez nią terminie. Ponadto do Beneficjenta należy również systematyczne monitorowanie przebiegu realizacji projektu oraz niezwłoczne informowanie IZ RPO WZ o zaistniałych nieprawidłowościach lub o zamiarze zaprzestania realizacji projektu w terminie nie dłuższym niż 7 dni od momentu wykrycia nieprawidłowości lub podjęcia decyzji o zaprzestaniu realizacji projektu (§ 23 ust. 8 pkt 1 umowy o dofinansowanie).

Pomimo wskazanych powyżej regulacji, Beneficjent nie ustosunkował się do pisma IZ RPO WZ z dnia 05 lutego 2020 r., tym samym nie informując jaki jest stan realizacji w/w projektu.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż we wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zobowiązany był określić, jaki cel zamierza zrealizować w wyniku realizacji projektu oraz jakie wskaźniki produktu i rezultatu zamierza osiągnąć, a także wskazać okres realizacji projektu. Warto wspomnieć, iż wskaźnik produktu odzwierciedla bezpośredni, materialny efekt realizacji projektu mierzony konkretnymi wielkościami. Wskaźniki produktu są związane wyłącznie z okresem realizacji projektu, mogą więc być podawane tylko za lata, w których projekt jest realizowany – muszą być zatem zgodne z terminami realizacji projektu (Rozdział 4 pkt 4 Regulaminu konkursu). Wskaźnik rezultatu odzwierciedla bezpośredni efekt wynikający z realizacji projektu dotyczący Wnioskodawcy, mierzony po zakończeniu realizacji projektu lub jego części. Rezultat obrazuje zakres zmian, jakie wystąpiły u Wnioskodawcy bezpośrednio w wyniku zakończonego projektu. Wskaźniki rezultatu mierzone są co najmniej corocznie. Wskaźniki te mogą być przedstawione za okres nie wcześniejszy niż wskaźniki produktu, bowiem zawsze są ich wynikiem (Rozdział 4 pkt 5 Regulaminu konkursu). Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia i wykazania wskaźników produktu i rezultatu określonych we wniosku o dofinansowanie najpóźniej we wniosku o płatność końcową oraz utrzymania ich w

okresie 3 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta (Rozdział 4 pkt 6 Regulaminu konkursu).

W analizowanej sprawie jak wskazano w punkcie D.1 wniosku o dofinansowanie, celem projektu było dopracowanie technologii druku 3D w celu osiągnięcia zdolności produkcji wyrobów kompozytowych dla branży motoryzacyjnej z zastosowaniem „metody traconego rdzenia”. Posiadana przez Carbon Fox Sp. z o.o. dotychczasowa technologia pozwalała jedynie na produkcję kompozytowych prototypów i elementów niskoseryjnych z zastosowaniem tzw. metody tradycyjnej, opartej na produkcji modelu/formy w oparciu o obróbkę CNC i wytwarzaniu na tej bazie elementów kompozytowych. Spółka wskazała, iż posiada przetestowaną na poziomie laboratoryjnym technologię wytwarzania kompozytów z zastosowaniem druku 3D. Model lub forma, na której wytwarzany jest kompozytowy prototyp jest w tym przypadku drukowany na drukarce 3D, a nie wytwarzany z zastosowaniem obróbki CNC. Pozwala to zaoszczędzić czas i pieniądze – produkcja wyrobów kompozytowych jest znacznie efektywniejsza. Technologia posiada jednak istotne niedociągnięcia, które nie pozwalają na jej przemysłowe zastosowanie. Obecna konstrukcja drukarek 3D nie pozwala na pokonanie ograniczeń takich jak niedokładność druku (zarówno powierzchni jak i wymiarów całego wydruku) czy jego szybkość. Realizacja projektu zakładała przeprowadzenie szeregu prac rozwojowych i badań, które doprowadzą do eliminacji ograniczeń. Dopracowanie technologii druku 3D miało umożliwić wytwarzanie produktów kompozytowych w nieosiągalny dzisiaj sposób. Produkcja miała być: znacznie tańsza (ok 30-40% obecnej ceny) oraz realizowana w znacznie krótszym czasie (około tygodnia w porównaniu z dzisiejszymi 2-3 tygodniami). W wyniku realizacji projektu miała zostać wprowadzona innowacja procesowa na poziomie światowym. Jako wskaźniki produktu w pkt E.1 wniosku o dofinansowanie wskazano:

- „Liczbę przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” 1 szt.,
- „Liczbę przedsiębiorstw otrzymujących dotacje” 1 szt.,
- „Liczbę przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R” 1 szt.,
- „Liczbę realizowanych projektów B+R 1 szt.,
- „Liczbę przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi” 1 szt.,
- „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw” 563 212,87 zł.

Jako wskaźnik rezultatu określono „Liczbę technologii, rozwiązań przetestowanych/gotowych do wdrożenia” 1 szt (pkt E.2 wniosku o dofinansowanie).

Beneficjent nie odpowiedział na pismo IZ RPO WZ z dnia 05 lutego 2020 r. i nie wskazał jaki jest stan realizacji projektu, w rezultacie nie wykazał również, czy zrealizował opisane we wniosku o dofinansowanie, a wskazane powyżej wskaźniki oraz cel projektu, którym było dopracowanie technologii druku 3D w celu osiągnięcia zdolności produkcji wyrobów kompozytowych dla branży motoryzacyjnej z zastosowaniem „metody traconego rdzenia”. Przede wszystkim zaś Beneficjent nie wykazał, że projekt zakończył się w terminie, tj. do dnia 30 listopada 2019 r. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej: WSA) we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt III SA/Wr 614/12, osiągnięcie celu projektu następuje poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatów. Jednocześnie Sąd zwrócił uwagę, iż wskaźniki nie zostają Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. Instytucja Zarządzająca przekazuje środki na realizację konkretnego celu, którym jest zrealizowanie projektu, a nieosiągnięcie celu oznacza nieprawidłowe wykonanie umowy (vide: wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt V SA/Wa 1788/12). Należy podkreślić, iż wskaźniki produktu odzwierciedlające materialny efekt realizacji projektu są związane z okresem realizacji projektu, a dotrzymanie końcowego terminu realizacji projektu nie zostało przez Carbon Fox Sp. z o.o. potwierdzone. Wskaźnik rezultatu z kolei jest wynikiem osiągniętych wskaźników produktu. Carbon Fox Sp. z o.o. nie wykazał zaś, ażeby wskaźniki produktu zrealizowało. Poza tym Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia i wykazania wskaźników produktu i rezultatu najpóźniej we wniosku o płatność końcową, którego jak już wskazywano w niniejszej sprawie nie złożono. Skoro zaś Beneficjent nie wykazał, iż wypracował wskaźniki realizacji projektu to

nie mógł też wykazać że osiągnął jego cel, bo realizacja celu następuje przez wypracowanie wskaźników.

Ponadto należy wskazać, iż IZ RPO WZ w dniu 05 lutego 2020 r. dokonała weryfikacji dokumentu rejestrowego Spółki i ustaliła, iż w stosunku do Beneficjenta prowadzone jest postępowanie w przedmiocie ogłoszenia upadłości. W oparciu o informacje widniejące w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz dokumenty pozyskane z XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie ustalono, iż Sąd dnia 26 sierpnia 2019 r. po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy o ogłoszenie upadłości Carbon Fox Sp. z o.o. wydał postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia majątku poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego.

Należy zaś wskazać, iż zgodnie z § 7 ust. 15 pkt 4 umowy o dofinansowanie to Beneficjent winien pisemnie poinformować IZ RPO WZ o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości przez Beneficjenta lub partnera lub ich wierzycieli, postawieniu Beneficjenta lub partnera w stan likwidacji, albo podleganiu zarządowi komisarycznemu, ustanowieniu wobec nich kuratora, bądź zawieszeniu ich działalności lub gdy są przedmiotem postępowań prawnych o podobnym charakterze, w terminie do 3 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności.

Tymczasem Beneficjent, wbrew obowiązki wynikającemu z w/w zapisu umowy o dofinansowanie, nie poinformował IZ RPO WZ o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości oraz prowadzonym postępowaniu. W tym miejscu warto wspomnieć, zestawiając termin wypłaty II transzy zaliczki, tj. 09 września 2019 r. z terminem wspomnianego powyżej prowadzonego przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie postępowania, tj. 26 sierpnia 2019 r., iż w sytuacji gdyby Beneficjent poinformował IZ RPO WZ o złożeniu wniosku o upadłość w wymaganym trybie i terminie wówczas IZ RPO WZ wstrzymałaby w/w wypłatę środków.

Reasumując, Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości polegającej na niezłożeniu wniosku o płatność końcową, w tym nierozliczeniu otrzymanych środków finansowych w postaci zaliczki i niepoinformowaniu o stanie realizacji projektu (a w efekcie braku wykazania przez Beneficjenta, że zrealizował w/w projekt terminie, a tym samym osiągnął jego cel oraz wskaźniki) do czego był wzywany pismem z dnia 05 lutego 2020 r. oraz niepoinformowaniu o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości, czym naruszył warunki określone w Podrozdziale 9.1 pkt 1 Regulaminu konkursu nr RPZP.01.01.00-IZ.00-32-002/17 oraz szereg zapisów umowy o dofinansowanie, tj. § 7 ust. 4, § 7 ust. 12, § 7 ust. 15 pkt 2, § 7 ust. 15 pkt 4, § 8 ust. 17 - 18, § 10 ust. 7 - 8 oraz § 23 ust. 8 pkt 1. Tym samym Beneficjent naruszył procedury, o których mowa w art. 184 ufp. Swoim działaniem naruszył również art. 44 ust. 3 ufp (znajdujący odzwierciedlenie w § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie), zgodnie z którym Beneficjent przy wydatkowaniu środków publicznych powinien stosować się do przepisów ufp, w szczególności dokonywać wydatków:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację projektu,
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Celowość wydatków oznacza ich słuszość, niezbędność oraz związek z realizacją wykonywanego zadania publicznego. Pod pojęciem oszczędności należy rozumieć natomiast minimalizację wykorzystywanych zasobów przy czym istotne jest także, aby oszczędne wydatkowanie nie oznaczało obniżenia jakości działalności (komentarz do art. 44 ufp B. Kucia – Guściora (w:) Smoleń (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Warszawa 2014).

Należy podkreślić, iż w niniejszej sprawie dofinansowanie zostało rozdysponowane na realizację projektu, przy którego realizacji dopuszczono się nieprawidłowości, a tymczasem środki na rozwój swojego przedsiębiorstwa mógłby otrzymać przedsiębiorca inny niż Beneficjent, który realizowałby projekt w sposób zgodny z obowiązującymi w ramach RPO WZ procedurami. Należy zwrócić uwagę na poważny charakter i wagę naruszeń jakich dopuścił się Beneficjent, bowiem środki w ramach RPO WZ przekazywane są na realizację konkretnego celu projektu w ściśle określonym terminie, którego spełnienia Beneficjent nie wykazał, jednocześnie nie wykazując osiągnięcia wskaźników realizacji projektu, które to zostały przez samego Beneficjenta zadeklarowane na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie. Wskaźniki są logicznie powiązane z celem projektu, ponieważ

są one narzędziami pomiaru efektywności i skuteczności jego realizacji. W przedmiotowej sprawie nie można zaś określić zakresu zmian jakie wystąpiły w przedsiębiorstwie Beneficjenta w wyniku zakończonego projektu. Poza tym nie mniej istotny, z punktu widzenia prawidłowej realizacji projektu, jest obowiązek właściwego terminowego rozliczenia otrzymanego dofinansowania, którego Beneficjent nie dopełnił, jak i obowiązek informacyjny względem IZ RPO WZ związany z realizowanym projektem, którego również nie dopełniono, nie informując o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości oraz prowadzonym postępowaniu upadłościowym. Należy w tym miejscu ponownie podkreślić, iż wypłata II transzy zaliczki została by Beneficjentowi wstrzymana, gdyby Beneficjent poinformował IZ RPO WZ o złożeniu wniosku o upadłość w wymaganym trybie i terminie. W związku z powyższym zasadne jest twierdzenie, iż naruszenia jakich dopuścił się Beneficjent szkodzą interesowi UE i narażając jej budżet na straty. W związku z tym Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości wypłaconych w ramach projektu środków w kwocie 473 612,93 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Warto podkreślić, iż wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu. Przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej, a także przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy, w opinii których uregulowania wynikające z w/w dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie są zobowiązani do składania wniosków aplikacyjnych czy podpisania umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok WSA w Krakowie z dnia 28 listopada 2013 r., sygn. akt III SA/Kr 750/13).

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z aneksami, wniosek o dofinansowanie, dokumenty zgromadzone na etapie rozliczania projektu, koniecznym jest wydanie decyzji orzekającej zwrot od Beneficjenta środków, które otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.01.00-32-0004/17-00 na realizację projektu pn. „Opracowanie innowacyjnej technologii wytwarzania kompozytów metodą traconego rdzenia”.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do jego złożenia wobec Instytucji Zarządzającej RPO WZ, która wydała decyzję.

Z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej RPO WZ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2012 r. Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2019 r. poz. 2325 t.j. ze zm.) jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Od skargi pobierany jest wpis stosunkowy, który wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż

100 000,00 zł (§ 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku gdy beneficjent nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 207 ust.1 ufp zostaje on wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, z zastrzeżeniem art. 207 ust. 7 ufp.

Na podstawie art. 21 ustawy z dnia 03 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694) Strona w celu ograniczenia negatywnych skutków wystąpienia COVID-19 może zwrócić się do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji, na okres nie dłuższy niż 180 dni. Wstrzymanie wykonania decyzji następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. Postanowienie, może być w każdym czasie uchylone, jeżeli ustąpiły przyczyny, dla których zostało wydane. Za okres od dnia wydania postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji do dnia doręczenia postanowienia uchylającego to postanowienie nie nalicza się odsetek.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego