

Załącznik do uchwały nr 1311/15  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 26 sierpnia 2015 r.

Pan  
M. D.  
I. S. P.  
L. lek. M. D.  
ul. B. W.  
S.

WWRPO.VIII.3162.12.2015.AJ

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/34/W/2015**

podjęta w dniu 26 sierpnia 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity), art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta - Pana M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I. S. P. L. lek. M. D. z siedzibą przy ul. B. W. w S. - o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/.../W/2015 z dnia ... 2015 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-00 zawartej w Szczecinie w dniu 10 maja 2010 r. na realizację projektu pn. „Zakup aparatu USG i adaptacja pomieszczenia pod gabinet lekarski” w łącznej kwocie należności głównej 78 136,14 zł (słownie: siedemdziesiąt osiem tysięcy sto trzydzieści sześć złotych 14/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych,

- utrzymuje się w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/.../W/2015 z dnia ... 2015 r. w całości.

## Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2009 r. Pan M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I. S. P. L. lek. M. D. z siedzibą przy ul. B. W. w S. w odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.1.1/Schemat B MAŁE DOTACJE/2009/1, złożył wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-329/09 pn. „Zakup aparatu USG i adaptacja pomieszczenia pod gabinet lekarski”.

Zgodnie z ww. wnioskiem o dofinansowanie, głównym celem projektu było wyposażenie gabinetu w aparat USG i zaadoptowanie gabinetu do nowego wyposażenia. Jako poszczególne etapy projektu wskazano prace adaptacyjne (remont, przystosowanie gabinetu zgodnie z ogólnymi normami) oraz zakup i instalację urządzenia tj. aparatu USG. Wnioskodawca wskazał, iż zakup nowoczesnego urządzenia pozwoli na szybsze diagnozowanie a co za tym idzie szybsze rozpoczęcie leczenia. Ponadto zaznaczył, iż zastosowanie nowoczesnych metod diagnostyki i leczenia pozwoli zwiększyć przychód przedsiębiorstwa (pkt C.6-8. wniosku o dofinansowanie).

Ww. wniosek przeszedł pozytywną weryfikację, w związku z czym Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr ... z dnia ... r. wnioskodawcy przyznano dofinansowanie na realizację przedmiotowego projektu w łącznej kwocie 78 843,62 zł (w tym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 67 017,06 zł oraz z budżetu państwa w kwocie 11 826,56 zł).

W konsekwencji powyższego, w dniu 10 maja 2010 r. Pan M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I. S. P. L. lek. M. D. z siedzibą przy ul. B. W. w S., zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j. ze zm., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-00 na realizację projektu pn. „Zakup aparatu USG i adaptacja pomieszczenia pod gabinet lekarski” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte następujące aneksy do umowy: nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-01 z dnia 16 lipca 2010 r. i nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-02 z dnia 25 lutego 2011 r.

W § 3 ust 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie określono termin rozpoczęcia realizacji projektu na dzień 01 września 2009 r., zakończenia rzeczowego realizacji projektu na dzień 28 lutego 2010 r. oraz zakończenia finansowego realizacji projektu na dzień 31 marca 2010 r. (§ 3 ust. 1 pkt 3 i 4 umowy o dofinansowanie). Zgodnie z zapisami aneksu nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-02 zmieniono brzmienie § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, przedłużając datę zakończenia rzeczowego realizacji projektu do dnia 31 sierpnia 2010 r., natomiast zakończenia finansowego do dnia 22 lipca 2010 r.

Ponadto w ramach przedmiotowej umowy określone zostały szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. IZ RPO WZ, zgodnie z zapisami umowy, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Natomiast Beneficjent, w § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy Beneficjent obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ), Uszczegółowienia RPO WZ, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ (§ 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie). Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się także do przestrzegania zapisów Podręcznika realizacji projektów w ramach RPO WZ 2007-2013 (dalej: Podręcznik). Podręcznik został przygotowany w celu zapoznania potencjalnych Beneficjentów z procesem realizacji projektów i zawiera niezbędne informacje dotyczące projektu po jego zatwierdzeniu przez IZ RPO WZ. Podręcznik opisuje etapy poczynsz od podpisania umowy o dofinansowanie projektu, zabezpieczenia jego prawidłowej realizacji, rozliczania projektu, procedury monitorowania i kontroli projektu, skończywszy na obowiązkach Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych skierowanych do opinii publicznej oraz ostatecznym zakończeniu realizacji projektu.

W ramach nadzoru nad prawidłową realizacją projektów przeprowadzane są kontrole właściwego ich wykonania. W procesie kontroli może uczestniczyć m.in. Instytucja Zarządzająca RPO WZ, Instytucja Certyfikująca, Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji oraz inne instytucje wspólnotowe i krajowe upoważnione do przeprowadzania kontroli. Przedmiot kontroli stanowi: realizacja projektu, dokumenty finansowe, trwałość projektu. Zgodnie z zapisami Podręcznika, w trakcie kontroli projektu na miejscu ustala się stan zaawansowania projektu pod względem rzeczowym i finansowym, zgodności faktycznej realizacji z zapisami umowy o dofinansowanie projektu, skontrolowania prawdziwości i prawidłowości poniesienia wydatków i wywiązywania się przez Beneficjenta z nałożonych na niego obowiązków umową o dofinansowanie projektu oraz stosowania obowiązujących przepisów (Podręcznik, ROZDZIAŁ 6. KONTROLA REALIZACJI PROJEKTU, s. 46-51).

Mając na uwadze powyższe, w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ w dniu 12 sierpnia 2011 r. przeprowadziła kontrolę planową na miejscu jego realizacji. W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono istotnych zastrzeżeń odnośnie realizacji projektu pn. „Zakup aparatu USG i adaptacja pomieszczenia pod gabinet lekarski”. Dokumentacja przedstawiona przez Beneficjenta w trakcie kontroli potwierdzała poniesienie wydatków w ramach projektu po dacie złożenia przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie, co było tożsame z dokumentacją przedłożoną przez Beneficjenta wraz z wnioskami o płatność. Tym samym, w związku z pozytywną weryfikacją wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-329/09-01, w dniu 04 października 2011 r. IZ RPO WZ przekazała Beneficjentowi kwotę dofinansowania w wysokości 78 136,14 zł, stanowiącą refundację poniesionych wydatków.

Dnia 02 lipca 2012 r. do IZ RPO WZ wpłynęło zawiadomienie (...).

(...). Należy wskazać, iż pracownik Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zapoznał się z aktami prowadzonego (...) postępowania (...), w tym z ujawnionymi jako dowód (...) dokumentami:

- oryginałem umowy z dnia (...) r. zawartej pomiędzy (...) a (...) na (...) z ceną sprzedaży ustaloną na (...) euro. Zgodnie z zapisami umowy jako termin dostawy sprzętu oznaczono dzień 02 grudnia 2009 r. W warunkach płatności ustalono natomiast, że w dniu 17 lipca 2009 r. (...) uiszczyć zadatek w kwocie (...) euro - przeliczony na złote polskie według tabeli kursów NBP - a pozostałą należność w kwocie (...) euro - przeliczoną na złote polskie wg kursu NBP z daty wystawienia faktury końcowej - zapłaci po otrzymaniu tej faktury i zainstalowaniu sprzętu,
- oryginałem faktury VAT nr (...) z dnia (...) r. odnoszącej się do zamówienia nr (...) z dnia (...) r., w treści której określono datę wymaganą zaliczki na dzień 17 lipca 2009 r. jak również wskazano, iż zaliczka taka wpłynęła w dniu 17 lipca 2009 r.,
- oryginałem duplikatu faktury nr (...) z dnia (...) r. odnoszącej się do zamówienia nr (...) z dnia (...) r., w treści której określono datę wymaganą zaliczki na dzień 17 lipca 2009 r. jak również wskazano, iż zaliczka taka wpłynęła w dniu 17 lipca 2009 r.,
- wyciągiem nr (...) z dnia (...) r. z rachunku bankowego firmy (...) prowadzonym w (...) z treści którego wynika, iż w dniu 17 lipca 2009 r. (...) wpłacił na rachunek dostawcy kwotę (...) zł z tytułu (...),
- oryginałem faktury VAT nr (...) z dnia (...) r. w treści której wskazano, iż fakturą zaliczkową dla transakcji rozliczanej przedmiotowym dokumentem była faktura VAT nr (...) z dnia (...) r.,
- oryginałem duplikatu faktury VAT nr (...) z dnia (...) r. w treści której wskazano, iż fakturą zaliczkową dla transakcji rozliczanej przedmiotowym dokumentem była faktura VAT nr (...) z dnia (...) r.

Dnia ... r. Sąd (...) wydał wyrok (...). W związku z apelacjami od ww. wyroku wniesionymi przez (...), Sąd Okręgowy w S. (...) wyrokiem z dnia (...) r. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę (...) Sądowi Rejonowemu (...) do ponownego rozpoznania.

Wobec dokonanej analizy dokumentacji ujawnionej jako dowód (...) w toku prowadzonego postępowania sądowego, a wymienionej powyżej, IZ RPO WZ stwierdziła, iż Beneficjent rozpoczął realizację projektu przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, tj. przed dniem 01 września 2009 r.

Należy wskazać, iż w związku z powyższym, IZ RPO WZ stwierdziła przesłanki do rozwiązania umowy na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie projektu, tj. Beneficjent zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu. W rozpatrywanym przypadku Beneficjent w związku z rozpoczęciem realizacji projektu przed złożeniem do IZ RPO WZ wniosku aplikacyjnego (brak tzw. „efektu zachęty”), naruszył art. 8 ust. 2 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. (Dz. U. U. E. L 214/3 z dnia 09 sierpnia 2008 r.) uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie

wyłączeń blokowych, dalej: rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.), w zakresie braku występowania „efektu zachęty”.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia (...) r. podjął uchwałę nr ... o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-00 na realizację projektu pn. „Zakup aparatu USG i adaptacja pomieszczenia pod gabinet lekarski”.

O rozwiązaniu umowy o dofinansowanie IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, pismem z dnia 03 lutego 2015 r. Jednocześnie z uwagi na nienależne pobranie przez Beneficjenta środków na realizację projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-329/09, IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu dofinansowania w wysokości 78 136,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm., dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały pobrane nienależnie, Instytucja Zarządzająca zwraca do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu, z dniem 24 lutego 2015 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Wobec powyższego, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w dniu ... 2015 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/.../2015 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-00 w kwocie należności głównej 78 136,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

Beneficjent nie zwrócił wymaganych środków, jednakże korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12a pkt 1 ufp, poprzez swojego pełnomocnika, pismem z dnia 28 maja 2015 r. (wpływ do IZ RPO WZ dnia 02 czerwca 2015 r.), wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją administracyjną, nie zgadzając się z jej rozstrzygnięciem.

W uzasadnieniu wskazał, iż nie sposób uznać, że M. D. wprowadził w błąd przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, bowiem zawarł on z firmą (...) umowę, na podstawie której firma (...) miała przygotować w jego imieniu wniosek o dofinansowanie. Dalej wyjaśnił, iż wszystkie dokumenty sporządzała firma (...), zaś rola M. D. sprowadzała się do składania podpisów. M. D. dokonał zakupu aparatu ultrasonograficznego E. będąc w błędzie co do konieczności rozpoczęcia inwestycji po otrzymaniu decyzji o dofinansowaniu. W trakcie uzgodnień warunków współpracy pomiędzy M. D. a firmą (...), Wnioskodawca nie został poinformowany o warunkach zawarcia umowy o dofinansowanie oraz o tym, że może rozpocząć realizację inwestycji dopiero po dacie etapu kwalifikacyjnego. Beneficjent podkreślił, iż gdyby posiadał stosowne informacje (których miał prawo nie posiadać bowiem korzystał z pomocy profesjonalnego podmiotu, któremu powierzył prawidłowe przeprowadzenie całego procesu związanego z uzyskaniem środków) mógłby skutecznie, w świetle przepisów odstąpić od zawartej umowy zakupu aparatu ultrasonograficznego, a następnie zakupić go po przeprowadzonym etapie kwalifikacyjnym, co doprowadziłoby do przyznania mu dotacji. Nadto pełnomocnik Strony wskazał, iż Beneficjent miał prawo nie wiedzieć (działać w błędzie), co do zasad związanych z etapem kwalifikacji i po powzięciu tej wiedzy mógł wykorzystać przysługujące mu prawem mechanizmy (np. uchylić się od oświadczenia woli w postaci zawarcia umowy sprzedaży aparatu), po to aby wypełnić warunki konkursu. Sytuacje tego typu są bardzo częste, w procesach przyznawania dotacji dla startujących przedsiębiorców, którzy z braku informacji i wiedzy, popełniają błędy.

Dalej Beneficjent wskazał, iż nie sposób uznać, że to M. D. wprowadził w błąd przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie warunków wymaganych, aby stanąć do konkursu, bowiem (...) dokumentów mogli dokonać pracownicy firmy (...) nie informując o tym M. D., by doprowadzić do wygrania konkursu, pozyskania środków i swojej prowizji. Beneficjent podkreślił nadto, że termin dostawy zakupionego aparatu miał nastąpić pod koniec grudnia 2009 r., a więc po terminie wskazanym w złożonym wniosku, zaś przy zawieraniu umowy M. D. zapłacił jedynie zadatek, co wskazuje, że z firmą (...) zawarł jedynie umowę przedwstępną (liczy się treść umowy, a nie jej nazwa), zaś do zawarcia umowy sprzedaży aparatu ultrasonograficznego doszło we właściwym okresie, uzasadniającym przyznanie dotacji.

Abstrahując od powyższego Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie wskazała, że w dalszym ciągu podtrzymuje, iż w przedmiotowej sprawie doszło do przedawnienia roszczenia o zwrot środków przekazanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-00 z dnia 10 maja 2010 r. Zdaniem Beneficjenta zgodnie z art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich okres przedawnienia wynosi 4 lata od czasu dopuszczenia się nieprawidłowości.

Zdaniem Beneficjenta w związku z przyjęciem przez IZ RPO WZ, że Beneficjent rozpoczął realizację projektu niezgodnie z zapisami Wytucznych, uznać należy, że nieprawidłowość istniała już w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. Beneficjent wskazał, iż skoro wniosek został złożony w dniu 26 sierpnia 2009 r., to czteroletni okres przedawnienia rozpoczął się w dniu 27 sierpnia 2009 r. i zakończył się w dniu 27 sierpnia 2013 r. Dalej wskazał, iż nawet gdyby przyjąć, że okres przedawnienia wynosi zgodnie z art. 70 § 1 Ordynacji Podatkowej 5 lat, to również doszło już do przedawnienia roszczenia, bowiem zdaniem Beneficjenta pięcioletni okres przedawnienia upłynął z końcem roku 2014.

Nadto Beneficjent wskazał, iż bez znaczenia dla postępowania jest tok sprawy (...). Strona zaznaczyła, iż zapadły w dniu ... r. (...).

Beneficjent nadmienił, iż z uwagi na okoliczności przytoczone w uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy postępowanie jest bezprzedmiotowe i winno podlegać umorzeniu.

W związku ze skorzystaniem przez Beneficjenta z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ ponownie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w ww. wniosku oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

Na wstępie należy podkreślić, iż w analizowanej sprawie Beneficjent pobrał nienależnie środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-00, a zatem została spełniona przesłanka z art. 207 ust. 1 pkt 3 ufp. Zgodnie z poglądami formułowanymi w orzecznictwie i literaturze środkami nienależnie pobranymi są środki udzielone bez podstawy prawnej tj. w obowiązującym systemie prawnym nie ma przepisu lub dyspozycji umowy o dofinansowanie, na podstawie którego Beneficjent pobrał środki. I tak, zgodnie z komentarzem Ludmiły Lipiec-Warzecha do art. 207 ufp (w: Ustawa o finansach publicznych. Komentarz., ABC, 2011), nienależne pobranie to na przykład sytuacja, gdy dofinansowanie zostanie udzielone podmiotowi na podstawie przerobionego, podrobionego lub poświadczającego nieprawdę dokumentu. Nienależne pobranie następuje także wówczas, gdy wydatek został poniesiony przed określoną w umowie o dofinansowanie datą kwalifikowalności (tak również wskazuje M. Szymański, w: „Zwrot środków nieprawidłowo wykorzystanych przy realizacji programów Unii Europejskiej. Na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych”, w: Kontrola Państwowa, rocznik LV, nr 2/331, s.15).

Ponadto ponowna analiza przedmiotowej sprawy doprowadziła do stwierdzenia, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-00 także niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat B MAŁE DOTACJE/2009/1, a następnie podpisując w dniu 10 maja 2010 r. umowę o dofinansowanie. Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę do zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowy o dofinansowanie, Wytucznych, Uszczegółowienia RPO WZ oraz Przewodnika po wskaźnikach. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. akt I SA/Rz 823/10).

Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, zgodnie m.in. z umową i jej załącznikami. Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Beneficjentowi w dniu podpisania umowy o dofinansowanie, tj. 10 maja 2010 r. udzielono pomocy publicznej w oparciu o rozporządzenie MRR z dnia 11 października 2007 r., a także rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. Powyższe akty prawne zostały przywołane we wniosku o dofinansowanie oraz w umowie o dofinansowanie (pkt c i j podstawy prawnej umowy o dofinansowanie), co prowadzi do wniosku, iż Beneficjent miał świadomość obowiązujących go przepisów prawa i reguł z nich wynikających. Jedną z naczelnych zasad udzielania pomocy inwestycyjnej w oparciu o powołane wyżej akty prawne jest zasada udzielania dofinansowania tylko na te projekty, które rozpoczęły się po złożeniu przez przedsiębiorcę wniosku o dofinansowanie. Zgodnie bowiem z § 12 ust. 1 rozporządzenia MRR z dnia 11 października 2007 r. prace związane z realizacją nowej inwestycji mogą się rozpocząć po złożeniu przez Beneficjenta pomocy wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac inwestycyjnych związanych z realizacją nowej inwestycji należy rozumieć podjęcie prac budowlanych lub pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania do zamówienia ruchomych środków trwałych, z wyłączeniem wydatków związanych z przygotowaniem i opracowaniem dokumentacji projektowej (§ 12 ust. 3 rozporządzenia MRR z dnia 11 października 2007 r.). Tylko w przypadku zachowania przez przedsiębiorcę ww. zasad można mówić o wystąpieniu tzw. efektu zachęty, który jest niezbędny dla udzielenia dofinansowania na przedmiotowy projekt.

Powyższe znalazło także odzwierciedlenie w Wytycznych dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ, poddziałanie 1.1.1. Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa (konkurs nr RPOWZ/1.1.1/Schemat B MAŁE DOTACJE/2009/1), które stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie w ramach Schematu B „MAŁE DOTACJE” poddziałania 1.1.1 RPO WZ. Wytyczne, w rozdziale 2.2.2 ROZPOCZĘCIE REALIZACJI I OKRES TRWANIA PROJEKTU (str. 11), określają wprost, iż realizacja projektu może rozpocząć się najwcześniej dzień po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie. Ponadto zgodnie z Wytycznymi poprzez rozpoczęcie realizacji projektu należy rozumieć m.in. podjęcie czynności zmierzających bezpośrednio do realizacji projektu (inwestycji), w szczególności pierwsze zobowiązanie wnioskodawcy do zamówienia/zakupu środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych czy usług (np. zawarcie umowy z wykonawcą, zapłata zaliczki). Nie stanowią rozpoczęcia realizacji projektu czynności podejmowane w ramach działań przygotowawczych, w szczególności: studia wykonalności, analizy przygotowawcze (techniczne, finansowe, ekonomiczne), usługi doradcze związane z inwestycją (Wytyczne, słownik pkt. 11, str. 6).

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wytyczne regulują również kwestie kwalifikowalności wydatków. Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” (dalej: Krajowe Wytyczne), które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Wytyczne dla Wnioskodawców w zgodzie z Wytycznymi Krajowymi stanowią, iż wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a. został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków,
- b. jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
- c. jest zgodny z postanowieniami RPO WZ,
- d. jest zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- e. jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- f. został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- g. został należycie udokumentowany,
- h. jest zgodny z katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonym w Wytycznych.

Powyższy zapis zawiera enumeratywnie wymienione przesłanki, które każdy z wydatków musi spełniać, aby został przez IZ RPO WZ uznany za kwalifikowalny. A contrario niespełnienie któregokolwiek z nich powoduje, iż dany wydatek nie może skorzystać z przymiotu kwalifikowalności. Wytyczne nie zawierają odstępstw od powyższych zasad. Przy czym zgodnie z rozdziałem 2.3 Wytycznych początkiem okresu kwalifikowalności wydatków jest dzień rozpoczęcia realizacji projektu.

Wnioski o dofinansowanie projektu składane w ramach RPO WZ podlegają ocenie zgodnie ze ścieżką wyboru projektu do dofinansowania, szczegółowo opisaną w ww. Wytycznych. Projekty, które zostały ocenione pozytywnie pod względem formalnym, zostały skierowane do kolejnego etapu oceny, tj. m.in. do oceny merytoryczno-technicznej prowadzonej przez Komisję Oceniającą Projekty (dalej: KOP). Weryfikacja projektów przez KOP dokonywana jest na podstawie kart oceny, które sporządzane są na podstawie kryteriów zatwierdzanych przez Zachodniopomorski Komitet Monitorujący. Podkreślić należy, iż ocena projektów prowadzona jest przez niezależnych,

zewnętrznych ekspertów. Świadczy to o obiektywności oceny, a pozostawienie pewnej swobody w ocenie wniosków pozwala na indywidualne podejście do każdego projektu na podstawie posiadanej przez eksperta wiedzy i doświadczenia. Ocena poszczególnych kryteriów dokonywana jest zatem na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, zapisów zawartych w karcie oceny oraz kompetencji ekspertów.

Należy nadmienić, iż w praktyce nawet, gdy instytucja przyznająca środki pozytywnie oceniła wniosek o dofinansowanie, to jeśli na dalszym etapie jego realizacji ustaliła, że część lub całość wydatków nie spełnia wymogów dotyczących wydatkowania środków zgodnie z procedurami, pierwotna ocena projektu nie jest dla Beneficjenta argumentem przemawiającym za poprawnością wydatkowania środków. Zgodnie z Wytycznymi kwalifikowalność poniesionych wydatków oceniana jest również w trakcie realizacji oraz po zakończeniu projektu, kiedy Beneficjent przedkłada kolejne wnioski o płatność. Należy bowiem pamiętać, że o wcześniejszym ustaleniu decydowały pewne przesłanki, które mogły się zmienić np. w wyniku uzupełnienia materiału dowodowego lub wystąpienia nowych okoliczności w sprawie (tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie). W sytuacji, kiedy IZ RPO WZ w trakcie realizacji projektu lub po jego zakończeniu uzna część lub całość wydatków za niekwalifikowalne, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków przekazanych na ich dofinansowanie (§ 8 umowy o dofinansowanie).

Przenosząc powyższe na realia niniejszej sprawy, na samym początku należy odnieść się do pierwszego zarzutu podniesionego przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, dotyczącego braku wiedzy na temat zasad realizacji projektu, z uwagi na przekazanie obsługi projektu profesjonalnej firmie doradczej, (...) Strona wskazała, iż w trakcie uzgodnień warunków współpracy pomiędzy M. D. a firmą (...), Beneficjent nie został poinformowany o warunkach zawarcia umowy o dofinansowanie oraz o tym, że może rozpocząć realizację inwestycji dopiero po dacie etapu kwalifikacyjnego. Odnosząc się do powyższego należy zaznaczyć, iż Beneficjent składając w dniu 31 sierpnia 2009 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zakup aparatu USG i adaptacja pomieszczenia pod gabinet lekarski” powinien posiadać wiedzę na temat zasad udzielania pomocy publicznej w ramach RPO WZ, w tym także na temat braku możliwości rozpoczęcia realizacji projektu przed datą złożenia wniosku aplikacyjnego, tj. przed dniem 31 sierpnia 2009 r. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich wnioskodawców, natomiast dokumentacja aplikacyjna była ogólnodostępna, m.in. na stronie internetowej, czy w siedzibie IZ RPO WZ i Beneficjent miał możliwość zapoznania się z jej zapisami. Nadto wobec wyjaśnień pełnomocnika Strony, iż Beneficjent miał prawo nie wiedzieć (działać w błędzie), co do zasad związanych z etapem kwalifikacji podkreślenia wymaga, iż to Pan M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I. S. P. L. lek. M. D. z siedzibą w S. wystąpił do IZ RPO WZ z wnioskiem o dofinansowanie projektu. Przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy, w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych czy podpisywać umowy o dofinansowanie. Sam fakt, iż Beneficjent skorzystał z firmy doradczej przy sporządzaniu dokumentacji aplikacyjnej, nie zwalniał go z obowiązku zapoznania się z wymogami RPO WZ, tym bardziej, że potwierdził znajomość przepisów i procedur składając podpis na wniosku o dofinansowanie. Pan M. D. będący podmiotem praw i obowiązków świadomie podjął decyzję wnosząc o otrzymanie dofinansowania w ramach RPO WZ, a ponadto podpisując w dniu 10 maja 2010 r. umowę o dofinansowanie, co wiązało się także z konsekwencjami wynikającymi z zawartej umowy o dofinansowanie, w przypadku naruszenia jej zapisów. Beneficjent, będący stroną umowy o dofinansowanie zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu. Ponadto w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy Beneficjent obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z RPO WZ. Mając na uwadze powyższe nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Strony. Bezspornym jest fakt, iż Beneficjent przed podpisaniem umowy powinien posiadać wiedzę na temat zasad udzielania pomocy inwestycyjnej w ramach RPO WZ, w tym także wiedzę na temat braku możliwości rozpoczęcia realizacji projektu przed datą złożenia wniosku aplikacyjnego, ponieważ zasada ta została opisana także w Wytycznych, gdzie wprost wskazano, iż realizacja projektu może rozpocząć się najwcześniej dzień po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie na skutek analizy dokumentacji ujawnionej jako dowód (...) w toku postępowania sądowego, IZ RPO WZ stwierdziła, iż Beneficjent rozpoczął realizację projektu przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, tj. przed dniem 01 września 2009 r. Należy zaznaczyć, iż jak już

wcześniej podkreślano, zgodnie z Wytocznymi, wsparciu miały podlegać projekty inwestycyjne, podnoszące konkurencyjność przedsiębiorstwa, których realizacja rozpoczęła się najwcześniej dzień po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. A zatem wobec zapisów Wytocznych, najwcześniejszą datą, w której możliwe było rozpoczęcie realizacji projektu w związku ze złożeniem przez Beneficjenta w dniu 31 sierpnia 2009 r. wniosku o dofinansowanie projektu, był dzień 01 września 2009 r. Rozpoczęcie przez Beneficjenta realizacji projektu pn. „Zakup aparatu USG i adaptacja pomieszczenia pod gabinet lekarski” w dniu 16 lipca 2009 r. (a nie jak Beneficjent wskazał 16 września 2009 r.) w wyniku zawarcia umowy na dostawę aparatu ultrasonograficznego E. „...” nie wypełnia podstawowego wymogu warunkującego przyznanie dofinansowania. W przedmiotowej sprawie pomoc finansowa przyznana Beneficjentowi nie służyła zachęceniu do realizacji inwestycji określonego rodzaju, a zatem nie wystąpił „efekt zachęty”.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie podkreślił nadto, że termin dostawy zakupionego aparatu miał nastąpić pod koniec grudnia 2009 r., a więc po terminie wskazanym w złożonym wniosku, zaś przy zawieraniu umowy M. D. zapłacił jedynie zadatek, co wskazuje, że z firmą (...) zawarł jedynie umowę przedwstępną (liczy się treść umowy, a nie jej nazwa), zaś do zawarcia umowy sprzedaży aparatu ultrasonograficznego doszło we właściwym okresie, uzasadniającym przyznanie dotacji. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, iż z umowy zawartej pomiędzy Beneficjentem a (...) na dostawę aparatu ultrasonograficznego E. „...”, której oryginał został ujawniony (...), wynika, iż umowa ta została zawarta w dniu 16 lipca 2009 r. W dniu 17 lipca 2009 r. Pan M. D. miał uiścić zadatek w kwocie (...) euro – przeliczony na polskie złote według tabeli kursów NBP - a pozostałą należność w kwocie (...) euro - przeliczoną na złote polskie wg kursu NBP z daty wystawienia faktury końcowej – miał zapłacić po otrzymaniu tej faktury i zainstalowaniu sprzętu. IZ RPO WZ po przeanalizowaniu otrzymanej dokumentacji ustaliła, iż w dniu 17 lipca 2009 r. (co też potwierdził Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) Pan M. D. zapłacił ze swojego rachunku w (...) na rachunek bankowy firmy (...) kwotę (...) zł tytułem „zadatek aparat USG”. W tym samym dniu firma (...) wystawiła Panu M. D. z tytułu dokonanej płatności fakturę VAT nr (...). Następnie dnia 29 grudnia 2009 r. firma (...) w związku z dostarczeniem Beneficjentowi zakupionego aparatu USG wystawiła fakturę VAT nr (...) na kwotę (...) zł. W treści dokumentu zaznaczono, iż fakturą zaliczkową dla przedmiotowego zakupu była faktura nr (...) z dnia „...”. Powyższe dokumenty, które zostały dołączone do akt sprawy postępowania administracyjnego potwierdzają, iż rozpoczęcie realizacji projektu nastąpiło w dacie 16 lipca 2009 r., kiedy to Beneficjent podjął się pierwszej czynności prowadzącej do zakupu aparatu ultrasonograficznego, który miał być przedmiotem projektu pn. „Zakup aparatu USG i adaptacja pomieszczenia pod gabinet lekarski”.

Zatem ujawniona jako dowód (...) w postępowaniu sądowym dokumentacja związana z datą rozpoczęcia realizacji projektu nr WND-RPZPZ.01.01.01-32-329/09, ujawniła fakt rozpoczęcia przez Beneficjenta realizacji projektu w dniu 16 lipca 2009 r. w wyniku zawarcia z (...) umowy na dostawę aparatu ultrasonograficznego E. „...”, a nie jak wcześniej wskazywano 16 września 2009 r. Powyższe stanowi niedochowanie warunku przyznania dofinansowania określonego zarówno w rozporządzeniu nr 800/2008, jak i w wytycznych, zgodnie z którymi datą, od której możliwym było rozpoczęcie realizacji projektu był dzień następny po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, czyli w przedmiotowej sprawie dzień 01 września 2009 r. (wniosek o dofinansowanie złożono w dniu 31 sierpnia 2009 r.). Powzięcie przez IZ RPO WZ wiedzy na temat daty zawarcia umowy na zakup sprzętu będącego przedmiotem projektu, ma istotne znaczenie – bowiem w sytuacji, kiedy IZ RPO WZ miałaby wiedzę na temat rzeczywistej daty zawarcia umowy z dostawcą, wniosek nie spełniłby kryterium formalnego dopuszczającego do dofinansowania, bowiem nie spełniłby wymogów wskazanych w cytowanych wcześniej rozporządzeniach oraz w Wytocznych. Odnosząc się więc do zapisów rozporządzenia MRR z dnia 11 października 2007 r., podkreślenia wymaga, iż cała inwestycja, a zatem cały projekt musi spełniać warunki nowej inwestycji i nie ma możliwości uznania części inwestycji za niekwalifikowalną w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej, w sytuacji gdy nie został spełniony podstawowy i kluczowy warunek umożliwiający objęcie projektu regionalną pomocą inwestycyjną tj. rozpoczęcie realizacji projektu nastąpiło przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazał nadto, iż bez znaczenia dla niniejszej sprawy jest tok (...). Odnosząc się do powyższego, wskazania wymaga, iż do zadań IZ RPO WZ, na mocy art. 26 uzppr, należy nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów (art. 26 pkt 14 uzppr) oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych (art. 26 pkt 15 uzppr). Natomiast z przepisów ustawy o samorządzie województwa wynika, że do zadań zarządu województwa należy przygotowywanie projektów strategii rozwoju

województwa i innych strategii rozwoju, regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie (art. 41 ust. 2 pkt 4 usw). W świetle powołanych przepisów IZ RPO WZ jest więc wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań. Mając na uwadze powyższe, w związku z ujawnieniem w trakcie postępowania sądowego dokumentacji, z której IZ RPO WZ powzięła informację o rzeczywistej dacie rozpoczęcia realizacji projektu nr WND-RPZPZ.01.01.01-32-329/09, co doprowadziło do stwierdzenia nienależnego pobrania środków, IZ RPO WZ zobowiązana była do podjęcia czynności mających na celu odzyskanie środków od Beneficjenta. Tym samym wezwano Beneficjenta do zwrotu środków, a z uwagi na bezskuteczny upływ terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne zakończone decyzją administracyjną nr WWRPO/.../2015. (...).

Należy ponownie podkreślić, iż Beneficjentowi w dniu podpisania umowy o dofinansowanie, tj. 10 maja 2010 r. udzielono pomocy publicznej w oparciu o rozporządzenie MRR, a także rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. Jedną z naczelnych zasad udzielania pomocy inwestycyjnej w oparciu o powołane wyżej akty prawne jest zasada udzielania dofinansowania tylko na te projekty, które rozpoczęły się po złożeniu przez przedsiębiorcę wniosku o dofinansowanie. Nadto o efekcie zachęty mowa jest także w pkt 28 preambuły, zgodnie z którym uznaje się, że pomoc przyznana MŚP i objęta rozporządzeniem nr 800/2008 wywołuje efekt zachęty, jeśli beneficjent przed rozpoczęciem prac nad projektem lub działaniem złożył do danego państwa członkowskiego wniosek o przyznanie pomocy. Należy również wskazać, co podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 15 lutego 2011 r., sygn. akt I SA/Bd 1076/10), w przypadku pomocy regionalnej, za podstawę istnienia efektu zachęty można również uznać fakt, że w danym regionie objętym pomocą nie zostałby przeprowadzony projekt inwestycyjny w takiej formie bez udziału pomocy. Nadto z prezentowanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, dalej: MIR) w piśmie z dnia 25 października 2010 r. skierowanym do Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, znak DKR-I-82611-92-MB/10 wykładni pojęcia „efekt zachęty” wynika, że „okoliczność, iż wnioskodawca powstrzymuje się z rozpoczęciem prac nad projektem do złożenia wniosku o dofinansowanie dowodzi, iż okoliczność ubiegania się o pomoc oraz perspektywa jej otrzymania ma decydujące znaczenie dla realizacji danej inwestycji, stąd przedmiotowa pomoc bez wątplenia zachęca do realizacji inwestycji określonego rodzaju, a bez jej otrzymania inwestycja nie byłaby zrealizowana w określonym zakresie lub w ogóle nie byłaby zrealizowana”. Mając na uwadze wskazane przepisy należy zaznaczyć, iż zgłaszany wniosek o dofinansowanie powinien odpowiadać wszystkim ww. wymaganiom, a w szczególności warunkowi przewidzianemu w art. 8 ust. 2 Rozporządzenia. W tym miejscu warto nadmienić, na co wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 27 marca 2013 r. (sygn. akt I SA/Gd 285/13), iż logika wymienionych wyżej przepisów – także z uwagi na odstępstwo (a więc wyjątek) od zasad wspólnego/wolnego rynku – wskazuje, iż dofinansowanie dotyczyć może jedynie projektów (inwestycji) nowych, a nie inwestycji już realizowanych – bowiem taka pomoc ma zachęcać do rozwoju dalszej działalności lub projektów. Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 26 października 2011 r., sygn. akt III SA/Kr 783/11 rozpoczęcie realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie dyskwalifikuje cały projekt z możliwości sfinansowania go w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Dodatkowo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 listopada 2010 r., sygn. akt V SA/Wa 2511/10 wskazał, że podjęcie w okresie poprzedzającym złożenie wniosku o dofinansowanie jakichkolwiek prac inwestycyjnych stanowi zakłócenie efektu zachęty i uznawane jest za rozpoczęcie inwestycji. Słusznie więc, zdaniem sądu, organ udzielający pomocy uznał, iż dyskwalifikuje to projekt z możliwości uzyskania dofinansowania.

Wobec powyższego, z uwagi na wagę i charakter popełnionego przez Beneficjenta naruszenia, jak również z uwagi na obowiązujące przepisy prawa, wytyczne oraz umowę o dofinansowanie IZ RPO WZ podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii stwierdzenia nienależnego pobrania przez Beneficjenta środków przeznaczonych na sfinansowanie wydatków niekwalifikowalnych. Ponadto po ponownym rozpatrzeniu sprawy IZ RPO WZ stwierdza, iż Beneficjent wykorzystał środki pobrane na realizację projektu niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ. Każdy wydatek korzysta z przymiotu kwalifikowalności dopiero po spełnieniu określonych w wytycznych i przepisach prawa przesłanek. Wnioskodawcy składając wniosek aplikacyjny, a następnie podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązują się realizować projekt zarówno zgodnie z prawem jak i umową o dofinansowanie oraz Wytycznymi, godząc się na konsekwencje wynikające z nieprzestrzegania reguł zawartych w powyższych dokumentach. Podkreślenia wymaga, iż Wytyczne stanowią: „realizacja projektu może rozpocząć się najwcześniej dzień po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie w Wydziale Wdrażania RPO. Jednakże przedsiębiorca, który rozpoczyna realizację inwestycji po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, ale przed przyznaniem dofinansowania, czyni to na własne

ryzyko". Należy też zwrócić uwagę, iż brak tzw. „efektu zachęty” tj. sytuacja gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza niż dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, stanowi na etapie oceny formalnej dokumentacji aplikacyjnej błąd, który nie podlega uzupełnieniu i jego wystąpienie powoduje automatyczne odrzucenie wniosku o dofinansowanie. Zatem Beneficjent poprzez rozpoczęcie realizacji projektu przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie, dopuścił się naruszenia tzw. efektu zachęty, którego wystąpienie było jednym z podstawowych warunków, jakie Beneficjent musiał spełnić ubiegając się o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat B MAŁE DOTACJE/2009/1. Zasadnym jest zatem stwierdzenie, iż Beneficjent naruszył art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 800/2008 oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia MRR z dnia 11 października 2007 r., a także zapisy obowiązujących w ramach RPO WZ procedur.

W tym miejscu należy nadto wskazać, iż niezasadny jest podniesiony przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpatrzenie zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot środków przekazanych Beneficjentowi w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-00, oparty o zapis art. 3 ust. 1 rozporządzenia nr 2988/95, z którego wynika, iż „okres przedawnienia wynosi 4 lata od czasu dopuszczenia się nieprawidłowości” zdefiniowanej w art. 1 ust. 2 tego rozporządzenia. W ocenie Beneficjenta czteroletni okres przedawnienia rozpoczął się w dniu 27 sierpnia 2009 r. (dnia 26 sierpnia 2009 r. złożono wniosek o dofinansowanie) i zakończył w dniu 27 sierpnia 2013 r. Należy podkreślić, iż zapisy dotyczące okresu przedawnienia, na które powołuje się Beneficjent nie mają zastosowania w niniejszej sprawie. W art. 3 pkt. 3 rozporządzenia nr 2988/95 zapewniono Państwu Członkowskim możliwość stosowania dłuższego okresu niż okres przewidziany w punktach 1 i 2. Mając na uwadze powyższy zapis należy wskazać, iż w prawie krajowym określono dłuższy termin przedawnienia należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. I tak, na mocy art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm. - zwana dalej: op). Termin przedawnienia roszczeń o zwrot środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, reguluje art. 70 § 1 op. Stosownie do brzmienia ww. art. 70 § 1 op, zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Przepisy działu III op (w tym art. 70 § 1) znajdują w sprawie zastosowanie, w związku z nieuregulowaniem kwestii przedawnienia w ufp. Nie sposób się zgodzić także ze wskazaniem Beneficjenta, iż zgodnie z art. 70 § 1 op, termin płatności podatku należy liczyć od dnia 01 stycznia 2010 r. Należy wskazać, iż dopiero decyzja wydana w oparciu o art. 207 ufp określa kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, a zatem określa zobowiązanie i termin jego płatności. Z uwagi na zapis art. 70 § 1 op, dopiero po upływie terminu na zwrot wskazanego w ostatecznej decyzji o zwrocie środków, nastąpi rozpoczęcie 5 letniego biegu terminu przedawnienia roszczenia.

Nadto, w odniesieniu do wniosku Beneficjenta o umorzenie postępowania administracyjnego, należy wskazać, iż od decyzji wydanej na podstawie art. 207 ust. 1 ufp nie służy stronie odwołanie, lecz strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do IZ RPO WZ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Z uwagi na fakt, że przepisy ufp nie wskazują trybu postępowania dotyczącego ponownego rozpatrzenia sprawy, na podstawie odesłania zawartego w art. 67 ufp, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. Zgodnie zatem z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy po przeprowadzeniu ponownego rozpoznania sprawy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania stosować należy, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania. Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy, wskazania wymaga, iż przedmiotem postępowania zakończonego decyzją administracyjną nr WWRPO/21/W/2015 z dnia 13 maja 2015 r. było określenie kwoty wymaganej do zwrotu z uwagi na stwierdzone wobec Beneficjenta nieprawidłowości wykryte przez IZ RPO WZ w związku z

nienależnym pobraniem przez Beneficjenta środków przekazanych na mocy umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-00. Podczas postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy, IZ RPO WZ powtórnie przeanalizowała cały dotychczas zgromadzony materiał dowodowy, co doprowadziło do ustalenia, iż przedmiot postępowania nadal istnieje (co już wskazano powyżej), a Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu nienależnie pobranych środków. Ponadto stwierdzono, iż Beneficjent wykorzystał pobrane środki z naruszeniem obowiązujących go procedur. Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym wniosek Beneficjenta o umorzenie postępowania, jest bezzasadny i nie zasługuje na uwzględnienie.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi. Obowiązkiem IZ RPO WZ jest zatem nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji, projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu. Należy wskazać, iż do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi, jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale i również monitorowanie postępów w realizacji, ewaluacji programu operacyjnego oraz stopnia osiągania jego celów, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lutego 2014 r. (Sygn. akt II GSK 1945/12) stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999). W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości to, że instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa między innymi w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr.

Mając na uwadze powyższe, w związku ze stwierdzeniem nienależnego pobrania przez Beneficjenta środków oraz wykorzystania ich z naruszeniem procedur, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Ponadto w myśl art. 98 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006 państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 60 lit. b rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 do zadań instytucji zarządzającej należy, m.in. weryfikacja, że współfinansowane towary i usługi są dostarczane oraz że wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. Tym samym IZ RPO WZ na

podstawie własnego postępowania wyjaśniającego i ustaleń stwierdza, czy w trakcie realizacji projektu objętego dofinansowaniem w ramach RPO WZ, Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenie nr 1083/2006. Stosownie do wyników tych ustaleń instytucja zarządzająca zobowiązana jest następnie podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami prawa. Z powyższego wynika, że instytucji zarządzającej przypisane zostały kompetencje w zakresie całościowej, tzn. nieograniczonej do wybranych obszarów, oceny prawidłowości działań Beneficjentów. Należy dodać, iż stosownie do brzmienia art. 2 pkt 3 rozporządzenia nr 1083/2006 poprzez określenie „operacja”, o którym mowa powyżej rozumie się projekt lub grupę projektów wybranych przez instytucję zarządzającą danym programem operacyjnym lub na jej odpowiedzialność, zgodnie z kryteriami ustanowionymi przez komitet monitorujący i realizowanych przez jednego lub więcej beneficjentów, pozwalające na osiągnięcie celów osi priorytetowej, do której odnosi się ta operacja.

Konkludując, wskazać należy, iż postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków pobranych nienależnie oraz wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku ze stwierdzeniem rozpoczęcia przez Beneficjenta realizacji projektu przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Zakup aparatu USG i adaptacja pomieszczenia pod gabinet lekarski”. Po szczegółowej analizie dokumentacji oraz stanu faktycznego i prawnego w sprawie ustalono, iż Beneficjent naruszył zapisy rozporządzenia MRR z dnia 11 października 2007 r. oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. W związku z naruszeniem ww. przepisu Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia nr 1083/2006, przez którą wskazuje się jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Przez wzgląd na powyższe wskazać należy, iż do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Zarówno Komisja Europejska, jak i Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego, którego poszczególne regulacje zostały przytoczone powyżej na etapie opisu nieprawidłowości jakiej dopuścił się Beneficjent. W przedmiotowej sprawie Beneficjent poprzez rozpoczęcie realizacji projektu przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie, wykorzystał środki przekazane w ramach RPO WZ niezgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz przepisami prawa (tj. rozporządzenia MRR z dnia 11 października 2007 r. oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.), szkodząc interesowi Unii Europejskiej i narażając jej budżet na straty. Mając na uwadze fakt, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia ww. przepisów, należy stwierdzić iż w przedmiotowej sprawie wystąpiła szkoda rzeczywista, bowiem budżet ogólny UE poniósł szkodę finansując wydatki, które nie spełniały kryterium kwalifikowalności. Pomoc finansowa nie służyła zachęcaniu do realizacji inwestycji określonego rodzaju. Należy wskazać, iż środki w wysokości przekazanej Beneficjentowi mogłyby zostać przez IZ RPO WZ rozdysponowane na dofinansowanie innego projektu w ramach RPO WZ i inny niż Beneficjent przedsiębiorca (który zrealizowałby projekt w sposób zgodny z obowiązującymi w ramach RPO WZ procedurami) mógłby otrzymać środki na rozwój przedsiębiorstwa. Tym samym, środki wypłacone w ramach przedmiotowego projektu, w rzeczywistości nie powinny być ani pobrane ani wykorzystane przez Beneficjenta. Wobec powyższego wykazanie naruszenia, które doprowadziło do uszczuplenia środków unijnych jest wystarczającą przesłanką do żądania zwrotu dofinansowania.

W związku z powyższym, stosownie do wyniku ww. ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami prawa. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznał, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego - jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu środków pobranych nienależnie. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, które doprowadziło do konieczności podjęcia decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ ustalając wysokość kwoty wymaganej do zwrotu wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności, w tym przede wszystkim istotę dokonanej przez Beneficjenta

naruszenia. Zgodnie z § 12 ust. 1 i 3 rozporządzenia MRR z dnia 11 października 2007 r. prace związane z realizacją nowej inwestycji – poprzez które rozumie się m.in. pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia ruchomych środków trwałych – mogą rozpocząć się po złożeniu przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie. Wymóg ten dotyczy całej inwestycji i niespełnienie tego wymogu powoduje, że nie można uznać części inwestycji za kwalifikowalną. Tym samym wszystkie wydatki poniesione przez Beneficjenta w projekcie, dokonane zostały z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. wyraźnie wskazuje, iż rozpoczęcie jakichkolwiek prac związanych z realizacją inwestycji dyskwalifikuje projekt, gdyż regionalna pomoc inwestycyjna nie wywiera w takim przypadku stymulującego wpływu na przedsiębiorcę. Rozpoczęcie realizacji inwestycji przed złożeniem wniosku o dofinansowanie świadczy o tym, że Wnioskodawca posiadał niezbędne do realizacji inwestycji zasoby, a w takim przypadku dofinansowanie projektu jest niezgodne z celami regionalnej pomocy inwestycyjnej. Z uwagi na fakt, iż Beneficjent rozpoczął realizację projektu przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie, tym samym pobrał środki nienależnie oraz niewątpliwie naruszył obowiązujące go procedury, w związku z czym swoim zachowaniem wypełnił przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp. Ustalając kwotę do zwrotu, IZ RPO WZ kierowała się przede wszystkim rodzajem i wagą dokonanych naruszeń oraz konsekwencjami z nich wynikającymi. Ustalono, iż wszystkie wypłacone Beneficjentowi w ramach projektu środki podlegają zwrotowi, bowiem Beneficjent rozpoczynając inwestycję przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie, nie spełnił wymogów kwalifikowalności wydatków, a zatem w ogóle nie powinien był otrzymać dofinansowania. Beneficjent jest zatem zobowiązany do zwrotu całości wypłaconych w ramach projektu środków w kwocie 78 136,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od daty przekazania środków.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie, korespondencję z Beneficjentem, jak również wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia ... 2015 r. nr WWRPO/.../W/2015 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków, które otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-329/09-00 z dnia 10 maja 2010 r. na realizację projektu pn. „Zakup aparatu USG i adaptacja pomieszczenia pod gabinet lekarski”.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Adwokat K. T.  
Kancelaria Adwokacka adwokat K. T.  
ul. B. W.  
S.
- 2) a/a