

Załącznik do uchwały nr 1254/17
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 31 lipca 2017 r.

Pani
J. Ś.
„Fitlinefood” J.Ś.
ul. S.
S.

WWRPO.VIII.3162.77.2016.AJ

DECYZJA
Nr WWRPO/24/W/2017

podjęta w dniu 31 lipca 2017 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 tekst jednolity), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 tekst jednolity ze zm.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Pani J.Ś. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „Fitlinefood” J.Ś. z siedzibą przy ul. S.. w S. – środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-00 zawartej w Szczecinie w dniu 30.06.2014 r. na realizację projektu pn. „Dietetyczno–treningowy System informatyczny w standardzie HACCP uzupełniony nową innowacyjną technologią 3D” w kwocie 668 542,93 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt osiem tysięcy pięćset czterdzieści dwa złote 93/100 93/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi w następujący sposób:

- od kwoty 271 551,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt jeden tysięcy pięćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 19.08.2014 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- od kwoty 219 762,44 zł (słownie: dwieście dziewiętnaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt dwa złote 44/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 09.04.2015 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- od kwoty 26 009,98 zł (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy dziewięć złotych 98/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 02.06.2015 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- od kwoty 87 804,88 zł (słownie: osiemdziesiąt siedem tysięcy osiemset cztery złote 88/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 02.07.2015 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- od kwoty 24 390,25 zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące trzysta dziewięćdziesiąt złotych 25/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 23.07.2015 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- od kwoty 39 024,38 zł (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy dwadzieścia cztery złote 38/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 16.09.2015 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

Uzasadnienie

Beneficjent – P.J. Ś. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Fitlinefood” J. Ś. z siedzibą przy ul. S. w S.w dniu 30.06.2014 r. zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 tekst jednolity) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-00 na realizację projektu pn. „Dietetyczno–treningowy System informatyczny w standardzie HACCP uzupełniony nową innowacyjną technologią 3D” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka–Innowacje–Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-01 z dnia 30.06.2014 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-02 z dnia 29.07.2014 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-03 z dnia 30.03.2015 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-04 z dnia 04.08.2015 r.

We wniosku o dofinansowanie w sekcji C.7 „Opis przedsięwzięcia”, Wnioskodawczyni wskazała, iż przedmiotem projektu będzie:

1. zakup nowych środków trwałych (urządzenia do wizualizacji 3D, urządzenia i sprzęt informatyczny) – 27 szt.;
2. zakup wartości niematerialnych i prawnych – 10 szt.

Zgodnie z zapisem § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie zakładanych celów (produktów i rezultatów). Wedle § 11 ust. 3 pkt 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent winien dokonywać wydatków w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, w szczególności w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku. Ponadto zgodnie z § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się zawierać umowy, z których będą realizowane wydatki w ramach projektu (...) poprzez wybór i udzielenie zamówień w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji

oraz zapewnić dołożenie wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem. Poza tym zgodnie z § 11 ust. 6 umowy o dofinansowanie, Beneficjent nie może dokonywać zakupu towarów, usług czy robót budowlanych od podmiotów powiązanych z nim osobowo lub kapitałowo. Zaś według brzmienia § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy ma obowiązek przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z programu, uszczegółowienia programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ.

Składając w siedzibie IZ RPO WZ końcowy wniosek o płatność Beneficjent oświadczył m.in., że w związku z realizacją projektu współfinansowanego przez Unię Europejską (zwaną dalej: UE) z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej: EFRR) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanego dalej: RPO WZ) dokonał wydatków w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku oraz uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 23.10.2015 r. IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o zaplanowanej w terminie 03-04.11.2015 r. kontroli planowej realizacji projektu (kontrola na miejscu oraz kontrola dokumentów), którą następnie na prośbę Beneficjenta z dnia 26.10.2015 r. (przesłaną do IZ RPO WZ drogą elektroniczną) przełożono na dzień 09-10.12.2015 r. W zawiadomieniu o kontroli IZ RPO WZ wskazała na konieczność przygotowania przez Beneficjenta dokumentów związanych z zakresem kontroli (ustalenie stanu realizacji projektu, zgodności faktycznej realizacji z zapisami umowy o dofinansowanie, prawidłowości poniesienia wydatków i wywiązywania się przez Beneficjenta z obowiązków nałożonych umową o dofinansowanie, a także stosowania obowiązujących przepisów prawa krajowego i wspólnotowego), w tym m.in. przedstawienia dokumentów potwierdzających dokonanie rozeznania rynku zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie, np. pisemnych protokołów z negocjacji handlowych, pisemnych ofert firm konkurencyjnych w stosunku do wybranego wykonawcy/dostawcy (co do zasady minimum 3), oświadczeń uzasadniających dokonany wybór, dokumentów potwierdzających upublicznienie informacji o zamiarze udzielenia zamówienia finansowanego z udziałem środków publicznych, oświadczeń dostawców/wykonawców o braku powiązań kapitałowych lub osobowych.

W trakcie kontroli planowej (z której protokół pokontrolny przesłano Beneficjentowi dnia 19.01.2016 r. z pouczeniem o możliwości zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych) IZ RPO WZ stwierdziła, iż zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w projekcie w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006). Już w tym miejscu warto wyjaśnić, iż przez nieprawidłowość należy rozumieć jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Zgodnie z powyższym, do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Należy wskazać, iż zarówno Komisja Europejska, jak i Europejski Trybunał Sprawiedliwości przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego.

I tak w wyniku czynności kontrolnych stwierdzono m.in., iż Beneficjent rozliczając projekt pismem z dnia 31.08.2015 r. poinformował IZ RPO WZ, że licencja Microsoft SQL Server 2008 R2 – 2 szt. (zadanie nr 3, wydatek nr 2) została zakupiona, jednak nie będzie przedstawiana do refundacji, ponieważ została opłacona z rachunku bankowego, który nie jest objęty umową o dofinansowanie. Na potwierdzenie powyższego okazano fakturę VAT nr 35/06/2015 z dnia 01.06.2015 r. W/w dokument posiadał 11 pozycji, jednak Beneficjent przedstawiając kopię w/w faktury IZ RPO WZ ujawnił wyłącznie elementy potwierdzające poniesienie w/w wydatku, ukrywając pozostałe pozycje faktury. Podczas czynności kontrolnych Beneficjent został wezwany do okazania oryginału w/w dokumentu. Ponieważ porównanie okazanej faktury wystawionej przez (...) z fakturami przedstawionymi IZ RPO WZ przez Beneficjenta do rozliczenia wystawionymi przez przedsiębiorstwo (...) doprowadziło do ustalenia, iż Beneficjent nabył dwukrotnie tożsame urządzenia i oprogramowanie będące przedmiotem realizacji projektu (łączna wartość w/w na fakturach wystawionych przez przedsiębiorstwo ... była

znacznie wyższa w porównaniu do wartości wskazanej na fakturze wystawionej przez ...), wezwano Beneficjenta do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących zasadności nabycia dwukrotnie tożsamyh urządzeń i oprogramowania będących przedmiotem realizacji projektu. Jednocześnie poproszono o uzupełnienie powyższych wyjaśnień dokumentacją fotograficzną wszystkich nabytych składników majątku.

Niezależnie od powyższego IZ RPO WZ dokonała własnej weryfikacji cen rynkowych pozostałych składników majątku (z wyłączeniem systemu jakości HACCP dla żywności dietetycznej – zadanie nr 3, wydatek nr 1), która pokazała, że przedstawione do współfinansowania wydatki poniesione na sprzęt są zawyżone. W związku z powyższym zadecydowano o konieczności powołania eksperta zewnętrznego, który miałby dokonać weryfikacji m.in. wartości rynkowych wszystkich składników majątkowych będących przedmiotem projektu.

Podczas prowadzonej kontroli wątpliwości IZ RPO WZ wzbudziła także wysokość wydatku poniesionego na wykonanie systemu jakości HACCP dla żywności dietetycznej (zadanie nr 3, wydatek 1). W celu dalszej weryfikacji niezbędne okazało się przeprowadzenie dalszych czynności kontrolnych (w tym w miejscu realizacji projektu) oraz zasięgnięcie opinii eksperta zewnętrznego.

W trakcie czynności kontrolnych IZ RPO WZ stwierdziła również, że Beneficjent przeprowadził szereg postępowań dotyczących rozeznania rynku. Tylko w jednym postępowaniu Beneficjent wybrał innego wykonawcę, tj. przedsiębiorstwo (...), w pozostałych przypadkach było to przedsiębiorstwo (...). W tym miejscu należy podkreślić, że dostawca który zrealizował większość zamówień (...) zgodnie z danymi zawartymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej: CEIDG) w przedmiocie wykonywanej działalności zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (zwaną dalej: PKD) nie posiadał wpisu kodu świadczącego o możliwości wykonania oprogramowania. Ponadto ustalono, że zgodnie z informacjami zamieszczonymi w sieci Internet (...) w okresie od września 2009 r. do grudnia 2013 r. P. J.Ś. była zatrudniona w (...), gdzie zajmowała stanowisko dyrektora. Strona internetowa przedsiębiorstwa (...) (...) w sposób jednoznaczny określa rodzaj prowadzonej działalności, tj. usługi gastronomiczne (PKD - 56.29.Z). Oferta zamieszczona na w/w stronie internetowej przedstawiała się następująco: eventy, wesela, catering dietetyczny, grupowy, imprezy okolicznościowe, oferty specjalne (organizacja wigilii, mikołajek itp.), imprezy w zespole pałacowo-parkowym. Uznano zatem, że brak jest podstaw do jednoznacznego powiązania w/w podmiotu z branżą komputerową, IT (sprzedaż, tworzenie oprogramowań). Dokonane w toku kontroli ustalenia podważały rzetelne przeprowadzenie przez Beneficjenta procedury wyboru dostawców oraz brak pozostawiania przez niego w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który nie budziłby uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności w wyborze wykonawcy.

Po zakończonej kontroli planowej, pismem z dnia 06.04.2016 r. wystosowano do Beneficjenta zalecenia pokontrolne.

W związku z poczynionymi podczas kontroli planowej ustaleniami, IZ RPO Z pismem z dnia 08.04.2016 r. poinformowała Beneficjenta o wyznaczeniu kolejnego terminu kontroli – kontroli doraźnej, na dzień 14.04.2016 r. Na potrzeby przedmiotowej kontroli IZ RPO WZ, zgodnie z podjętą uprzednio decyzją, zleciła wykonanie ekspertyzy co do wartości rynkowej składników majątku będących przedmiotem projektu. Ekspertyza potwierdziła w swojej treści zawyżone kwoty wydatków poniesionych przez Beneficjenta na urządzenia i oprogramowanie będące przedmiotem realizacji projektu.

Następnie Beneficjent złożył wyjaśnienia (pismo z dnia 18.04.2016 r.) do protokołu pokontrolnego, potwierdzając m.in., iż podwójny zakup niektórych środków trwałych i oprogramowania ujętych na fakturze VAT nr 35/06/2015 związany był z faktem wykorzystywania go podczas pracy w domu. Ponadto Beneficjent zawniósł o usunięcie następujących wydatków z wydatków kwalifikowalnych: Monitor+klawiatura+mysz – 2 kpl. (zadanie nr 2, wydatek nr 3), Router (zadanie nr 2, wydatek nr 6), Switche sieciowe – 5 szt. (zadanie nr 2, wydatek nr 7), Acces pointy – 2 szt. (zadanie nr 2, wydatek nr 8), Okablowanie i elementy sieciowe – kpl. (zadanie nr 2, wydatek nr 9), Pakiet antywirusowy i firewall – 3 szt. (zadanie nr 3, wydatek nr 5). Beneficjent zawniósł także o wyłączenie z projektu wydatków na: Licencję Windows Server – 1 szt. (zadanie nr 3, wydatek nr 3), Licencję Windows Server – 2 szt. (zadanie nr 3, wydatek nr 4), Oprogramowanie replikujące (zadanie nr 3, wydatek nr 6).

Pismem z dnia 12.05.2016 r. Beneficjentowi przekazano protokół z przeprowadzonej kontroli doraźnej. Ustalenia zawarte w przedmiotowym protokole, poparte analizą wyników sporządzonej na zlecenie IZ RPO WZ ekspertyzy dotyczącej wyceny urządzeń i oprogramowania nabytego w ramach projektu, skutkowały stwierdzeniem, że nie zostały spełnione warunki kwalifikowalności wydatków przedstawionych do rozliczenia w projekcie w zakresie dokonania wydatków w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku, zgodności z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego (wystąpiło

naruszenie ustawy o finansach publicznych), zgodności z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu (§ 11 umowy). Wobec powyższego wszystkie przedstawione do rozliczenia w projekcie wydatki, w łącznej kwocie 1 144 807,31 zł uznano za niekwalifikowalne.

Na skutek ustaleń poczynionych w następstwie przeprowadzonych kontroli, pismem z dnia 12.08.2016 r. Beneficjent został wezwany do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur w wysokości 668 542,93 zł (kwota do zwrotu stanowi udział dofinansowania w wydatkach uznanych za niekwalifikowalne w wysokości 1 114 238,21 zł). Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp) w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu na zwrot środków wskazanego w w/w wezwaniu, z dniem 31.08.2016 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-00. Strona została również poinformowana o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

W piśmie z dnia 09.09.2016 r. Beneficjent wniósł o przeprowadzenie dowodów:

- z wyceny sprzętu oraz oprogramowania do obsługi gabinetu „dentystycznego” sporządzonej przez (...) (jak wynika z pisma (...) którym przekazano w/w wycenę Beneficjentowi dotyczyła ona sprzętu i oprogramowania do obsługi gabinetem „dietetycznym”, a zatem sformułowanie użyte w piśmie Beneficjenta z dnia 09.09.2016 r. uznaje się za oczywistą omyłkę),
- z przesłuchania świadka Pana S.W.

na okoliczność prawidłowości wyliczeń przyjętych przez Beneficjenta w rozliczeniach z donatorem.

Postanowieniem z dnia 29.09.2016 r., a następnie dnia 28.10.2016 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków.

W związku ze złożonymi przez Beneficjenta wnioskami dowodowymi zawartymi w piśmie z dnia 09.09.2016 r. IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 23.11.2016 r. dopuściła przeprowadzenie wnioskowanych przez Stronę dowodów. Uznano, że złożony przez Beneficjenta w toku postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków, przekazanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-00, wniosek dowodowy na okoliczność prawidłowości wyliczeń przyjętych przez Stronę w rozliczeniach z IZ RPO WZ, ma związek z postawionym Beneficjentowi przez IZ RPO WZ zarzutem poniesienia wydatków w związku z realizowanym projektem w sposób nieoszczędny. Sporządzona przez eksperta powołanego na zlecenie IZ RPO WZ wycena wskazywała, że wydatki przedstawione do dofinansowania zostały znacząco zawyżone, a więc tym samym nie zostały przez Beneficjenta wypełnione zapisy art. 44 ust. 3 ufp oraz § 11 umowy o dofinansowanie, co skutkowało uznaniem wspomnianych wydatków za niekwalifikowalne. Mając na względzie powyższe, należało uznać, że powołane przez Stronę dowody dotyczą okoliczności istotnych w sprawie, wobec czego organ uznał za zasadne przeprowadzenie dowodu z wyceny sprzętu oraz oprogramowania do obsługi gabinetu dietetycznego sporządzonej przez (...) oraz z przesłuchania w charakterze świadka Pana S.W.

Następnie IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 29.11.2016 r. przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków.

Przychylając się do wniosku Strony z dnia 09.09.2016 r., IZ RPO WZ pismem z dnia 08.12.2016 r. wezwała świadka Pana S.W. na przesłuchanie w dniu 19.12.2016 r. w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (zwanej dalej: WWRPO), o czym IZ RPO WZ również zawiadomiła Stronę postępowania pismem z dnia 08.12.2016 r.

Następnie dnia 15.12.2016 r. wpłynął do WWRPO wniosek Pana S.W. o zmianę terminu przesłuchania wyznaczonego na dzień 19.12.2016 r. Mając na uwadze wspomniany wniosek świadka, IZ RPO WZ pismem z dnia 19.12.2016 r. wezwała w/w na przesłuchanie w dniu 11.01.2017 r., zawiadamiając jednocześnie Stronę o zmianie pierwotnie wyznaczonego terminu przesłuchania (pismo z dnia 19.12.2016 r.).

Postanowieniem z dnia 29.12.2016 r. organ przedłużył prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków.

W dniu 11.01.2017 r. IZ RPO WZ przeprowadziła dowód z przesłuchania świadka Pana S.W. na okoliczność ustalenia stanu faktycznego sprawy dotyczącej realizacji projektu pn. „Dietetyczno-treningowy System informatyczny w standardzie HACCP uzupełniony nową technologią 3D”, w szczególności na okoliczność prawidłowości wyliczeń przyjętych przez Beneficjenta w rozliczeniach z donatorem. Świadek zeznał, iż był na miejscu realizacji w/w projektu i dokonywał oględzin

zakupionego w związku z jego realizacją sprzętu i oprogramowania. Wspominał, iż jego firma zrealizowała ponad 200 projektów dla różnych klientów, w tym realizowała podobne projekty jak u Beneficjenta. Świadek opisał także w jaki sposób dokonał wyceny sprzętu oraz oprogramowania do obsługi gabinetu dietetycznego zakupionego przez Beneficjenta w ramach projektu. Co istotne świadek zeznał, iż „ceny podane w wykonanej przez mnie kalkulacji, która została dostarczona przez pełnomocnika Strony były na dzień jej tworzenia” Na pytanie pełnomocnika „Przy założeniu, że termin realizacji projektu to był 2015 r., a wycena miała miejsce w 2016 r., jak zmieniały się w tym okresie ceny sprzętu i oprogramowania poddane wycenie?” świadek doprecyzował, iż: „W branży ceny się nie zmieniają, a tylko to co za tą cenę można kupić. Sprzęt w IT szybko się starzeje. Na dzień wyceny, proponowane ceny sprzętu i oprogramowania byłyby takie same jak w 2015 r. Mogłyby się różnić tylko parametry sprzętu jaki można by za tą cenę kupić”. Świadek podał, że ceny sprzętu podane w sporządzonej przez siebie ekspertyzie zweryfikował u swoich dostawców, dodał marżę w wysokości (...) % i w ten sposób powstały ceny wskazane w kalkulacji. Odnosząc się do ceny eksperta powołanego na zlecenie IZ RPO WZ, tj. kwoty 478 000,00 zł za wytworzenie oprogramowania, świadek zeznał, iż jego firma za taką kwotę nie zrobiłaby takiego projektu. Nadto świadek wskazał, iż do napisania takiego oprogramowania potrzeba specjalistów i czasu, a także że rozwiązanie jakie zastosował Beneficjent, a z którym miał okazję się zapoznać podczas wyceny, jest jedynym rozwiązaniem w takiej postaci, które istnieje na rynku. Jednocześnie pełnomocnik Strony zobowiązał się do przedłożenia w terminie 7 dni zapytania w odpowiedzi na które firma (...) przedstawiła wycenę, którą przedłożono następnie do organu pismem z dnia 09.09.2016 r. Pismem z dnia 18.01.2017 r. Beneficjent przedłożył w/w zapytanie kierowane do (...).

Postanowieniem z dnia 30.01.2017 r., 27.02.2017 r., 27.03.2017 r., 26.04.2017 r., 25.05.2017 r. i 27.06.2017 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o przedłużeniu prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków.

IZ RPO WZ pismem z dnia 26.04.2017 r. poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie wraz z aneksami, wyników kontroli, protokołu z przesłuchania) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, IZ RPO WZ wskazuje co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu. W oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr do zadań IZ RPO WZ należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Dodatkowo należy wspomnieć, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku wystąpienia w/w okoliczności Beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, jeżeli nie zwróci w/w środków w terminie zawartym w art. 207 ust. 1 ufp (14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji). Wykluczenie na podstawie art. 207 ust. 5 ufp następuje na okres 3 lat, liczonych od dnia dokonania zwrotu środków.

W przedmiotowej sprawie Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-00 z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1, a następnie podpisując w dniu 30.06.2014 r. umowę o dofinansowanie. Naruszenie procedur przy wykorzystaniu środków europejskich, określonych w przepisie art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, dotyczy przede wszystkim procedur wskazanych w umowie o dofinansowanie projektu, zawieranej na podstawie art. 206 ufp. Zgodnie bowiem z art. 184 ust. 1 ufp wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi

procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny (zwany dalej: NSA) w wyroku z dnia 13.10.2015 r. (sygn. akt II GSK 2109/14), podpisana przez Beneficjenta według wzoru umowa określa procedurę wykonywania przez niego projektu. W tej sytuacji, stosując zarówno gramatyczną, jak też systemową wykładnię przepisu art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp należy przyjąć, że w pojęciu „innych procedur” mieszczą się umowy zawierane przez Beneficjentów na wykonanie zgłoszonych przez nich w ramach określonych programów operacyjnych i wyłonionych do dofinansowania projektów. Należy zaznaczyć, iż pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są także postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowy o dofinansowanie, Wytycznych, Uszczegółowienia RPO WZ oraz Przewodnika po wskaźnikach. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie (zwany dalej: WSA) z dnia 21.12.2010 r., sygn. akt I SA/Rz 823/10). Co więcej zaznaczyć należy, iż przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy, w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych czy podpisywać umowy o dofinansowanie.

Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, zgodnie m.in. z treścią tejże umowy i jej załącznikami. Umowa jest zatem elementem projektu. Jak wskazał WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 11.02.2016 r. (sygn. akt III SA/GI 140/15) przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które Beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania; środki te winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny. Dlatego też Sąd stoi na stanowisku, że skarżąca ponosi pełną odpowiedzialność za realizację zaakceptowanego i w zasadzie w pełni sfinansowanego ze środków publicznych projektu (środki krajowe i europejskie). Umowa o dofinansowanie nie jest umową starannego działania, ale jest umową celową, tj. skarżąca otrzymała środki na realizację konkretnego celu, którym jest zrealizowanie projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania wynika wprost z § 8 umowy o dofinansowanie. W sytuacji, gdy projekt realizowany jest niezgodnie z przepisami prawa, a także postanowieniami RPO WZ, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania i w takim przypadku jest zobowiązana przepisami prawa do stosowania art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp.

Nadto wskazać należy, iż Beneficjent przystępując do konkursu, a następnie podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się do stosowania odpowiednich zasad gospodarowania środkami publicznymi wynikającymi z przepisów ufp oraz umowy o dofinansowanie (§ 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie). Z brzmienia art. 44 ust. 3 ufp, wynika, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Celowość wydatków oznacza ich słuszość, niezbędność oraz związek z realizacją wykonywanego zadania publicznego. Z kolei oszczędność należy rozumieć jako minimalizację wykorzystywanych zasobów przy czym istotne jest także, aby oszczędne wydatkowanie nie oznaczało obniżenia jakości działalności. Efektywność natomiast polega na uzyskiwaniu najlepszych efektów z danych nakładów, z kolei skuteczność – na optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (komentarz do art. 44 ufp B. Kucia-Guściora (w:) Smoleń (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Warszawa 2014).

Konieczność zachowania powyższych zasad sprowadza się w szczególności do konieczności wypełnienia przez Beneficjenta obowiązku wybrania i udzielenia zamówienia w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem (§ 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie). Zgodnie z § 11 ust. 6 umowy o dofinansowanie, Beneficjent nie może dokonywać zakupu towarów, usług czy robót budowlanych od podmiotów powiązanych z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą, polegające na: 1) uczestniczeniu w spółce, jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki prawa handlowego; 2) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika; 3) pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w wyborze wykonawcy, w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

Warto też dodać, iż zgodnie z § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie, w związku z realizacją projektu i wykonywaniem umowy Beneficjent jest zobowiązany do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, Wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Tym samym Beneficjent zobowiązał się też do stosowania Wytycznych dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ (konkurs nr RPOWZ/1.1.3/2012/1), które stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie, a także stosowania Podręcznika realizacji projektów w ramach RPO WZ 2007–2013 (zwanego dalej: Podręcznikiem).

Wytyczne regulują m.in. kwestie kwalifikowalności wydatków. Przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji nr 1828/2006, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006 jak również uzppr i przepisów rozporządzeń oraz wytycznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy, oraz Uszczegółowieniem Programu, jak również z dokumentacją konkursową (§ 1 pkt 35 umowy o dofinansowanie). Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” (zwane dalej: Krajowymi Wytycznymi), które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 rozporządzenia nr 1083/2006.

Zaznaczenia wymaga, iż Wytyczne regulują również kwestie kwalifikowalności wydatków. Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” (zwane dalej: Krajowymi Wytycznymi), które zostały z kolei wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 rozporządzenia nr 1083/2006. Wytyczne dla Wnioskodawców w zgodzie z Wytycznymi Krajowymi stanowią, iż wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
- c) jest zgodny z postanowieniami RPO WZ,
- d) jest zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- f) został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- g) został należycie udokumentowany,

h) jest zgodny z katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonym w Wytocznych. Powyższy zapis zawiera enumeratywnie wymienione przesłanki, które każdy z wydatków musi spełniać, aby został przez IZ RPO WZ uznany za kwalifikowalny. Wytoczne nie zawierają odstępstw od powyższych zasad.

Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się także do przestrzegania zapisów Podręcznika. Wspomniany Podręcznik został przez IZ RPO WZ przygotowany w celu zapoznania potencjalnych Beneficjentów z procesem realizacji projektów i zawiera niezbędne informacje dotyczące projektu po jego zatwierdzeniu. Obejmuje on etapy począwszy od podpisania umowy o dofinansowanie projektu, zabezpieczenia jego prawidłowej realizacji, rozliczania projektu, procedury monitorowania i kontroli projektu, skończywszy na obowiązkach Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych skierowanych do opinii publicznej oraz ostatecznym zakończeniu realizacji projektu.

W ramach nadzoru nad prawidłową realizacją projektów przeprowadzane są kontrole właściwego ich wykonania. W procesie kontroli może uczestniczyć m.in. Instytucja Zarządzająca, Instytucja Certyfikująca, Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji oraz inne instytucje wspólnotowe i krajowe upoważnione do przeprowadzania kontroli. Przedmiot kontroli stanowi m.in. realizacja projektu. Zgodnie z zapisami Podręcznika, w trakcie kontroli na miejscu ustala się stan zaawansowania projektu pod względem rzeczowym i finansowym, zgodność faktycznej realizacji z zapisami umowy o dofinansowanie. W trakcie trwania kontroli sprawdzana jest również prawdziwość i prawidłowość poniesienia wydatków i wywiązywania się przez Beneficjenta z nałożonych na niego umową o dofinansowanie obowiązków oraz stosowanie obowiązujących przepisów. W przypadku, gdy podczas realizacji projektu pojawiają się sygnały o nieprawidłowościach, IZ RPO WZ przeprowadza kontrolę doraźną. Kontrola może zostać przeprowadzona na każdym etapie, a po każdej kontroli podmiot ją wykonujący przygotowuje protokół pokontrolny, zawierający uwagi.

Przenosząc powyższe na realia niniejszej sprawy należy zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie pkt C.7 „Opis przedsięwzięcia”, przedmiotem projektu polegającego na uruchomieniu innowacyjnej na poziomie krajowym i międzynarodowym usługi dietetyczno-treningowego systemu informatycznego w standardzie jakości HACCP, uzupełnionego nową innowacyjną technologią 3D wykorzystującą technologię informatyzacji systemu HACCP w połączeniu z funkcjonowaniem diety oraz technologię wykorzystania wizualizacji 3D w systemie dietetyczno-treningowym, był zakup nowych środków trwałych (urządzenia do wizualizacji 3D, urządzenia i sprzęt informatyczny) – 27 szt. oraz zakup wartości niematerialnych i prawnych – 10 szt. Korzystając ze swoich uprawnień IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-163/12 w dniach 09–10.12.2015 r. celem ustalenia stanu realizacji projektu, zgodności faktycznej realizacji z zapisami umowy o dofinansowanie, prawidłowości poniesienia wydatków i wywiązywania się przez Beneficjenta z obowiązków nałożonych umową o dofinansowanie, a także stosowania obowiązujących przepisów prawa krajowego i wspólnotowego. Następnie dodatkowo przeprowadzona została kontrola doraźna w dniu 14.04.2016 r. W efekcie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niezgodności realizacji w/w projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie oraz przepisami powszechnie obowiązującymi. Ustalono bowiem, że Beneficjent przedstawił do rozliczenia zawyżone wydatki poniesione w projekcie.

W wyniku ustaleń kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 14.04.2016 r. z udziałem eksperta zewnętrznego – specjalisty z zakresu informatyki, GSM i technologii internetowych ustalono, iż wydatek poniesiony na wykonanie systemu jakości HACCP dla żywności dietetycznej (zadanie nr 3, wydatek nr 1) przedstawiony jako kwalifikowalny do współfinansowania w wysokości 851 707,31 zł został zawyżony. Warto wspomnieć, iż zakupiony przez Beneficjenta system, zgodnie z założeniami projektu, miał służyć do kompleksowej obsługi klienta, polepszając jakość jego życia za pomocą diety, ćwiczeń fizycznych i motywacji. Informatyzacja miała umożliwić bezpapierowy przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi etapami procesu zmian trybu życia klienta, a zapewnić to miały wyszczególnione moduły zbierające i przetwarzające dane w celu uzyskania miarodajnych wyników procesów zarówno zachodzących, jak i znajdujących się w fazie prognoz. Elementem systemu miała być wizualizacja sylwetki w formacie 3D polegająca na cyfrowym przeniesieniu obrysu ciała i jego barwy do programu i poddaniu wizualizacji (skanowanie za pomocą odpowiedniego urządzenia ciała klienta, zapis kształtu ciała i jego faktury w celu dalszej obróbki). Następnie miała być dobierana dieta i ćwiczenia fizyczne odpowiednie dla danej osoby. Na podstawie algorytmów i danych zgromadzonych w systemie, sylwetka w systemie miała podlegać automatycznej modyfikacji. A zatem system miał charakteryzować się cechą „uczenia się” na podstawie przeprowadzonych już pomiarów. Dodatkowo miał umożliwiać rozpisanie danych i różnic pomiędzy stanem obecnym a oczekiwanym w formie tabeli i wykresów, co miało stanowić czynnik motywujący klienta do realizacji celu. System składać się miał z modułów: danych podstawowych, danych pomiarowych, stylu życia i aktywności fizycznej, nawyków

żywnościowych, wyników. Uczestniczący w czynnościach kontrolnych ekspert zewnętrzny oszacował wartość wytworzenia wspomnianego systemu na kwotę 478 000,00 zł netto (cena na dzień zakupu). Ekspert przyjął do oceny metodę szacunkową delficką, popartą doświadczeniem oraz ocenami opartymi na danych historycznych według kombinacji osądowej wspartych oceną wartości złożoności projektu, bazy danych, a także funkcjonalności i cech tworzonej aplikacji. W tym miejscu należy dodać, że umowa zlecenia z dnia 01.07.2014 r. (aneksowana dnia 23.11.2014 r.) na wykonanie programu Dietetyczno-treningowego Systemu informatycznego w standardzie HACCP uzupełnionego nową innowacyjną technologią 3D, zawarta pomiędzy Panią Joanną Śledzioną a (...), określała wynagrodzenie za wykonanie programu w wysokości 1 047 600,00 zł brutto. Do współfinansowania Beneficjent przedstawił kwotę wydatku kwalifikowalnego 851 707,31 zł, zaś ekspert oszacował wartość wytworzenia systemu na kwotę 478 000,00 zł netto, stwierdzić zatem należy, iż wydatek poniesiony na zakup przedmiotowego oprogramowania został zawyżony.

Ponadto w odniesieniu do wydatku poniesionego na zakup urządzeń i oprogramowania w ramach projektu, w rezultacie czynności kontrolnych (kontrola planowa) stwierdzono, iż rozliczając projekt pismem z dnia 31.08.2015 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, że licencja Microsoft SQL Server 2008 R2 – 2 szt. (zadanie nr 3, wydatek nr 2) została zakupiona, jednak nie będzie przedstawiana do refundacji, ponieważ została opłacona z rachunku bankowego, który nie jest objęty umową o dofinansowanie. Na potwierdzenie powyższego okazano fakturę VAT nr 35/06/2015 z dnia 01.06.2015 r. Istotnym jest, iż w/w dokument posiadał 11 pozycji, jednak Beneficjent przedstawiając IZ RPO WZ kopię w/w faktury ujawnił wyłącznie fragment potwierdzający poniesienie w/w wydatku, ukrywając przy tym pozostałe pozycje faktury. W związku z powyższym podczas czynności kontrolnych Beneficjent został wezwany do okazania oryginału w/w dokumentu. Stwierdzono, że na podstawie okazanej w/w faktury Beneficjent nabył:

- 1) WinSvrStd 2012R2 SNGL OLP NL 2Proc – 3 szt. za kwotę 10 636,89 zł netto;
- 2) WinSvrCAL 2012 SNGL OLP NL UsrCAL – 1 szt. za kwotę 135,07 zł netto;
- 3) SQL SvrStd 2014 SNGL OLP NL – 1 szt. za kwotę 3 605,26 zł netto;
- 4) SQLCAL 2014 SNGL OLP NL UsrCAL – 1 szt. za kwotę 839,07 zł netto;
- 5) StorageCraft Shadow Protect Server – support 1 rok – 1 szt. za kwotę 2 999,00 zł netto;
- 6) ESET NOD32 Antivirus – 3 lata – 3 szt. za kwotę 536,58 zł netto;
- 7) Monitor 19" Samsung S19C45kmwv (klawiatura + mysz) – 2 szt. za kwotę 1 205,50 zł netto;
- 8) Router Mikro Tik 2011 UiAS-RM – 1 szt. za kwotę 399,19 zł netto;
- 9) Switch Cisco SG100D-05 5x1 GB Desktop – 5 szt. za kwotę 804,05 zł netto;
- 10) Access Point UBIQUITI UAP N300 2,4 GHz – 2 szt. za kwotę 403,24 zł netto;
- 11) Okablowanie sieciowe kat. 5e – 1 szt. za kwotę 100,00 zł netto.

W/w dokument został okazany w celu potwierdzenia poniesienia wydatku uznanego na wniosek Beneficjenta za niekwalifikowalny (zadanie nr 3, wydatek nr 2), jednak pozycje 1-2 i 5-11 w/w faktury stanowiły wyposażenie zaplanowane w budżecie projektu jako: zadanie nr 2, wydatki nr 3, 6, 7, 8, 9 oraz zadanie nr 3, wydatki nr 2, 4, 5, 6. Należy podkreślić, iż łączna wartość netto w/w faktury wystawionej przez (...) wynosiła 21 663,85 zł (17 219,52 zł netto – nie wliczając poz. 3 i 4 – wydatek niekwalifikowalny). Zaś Beneficjent wszystkie w/w wydatki (bez poz. 3 i 4), stanowiące część poniesionych w ramach projektu, przedstawił do rozliczenia (jako wydatki kwalifikowalne), okazując faktury wystawione przez przedsiębiorstwo (...) na łączną kwotę 59 100,00 zł netto. Kwoty przedstawione do współfinansowania odpowiadające w/w pozycjom przedstawiały się następująco:

- 1) Licencja Windows Server (Faktura VAT nr 70/2014/P z dnia 01.10.2014 r.) – 2 szt. za kwotę 10 000,00 zł netto (zadanie nr 3, wydatek nr 4);
- 2) Licencja Windows Server (faktura VAT nr 71/2014/P z dnia 01.10.2014 r.) – 1 szt. za kwotę 11 500,00 zł netto (zadanie nr 3, wydatek nr 3);
- 3–4) wydatki niekwalifikowalne (zadanie nr 3, wydatek nr 2);
- 5) Oprogramowanie replikujące za kwotę 25 000,00 zł netto (faktura VAT nr 60/2014/P z dnia 12.09.2014 r. – I rata, faktura VAT nr 61/2014/P z dnia 12.09.2014 r. – II rata, faktura VAT nr 62/2014/P z dnia 12.09.2014 r. – III rata) (zadanie nr 3, wydatek nr 6);
- 6) Pakiet antywirusowy (faktura VAT nr 63/2014/P z dnia 23.09.2014 r. – poz. 10) – 3 szt. za kwotę 600,00 zł netto (zadanie nr 3, wydatek nr 5);
- 7) Monitor+klawiatura+mysz – (faktura VAT nr 63/2014/P z dnia 23.09.2014 r. – poz. 5) – 2 kpl. za kwotę 1 500,00 zł netto (zadanie nr 2, wydatek nr 3);
- 8) Router (faktura VAT nr 63/2014/P z dnia 23.09.2014 r. – poz. 6) – 1 szt. za kwotę 4 500,00 zł netto (zadanie nr 2, wydatek nr 6);
- 9) Switch sieciowy (faktura VAT nr 63/2014/P z dnia 23.09.2014 r. – poz. 7) – 5 szt. za kwotę 1 500,00 zł netto (zadanie nr 2, wydatek nr 7);

10) Access Point (faktura VAT nr 63/2014/P z dnia 23.09.2014 r. – poz. 8) – 2 szt. za kwotę 2 000,00 zł netto (zadanie nr 2, wydatek nr 8);

11) Okablowanie i elementy sieciowe (Faktura VAT nr 63/2014/P z dnia 23.09.2014 r. – poz. 9) – kpl. za kwotę 2 500,00 zł netto (zadanie nr 2, wydatek nr 9).

Dokonując samego tylko porównania kwot przedstawionych do dofinansowania na podstawie faktur wystawionych przez przedsiębiorstwo (...) z odpowiadającymi im pozycjami z faktury wystawionej przez (...) (nr VAT nr 35/06/2015) uznać należy przedstawione przez Beneficjenta do współfinansowania wydatki za zawyżone.

Podkreślenia wymaga, iż Beneficjent nabył dwukrotnie tożsame urządzenia i oprogramowanie (nazwy/modele/typy urządzeń i oprogramowań okazywanych podczas wizji lokalnej były tożsame z nazwami wyspecyfikowanymi na fakturze VAT nr 35/06/2015) będące przedmiotem realizacji projektu. Co prawda Beneficjent w trakcie czynności kontrolnych (kontrola planowa) ustnie wyjaśnił (co potwierdził też w piśmie z dnia 18.04.2016 r.), że elementy wyspecyfikowane na fakturze VAT nr 35/06/2015 – poza poz. 3 i 4 – stanowią wyposażenie, które wykorzystuje podczas pracy przy ul. Spokojnej 3 lok. 3 w Stargardzie, jednakże powyższe nie tłumaczy różnicy w cenach zakupu tożsamych urządzeń i oprogramowań. Ujawniona zaś na skutek przeprowadzonej kontroli planowej w całości faktura nr VAT nr 35/06/2015 z dnia 01.06.2015 r. wskazuje, iż Beneficjent poniósł część wydatków w ramach projektu nieoszczędnie. Fakt zawyżenia m.in. wspomnianych wydatków potwierdził również ekspert zewnętrzny powołany na zlecenie IZ RPO WZ, który uczestniczył w dniu 14.04.2016 r. w kontroli doraźnej. Należy dodać, iż IZ RPO WZ miała na uwadze, że Beneficjent złożył wniosek o usunięcie następujących wydatków z wydatków kwalifikowalnych: Monitor+klawiatura+mysz – 2 kpl. (zadanie nr 2, wydatek nr 3), Router (zadanie nr 2, wydatek nr 6), Switche sieciowe – 5 szt. (zadanie nr 2, wydatek nr 7), Acces pointy – 2 szt. (zadanie nr 2, wydatek nr 8), Okablowanie i elementy sieciowe – kpl. (zadanie nr 2, wydatek nr 9), Pakiet antywirusowy i firewall – 3 szt. (zadanie nr 3, wydatek nr 5), Licencja Windows Server – 1 szt. (zadanie nr 3, wydatek nr 3), Licencja Windows Server – 2 szt. (zadanie nr 3, wydatek nr 4) oraz Oprogramowanie replikujące (zadanie nr 3, wydatek nr 6), jednakże niezależnie od wspomnianego wniosku został powołany ekspert zewnętrzny, mający ocenić kwestię zawyżenia przedstawionych do dofinansowania wydatków. Trzeba bowiem mieć na względzie, iż wniosek o usunięcie w/w wydatków z wydatków kwalifikowanych został zawarty dopiero w piśmie z dnia 18.04.2016 r., a więc już po stwierdzeniu wystąpienia w wyniku kontroli planowej nieprawidłowości w projekcie.

Dodania wymaga, iż ekspert dokonywał oceny wartości rynkowej wszystkich składników majątkowych będących przedmiotem projektu, a nie tylko tych wyspecyfikowanych na fakturze VAT nr 35/06/2015. W związku z powyższym dokonując porównania wszystkich wydatków przedstawionych do rozliczenia w ramach projektu z dokonaną wyceną wartości rynkowych składników majątku nabytych przez Beneficjenta (porównania dokonano na dzień ich zakupu) ekspert w sporządzonej ekspertyzie wskazał, iż przedstawione do współfinansowania wydatki nie odpowiadają cenom rynkowym urządzeń i oprogramowania. Ekspert wycenił wartość tych wszystkich składników majątkowych (a więc w zakresie szerszym niż w fakturze VAT nr 35/06/2015) na kwotę 67 055,26 zł netto (kwota ta nie obejmuje wykonania systemu jakości HACCP dla żywności dietetycznej wycenionego na kwotę 478 000,00 zł netto o czym była mowa we wcześniejszej części uzasadnienia). Warto dodać, iż ekspert dokonał kalkulacji cen sprzętu w oparciu o takie wskaźniki jak: aktualna cena, trendy technologiczne, uśrednione spadki cen. Jednocześnie w wybranych przypadkach przeprowadził rozmowy, z przedstawicielami firm zajmujących się dystrybucją urządzeń, pod kątem ustalenia wartości i cen sprzętu za badany okres oraz jego spadków cenowych w poszczególnych okresach. Kalkulowane ceny archiwalne były szacowane za okres od momentu wystosowania zapytań ofertowych do momentu sprzedaży (data faktury) i zostały uśrednione przez eksperta, mającego na uwadze zasady gospodarki wolnorynkowej i możliwość wystąpienia cen najniższych i najwyższych.

Tym samym zobowiązanie zawarte w § 11 umowy o dofinansowanie, tj. do dokonywania wydatków celowo, oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku (ust. 3), w oparciu o ustawę o finansach publicznych (ust. 4), nie zostało przez Beneficjenta wypełnione. Jak uregulowano w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, a mianowicie w art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

W tym miejscu należy odnieść się do przedłożonej przez Beneficjenta pismem z dnia 09.09.2016 r. wyceny sprzętu oraz oprogramowania do obsługi gabinetu dietetycznego sporządzonej przez (...) w powiązaniu z zeznaniami świadka S.W. będącego Prezesem Zarządu (...). Należy przypomnieć, iż na zapytanie Beneficjenta z dnia 01.09.2016 r. (złożone do IZ RPO WZ pismem z dnia 18.01.2017 r.) swoją wycenę przedłożyła firma (...) (do organu przedłożono pismem z dnia

09.09.2016 r.), kalkulując zakup urządzeń i oprogramowania na kwotę 1 273 673,45 zł netto. Warto dodać, iż świadek Pan S.W., jak wynika z protokołu przesłuchania z dnia 11.01.2017 r., był na miejscu realizacji projektu pn. „Dietetyczno-treningowy System informatyczny w standardzie HACCP uzupełniony nową innowacyjną technologią 3D” i dokonywał oględzin zakupionego w związku z jego realizacją sprzętu i oprogramowania podkreślając, iż jego firma zrealizowała wiele projektów dla różnych klientów, w tym realizowała podobne projekty jak u Beneficjenta. Odnosząc się do wyceny eksperta powołanego na zlecenie IZ RO WZ, tj. 478 000,00 zł netto za wytworzenie oprogramowania, świadek podał, iż jego firma za taką kwotę nie podjęłaby się takiego projektu. Nadto świadek wskazał, iż do napisania takiego oprogramowania potrzeba specjalistów i czasu. Powyższych zeznań świadka organ nie ma podstaw kwestionować. Jednakże najbardziej istotnym jest, jak podał świadek, iż „ceny podane w wykonanej przez mnie kalkulacji, która została dostarczona przez pełnomocnika Strony były na dzień jej tworzenia”, po czym na pytanie pełnomocnika Strony: „Przy założeniu, że termin realizacji projektu to był 2015 r., a wycena miała miejsce w 2016 r., jak zmieniały się w tym okresie ceny sprzętu i oprogramowania poddane wycenie?” dodał, iż: „W branży ceny się nie zmieniają, a tylko to co za tą cenę można kupić. Sprzęt w IT szybko się starzeje. Na dzień wyceny, proponowane ceny sprzętu i oprogramowania były by takie same jak w 2015 r. Mogły by się różnić tylko parametry sprzętu jaki można by za tą cenę kupić”. W świetle zacytowanego powyżej zeznania świadka, przedstawionej organowi przez Beneficjenta wyceny sporządzonej przez (...) nie można uznać za przydatną w ramach prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków. Co prawda wycena zakupionych przez Beneficjenta w ramach projektu urządzeń i oprogramowania, jak wspomniał świadek, została dokonana po uprzednich oględzinach wspomnianych składników majątkowych, jednakże wyceniający brał pod uwagę ceny na moment sporządzania wyceny, nie zaś dzień zakupu składników, o których mowa. Powyższe ma istotne znaczenie z uwagi na szybko zmieniające się ceny w branży komputerowej, IT. W przedłożonej organowi pismem z dnia 09.09.2016 r. kalkulacji (...) nie wskazano cenami z jakiego okresu kierował się ją sporządzający, w związku z powyższym organ oparł się w tym zakresie na zeznaniach świadka, który pełni istotną funkcję w firmie (...), a mianowicie jest Prezesem Zarządu. Reasumując, okres czasu jaki upłynął od dnia zakupu sprzętu i oprogramowania przez Beneficjenta do dnia sporządzenia wyceny przez (...) powoduje, iż bardziej wiarygodną dla organu jest ekspertyza sporządzona na zlecenie IZ RPO WZ i wnioski z niej płynące.

Mając na uwadze znaczne zawyżenie ceny przedstawionego przez Beneficjenta do współfinansowania wydatku poniesionego w związku z zakupem systemu jakości HACCP dla żywności dietetycznej uznano, iż Beneficjent nie wywiązał się z obowiązków określonych w § 11 umowy o dofinansowanie stanowiącym, że Beneficjent powinien dokonywać wydatków celowo, oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku (ust. 3), w oparciu o ustawę o finansach publicznych (ust. 4).

W świetle poniesienia przez Beneficjenta wydatków w projekcie na zakup urządzeń i oprogramowań w sposób nieoszczędny, tj. ze złamaniem zasady dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku (naruszenie obowiązujących przepisów prawa i postanowień umowy o dofinansowanie) uznano wszystkie przedstawione do rozliczenia w projekcie wydatki w łącznej kwocie 1 144 807,31 zł za niekwalifikowalne. Zgodnie z § 11 ust. 9 umowy o dofinansowanie, w przypadku stwierdzenia przez IZ RPO WZ lub inny uprawniony podmiot, że podczas realizacji projektu Beneficjent nie zachował zasad określonych w § 11 ust. 3-4, wydatki poniesione przez Beneficjenta mogą zostać uznane w całości lub w części za nieprawidłowe i podlegające zwrotowi.

Poza przedstawieniem do rozliczenia jako wydatki kwalifikowalne zawyżonych wydatków na podstawie faktur wystawionych przez (...), Beneficjent dopuścił się też naruszenia § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie zobowiązującego do dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem oraz § 11 ust. 6 umowy o dofinansowanie zakazującego dokonywania zakupów od podmiotów powiązanych osobowo lub kapitałowo (... była pracodawcą Beneficjenta). Należy dodać, że przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem a wykonawcą polegające na: 1) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki prawa handlowego, 2) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika, 3) pozostawaniu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności w wyborze wykonawcy, w szczególności pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobieni, opieki lub kurateli. Jak ustalono w toku czynności kontrolnych co potwierdzono w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie zwrotu

środków, w związku z realizowanym projektem Beneficjent przeprowadził szereg postępowań dotyczących rozeznania rynku, lecz tylko w jednym z nich został wybrany inny wykonawca, tj. przedsiębiorstwo (...), w pozostałych przypadkach było to przedsiębiorstwo (...), w którym P. J. Ś. zajmowała stanowisko dyrektora (...) (wedle informacji zamieszczonych w sieci Internet...) w okresie od września 2009 r. do grudnia 2013 r. oraz które zgodnie z danymi CEIDG nie posiadało wpisu kodu PKD świadczącego o możliwości wykonania oprogramowania (na stronie internetowej przedsiębiorstwa ... określono rodzaj prowadzonej działalności jako usługi gastronomiczne – PKD 56.29.Z). Należy podkreślić, iż przedmiotem dostawy od w/w firmy było m.in. dedykowane oprogramowanie replikujące dane przechowywane na serwerze master na serwer slave – zadanie nr 3, wydatek 6. Wybór jako wykonawcy podmiotu niepowiązanego z branżą komputerową, IT (sprzedaż, tworzenie oprogramowań) ..., który był pracodawcą Beneficjenta podważają zachowanie przez Beneficjenta zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji, dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności, a także dokonania zakupu towarów od podmiotu niepowiązanego z nim osobowo lub kapitałowo.

Reasumując, Beneficjent dopuszczając się naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie i przepisów prawa wykorzystał środki przekazane mu w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-00 z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Do stosowania procedur obowiązujących w ramach RPO WZ P. J.Ś. zobowiązana była składając do IZ RPO WZ wnioski o dofinansowanie, a następnie podpisując umowę o dofinansowanie. Ich naruszenie uprawnia IZ RPO WZ w warunkach określonych przepisami prawa do wydania decyzji administracyjnej określającej kwotę do zwrotu.

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ przeanalizowała stwierdzone w przedmiotowej sprawie naruszenie pod kątem wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006. Ustalono, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane w ramach RPO WZ niezgodnie z przepisami prawa (tj. art. 44 ust. 3 ufp) i umowy o dofinansowanie (§ 11 ust. 3 - 6), szkodząc interesowi UE i narażając jej budżet na straty. Warto dodać, że szkoda w budżecie UE określana jest na dwa sposoby, jako szkoda rzeczywista, poprzez którą należy rozumieć środki Wspólnoty, które zostały już nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, oraz szkoda potencjalna, na którą składają się środki Wspólnoty, które mogłyby zostać nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta. W analizowanym przypadku szkoda ma więc charakter szkody rzeczywistej. W przedmiotowej sprawie wydatki poniesione na zakup urządzeń i oprogramowania w ramach projektu zostały przez Beneficjenta zawyżone (co zostało potwierdzone przez powołanego na zlecenie IZ RPO WZ eksperta z zakresu informatyki, GSM i technologii internetowych), co spowodowało iż Beneficjent nie zachował obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 3 ufp, tj. nie poniósł wydatków w projekcie w sposób oszczędny (naruszając tym też zapis § 11 ust. 3 – 4 umowy o dofinansowanie). Co więcej Beneficjent nie przeprowadził należycie procedury wyboru wykonawcy. Wybór jako wykonawcy podmiotu niepowiązanego z branżą komputerową, IT (sprzedaż, tworzenie oprogramowań) ..., który był niegdyś pracodawcą Beneficjenta budzi z uwagi na wspomniane powiązanie tych podmiotów uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Beneficjenta w wyborze wykonawcy (naruszenie zapisu § 11 ust. 5 – 6 umowy o dofinansowanie). Tym samym sfinansowane zostały wydatki, które finansowane być nie powinny, gdyż nie spełniały kryterium kwalifikowalności. Zaznaczenia wymaga, iż środki przekazane Beneficjentowi na realizację projektu pn. „Dietetyczno-treningowy System informatyczny w standardzie HACCP uzupełniony nową innowacyjną technologią 3D”, mogłyby zostać przez IZ RPO WZ rozdysponowane na dofinansowanie innego projektu w ramach RPO WZ podnoszącego konkurencyjność oraz innowacyjność mikro, małych i średnich przedsiębiorstw poprzez wdrażanie w przedsiębiorstwie nowych technologii, które uniemożliwią wytwarzanie nowych lub znacząco ulepszonych produktów, procesów lub usług i nie są stosowane na świecie dłużej niż 5 lat. W takim przypadku przedsiębiorca inny niż Beneficjent, który zrealizowałby projekt w sposób zgodny z obowiązującymi w ramach RPO WZ procedurami, mógłby otrzymać środki na rozwój swojego przedsiębiorstwa. Tym samym, środki wypłacone w ramach przedmiotowego projektu, w rzeczywistości nie powinny być ani pobrane, ani wykorzystane przez Beneficjenta, powinny służyć takim celom jak podnoszenie konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorstw realizujących projekty inwestycyjne na terenie województwa zachodniopomorskiego. Wobec stwierdzonego wydatkowania przez Beneficjenta całości dofinansowania z naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie i art. 44 ust. 3 ufp, zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, obligująca organ do wydania decyzji administracyjnej o zwrocie przekazanego dofinansowania. W związku z powyższym, stosownie do wyniku ustaleń kontrolnych IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami prawa. WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 12.12.2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznał, że momentem, kiedy na styku regulacji

o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego – jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, które doprowadziło do konieczności podjęcia decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent podczas wydatkowania środków naruszył obowiązujące go procedury, swoim zachowaniem wypełnił przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Ustalając kwotę do zwrotu, IZ RPO WZ kierowała się przede wszystkim rodzajem i wagą dokonanych naruszeń oraz konsekwencjami z nich wynikającymi. Ustalono, iż wszystkie wypłacone Beneficjentowi w ramach projektu środki podlegają zwrotowi, zatem Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu całości dofinansowania przekazanego w ramach projektu, tj. kwoty 668 542,93 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Kwota do zwrotu stanowi udział dofinansowania (poziom dofinansowania dla umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-00 wynosił 60,00 %) w wydatkach uznanych za niekwalifikowalne i rozliczonych we wnioskach o płatność o wysokości 1 114 238,21 zł.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności wniosek o dofinansowanie, umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wyniki czynności kontrolnych, korespondencję z Beneficjentem, ekspertyzę, jak również zeznania świadka, koniecznym było wydanie decyzji administracyjnej orzekającej zwrot od Beneficjenta środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-163/12-00 na realizację projektu pn. „Dietetyczno–treningowy System informatyczny w standardzie HACCP uzupełniony nową innowacyjną technologią 3D” w kwocie 668 542,93 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pan
D. N. – adwokat
ul. Ks. B.
xx-xxx S.
- 2) a/a