

Załącznik do uchwały nr 1760/20
Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 23 grudnia 2020 r.

Gmina Kołbaskowo
Kołbaskowo 106
72-001 Kołbaskowo

WZS-VII.3162.04.2020.AK

DECYZJA Nr WZS/1/2020

podjęta w dniu 23 grudnia 2020 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

*Olgierec Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj – Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Olgierec Kustosz - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Bańkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Stanisław Wziątek - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 9 lit. c ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020, poz. 818), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 12 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2020 r., poz. 1668) oraz art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu odwołania Beneficjenta – Gminy Kołbaskowo z siedzibą w Kołbaskowie 106, 72-001 Kołbaskowo - od decyzji administracyjnej Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie nr 5/RPZP/2018 z dnia 16 czerwca 2020 r. (1) orzekającej zwrot od Beneficjenta Gminy Kołbaskowo z siedzibą w Kołbaskowie 106, 72-001 Kołbaskowo, kwoty dofinansowania w wysokości **42 726,15 zł** (słownie: *czterdzieści dwa tysiące siedemset dwadzieścia sześć złotych 15/100*) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, tj. od 1 lutego 2017 r. do dnia zapłaty, z wyłączeniem okresu od dnia 3 grudnia 2019 r. do dnia doręczenia decyzji, otrzymanej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.08.03.00-32-K021/16-00 zawartej w Szczecinie w dniu 29 grudnia 2016 r. na realizację projektu pn. „Edukacja warta zachodu” oraz (2) umarzającej w części postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie niedokonania zwrotu należnej kwoty środków w wysokości **50 686,35 zł** (słownie: *pięćdziesiąt tysięcy sześćset osiemdziesiąt sześć złotych 35/100*) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

1. umarza się postępowanie odwoławcze dotyczące zaskarżonej decyzji w zakresie pkt 1 w części orzekającej zwrot środków w kwocie należności głównej 42.726,15 zł (słownie: czterdzieści dwa tysiące siedemset dwadzieścia sześć złotych 15/100) oraz w zakresie pkt 2;
2. utrzymuje się w mocy decyzję administracyjną Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie nr 5/RPZP/2018 z dnia 16 czerwca 2020 r. w zakresie pkt 1 w części orzekającej

zwrot odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków.

Uzasadnienie

Gmina Kołbaskowo z siedzibą w Kołbaskowie 106 (zwana dalej „Beneficjentem”), zawarła z Województwem Zachodniopomorskim – Wojewódzkim Urzędem Pracy w Szczecinie pełniącym rolę Instytucji Pośredniczącej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (zwanym dalej „IP RPO WZ”) umowę nr RPZP.08.03.00-32-K021/16-00 o dofinansowanie projektu (zwaną dalej „Umową”) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 pn. „Edukacja warta zachodu”. Umowa określała szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane.

Zgodnie z § 4 ust. 4 umowy Beneficjent zobowiązał się do stosowania aktualnie obowiązujących *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 i Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (zwanymi dalej „Wytycznymi”). Dodatkowo, Beneficjent zobowiązany został do rozliczenia całości otrzymanego dofinansowania w końcowym wniosku o płatność (§ 11 ust. 11) oraz zwrotu całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, jeżeli na podstawie wniosków o płatność lub czynności kontrolnych uprawnionych organów zostałyby stwierdzone, że dofinansowanie jest przez Beneficjenta wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości (§ 13). Zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 34 w sprawach nieuregulowanych umową zastosowanie miały odpowiednie reguły i warunki wynikające z Programu, a także odpowiednie przepisy prawa unijnego i prawa krajowego.

Projekt pn. „Edukacja warta zachodu” realizowany był w ramach Działania RPZP.08.03.00 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego.

Środki dofinansowania, w wysokości określonej w § 2 umowy, które zostały przyznane Beneficjentowi na realizację projektu, IP RPO WZ przekazała zgodnie z harmonogramem płatności stanowiącym załącznik nr 4 do umowy w wysokości jak poniżej:

W dniu 1 lutego 2017 r. przekazano I transzę w wysokości **317 207,40 zł** w podziale na paragrafy klasyfikacji budżetowej tj. § 2007 – 42 206,97 zł; § 2009 – 4 946,39 zł; § 2057 – 241 725,37 zł; § 2059 – 28 328,67 zł.

W dniu 26 września 2017 r. przekazano II transzę w wysokości **314 929,28 zł** w podziale na paragrafy klasyfikacji budżetowej tj. § 2007 – 117 463,68 zł; § 2009 – 13 765,99 zł; § 2057 – 164 429,52 zł; § 2059 – 19 270,09 zł.

W dniach: 6 – 7 i 20 grudnia 2018 r. (w siedzibie Beneficjenta) oraz w dniach: 7 stycznia 2019 r. i 7 marca 2019 r. (w siedzibie IP RPO WZ) pracownicy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie przeprowadzili planową kontrolę projektu pn. „Edukacja warta zachodu”. Celem kontroli było kompleksowe sprawdzenie zgodności projektu z umową o dofinansowanie oraz informacjami przedstawionymi we wniosku o płatność na podstawie dokumentacji merytorycznej i finansowej.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w obszarze *Kwalifikowalność personelu projektu*. Nieprawidłowości te dotyczyły zatrudnienia osób na podstawie umów cywilnoprawnych, mimo tego, że były one zatrudnione jednocześnie przez Beneficjenta jako nauczyciele w Gminie Kołbaskowo na podstawie Karty Nauczyciela, a zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności* wydatki poniesione na wynagrodzenie osoby zaangażowanej w ramach projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej, która jest jednocześnie pracownikiem Beneficjenta, są niekwalifikowalne.

Zgodnie z przepisem art. 35a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycielom wymienionym w art. 1 ust. 1 ustawy (zatrudnionym w publicznych przedszkolach, szkołach

i placówkach oraz placówkach doskonalenia nauczycieli działających na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe), którzy w ramach programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej prowadzą zajęcia bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, za każdą godzinę prowadzenia tych zajęć przysługuje wynagrodzenie w wysokości ustalonej w sposób określony w art. 35 ust. 3, tj. wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw wypłaca się według stawki osobistego zaszeregowania nauczyciela, z uwzględnieniem dodatku za warunki pracy. Zajęcia te przydziela się za zgodą nauczyciela oraz nie są one wliczane do tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz. Wynagrodzenie nauczycieli finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie jest uwzględniane przy rozliczaniu puli środków przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli, które jednostka samorządu terytorialnego zobowiązana jest wydatkować w roku budżetowym.

Dodatkowo, od 1 września 2017 r. zasady dotyczące zatrudniania nauczycieli szkół publicznych przy realizacji projektów finansowanych ze środków unijnych regulowane są przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. Zgodnie z treścią art. 16 ustawy dopuszcza się, w celu realizacji zajęć w ramach programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, zatrudnienie w szkole lub placówce publicznej nauczyciela, który nie realizuje w tej szkole lub placówce tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, posiadającego kwalifikacje określone w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 2 i 3 Karty Nauczyciela oraz spełniającego warunki określone w art. 10 ust. 5 pkt 2-4a Karty Nauczyciela. Nauczyciela tego zatrudnia się na zasadach określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, z tym, że za każdą godzinę prowadzenia zajęć nauczycielowi przysługuje wynagrodzenie nie wyższe niż wynagrodzenie za jedną godzinę prowadzenia zajęć ustalone w sposób określony w art. 35 ust. 3 Karty Nauczyciela dla nauczyciela dyplomowanego posiadającego wykształcenie wyższe i tytuł zawodowy magister oraz realizującego tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć.

Do dnia 1 września 2017 r. obowiązywały regulacje dotyczące zatrudnienia nauczycieli w celu realizacji programów finansowanych ze środków unijnych zawarte w art. 7e ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Realizacja tych zadań może być także powierzona innym nauczycielom na podstawie umów cywilnoprawnych w przypadku, gdy ze specyfiki wykonywanych obowiązków nie wynika, że powinna zostać zawarta umowa o pracę. W przypadku osób wykonujących obowiązki w projekcie w oparciu o inne umowy niż umowa o pracę Projektodawca zobowiązany jest do stosowania zasady konkurencyjności lub ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Należy mieć jednak na względzie ogólne zasady wynikające z przepisów prawa, w tym Kodeksu pracy, zgodnie z którym umów o pracę nie można zastępować innymi stosunkami prawnymi.

Ponadto, we wrześniu 2017 r., za pośrednictwem środków przekazu elektronicznego, Beneficjentom przekazany został dokument z dnia 17 września 2017 r. opracowany przez Ministra Rozwoju we współpracy z Ministrem Edukacji Narodowej, zatytułowany „Angażowanie personelu w projektach edukacyjnych finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego”. Dokument ten wskazuje, że zgodnie z art. 7e ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz art. 35 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, do prowadzenia zajęć edukacyjnych finansowanych z EFS powinni być zatrudniani nauczyciele na podstawie ustawy Karta Nauczyciela bądź ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Angażowanie wykonawców zewnętrznych (firm lub osób fizycznych) do realizacji usług edukacyjnych w postaci zajęć EFS w szkole publicznej ma charakter uzupełniający do powierzenia tych zadań nauczycielom na podstawie ustawy Karta Nauczyciela i zatrudniania ich zgodnie z art. 7e ustawy o systemie oświaty. Takie zaangażowanie będzie miało miejsce tylko i wyłącznie w przypadku, gdy charakter zajęć EFS zaplanowanych w ramach projektu nie wymaga ich przeprowadzenia przez nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 2 i 3 ustawy Karta Nauczyciela. Prawdopodobnym jest, że zaangażowanie podmiotu zewnętrznego wystąpi w przypadku prowadzenia specjalistycznych zajęć dodatkowych dla uczniów nierealizowanych w ramach standardowej oferty szkoły (np. zaawansowane programowanie, robotyka). Ważne jest to, że zamówienie publiczne nie może być próbą obejścia przepisów ustawy Karta Nauczyciela i Kodeksu pracy regulujących podstawowe formy zaangażowania nauczycieli w projektach EFS.

Podsumowując, należało stwierdzić, że realizacja zajęć w ramach kontrolowanego projektu przez nauczycieli zatrudnionych przez Gminę Kołbaskowo powinna odbywać się w ramach łączącego nauczycieli z placówką stosunku pracy i w oparciu o zasady wynikające z ustawy Karta Nauczyciela.

W wyniku przeprowadzonej przez pracowników WUP w Szczecinie kontroli, po zweryfikowaniu formy zatrudnienia wszystkich osób zaangażowanych w ramach projektu na podstawie umów cywilnoprawnych, IP RPO WZ stwierdziła, że Wnioskodawca nieprawidłowo zatrudnił w ramach projektu 43 osoby, z którymi zawarł 84 umowy zlecenia. W związku z powyższym, wydatki związane z zatrudnieniem ww. osób uznane zostały w całości za koszt niekwalifikowalny, a ustalenia w zakresie nieprawidłowości przekazane zostały Beneficjentowi w *Informacji pokontrolnej* z dnia 8 marca 2019 r., znak: WUP.XIII.5651.271.RZb.2018, Nr: RPOWZ/ 271-17/RZb.

W piśmie tym Beneficjent został wezwany do zwrotu środków w wysokości 93 412,50 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, poniesionych w ramach zatwierdzonych wniosków o płatność nr: RPZP.08.03.00-32-K021/16-003-03 (kwota w wysokości 26 350,00 zł, w tym koszty bezpośrednie: 21 080,00 zł, koszty pośrednie: 5 270,00 zł) oraz RPZP.08.03.00-32-K021/16-004-03 (kwota w wysokości 67 062,50 zł, w tym koszty bezpośrednie: 53 650,00 zł, koszty pośrednie: 13 412,50 zł).

Beneficjent nie zgodził się z oceną IP RPO WZ świadczącą o nieprawidłowościach w zakresie zatrudnienia nauczycieli w ramach projektu pn. „Edukacja warta zachodu” i pismami z dnia: 21 marca 2019 r. oraz 10 czerwca 2019 r. wniósł zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej i nie zwrócił środków.

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie nie podzielił argumentacji przedstawionej w w/w pismach i w dniu 27 września 2019 r. zostało wystawione przez IP RPO WZ *Wezwanie do zapłaty*, znak: WUP.XVIII.5625.56.PŚ.2016, Nr: 80/MN-K/19. Termin zwrotu środków upłynął w dniu 15 października 2019 r. W związku z tym, iż wezwanie do zapłaty okazało się nieskuteczne, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie wszczął postępowanie administracyjne, o czym strona została poinformowana pismem z dnia 3 grudnia 2019 r. Strona została również poinformowana o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

IP RPO WZ dokonała analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego i na jego podstawie poczyniła następujące ustalenia.

W celu realizacji zajęć, które miały się odbyć w ramach projektu pn. „Edukacja warta zachodu” Beneficjent (Zamawiający) zatrudnił kadrę, która została wyłoniona w wyniku rozstrzygnięcia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie zamówienia na wykonanie usług społecznych tj. trybie uregulowanym przepisami art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm., dalej Pzp), postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp oraz w trybie określonym w Rozdziale 6.5.1 Rozeznanie rynku dokumentu *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

W okresie od lutego 2017 r. do czerwca 2018 r. z personelem projektu (43 osoby), zawarte zostały umowy cywilnoprawne (84 umowy zlecenia). Godzinowe stawki wynagrodzenia wynosiły od 65,00 zł do 80,00 zł brutto za godzinę zajęć. Przyjęto, że jedna godzina zajęć równa jest 45 minutom, z wyjątkiem zajęć logopedycznych oraz w przypadku wynagrodzenia dla metodyka, dla których godzina lekcyjna równa była 60 minutom. Wszyscy Wykonawcy będący nauczycielami/pedagogami realizującymi zajęcia w ramach projektu, wyłonieni w ramach ww. zamówień, byli jednocześnie nauczycielami w szkołach biorącymi udział w projekcie zatrudnionymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.

W ocenie IP RPO WZ, zaangażowanie przez stronę nauczycieli, poprzez zawarcie z nimi umów cywilnoprawnych, było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa i przyczyniło się do nieuzasadnionego wzrostu kosztów prowadzenia zajęć dodatkowych w ramach przedmiotowego projektu. Zgodnie z art. 7e ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz art. 35 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, do prowadzenia zajęć edukacyjnych finansowanych

z EFS powinni być zatrudniani nauczyciele na podstawie ustawy Karta Nauczyciela bądź ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

Łączna kwota nieprawidłowości do zwrotu wynikająca z nieprawidłowego zatrudnienia nauczycieli w ramach projektu pn. „Edukacja warta zachodu” wyniosła 42 726,15 zł (koszty bezpośrednie: 34 180,92 zł; koszty pośrednie: 8 545,23 zł).

Mając powyższe na uwadze IP RPO WZ uznała, iż strona, zatrudniając do realizacji projektu na podstawie umów cywilnoprawnych – umów zlecenia osoby zatrudnione już na podstawie Karty Nauczyciela w szkołach objętych wsparciem, naruszyła postanowienia zawarte w § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z pkt. § 4 ust. 4 ww. umowy Beneficjent zobowiązał się do stosowania podczas realizacji projektu *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*. Zgodnie z zapisami przedmiotowego dokumentu, obowiązującego w okresie udzielania zakwestionowanych zamówień, Rozdział 6 *Wspólne warunki i procedury w zakresie kwalifikowalności wydatków*, Podrozdział 6.2. *Ocena kwalifikowalności wydatku*, pkt 3. lit. b) i g) wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie m. in. następujące warunki: jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie oraz został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Realizacja przez Beneficjenta projektu z pominięciem regulacji ustawowych stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia zaistnienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, według którego „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W rozumieniu ww. rozporządzenia regulującego działanie funduszy unijnych w perspektywie 2014-2020, kwotę w wysokości 42 726,15 zł należało traktować jako nieprawidłowość wynikającą ze świadomego działania Beneficjenta. Gmina Kołbaskowo ponosi odpowiedzialność za niewłaściwe zatrudnienie nauczycieli w ramach projektu, co w konsekwencji doprowadziło do ponoszenia kosztów na ich wynagrodzenia w zawyżonej wysokości, co stanowi o szkodzie finansowej w ogólnym budżecie Unii Europejskiej.

W ocenie organu I instancji, ustalony w sprawie stan faktyczny oraz analiza zgromadzonego materiału dowodowego w toku prowadzonego postępowania jednoznacznie wskazały, iż Beneficjent wykorzystał środki przeznaczone na realizację projektu pn. „Edukacja warta zachodu” z naruszeniem § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, co za tym idzie kwotę pozostającą do zwrotu w wysokości 42.756,15 zł należy traktować jako nieprawidłowość wynikającą ze świadomego działania Beneficjenta. Beneficjent naruszył tym samym procedury, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

O zakończeniu postępowania administracyjnego oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu IP RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta pismem z dnia 28 maja 2020 r. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania Beneficjent odebrał w dniu 2 czerwca 2020 r. Strona postępowania nie skorzystała z możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie.

W dniu 16 czerwca 2020 r. Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie wydał decyzję administracyjną nr 5/RPZP/2020 orzekającą w pkt. 1 zwrot przez Stronę środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.08.03.00-32-K021/16-00 z dnia 29 grudnia 2016 r. na realizację projektu pn. „Edukacja warta zachodu” w **42 726,15 zł** (słownie: *czterdzieści dwa tysiące siedemset dwadzieścia sześć złotych 15/100*) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Jednocześnie Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie umorzył w części postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie niedokonania zwrotu należnej kwoty środków w wysokości **50 686,35 zł** (słownie: *pięćdziesiąt tysięcy sześćset osiemdziesiąt sześć złotych 35/100*) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Ww. decyzję Strona odebrała w dniu 16 czerwca 2020 r. (za pośrednictwem poczty elektronicznej).

W związku ze złożonym przez Stronę odwołaniem od decyzji nr 5/RPZP/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r., Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego działający jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (zwany dalej „IZ RPO WZ”) na nowo przeprowadził postępowanie wyjaśniające, obejmujące ocenę całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. umowę o dofinansowanie nr RPZP.08.03.00-32-K021/16-00 z 29 grudnia 2016 r., korespondencję z Beneficjentem, dokumentację zgromadzoną przez IP RPO WZ w toku kontroli oraz prowadzonego postępowania administracyjnego, odwołanie Strony z dnia 30 czerwca 2020 r. wraz pismem z dnia 4 września 2020 r.) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy.

1. Umorzenie postępowanie odwoławczego dotyczącego zaskarżonej decyzji w zakresie pkt 1 w części orzekającej zwrot środków w kwocie należności głównej 42.726,15 zł oraz w zakresie pkt 2.

W dniu 30 czerwca 2020 r. za pośrednictwem Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie złożyła odwołanie od decyzji nr 5/RPZP/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r., zaskarżając ją jako niezgodną ze stanem faktycznym oraz wnosząc o jej uchylenie w całości i umorzenie postępowania bądź uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Pismem z dnia 4 września 2020 r. Strona za pośrednictwem Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie wycofała złożone odwołanie z 30 czerwca 2020 r., w części dotyczącej zarzutów i wniosku o uchylenie decyzji w zakresie zwrotu środków stanowiących dofinansowanie w kwocie należności głównej 42 726,15 zł.

Zgodnie z treścią art. 137 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej KPA) strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Z powyższego wynika, że cofnięcie odwołania, jakkolwiek jest uprawnieniem strony, która wcześniej wniosła odwołanie, to jednak podlega kontroli organu odwoławczego. Natomiast skuteczne cofnięcie odwołania wypełnia przesłankę bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego, a w konsekwencji prowadzi do jego umorzenia. Należy jednocześnie opowiedzieć się w niniejszej sprawie za dopuszczalnością częściowego cofnięcia odwołania, albowiem ze struktury decyzji Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie nr 5/RPZP/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. wyodrębnione mogą być części (należność główna i odsetki), w zakresie których może być wydana odrębna decyzja administracyjna. W ocenie organu odwoławczego cofnięcie odwołania w części należy uznać zatem za skuteczne. Złożyła je osoba upoważniona do reprezentowania Gminy Kołbaskowo, Pan Janusz Kwidziński - Sekretarz Gminy (na podstawie upoważnienia z dnia 30 marca 2017 r.)

Z treści art. 137 KPA wynika jednocześnie, że cofnięcie odwołania przez stronę rodzi obowiązek oceny decyzji organu pierwszej instancji w zakresie jej zgodności zarówno z prawem, jak i z interesem społecznym. Przepis ten stanowi, że organ odwoławczy odmawia uwzględnienia cofnięcia odwołania, jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo pozostawienia w mocy decyzji wydanej z naruszeniem przepisów, które uzasadnia jej uchylenie lub zmianę lub niezgodnych z interesem społecznym. Zasada powyższa ma na celu przeciwdziałać pozostawianiu w obrocie prawnym rozstrzygnięć wadliwych i/lub naruszających interes społeczny. W szczególności nie można zaakceptować utrzymywania w mocy decyzji wydanych z rażącym naruszeniem prawa czy w inny kwalifikowany sposób wadliwych.

Jednakże dokonywana przez organ odwoławczy kontrola decyzji organu I instancji ma ograniczony zakres w stosunku do kontroli podejmowanych w sytuacji, gdy takie oświadczenie o cofnięciu nie zostało złożone. Organ odwoławczy zobowiązany jest bowiem do zbadania w takiej sytuacji jedynie, czy decyzja nie jest dotknięta wadami prawnymi lub czy decyzja nie narusza interesu społecznego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy zwrócić uwagę, że zaangażowanie przez Beneficjenta – Gminę Kołbaskowo nauczycieli poprzez zawarcie z nimi umów cywilnoprawnych, było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa i przyczyniło się do nieuzasadnionego wzrostu kosztów prowadzenia zajęć dodatkowych w ramach przedmiotowego projektu. Zgodnie z art. 7e ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz art. 35 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela. Do prowadzenia zajęć edukacyjnych finansowanych z EFS powinni być zatrudniani nauczyciele na podstawie ustawy Karta Nauczyciela bądź ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

Przepisy ww. ustaw jednoznacznie zatem określają zasady zatrudniania i wynagradzania nauczycieli, które Beneficjent powinien był zastosować w ramach realizowanego projektu. Realizacja przez nauczyciela – zarówno w placówce, w której realizuje tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, jak i placówce, w której takiego tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych nie realizuje – zajęć w ramach programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej powoduje konieczność dokonywania rozliczeń w oparciu o przepisy tych ustaw. Realizacja zajęć w ramach projektu w danej placówce przez nauczycieli zatrudnionych w tej placówce powinna odbywać się w ramach łączącego nauczyciela z placówką stosunku pracy i w oparciu o zasady wynikające z ustawy Karta Nauczyciela.

W ocenie organu odwoławczego, Beneficjent wykorzystał środki z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych. Beneficjent naruszył § 4 ust. 4 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym, Beneficjent zobowiązał się do stosowania podczas realizacji projektu *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*. Te zaś zobowiązywały Beneficjenta do wydatkowania środków zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego.

Wobec powyższego, IP RPO WZ wdrożyła działania określone przepisem art. 207 ust. 8 i 9 ustawy o finansach publicznych. Z uwagi na bezskuteczność wezwania Beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur, koniecznym stało się w ocenie IZ RPO WZ wydanie decyzji administracyjnej określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania.

Zgodnie z art. 207 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
 - 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
 - 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości
- podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Stosownie do ust. 8 wskazanego przepisu, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do:

- 1) zwrotu środków lub
- 2) do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, o którym mowa w ust. 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej lub instytucji pośredniczącej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju albo ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego albo ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, albo ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, z uwzględnieniem ust. 2 oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

Na mocy § 4 ust. 1 pkt 10 *Porozumienia w sprawie powierzenia Instytucji Pośredniczącej zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020* z dnia 6 maja 2015 r., organem I instancji uprawnionym do wydania decyzji o zwrocie

środków przeznaczonych na realizację projektów oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa w art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, jest Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie.

Zgodnie z art. 67 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych w ustawie o finansach publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 *Kodeks postępowania administracyjnego* oraz odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*.

Stosownie do powyżej wskazanych przepisów oraz stanu faktycznego ustalonego w niniejszym postępowaniu, należało orzec wobec strony zwrot kwoty w wysokości 42 726,15 zł (słownie: *czterdzieści dwa tysiące siedemset dwadzieścia sześć złotych 15/100*).

Zaznaczyć trzeba, iż strona nie kwestionowała prawidłowości rozstrzygnięcia organu I instancji umarżającego postępowanie administracyjne w zakresie kwoty 50 686,35 zł, z uwagi na jego bezprzedmiotowość stosownie do art. 105 § 1 k.p.a. Umorzenie w tej części postępowania administracyjnego było uzasadnione przy uwzględnieniu przepisów prawa oraz okoliczności sprawy.

Reasumując, w ocenie organu odwoławczego, decyzja Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie nr 5/RPZP/2018 z dnia 16 czerwca 2020 r. wydana została bez naruszenia przepisów, a zajęte w niej rozstrzygnięcie zgodne jest interesem społecznym, w którym to niewątpliwie leży odzyskiwanie środków wykorzystanych z naruszeniem procedur.

Stwierdzając, że nie występują przesłanki nieuwzględnienia cofnięcia odwołania, należało zatem uwzględnić wniosek Gminy Kołbaskowo i umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie wykraczającym poza aktualny zakres zaskarżenia.

2. Utrzymanie w mocy decyzji administracyjnej Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie nr 5/RPZP/2018 z dnia 16 czerwca 2020 r. w zakresie pkt 1 w części orzekającej zwrot odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków.

W dniu 30 czerwca 2020 r. Gmina Kołbaskowo za pośrednictwem Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie złożyła odwołanie od decyzji nr 5/RPZP/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r., zaskarżając ją jako niezgodną ze stanem faktycznym oraz wnosząc o jej uchylenie w całości i umorzenie postępowania bądź uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Pismem z dnia 4 września 2020 r. Strona za pośrednictwem Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie wycofała złożone odwołanie z 30 czerwca 2020 r., w części dotyczącej zarzutów i wniosku o uchylenie decyzji w zakresie zwrotu środków stanowiących dofinansowanie w kwocie należności głównej 42 726,15 zł, podtrzymując jednocześnie złożone odwołanie w części uchylenia żądania zapłaty należności ubocznej, tj. odsetek naliczonych od dnia 1 lutego 2017 r. do dnia zapłaty. W ocenie Strony brak jest podstaw do żądania zwrotu odsetek od wskazanej w decyzji daty, albowiem na ten moment nie było konieczności zwrotu dofinansowania. Strona, powołując się na okoliczności związane z terminem zawarcia umowy o dofinansowanie, terminem opublikowania wytycznych oraz wnioski pokontrolne z 13 września 2017 r., stoi na stanowisku, że może ona zostać zobowiązana do zwrotu odsetek dopiero od daty uzyskania informacji o obowiązku zwrotu należności głównej.

Organ odwoławczy dokonał analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego i na jego podstawie poczynił następujące ustalenia.

Gmina Kołbaskowo zawarła z Województwem Zachodniopomorskim – Wojewódzkim Urzędem Pracy w Szczecinie pełniącym rolę Instytucji Pośredniczącej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (zwanym dalej „IP RPO WZ”) umowę nr RPZP.08.03.00-32-K021/16-00 o dofinansowanie projektu (zwaną dalej „Umową”) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 pn. „Edukacja warta zachodu”.

Beneficjent w ramach projektu pn. „Edukacja warta zachodu” udzielił wsparcia uczniom uczęszczającym do Szkoły Podstawowej w Będargowie, Zespole Placówek Oświatowych – Szkoła Podstawowa w Kołbaskowie, Szkoły Podstawowej w Przeclawiu oraz Gimnazjum w Przeclawiu.

W celu realizacji przedsięwzięcia, na które otrzymał środki oraz osiągnięcia celu głównego projektu Beneficjent zaangażował, na podstawie umów cywilnoprawnych – umów zlecenia, nauczycieli, którzy na co dzień zatrudnieni byli w placówkach objętych wsparciem na podstawie ustawy Karta Nauczyciela.

Realizacja zajęć w ramach kontrolowanego projektu przez nauczycieli zatrudnionych przez Gminę Kołbaskowo powinna odbywać się jednak w ramach łączącego nauczycieli z placówką stosunku pracy i w oparciu o zasady wynikające z ustawy Karta Nauczyciela.

Jak wskazano w dokumencie opracowanym przez Ministra Rozwoju we współpracy z Ministrem Edukacji Narodowej, zatytułowanym „Angażowanie personelu w projektach edukacyjnych finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego”, zgodnie z art. 7e ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz art. 35 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, do prowadzenia zajęć edukacyjnych finansowanych z EFS powinni być zatrudniani nauczyciele na podstawie ustawy Karta Nauczyciela bądź ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy. Angażowanie wykonawców zewnętrznych (firm lub osób fizycznych) do realizacji usług edukacyjnych w postaci zajęć EFS w szkole publicznej ma charakter uzupełniający do powierzenia tych zadań nauczycielom na podstawie ustawy Karta Nauczyciela i zatrudniania ich zgodnie z art. 7e ustawy o systemie oświaty. Takie zaangażowanie będzie miało miejsce tylko i wyłącznie w przypadku, gdy charakter zajęć EFS zaplanowanych w ramach projektu nie wymaga ich przeprowadzenia przez nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 2 i 3 ustawy Karta Nauczyciela. Prawdopodobnym jest, że zaangażowanie podmiotu zewnętrznego wystąpi w przypadku prowadzenia specjalistycznych zajęć dodatkowych dla uczniów nierealizowanych w ramach standardowej oferty szkoły (np. zaawansowane programowanie, robotyka). Ważne jest to, że zamówienie publiczne nie może być próbą obejścia przepisów ustawy Karta Nauczyciela i Kodeksu pracy regulujących podstawowe formy zaangażowania nauczycieli w projektach EFS.

Wobec tego działanie Beneficjenta było niezgodne z przepisami obowiązującymi w zakresie zatrudniania i wynagradzania nauczycieli prowadzących zajęcia finansowane ze środków unijnych, z których jednoznacznie wynika, iż osoby takie powinny być zaangażowane przez Gminę Kołbaskowo w ramach projektu na podstawie art. 35a Karty Nauczyciela oraz art. 7e ustawy o systemie oświaty (następnie na podstawie art. 16 ustawy Prawo oświatowe). Łączna kwota środków do zwrotu wynikająca z nieprawidłowego zatrudnienia nauczycieli w ramach projektu pn. „Edukacja warta zachodu” wyniosła 42 726,15 zł (koszty bezpośrednie: 34 180,92 zł; koszty pośrednie: 8 545,23 zł). Strona nie kwestionuje w odwołaniu powyższych ustaleń.

Konkludując powyższe, bezspornym jest fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane w ramach Umowy o dofinansowanie nr RPZP.08.03.00-32-K021/16-00 z dnia 29 grudnia 2016 r. niezgodnie określonymi w niej warunkami (§ 4 ust. 4 Umowy o dofinansowanie). Beneficjent zobowiązał się w umowie do stosowania podczas realizacji projektu *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*. Te zaś zobowiązywały Beneficjenta do wydatkowania środków zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego. Doszło zatem do naruszenia przez Beneficjenta obowiązujących go procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych. Tym samym spełniona została dyspozycja normy z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą „w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystywane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji”.

Wskazane wyżej naruszenie stanowi nieprawidłowość określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, gdyż jak ustalono, spowodowało ono potencjalną szkodę w budżecie UE.

Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 stycznia 2015 r. (sygn. akt II GSK 2004/13) cyt.: „podstawą prawną decyzji o zwrocie dofinansowania jest art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., tj. wykorzystanie środków z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. Procedury te mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania

beneficjenta. Sposób ten jest obowiązujący i odstąpienie od niego stanowi naruszenie procedur, o jakim mowa w art. 184 u.f.p”.

Naruszenie postanowień Umowy o dofinansowanie (§ 4 ust. 4), do stosowania których zobowiązała się Strona, stanowi zatem naruszenie procedur. Tym samym spełniona została dyspozycja normy z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), zgodnie z którą „w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystywane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji”.

Zobowiązania wynikające z obowiązku zwrotu dofinansowania w przypadkach opisanych powyżej stanowią zobowiązania powstające z mocy prawa, które Beneficjent ma uiszczyć z chwilą zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże powstanie takiego zobowiązania. Jeśli więc Beneficjent nie uiszczy dobrowolnie lub najpóźniej w wyniku wezwania do zapłaty należnej kwoty nieprawidłowości, znajduje zastosowanie art. 207 ust 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej lub instytucji pośredniczącej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju albo ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, z uwzględnieniem ust. 2 oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

Na mocy § 4 ust. 1 pkt 10 *Porozumienia w sprawie powierzenia Instytucji Pośredniczącej zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020* z dnia 6 maja 2015 r., organem I instancji uprawnionym do wydania decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację projektów oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa w art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych jest Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie.

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 9 lit. c ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego jako IZ RPO WZ rozpatruje odwołania od decyzji, o których mowa w art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, wydanych w pierwszej instancji przez IP RPO WZ.

Stosownie do postanowień art. 67 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych w ustawie o finansach publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 *Kodeks postępowania administracyjnego* oraz odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*.

Wobec powyższego, wobec Strony należało orzec zwrot kwoty w wysokości 42 726,15 zł (słownie: *czterdzieści dwa tysiące siedemset dwadzieścia sześć złotych 15/100*) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, tj. od 1 lutego 2017 r. do dnia zapłaty, z wyłączeniem okresu od dnia 3 grudnia 2019 r. do dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Termin biegu odsetek został ustalony jak dla zaległości podatkowych, z uwzględnieniem daty przekazania transzy środków finansowych. Z uwagi na fakt, iż organ I instancji zainicjował postępowanie w dniu 3 grudnia 2019 r. oraz decyzja Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie nr 5/RPZP/2018 z dnia 16 czerwca 2020 r. nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zastosowanie ma art. 54 § 1 pkt 7 przepisów Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących zwrotu środków na podstawie ustawy o finansach publicznych odsetek nie nalicza się za okres od dnia wszczęcia postępowania do dnia doręczenia decyzji organu I instancji, jeżeli decyzja ta nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Wadliwe jest przy tym stanowisko Strony zaprezentowane w odwołaniu, a dotyczące terminu rozpoczęcia biegu naliczania odsetek. Przepis art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych określa, że w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem (pkt 1), wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 (pkt 2) lub pobrane nienależnie w nadmiernej wysokości (pkt 3), podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia przekazania środków.

Odsetki nalicza się zatem od dnia przekazania środków, a nie od dnia ich faktycznego wykorzystania. Wynika to bezpośrednio ze sformułowania użytego w ust. 1 pkt 3 komentowanego przepisu i znajduje potwierdzenie w orzecznictwie: „W art. 207 ust. 1 przewidziano, że środki pobrane nienależnie podlegają zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi od dnia przekazania środków beneficjentowi. Ustawodawca uznał zatem, że środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur bądź pobrane nienależnie lub w nienależnej wysokości już z chwilą przekazania tych środków beneficjentowi są środkami nienależnymi od dnia przekazania tych środków, nie zaś z upływem 14 dni od wydania decyzji ustalającej tę należność” (Ofiarski Zbigniew (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Opublikowano: WKP 2019 w ślad za Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 10 września 2015 r., I SA/Kr 1029/15).

Należy wobec tego podkreślić, iż w związku z zaistnieniem okoliczności, w których dochodzi do stwierdzenia wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, a także pobrania ich nienależnie lub w nadmiernej wysokości, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków. Odsetki naliczane są za każdy dzień, od daty przekazania środków do dnia ich zwrotu. Tym samym, wobec jednoznacznego brzmienia regulacji zawartej w powołanym art. 207 ust. 1 ustawy, brak jest podstaw do uwzględnienia stanowiska Strony znajdującego się w odwołaniu. Jednocześnie na powyższą ocenę nie mogą mieć wpływu podnoszone przez Stronę w odwołaniu okoliczności dotyczące terminu zawarcia umowy o dofinansowanie, terminu opublikowania wytycznych czy też przekazane Beneficjentowi wnioski pokontrolne z 13 września 2017 r.

W rezultacie ponownego przeprowadzenia postępowania administracyjnego potwierdzono ustalenia poczynione przez IP RPO WZ w trakcie postępowania w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie nr RPZP.08.03.00-32-K021/16-00, w związku z czym koniecznym stało się utrzymanie w mocy decyzji administracyjnej Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie nr 5/RPZP/2018 z dnia 16 czerwca 2020 r. w części orzekającej zwrot odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego. Od skargi pobierany jest wpis stosunkowy, który zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

1. do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
2. ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
3. ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
4. ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł (§ 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 21 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694) Strona w celu ograniczenia negatywnych skutków wystąpienia COVID-19 może zwrócić się do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji, na okres nie dłuższy niż 180 dni. Wstrzymanie wykonania decyzji następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. Postanowienie może być w każdym czasie uchylone, jeżeli ustąpiły przyczyny, dla których zostało wydane. Za okres od dnia wydania postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji do dnia doręczenia postanowienia uchylającego to postanowienie nie nalicza się odsetek.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Gmina Kołbaskowo
Kołbaskowo 106
72-001 Kołbaskowo
- 2) Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie
ul. Mickiewicza 4170-383 Szczecin
- 3) a/a