



Załącznik do uchwały nr 1972/14  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 13 listopada 2014 r.

GuGuSystem Sp. z o.o.  
ul. Kormoranów 43  
71-696 Szczecin

WWRPO.VIII.3162.28.2014.KM

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/48/W/2014**

podjęta w dniu 13 listopada 2014 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 t.j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 t.j. ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 t.j. ze zm.)

**umarza:**

w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu wobec Beneficjenta – GuGuSystem Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Kormoranów 43 – w przedmiocie zwrotu środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-00 z dnia 30 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Podwyższenie pozycji konkurencyjnej GuGuSystem sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnych totemów mediowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013.

## Uzasadnienie

Beneficjent – GuGuSystem Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Kormoranów 43 – w dniu 30 grudnia 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 t.j. ze zm., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-00 na realizację projektu pn. „Podwyższenie pozycji konkurencyjnej GuGuSystem sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnych totemów mediowych” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw przez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostało zawartych siedem aneksów do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-01 z dnia 30 grudnia 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-02 z dnia 28 lutego 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-03 z dnia 30 grudnia 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-04 z dnia 12 grudnia 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-05 z dnia 30 kwietnia 2013 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-06 z dnia 20 listopada 2013 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-07 z dnia 30 grudnia 2013 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-00 określa szczegółowe zasady, tryb i warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Według zapisów przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie). Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy o dofinansowanie warunkiem przekazania Beneficjentowi środków dofinansowania jest w szczególności dokonanie przez IZ RPO WZ weryfikacji oraz poświadczenia faktycznego i prawidłowego poniesienia wydatków, a także ich kwalifikowalności. Nadto z zapisów umowy o dofinansowanie wynika zobowiązanie Beneficjenta do wybierania i udzielania zamówień na dostawy, usługi lub roboty budowlane w ramach projektu w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem (§ 10 ust. 4 umowy o dofinansowanie). Należy zaznaczyć, iż Beneficjent nie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp).

W dniu 28 maja 2013 r. Beneficjent złożył wniosek o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.03-32-052/10-04/K03. W wyniku weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej w ww. wniosku stwierdzone zostały błędy, wskutek czego pismem z dnia 03 lipca 2013 r. (znak: WWRPO-II.4331.(1.1.3/2010/052).2013.ES.04) Beneficjent został wezwany do dostarczenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków określonych w § 10 umowy o dofinansowanie, na podstawie których zostały wybrane firmy realizujące prace związane z oprogramowaniem do zarządzania kontentem przewidziane na liście wydatków kwalifikowalnych w ramach Zadania nr 2 pn. „Zakup innowacyjnego oprogramowania do zarządzania kontentem” realizowanego przez Beneficjenta projektu. Nadto zgodnie z wykazem błędów, stanowiącym załącznik do ww. pisma, IZ RPO WZ w odniesieniu do sekcji B.1. „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków objętych wnioskiem” wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.03-32-052/10-04/K03 wskazała, iż:

- w dniu podpisania umowy na prace programistyczne systemu emisji reklam, tj. 15 lutego 2012 r. osobą uprawnioną do reprezentowania GuGuSystem Sp. z o.o. był Leszek Szopa. Z załączonej do projektu dokumentacji wynikało, iż Tomasz Chrabąszcz został powołany na stanowisko prezesa zarządu GuGuSystem Sp. z o.o. dopiero w dniu 03 marca 2012 r. (protokół z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki). Stąd wniosek, iż Tomasz Chrabąszcz w dniu podpisania przedmiotowej umowy nie był osobą upoważnioną do reprezentowania spółki. Zwrócono się zatem o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji,

- faktury VAT nr 6/04/2012/FA z dnia 04 kwietnia 2012 r., nr 5/04/2012/FA z dnia 18 kwietnia 2012 r., nr 11/04/2012/FA z dnia 26 kwietnia 2012 r. wystawione w ramach umowy na wykonanie opracowania systemu GEOPOS z dnia 09 marca 2012 r. sporządzone zostały przez firmę Geo2.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Jutrzenki 177 (na pieczętkach umieszczonych na przedmiotowych fakturach widniała tożsama siedziba). Adres ten był zgodny z danymi ujętymi w Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej: KRS). Natomiast na umowie z dnia 09 marca 2012 r. wskazano siedzibę w Warszawie przy ul. Batorego 18/244. Zmiana adresu została odnotowana w KRS dopiero w dniu 16 stycznia 2013 r. Ponadto w dniu podpisania ww. umowy osobą upoważnioną do reprezentowania spółki był Paweł Piotr Brzeziński. Natomiast, zgodnie z informacjami zawartymi w przedmiotowej umowie, wykonawca reprezentowany był przez Tomasza Piłata, którego osoba ujawniona została w KRS dopiero w dniu 16 stycznia 2013 r. Zwrócono się o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji,
- w umowie na wykonanie prac programistycznych z dnia 07 marca 2013 r. przewidziano wykonanie prac dodatkowych polegających na wgraniu ewentualnych poprawek. Na jej podstawie wystawiona została faktura VAT nr W33/05/12 z dnia 29 maja 2012 r. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców dla konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2010/1 (dalej: Wytoczne) nabycie wartości niematerialnych i prawnych może objać wydatki związane z zakupem usług (instalacja) prowadzących do zwiększenia ich wartości. Kwalifikowalna może być cena nabycia wartości niematerialnej i prawnej, która obejmuje kwotę należną sprzedającemu (bez naliczonego podatku VAT). Wartość początkowa uwzględnia również koszty bezpośrednio związane z zakupem, m.in. z przystosowaniem składnika do stanu zdatnego do używania (koszty montażu, instalacji i uruchomienia). Ulepszenia wartości niematerialnych i prawnych nie zwiększają zaś ich wartości początkowej. Wszelkie prace dodatkowe poczynione po przyjęciu wartości niematerialnej i prawnej do użytkowania należałoby uznać za niekwalifikowalne. Tym samym Beneficjent zobowiązany został do podania podstawy kwalifikowalności poniesionych kosztów w kontekście powyższych uwag,
- analizując umowę na wykonanie systemu zarządzania i obsługi transmisji danych z dnia 23 marca 2012 r. ustalono, iż zgodnie z informacjami ujawnionymi w KRS osobą uprawnioną do reprezentowania przedsiębiorstwa Telebot Sp. z o.o. w dniu podpisania umowy był Tomasz Paweł Piłat – członek zarządu wraz z Bolesławem Stanisławem Piłatem – prokurentem. W związku z faktem, iż umowa została podpisana przez Agnieszkę Balawender, poproszono o wyjaśnienie podstawy umocowania,
- analizując oświadczenie od firmy Geo2.pl z 20 maja 2012 r. stwierdzono, iż potwierdza ono płatność z dnia 24 maja 2012 r., jednakże zgodnie z widniejącą datą oświadczenie sporządzone zostało dnia 20 maja 2012 r. Ponadto błędnie wykazano numery faktur VAT, tj. 6/04/2012/FA i 5/04/2012/FA. Beneficjent zobowiązany został do przedłożenia skorygowanego oświadczenia.

Pismem z dnia 08 sierpnia 2013 r. Beneficjent złożył wyjaśnienia, w których wskazał, iż w umowie na prace programistyczne systemu emisji reklam znalazł się błąd typograficzny, niezauważony podczas podpisywania ww. umowy. Rzeczywiste podpisanie umowy odbyło się 05 marca 2012 r., zaś rozmowy o współpracy pomiędzy GuGuSystem Sp. z o.o., a Servisoft Sp. z o.o. trwały znacznie dłużej i wstępnie już w lutym został stworzony wzór umowy. W marcu 2012 r. doszło natomiast do zmiany reprezentacji, dlatego też w umowie wykazany został aktualny prezes zarządu GuGuSystem Sp. z o.o. Tomasz Chrabąszcz. Beneficjent wyjaśnił, że jedynie w wyniku przeoczenia nie zmieniono daty podpisania umowy, zmiany tej dokonano w terminie późniejszym. W nawiązaniu do uwag do umowy na wykonanie opracowania systemu GEOPOS, Beneficjent poinformował, iż w dniu jej podpisania, tj. 09 marca 2012 r. osobą upoważnioną do jej podpisania był Tomasz Piłat, a siedziba Geo2.pl Sp. z o.o. mieściła się w Warszawie przy ul. Batorego 18/244. Niniejsze odpowiadało treści protokołu nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników Geo2.pl Sp. z o.o., który został przedstawiony przez Tomasza Piłata na podpisaniu umowy z oferentem. Według ww. protokołu od dnia 30 grudnia 2011 r. prezesem zarządu Geo2.pl Sp. z o.o. był właśnie Tomasz Piłat. Tym samym wszystkie dane na umowie należało uznać za prawidłowe. Beneficjent podniósł również, iż umowa na wykonanie systemu zarządzania i obsługi transmisji danych z dnia 23 marca 2012 r. podpisana z firmą Telebot Sp. z o.o. została podpisana przez upoważnionego pełnomocnika zgodnie z upoważnieniem z dnia 22 marca 2012 r. Odnosząc się do oświadczenia firmy Geo2.pl Sp. z o.o. z dnia 20 maja 2012 r. (potwierdzającego płatność z dnia 24 maja 2012 r.) wskazano, że oświadczenie sporządzone zostało na prośbę Beneficjenta w dniu 20 maja 2013 r., stąd pojawił się błąd typograficzny również w numerach faktur. Błąd został skorygowany i na dowód tego załączono poprawione oświadczenie.

Pismem z dnia 05 września 2013 r. Beneficjent dostarczył do IZ RPO WZ kolejne dokumenty w sprawie, tj. trzy zapytania ofertowe dotyczące ww. oprogramowania wraz ze złożonymi ofertami.

Celem wyjaśnienia sprawy, wskazującej na istnienie powiązań między potencjalnymi wykonawcami przedmiotu zamówienia przedkładającymi swoje oferty a Beneficjentem, pismem IZ RPO WZ z dnia 03 października 2013 r. GuGuSystem Sp. z o.o. została wezwana do wskazania na jakiej podstawie wytypowane zostały firmy, do których wysłano zapytania ofertowe dotyczące nabycia oprogramowania do zarządzania kontentem wraz z jego składowymi.

Beneficjent w piśmie z dnia 28 października 2013 r. poinformował, iż zapytania ofertowe wysłano głównie do firm znalezionych w Internecie, specjalizujących się w programowaniu i tworzeniu nietypowych rozwiązań. Wskazał także, iż zapytania ofertowe były kierowane do firm, o których działalności, GuGuSystem Sp. z o.o. posiadała bezpośrednie informacje z rynku.

Pismem z dnia 14 listopada 2013 r., w związku z weryfikacją dodatkowych informacji i dokumentów dostarczonych przez GuGuSystem Sp. z o.o., IZ RPO WZ wskazała, iż Beneficjent dostarczył trzy zapytania ofertowe, na które w wymaganym terminie swoje oferty złożyły następujące przedsiębiorstwa: Vip Beauty Sp. z o.o., Servisoft Sp. z o.o., Telebot Sp. z o.o., Geo2.pl Sp. z o.o., Softomasz s.c. Z analizy złożonego pod ofertami podpisu wynikało, iż oferty firm Vip Beauty Sp. z o.o., Telebot Sp. z o.o., Geo2.pl Sp. z o.o. oraz Softomasz s.c. zostały podpisane przez tę samą osobę – Tomasza Piłata, który zgodnie z informacjami zawartymi w KRS jest uprawniony do reprezentowania ww. spółek z ograniczoną odpowiedzialnością oraz jest współnikiem w wymienionej spółce cywilnej. Tym samym z dziesięciu ofert nadesłanych w ramach trzech zapytań ofertowych, osiem zostało przedłożonych przez tę samą osobę reprezentującą cztery przedsiębiorstwa. Dlatego też Beneficjent proszony został o dodatkowe wyjaśnienia, czy w opisanej sprawie zostały podjęte dodatkowe działania celem zachowania zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz o załączenie stosownych dokumentów.

W odpowiedzi na powyższe w piśmie z dnia 27 listopada 2013 r. Beneficjent wskazał, że GuGuSystem Sp. z o.o. w procesie ofertowania zastosowała przejrzyste zasady, jednakowo traktując wszystkie podmioty składające oferty oraz zachowując zasady uczciwej konkurencji. Ogłoszenie o procedurze zbierania ofert było wysyłane firmom programistycznym, jednocześnie dostępne było dla wszystkich podmiotów w siedzibie Beneficjenta, zatem zasady wyboru były powszechnie znane. Beneficjent podkreślił, że nie jest w zakresie jego kompetencji dokonywanie oceny i komentowanie przyjętej przez Tomasza Piłata taktyki biznesowej polegającej na odpowiadaniu na ogłoszenia przez zarządzane przez siebie podmioty. Wskazano, że nawet jeśli na jedno zapytanie ofertowe odpowiedź składają dwie firmy posiadające w zarządzie tę samą osobę, która posiada uprawnienie do podpisywania ofert, nie powoduje to złamania zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji przeprowadzonego postępowania ofertowego. Dalej, odnosząc się do unikania konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności, wskazano, że zasady te dotyczą podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem. Stąd Beneficjent wyciągnął wniosek, iż należy unikać wszelkich potencjalnych zagrożeń związanych z tym, że konkurs ofert wygra firma, która będzie w jakikolwiek sposób powiązana z drugim podmiotem czy też konflikt interesów pojawi się na innym polu. Wnioskodawca dopiero w takiej sytuacji zmuszony byłby do podjęcia dodatkowych działań polegających na ponownej prezentacji, wysyłaniu zapytań ofertowych czy też wydłużeniu czasu oczekiwania na oferty. Jednak do takiej sytuacji nie doszło. Beneficjent poinformował, iż żaden z oferentów nie był powiązany z wnioskodawcą i nie istniało zagrożenie dla wystąpienia konfliktu interesów. Ponadto zebrano wystarczającą liczbę ofert, aby zgodnie z zasadami poprawnie wybrać oferenta i następnie zgodnie z wszelkimi procedurami podpisać umowę na świadczenie usług.

W nawiązaniu do ww. wyjaśnień Beneficjenta IZ RPO WZ pismem z dnia 30 grudnia 2013 r. przekazała swoje stanowisko w sprawie. IZ RPO WZ wskazała, iż z przedłożonych dotychczas dokumentów wynika, że w przypadku wyboru wykonawcy Zadania nr 2 pn. „Zakup innowacyjnego oprogramowania do zarządzania kontentem” osiem z dziesięciu ofert nadesłanych w ramach trzech postępowań ofertowych zostało złożonych przez przedsiębiorstwa reprezentowane przez Tomasza Piłata. Ponadto IZ RPO WZ zwróciła uwagę, że ten sam adres do korespondencji spółek Softomasz s.c., Telebot Sp. z o.o. oraz Beneficjenta (ul. Gzegliki 11, 02-804 Warszawa), a także zbieżność adresów siedziby firm Servisoft Sp. z o.o. oraz Geo2.pl Sp. z o.o. (ul. Batorego 18, 02-591 Warszawa) mogą wskazywać na wystąpienie powiązań pomiędzy potencjalnymi wykonawcami przedmiotu zamówienia przedkładającymi swoje oferty oraz Beneficjentem. Dalej wskazano, iż Beneficjent w piśmie z dnia 28 października 2013 r. wyjaśnił, że „zapytania ofertowe były wysyłane głównie do firm, które odnaleźliśmy w Internecie poszukując firm specjalizujących się w programowaniu oraz tworzeniu nietypowych oprogramowań”. W opinii IZ RPO WZ, biorąc pod uwagę liczbę firm oferujących stworzenie dedykowanych oprogramowań choćby na rynku lokalnym (usługi programistyczne nie stanowią usług oferowanych przez ograniczone grono podmiotów na rynku) oraz ww. powiązanie istnieje podstawa do poddania w wątpliwość bezstronność i obiektywność

Beneficjenta. Zawężenie podmiotów, do których w wyniku wstępnego rozeznania skierowano zapytania ofertowe rodzi ponadto wątpliwości w zakresie spełnienia zasady konkurencyjności oraz przejrzystości w procesie wyboru wykonawcy. Co więcej wskazano, iż warunkiem kwalifikowalności wydatku, zgodnie z Wytocznymi jest ustalenie, iż spełnia on łącznie następujące przesłanki:

- 1) został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków,
- 2) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
- 3) jest zgodny z postanowieniami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ), Uszczegółowieniem RPO WZ (dalej: Uszczegółowienie) oraz Wytocznymi,
- 4) jest zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- 5) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- 6) został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- 7) został należycie udokumentowany,
- 8) jest zgodny z katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonym w Wytocznych.

IZ RPO WZ podkreśliła, iż oceny kwalifikowalności wydatku dokonuje się zarówno na etapie wyboru wniosku o dofinansowanie projektu, jak i podczas realizacji projektu. Na etapie wyboru wniosków sprawdzeniu podlega potencjalna kwalifikowalność wydatków w nim ujętych. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza automatycznie, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi do rozliczenia w trakcie realizacji projektu, będą kwalifikować się do współfinansowania. W świetle przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów dotyczących wyłonienia wykonawcy Zadania nr 2 pn. „Zakup innowacyjnego oprogramowania do zarządzania kontentem” oraz wobec zależności pomiędzy firmami zaangażowanymi w realizację zamówienia zdaniem IZ RPO WZ powstaje podejrzenie:

- niedochowania zasad bezstronności i obiektywizmu przy wyborze podmiotów, do których skierowano zapytania ofertowe,
- czy ww. firmy w rzeczywistości realnie między sobą konkurują, wobec czego czy zawężenie analizy rynku wyłącznie do tych podmiotów nie stanowi naruszenia zasady konkurencyjności,
- czy pozyskanie na etapie realizacji zamówienia 3 ofert przez Beneficjenta mogło mieć na celu wykazanie spełniania wymogów formalnych.

Wobec powyższego, IZ RPO WZ wskazała, iż na podstawie przedstawionych dokumentów nie można ponad wszelką wątpliwość potwierdzić celowości i oszczędności wydatku, a tym samym, że w obecnym stanie sprawy nie ma podstaw do uznania niniejszych wydatków za kwalifikowalne. Tym samym IZ RPO WZ zwróciła się z prośbą o dostarczenie pozostałych dokumentów mogących poświadczyć ceny rynkowe usług (obowiązujących na dzień udzielenia zamówienia), innych ofert podmiotów stanowiących konkurencję dla podmiotów uczestniczących w przedmiotowych postępowaniach, bądź dokumentów potwierdzających dokonanie analizy rynku przed skierowaniem zapytań ofertowych w związku z pozyskaniem informacji o podmiotach za pośrednictwem sieci Internet. Dodatkowo podkreślono, iż kwalifikowalność poniesionych wydatków oceniana jest w trakcie realizacji projektu oraz po jego zakończeniu, w toku obowiązkowych czynności kontrolnych na miejscu jego realizacji, w oparciu o pełną dokumentację projektu. Jednocześnie IZ RPO WZ podkreśliła, iż w związku ze sfinansowaniem niniejszych wydatków w części ze środków zaliczki, w przypadku uznania tych wydatków za niekwalifikowalne niezbędnym będzie dokonanie zwrotu środków zaliczki wydatkowanych bez zachowania odpowiednich procedur wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi za okres od dnia jej przekazania do dnia zwrotu środków.

W odpowiedzi na prośbę IZ RPO WZ o dołączenie nieprzedstawionych dotychczas dokumentów mogących potwierdzać spełnienie warunków określonych w § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent w dniu 27 stycznia 2014 r. przedłożył zapytania ofertowe, które zostały dostarczone osobiście do potencjalnych wykonawców. Treść zapytań ofertowych była zgodna z poprzednio przedłożonymi dokumentami, jednakże z trzech przedsiębiorstw, które te oferty otrzymały można było zidentyfikować jedynie dwa. Na jednym komplecie zapytań ofertowych widniała adnotacja „otrzymałem” wraz z datą i niewyraźnym podpisem osoby odbierającej dokumenty. Na tej podstawie nie można było ustalić danych podmiotu, który odebrał ww. zapytania. Ponadto działalność gospodarcza prowadzona pod firmą IT & Telco Solutions Piotr Kata zgodnie z informacjami zawartymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej od dnia 30 czerwca 2011 r. pozostawała zawieszona. Ww. wykonawcy, do których Beneficjent skierował osobiście zapytania ofertowe, nie złożyli swoich ofert.

Opisane nieścistości Beneficjent wyjaśnił w wiadomości e-mail z dnia 14 lutego 2014 r. Dodatkowo do kolejnej wiadomości e-mail z dnia 17 lutego 2014 r. załączono oświadczenie od przedsiębiorstwa IDS TELE.COM Sp. z o.o. potwierdzające otrzymanie ww. zapytań ofertowych.

Reasumując, pomimo złożonych wyjaśnień IZ RPO WZ nie znalazła potwierdzenia spełnienia przez Beneficjenta warunków wskazanych w § 10 umowy o dofinansowanie. Podniesionym przez Beneficjenta argumentom odmówiono wiarygodności, uznając zarazem, iż w wyniku świadomego zawężenia kręgu podmiotów, do których w ramach wstępnego rozeznania skierowano zapytania ofertowe, doszło do uchybienia w stosowaniu zasady konkurencyjności oraz bezstronności w procesie wyboru wykonawcy.

Mając na uwadze wskazane ustalenia, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 26 ust. 1 pkt 15 uzpr do zadań IZ RPO WZ należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ustawy o finansach publicznych. Tym samym pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. (znak: WWRPO.II.4331.(1.1.3/2010/052).2014.AM.03) (doręczone Beneficjentowi dnia 15 maja 2014 r.) IZ RPO WZ wskazała, iż Beneficjent nie dochował zasad wskazanych w § 10 ust. 4 umowy o dofinansowanie, skutkiem czego wydatki dotyczące realizacji prac związanych z oprogramowaniem do zarządzania kontentem, poniesione na podstawie faktur VAT nr: W21/03/12, W22/03/12, 02/03/2012, 6/04/2012/FA, 5/04/2012/FA, T/07/04/2012, V01/04/2012, 11/04/2012/FA, W33/05/12, ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.03-32-052/10-04/K03 należało uznać za niekwalifikowalne. Wobec powyższego IZ RPO WZ podniosła, iż Beneficjent naruszył zasadę konkurencyjności poprzez nieosiągnięcie jej celu oraz niedochowanie określonych w umowie o dofinansowanie warunków formalnych świadczących o zachowaniu tej zasady. W konsekwencji Beneficjent został wezwany do zwrotu środków otrzymanych w ramach RPO WZ w wysokości 200 920,00 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm., dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

W odpowiedzi na ww. wezwanie do zwrotu, pismem z dnia 20 maja 2014 r., Beneficjent złożył odwołanie odnośnie uznania wydatków poniesionych w ramach projektu za niekwalifikowalne oraz konieczności zwrotu dofinansowania. Wskazał, iż proces oferowania i wyboru wykonawcy został przeprowadzony prawidłowo, z zachowaniem wszelkich wymogów formalnych. GuGuSystem Sp. z o.o. wyjaśniła, iż oferty otrzymane od podmiotów reprezentowanych przez Tomasza Piłata przedstawiają oferty cenowe ustalone najprawdopodobniej przez zarząd oraz wspólników danych spółek, ograniczając funkcję Tomasza Piłata wyłącznie do reprezentacji i podpisania odpowiedniej oferty. Ponadto Beneficjent zaznaczył, iż zapytania ofertowe składane były do firm niepowiązanych w żaden sposób z osobą Tomasza Piłata, jednak przez wzgląd na złożenie ofert niespełniających warunków zapytania nie zostały one wzięte pod uwagę. Oferty, które nie spełniały wymogów formalnych (Kodein Software Wojciech Kinastowski, Anteoo – Łukasz Izbaner, DM Projekt Sp. z o.o.) wskazywały na możliwość dłuższej realizacji zlecenia, nie zawierały daty ważności oferty czy też uwzględniały możliwość podzlecenia elementów oferty. Tym samym Beneficjent podniósł, iż wybór dostawców usług został przeprowadzony zgodnie z zasadami przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz że dołożono wszelkich starań, aby uniknąć konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności. Zasady postępowania prowadzone były zaś w sposób przejrzysty i jednakowy dla wszystkich potencjalnych wykonawców.

W związku z faktem, iż Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wymaganej kwoty w wyznaczonym terminie, z dniem 30 maja 2014 r. wszczęte zostało wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-052/10-00. Strona została również poinformowana o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

Pismem z dnia 10 czerwca 2014 r. Beneficjent poinformował, iż w przypadku gdyby nie doszło do zmiany stanowiska IZ RPO WZ wyrażonego w wezwaniu do zwrotu z dnia 20 maja 2014 r., wyraża on zgodę na zwrot środków poprzez dokonanie potrącenia z przysługującej mu płatności końcowej.

Wskazać należy, iż w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego IZ RPO WZ zobowiązana jest przeanalizować całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i na tej podstawie wydać rozstrzygnięcie. Nadto zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm., dalej: kpa) organ administracji

publicznej obowiązany jest na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenić czy dana okoliczność została udowodniona.

Wobec powyższego, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w przedmiocie zwrotu środków przekazanych na rzecz Beneficjenta GuGuSystem Sp. z o.o. w ramach RPO WZ, w celu wyjaśnienia przedmiotowej sprawy IZ RPO WZ pismem z dnia 25 czerwca 2014 r. w oparciu o art. 75 § 1 w zw. z art. 77 kpa wezwała Beneficjenta do złożenia w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, dokumentów oraz pisemnych wyjaśnień w nim wskazanych, a niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy, wskazując, iż ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia znajdują uzasadnienie w decyzji administracyjnej.

W dniu 24 lipca 2014 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie ww. dokumentów i wyjaśnień do dnia 30 lipca 2014 r. z uwagi na nieobecność prezesa zarządu GuGuSystem Sp. z o.o. i tym samym niemożność zebrania wszystkich niezbędnych dokumentów.

Pismem z dnia 25 lipca 2014 r. IZ RPO WZ wyraziła zgodę na prośbę Beneficjenta. W konsekwencji w dniu 30 lipca 2014 r. Beneficjent złożył pismo, w którym wskazał, iż nie posiada potwierdzeń wysłania zapytań ofertowych do innych firm, a jedynie potwierdzenia otrzymania przez kontrahentów zapytań ofertowych, które były przekazane osobiście. Odnosząc się do zaistnienia braku sprzeczności w związku ze złożeniem przez Tomasza Piłata różnych, konkurencyjnych ofert w ramach tego samego zapytania ofertowego, Beneficjent wyjaśnił, że uzyskał telefoniczną informację, iż nie ma sprzeczności w tym, aby spółki składały konkurencyjne oferty w ramach tego samego zapytania ofertowego. Skoro takie oferty zostały złożone, Beneficjent nie był władny by poddawać tę kwestię dalszej weryfikacji czy też żądać potwierdzenia od spółek podejmowanych przez nich decyzji. Dalej wyjaśniając brak zawarcia informacji, na dostarczonych protokołach z wyboru wykonawcy, o pozostałych ofertach, które wpłynęły (w tym oferty załączone do pisma GuGuSystem Sp. z o.o. z dnia 20 maja 2014 r.), Beneficjent poinformował, iż wskazane oferty załączone do pisma z dnia 20 maja 2014 r. zostały odrzucone ze względów formalnych, nadto niewykazanie odpowiednich informacji na protokołach wynikało z błędnego przekonania, że oferty takie nie podlegają ewidencjonowaniu. Jednakże po ponownym przeanalizowaniu dokumentów i ofert uznano, iż należałoby uwzględnić przy wyborze oferty firmy DM Projekt Sp. z o.o. i wpisać odpowiednią informację do protokołu. Tym samym poprawiono błąd, spisano erraty i załączono je do przedmiotowego pisma. W dalszej kolejności, wyjaśniając powody odrzucenia poszczególnych ofert załączonych do pisma z dnia 20 maja 2014 r. Beneficjent poinformował, iż oferty firmy Anteeo – Łukasz Izbaner posiadały zapis „zastrzegamy, iż istnieje możliwość wykonania powyższego zadania w późniejszym terminie”, który był dyskwalifikujący z uwagi na ustalony maksymalny termin realizacji zamówienia. Oferty Kodein Software Wojciech Kinastowski w nagłówku adresowane były do innej firmy, dodatkowo nie posiadały terminu ważności. Natomiast oferty DM Projekt Sp. z o.o. pierwotnie zostały odrzucone przez zapis: „równocześnie informujemy, że dopuszczamy możliwość podzlecenia części zadań innym podmiotom” (Beneficjent nie chciał, aby w ten sposób doszło do rozmycia odpowiedzialności za wykonanie zadania) jednak po ponownej analizie uznano, iż zapytanie ofertowe GuGuSystem Sp. z o.o. nie zabraniało podwykonawstwa, zatem oferty tej firmy zostały uwzględnione w erracie. Niemniej jednak, jak wskazał Beneficjent, oferta DM Projekt Sp. z o.o. i tak nie zostałaby wybrana. Jednocześnie wyjaśnił, iż dokumenty nie zostały dostarczone wcześniej ze względu na przeoczenie. Beneficjent podniósł dalej, iż w razie dodatkowych pytań każdy z oferentów mógł zadzwonić pod wskazany w zapytaniu numer telefonu w celu uzyskania dodatkowych informacji. Wyjaśniając nieścisłość polegającą na wskazaniu w tytule oferty Kodein Software Wojciech Kinastowski, zamiast nazwy GuGuSystem Sp. z o.o. nazwę Explans Sp. z o.o., Beneficjent poinformował, iż oferty tej firmy zostały odrzucone m.in. właśnie na podstawie tego błędu kontrahenta. Odnosząc się do zapytania IZ RPO WZ w zakresie zasad na jakich przeprowadzone zostały rozmowy z firmą Servisoft Sp. z o.o. Beneficjent wskazał, iż trwały co prawda rozmowy o współpracy aczkolwiek odbywały się one na innych polach i nie dotyczyły one realizowanego projektu.

W nawiązaniu do powyższych wyjaśnień IZ RPO WZ pismem z dnia 29 sierpnia 2014 r. zwróciła się do GuGuSystem Sp. z o.o. o przedstawienie uzupełniających wyjaśnień, a nadto wskazała na konieczność przedstawienia brakującego zestawienia wpływu ofert.

Wobec powyższego Beneficjent w dniu 10 września 2014 r. złożył pismo, do którego załączył zestawienie wpływu ofert. Nadto ponownie poinformował, iż z firmą Servisoft Sp. z o.o. trwały jedynie rozmowy o współpracy na polach nie związanych z realizowanym przez Beneficjenta projektem. Zaznaczono, iż w piśmie z dnia 08 sierpnia 2013 r. Beneficjent wskazywał, iż w umowie znalazł się błąd, gdyż korzystano z wzorów umów, które powstały wcześniej, nie znalazła się tam zaś informacja, aby dotyczyły one realizowanego projektu, ponadto zaznaczono, iż umowa na prace programistyczne została podpisana 05 marca 2012 r. Dalej Beneficjent wyjaśnił, iż nie posiada dodatkowej korespondencji z wykonawcami w postaci wiadomości e-mail. Nadto podkreślił, iż w przypadku

przedmiotowych postępowań ofertowych zgłosiło się aż siedmiu wykonawców, co w jego opinii świadczy o poprawnie przeprowadzonym procesie ofertowania.

Przez wzgląd na konieczność przeanalizowania dokumentów i pisemnych wyjaśnień niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy, do których złożenia Beneficjent został wezwany pismami z dnia 25 czerwca 2014 r., 29 sierpnia 2014 r. oraz z uwagi na pozytywne rozpatrzenie wniosku Beneficjenta z dnia 21 lipca 2014 r. w sprawie przedłużenia terminu na złożenie pisma, a także na przewidziane terminy na zapoznanie się przez Beneficjenta z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym oraz umożliwienie wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów oraz zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ wydłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Nadto pismem z dnia 22 września 2014 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa dotyczących możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po dokonaniu analizy wyjaśnień przedstawionych przez GuGuSystem Sp. z o.o., jak również po dokonaniu całościowej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w toku sprawy z uwzględnieniem podniesionych przez Beneficjenta argumentów, IZ RPO WZ wskazuje co następuje.

Na wstępie podkreślić należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane.

Zgodnie z art. 25 pkt 1 uzppr za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań. Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi.

Umowa o dofinansowanie, którą w dniu 30 grudnia 2010 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W § 9 ust. 5 umowy Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, zgodnie z jej załącznikami, a także do składania wniosków o płatność w terminach wynikających z umowy o dofinansowanie.

Wskazać należy, iż zgodnie z Wytycznymi warunkiem uznania danego wydatku za kwalifikowalny jest m.in. to, aby był poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Z zapisów

umowy o dofinansowanie wynika zaś zobowiązanie Beneficjenta do wybierania zamówień na dostawy, usługi lub roboty budowlane w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dokładania wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem (§ 10 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

W odniesieniu do Beneficjenta jako podmiotu, na którym nie ciąży obowiązek stosowania przepisów ustawy pzp, wymóg przestrzegania ww. zasad został dodatkowo skonkretyzowany poprzez nałożenie na niego w § 10 ust. 5 umowy obowiązku zgromadzenia i udostępnienia na żądanie IZ RPO WZ lub innych upoważnionych organów wszelkich dowodów świadczących o ich zachowaniu, w tym m.in. trzech ofert firm konkurencyjnych w stosunku do wykonawcy/dostawcy, z którym Beneficjent podpisał umowę w odniesieniu do ofert o wartości jednostkowej powyżej 10 000,00 zł. GuGuSystem Sp. z o.o. zobligowana była także do stosowania odpowiednich zasad gospodarowania środkami publicznymi wynikającymi z przepisów ufp oraz umowy o dofinansowanie.

W oparciu o zapisy umowy o dofinansowanie konieczność zachowania powyższych zasad sprowadza się w szczególności do konieczności wypełnienia przez Beneficjenta obowiązku przeprowadzenia postępowania ofertowego, potwierdzenia jego przeprowadzenia pisemnymi protokołami lub co najmniej trzema ofertami konkurencyjnych firm w stosunku do kontrahenta oraz upublicznienie informacji o zamiarze udzielenia zamówienia z użyciem środków komunikacji adekwatnych do rozmiaru i charakteru zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oraz w następstwie analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dokumentów i wyjaśnień przedstawionych przez Beneficjenta w toku postępowania administracyjnego, IZ RPO WZ ustaliła, iż spełnione zostały wymogi formalne postępowań ofertowych przeprowadzonych przez Beneficjenta. W rozpatrywanej sprawie GuGuSystem Sp. z o.o. sprostowała ww. obowiązkom i nie dopuściła się naruszenia zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji.

IZ RPO WZ wskazuje, iż przyjęto wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiocie braku sprzeczności w związku ze złożeniem przez Tomasza Piłata różnych ofert w ramach tego samego zapytania ofertowego. Jak ustalono, taktyka biznesowa podmiotów trzecich, czy dokonywanie oceny wewnętrznych ustaleń przedsiębiorstw leży poza zasięgiem kompetencji Beneficjenta. Zgodzić należy się z twierdzeniem, iż nawet jeśli na jedno zapytanie ofertowe odpowiedź składają dwie firmy posiadające w zarządzie tę samą osobę, której przysługuje uprawnienie do podpisywania ofert, sytuacja taka nie powoduje złamania zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji przeprowadzonego postępowania. Przyjęto zatem, że Beneficjent nie był władny poddawać dalszej weryfikacji ustaleń podmiotów składających swoje oferty oraz, co więcej, żądać potwierdzenia przyjętych przez nich strategii.

Podkreślić należy, że żaden z oferentów nie był faktycznie powiązany z Beneficjentem. Nie istniało wobec tego zagrożenie dla wystąpienia konfliktu interesów w analizowanej sprawie. Ponadto zgodnie z dokumentami przedłożonymi przez Beneficjenta, IZ RPO WZ ustaliła, że zapytania ofertowe składane były także do firm niepowiązanych w żaden sposób z osobą Tomasza Piłata (Kodein Software Wojciech Kinastowski, Anteo – Łukasz Izbaner, DM Projekt Sp. z o.o.). Z uwagi na fakt, iż zebrano wystarczającą liczbę ofert, aby z zachowaniem zasad poprawności wybrać oferenta, a następnie zgodnie z procedurami podpisać umowę na świadczenie usług stwierdzono, iż doszło do zachowania zasad konkurencyjności i transparentności procedur, co świadczyć może o należyтым przeanalizowaniu rynku. W tym miejscu wskazać należy, iż uzyskanie trzech ofert co prawda nie zwalniałoby Beneficjenta z dokonania realnej analizy rynku, jednakże w związku z przedstawionymi przez GuGuSystem Sp. z o.o. w toku postępowania administracyjnego wyjaśnieniami ustalono, iż w ramach przeprowadzanych postępowań ofertowych, mimo krótkiego terminu na złożenie dokumentów, zgłosiło się aż siedmiu wykonawców. Wobec tego przyjęto argumenty Beneficjenta w zakresie relatywnie krótkiego czasu na sporządzenie ofert i na złożenie dokumentów przez oferentów, jednocześnie na uwagę zasługiwał fakt, iż część zapytań ofertowych dostarczono osobiście do potencjalnych wykonawców (co Beneficjent udokumentował poświadczonymi przez kontrahentów potwierdzeniami). IZ RPO WZ zajęła wobec tego stanowisko, że na GuGuSystem Sp. z o.o. nie spoczywał obowiązek posiadania potwierdzeń nadania zapytań ofertowych czy prowadzenia w tym zakresie korespondencji elektronicznej.

Konkludując, wskazuje się, iż Beneficjent przeprowadził postępowanie ofertowe w sposób zgodny z regułami wynikającymi z zasady zachowania uczciwej konkurencji: sformułował ogłoszenie o zamówieniu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zastosował jedno, jasne i czytelne dla wszystkich potencjalnych oferentów kryterium wyboru najlepszej oferty (kryterium ceny) oraz zadbał o upublicznienie informacji o zamiarze udzielenia zamówienia, co pozwoliło mu zgromadzić

odpowiednią ilość ofert firm konkurencyjnych. W konsekwencji wybrane zostały firmy, których oferta okazała się najkorzystniejsza cenowo (w myśl zasady przejrzystości), a wyboru dokonano w warunkach uczciwej konkurencji, wolnego dostępu do zamówień finansowanych ze środków publicznych oraz równego traktowania wykonawców. Podkreślić należy, że zastosowanie procedury wynikającej z zasady konkurencyjności sprzyjać winno celowi jaki dzięki tej zasadzie ma być osiągnięty. Wobec niniejszego IZ RPO WZ w oparciu o art. 105 kpa stwierdziła brak przedmiotu postępowania.

Zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania stosować należy, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 06 marca 2013 r., sygn. akt II SA/GI 1392/12 sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 kpa wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej (w formie decyzji administracyjnej) ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne, czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Wskazać należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, jednakże może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (tak w przedmiotowej sprawie).

Jednocześnie zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym przez piśmiennictwo przyjmuje się, że przedmiotem ogólnego postępowania administracyjnego jest sprawa administracyjna w rozumieniu art. 1 pkt 1 kpa. Prowadzi to do wniosku, że postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, gdy sprawa, która miała być załatwiona w drodze decyzji, albo nie miała charakteru sprawy administracyjnej jeszcze przed datą wszczęcia postępowania, albo utraciła charakter sprawy administracyjnej w toku postępowania administracyjnego. Umorzenie ma więc charakter bezwzględnie obowiązujący, równocześnie należy zauważyć, iż w niniejszym stanie sprawy bezprzedmiotowość postępowania jest przesłanką do obligatoryjnego umorzenia postępowania i w tym zakresie organ nie może działać w ramach tzw. uznania administracyjnego. Jednocześnie umorzenie postępowania winno stosować się zawsze wtedy, gdy osiągnięcie celów procesu staje się nieaktualne (M. Waligórski „Polskie prawo procesowe”).

Zaznaczyć należy, iż stosownie do treści art. 7 kpa, wyrażającego zasadę prawdy obiektywnej, organ administracji publicznej ma obowiązek wyczerpującego zbadania wszystkich okoliczności faktycznych związanych z określoną sprawą. Ustalenie stanu faktycznego sprawy jest niezbędnym elementem prawidłowego zastosowania norm prawa materialnego i winno korespondować z materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania i wynikami jego analizy. Stosownie bowiem do treści art. 77 § 1 kpa organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami oraz korespondencję z Beneficjentem, w oparciu o art. 105 § 1 kpa organ umarza postępowanie.

Zważywszy na powyższe na skutek zaistniałej bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego orzeczono jak w sentencji.

## **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) GuGuSystem Sp. z o.o.  
ul. Gzegzólki 11  
02-804 Warszawa
- 2) a/a