



Załącznik do uchwały nr 271/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 03 marca 2015 r.

Gmina Kołbaskowo
Kołbaskowo 106
72-001 Kołbaskowo

WWRPO.VIII.3162.16.2013.AŁa

DECYZJA
Nr WWRPO/10/W/2015

podjęta w dniu 03 marca 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierec Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie przepisów art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity), art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.), art. 61 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 151 § 1 pkt 1 w zw. z art. 145 § 1 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.)

orzeka

o odmowie uchylenia ostatecznej decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 orzekającej od Beneficjenta zwrot środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych, przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 z dnia 31.08.2010 r., na realizację projektu pn. „Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013.

Uzasadnienie

Beneficjent – Gmina Kołbaskowo z siedzibą w Kołbaskowie 106, 72 – 001 Kołbaskowo, dnia 31.08.2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity, zwanej

dalej: uzppr), rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwaną dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 na realizację projektu pn. „Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne - Pargowo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanego dalej: RPO WZ).

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 12 umowy o dofinansowanie, w dniach 02 – 04.07.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu, w trakcie której stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31.07.2006 r. ze zm.).

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo-Pargowo etap I Siadło Dolne – Pargowo” IZ RPO WZ stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: pzp) poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Z kolei w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kołbaskowo, Stare Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)” zarzucono Beneficjentowi naruszenie:

- art. 25 ust. 1 pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, oraz
- art. 29 ust. 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez użycie nazw własnych materiałów i producentów przy jednoczesnym braku możliwości składania ofert równoważnych.

Ponadto IZ RPO WZ ustaliła, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kołbaskowo, Stare Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)”, Zamawiający na wniosek wykonawcy (firmy FDO Sp. z o.o.) zmienił sposób wykonania nawierzchni ścieżki rowerowej z warstwy HanseGrand na warstwę z betonu asfaltowego. Powyższa zmiana sposobu wykonania nawierzchni nie została wcześniej przewidziana i w opinii IZ RPO WZ była zmianą istotną, która stanowiła naruszenie art. 144 ust. 1 pzp.

Pismem z dnia 23.01.2013 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych w projekcie. Jednocześnie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kołbaskowo, Stare Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)”, odstąpiono od stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta art. 29 ust. 3 pzp.

W związku z naruszeniem przez Beneficjenta procedur obowiązujących go w ramach RPO WZ, IZ RPO WZ pismem z dnia 19.02.2013 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu części dofinansowania w kwocie 274 590,67 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania. Następnie z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w piśmie z dnia 19.02.2013 r., z dniem 08.03.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00. Po przeprowadzeniu wspomnianego postępowania i potwierdzeniu ustaleń kontrolnych odnośnie nieprawidłowości w projekcie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął w dniu 29.05.2013 r. decyzję administracyjną nr WWRPO/21/W/2013, którą orzeczono od Beneficjenta zwrot środków w wysokości 267 258,14 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, z zastrzeżeniem, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w decyzji zwrot części środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Gminie Kołbaskowo. Należy dodać, iż przedmiotową decyzją odstąpiono od stwierdzenia naruszenia art. 25 ust. 1 pzp i tym samym odstąpiono od naliczonej uprzednio w powyższym zakresie korekty finansowej.

W przedmiotowej sprawie zwrot środków wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych orzeczonych w decyzji nr WWRPO/21/W/2013 nastąpił częściowo poprzez pomniejszenie dnia

21.06.2013 r. kwoty wnioskowanej we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.06.03.00-32-005/10-02/K1 o należność główną w wysokości 198 707,34 zł oraz odsetki jak dla zaległości podatkowych w kwocie 36 888,92 zł. Następnie Beneficjent dnia 25.06.2013 r. zwrócił pozostałą część na rachunek bankowy IZ RPO WZ (wpłatę rozliczono na należność główną w kwocie 68 550,80 zł oraz odsetki w kwocie 12 804,75 zł). Beneficjent dokonał spłaty całego zobowiązania wobec IZ RPO WZ, zatem projekt został całkowicie rozliczony.

Beneficjent nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną nr WWRPO/21/W/2013, a zatem przedmiotowa decyzja stała się ostateczna.

Pismem z 15.04.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 17.04.2014 r.) Beneficjent – w oparciu o art. 145 § 1 pkt 5 i pkt 7 w związku z art. 150 § 1 i art. 151 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kpa) - wniósł o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem w/w decyzji administracyjnej. Jednocześnie Beneficjent wniósł o uchylenie w całości decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/21/W/2013, a także umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania w przedmiocie zwrotu od Beneficjenta środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z kwotą odsetek 49 694,00 zł.

W uzasadnieniu wniosku o wznowienie postępowania administracyjnego Beneficjent podał, iż w kwestionowanej decyzji podstawą do rozstrzygnięcia było ustalenie, iż Beneficjent naruszył art. 144 ust. 1 pzp poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy o udzielenie zamówienia publicznego zawartej w dniu 11.04.2011 r. z wykonawcą – FDO Sp. z o.o. Nadto wskazał, że na tej podstawie IZ RPO WZ przekazała Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych zawiadomienie o popełnieniu przez Wójta Gminy naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Jednakże dnia 18.03.2014 r. Wójt Gminy otrzymał uzasadnienie orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 24.02.2014 r. (sygn. akt RIO-KO-63/2013) uniewinniającego go od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na dokonaniu w dniu 25.05.2011 r. w umowie zawartej dnia 11.04.2011 r. z FDO Sp. z o.o., istotnych zmian umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. W uzasadnieniu do w/w orzeczenia Regionalna Komisja Orzekająca stwierdziła, że dokonana zmiana przedmiotu zamówienia przez zmianę technologii nie zawsze stanowi istotną zmianę umowy, ponadto brak jest dowodów na to, że wprowadzona zmiana wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o zamówienie, czy też wynik postępowania, w rezultacie uznano że nie doszło do istotnej zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. W opinii Beneficjenta, przedmiotowe orzeczenie jest kluczowym dla niniejszej sprawy, gdyż rozstrzygnięto w nim odmiennie kwestię, która legła u podstaw wydania decyzji z dnia 29.05.2013 r., tj. dokonania zmiany umowy o zamówienie publiczne. Przedmiotowe rozstrzygnięcie, według Beneficjenta, powinno być uwzględnione przez organ orzekający we wznowionym postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 28.05.2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego odmówił wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 z dnia 31.08.2010 r., na realizację projektu pn. „„Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo” w ramach RPO WZ. Nadto oddalono wniosek Beneficjenta o uchylenie w/w decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 oraz wniosek o umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania w przedmiocie zwrotu od Beneficjenta środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z kwotą odsetek 49 694,00 zł.

Pismem z dnia 09.06.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 11.06.2014 r.) Strona stosownie do pouczenia zawartego w opisanym powyżej rozstrzygnięciu, wniosła za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego zażalenie. W uzasadnieniu wskazano, że wydając postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego, w pierwszej kolejności organ bada czy wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego opiera się na podstawach wymienionych w kpa oraz czy został zachowany termin do złożenia wniosku przewidziany w art. 148 kpa. Tylko na tej podstawie organ wydaje postanowienie w sprawie wznowienia postępowania administracyjnego. Zatem w ocenie Beneficjenta, organ w przedmiotowej sprawie wykroczył poza granice badania wniosku stanowiące podstawę do wydania postanowienia. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego wydał bowiem

postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego po zbadaniu czy wniosek Strony został oparty o ustawowe przesłanki wznowienia i analizując merytorycznie, czy w danym przypadku przesłanki zostały spełnione doszedł do wniosku, iż z uwagi na brak wystąpienia wskazanych we wniosku przesłanek zaszła podstawa do wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania administracyjnego.

Po zapoznaniu się z zażaleniem Strony na postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.05.2014 r., zawiadomieniem z dnia 24.10.2014 r. (sygn. akt SKO.Sz.503/3216/2014), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie (zwane dalej: SKO), przekazało wspomniane zażalenie do rozpoznania Zarządowi Województwa Zachodniopomorskiego jako organowi właściwemu do orzekania w przedmiotowej sprawie. Jak uzasadniło SKO, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawach dotyczących zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp) występuje jako IZ RPO WZ. Przytoczono art. 61 ust. 4 i 5 ufp – które aktualnie brzmienie nadała ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1146), zgodnie z którym od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do organu, który ją wydał z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku, o którym mowa powyżej, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Jak wskazano w uzasadnieniu, wskutek powyższej nowelizacji, wobec braku zawarcia w jej treści przepisów przejściowych – SKO po dniu 13.09.2014 r. nie jest uprawnione do działania jako organ wyższego stopnia w sprawach, w których na podstawie ufp postępowanie w pierwszej instancji prowadziła instytucja zarządzająca. Kompetencje w tym zakresie, według wskazania SKO, przysługują aktualnie wyłącznie instytucji zarządzającej. Powyższe dotyczy także nadzwyczajnych środków wzruszenia decyzji administracyjnych, w tym wznowienia postępowania. Tym samym, stosownie do treści art. 65 kpa, SKO przekazało zażalenie do organu właściwego do jego rozpatrzenia, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, który w sprawach dotyczących zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich występuje jako IZ RPO WZ.

W związku z powyższym IZ RPO WZ ponownie przeanalizowała sprawę, w rezultacie czego wydała dnia 04.12.2014 r. postanowienie uchylające w całości postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.05.2014 r. o odmowie wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 orzekającą od Beneficjenta Gminy Kołbaskowo zwrot środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych, przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 z dnia 31.08.2010 r., na realizację projektu pn. „„Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo” w ramach RPO WZ, oraz oddaleniu wniosku Beneficjent o uchylenie w/w decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013, a także wniosku o umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania w przedmiocie zwrotu od Beneficjenta środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z kwotą odsetek 49 694,00 zł. Nadto IZ RPO WZ postanowiła o wznowieniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu wobec Beneficjenta w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ, zakończonego decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013. W uzasadnieniu w/w postanowienia IZ RPO WZ wskazała, że zgodnie z art. 149 § 1 kpa w przypadku otrzymania wniosku Strony, z powołaniem się na którąś z okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 kpa (ewentualnie art. 145a lub art. 145b kpa), w terminie określonym w art. 148 kpa, organ zobowiązany jest do orzeczenia w formie postanowienia o wznowieniu postępowania. Z kolei stwierdzenie czy przyczyna wznowienia rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie z tego wynikają skutki dla rozstrzygnięcia sprawy, może być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu postanowienia z art. 149 § 1 kpa. Tymczasem organ wydając postanowienie z dnia 28.05.2014 r. dokonał analizy podanych przez Beneficjenta okoliczności merytorycznych wznowienia postępowania, a tym samym przekroczył granice badania wniosku Beneficjenta z dnia 15.04.2014 r.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej: NSA) z dnia 16.03.1998 r. (sygn. akt I SA/Ka 1414/96): „Wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania daje podstawę do rozpoznania dwóch połączonych ze sobą spraw, tj. jednej, dotyczącej przyczyn wznowienia, oraz drugiej co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. W toku rozpatrywania sprawy we wznowionym postępowaniu nadal jednak istnieje ostateczna decyzja wydana w postępowaniu, co do którego istnieje uzasadniony zarzut, że było ono dotknięte jedną z wadliwości wymienionych w art.

145 § 1 kpa. Właściwą formą rozstrzygnięcia tak co do przyczyn wznowienia, jak i co do istoty sprawy jest decyzja wydana na podstawie art. 151 § 1 kpa. Przepis ten przewiduje tylko dwa możliwe sposoby zakończenia wznowionego postępowania. W razie braku podstaw z art. 145 § 1 kpa odmawia się uchylecia dotychczasowej decyzji wydanej w postępowaniu zwyczajnym, a gdy podstawy te są - uchyla się dotychczasową decyzję i wydaje nową, rozstrzygającą o istocie sprawy". W wyroku NSA z dnia 12.02.1998 r. (sygn. akt II SA 932/97) podobnie wskazano, że: „Postanowienie o wznowieniu postępowania otwiera następną fazę postępowania, tj. postępowanie wyjaśniające - rozpoznawcze. Postanowienie to jako wszczynające postępowanie nie może zawierać innych treści poza wskazaniem przesłanek uzasadniających wznowienie postępowania. Celem postępowania wyjaśniającego - rozpoznawczego (art. 149 § 2 kpa) jest ustalenie istnienia podstaw wznowienia postępowania oraz w razie pozytywnego wyniku tych czynności - przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu rozstrzygnięcia istoty sprawy, będącej przedmiotem weryfikacji decyzji ostatecznej".

Tym samym IZ RPO WZ prowadząc - po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 - postępowanie wyjaśniające, zbadała w pierwszej kolejności czy przyczyny wznowienia podane przez Beneficjenta we wniosku z dnia 15.04.2014 r. rzeczywiście wystąpiły w sprawie. W tym miejscu warto przypomnieć, że we wniosku o wznowienie w/w postępowania administracyjnego Beneficjent wskazał jako uzasadnienie dla ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy wystąpienie nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, nieznanymi organowi, który wydał decyzję (art. 145 § 1 pkt 5 kpa) oraz rozstrzygnięcie przez właściwy organ lub sąd zagadnienia wstępnego odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 145 § 1 pkt 7 kpa).

Na wstępie należy wskazać, iż art. 145 § 1 pkt 5 kpa wymaga kumulatywnego spełnienia następujących przesłanek: nowe okoliczności faktyczne i nowe dowody muszą zostać ujawnione po wydaniu decyzji ostatecznej. Nadto te okoliczności i dowody musiały istnieć już wcześniej, to jest w chwili wydawania decyzji ostatecznej, lecz dla tego organu są one nowymi tylko dlatego, że nie były mu wcześniej znane. Nowe okoliczności, o jakich mowa w art. 145 § 1 pkt 5 kpa, przedstawiają określony stan faktyczny i prawny, który istniał w chwili wydawania przez organ decyzji ostatecznej, lecz nie był on znany organowi z niezależnych od tego organu przyczyn, mający wpływ na status prawny Strony, tj. zakres jej praw i obowiązków, a w konsekwencji na treść merytorycznego rozstrzygnięcia (wyrok NSA z dnia 17.05.2000 r., sygn. akt I SA/Lu 9/00). Z kolei nowe dowody to środki, które pozwalają na przekonanie się organu o istnieniu lub nieistnieniu danych faktów, ewentualnie na przekonanie się czy twierdzenia o faktach są prawdziwe lub fałszywe.

Strona jako nowe okoliczności/dowody wskazała wydanie dnia 24.02.2014 r. przez Regionalną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych orzeczenia, które uniewinniło Wójta Gminy od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na dokonaniu w dniu 25.05.2011 r. w umowie zawartej dnia 11.04.2011 r. z FDO Sp. z o.o., istotnych zmian umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. W opinii Beneficjenta w uzasadnieniu wspomnianego rozstrzygnięcia, które Wójt Gminy otrzymał dnia 18.03.2014 r. w odmienny sposób oceniono kwestię, która legła u podstaw wydania decyzji z dnia 29.05.2013 r., tj. dokonania zmiany umowy o zamówienie publiczne.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że wydanie przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/21/W/2013 zostało poprzedzone wnikliwą analizą stanu faktycznego oraz prawnego, a IZ RPO WZ posiada kompetencje w zakresie kompleksowej oceny prawidłowości działań Beneficjentów, o czym szerzej w dalszej części niniejszej decyzji. W gestii IZ RPO WZ leżała ocena czy w rozpatrywanej sprawie doszło czy też nie doszło do naruszenia przez Beneficjenta art. 144 ust. 1 pzp poprzez wprowadzenie istotnej zmiany w umowie o udzielenie zamówienia publicznego, a w konsekwencji - po potwierdzeniu w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków ustaleń pokontrolnych odnośnie nieprawidłowości w projekcie - zakończenie prowadzonego postępowania stosowną do poczynionych ustaleń decyzją administracyjną. Nadto należy zwrócić uwagę, iż Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego wydał dnia 29.05.2013 r. decyzję administracyjną nr WWRPO/21/W/2013 (która stała się ostateczna w związku z faktem, iż Beneficjent nie wniósł o ponowne rozpoznanie sprawy w trybie art. 207 ufp) orzekającą od Beneficjenta zwrot środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00, zaś Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych orzeczenie uniewinniające Wójta Gminy od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych dopiero dnia 24.02.2014 r. Mając na względzie powyższe, nie można uznać, aby zaistniały nowe, istotne dla sprawy okoliczności faktyczne lub nowe dowody, które musiały istnieć w dniu wydania decyzji i nie być znane organowi, który wydał decyzję. W takim przypadku należy odmówić uchylecia decyzji administracyjnej Zarządu

Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/21/W/2013. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, niedopuszczalnym byłoby innego rodzaju rozstrzygnięcie w sytuacji gdy Strona przywołuje jako podstawę swego wniosku dowody/okoliczności nieistniejące jeszcze w dacie wydania decyzji ostatecznej bądź istniejące już wówczas i znane organowi prowadzącemu postępowanie pierwotne. W sytuacji takiej organ zobligowany jest w drodze decyzji przewidzianej w art. 151 § 1 pkt 1 kpa odmówić uchylenia decyzji dotychczasowej wobec braku podstaw do jej uchylenia na podstawie przesłanek zawartych w art. 145 § 1 pkt 5 kpa.

Z kolei zgodnie z art. 145 § 1 pkt 7 kpa, na którego brzmienie również powołuje się Beneficjent we wniosku z dnia 15.04.2014 r. w sprawie zakończonej ostateczną decyzją wznawia się postępowanie jeżeli zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji. W literaturze przez zagadnienie wstępne rozumie się sytuację, w której wydanie orzeczenia merytorycznego w sprawie, będącej przedmiotem postępowania, jest uwarunkowane uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego. Ze względu na przedmiot postępowania ocena zagadnienia wstępnego należy do kompetencji innego organu niż ten, przed którym toczy się postępowanie w sprawie głównej. Zagadnienie wstępne jest zagadnieniem otwartym, tzn. takim, które nie było wcześniej prawomocnie przesądzone na właściwej drodze. Jego treść stanowi wypowiedź co do uprawnienia lub obowiązku, stosunku lub zdarzenia prawnego albo innej okoliczności mającej znaczenie prawne.

Odnosząc się do powyższego należy przede wszystkim wskazać, iż stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości w realizowanych przez Beneficjentów projektach leży w kompetencji IZ RPO WZ. Stosownie do zapisu art. 98 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006, to państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze. Zgodnie z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie ze stanowiskiem NSA wyrażonym w wyroku z dnia 13.06.2012 r. (sygn. akt II GSK 180/12), w obowiązujących przepisach istnieje umocowanie dla instytucji zarządzającej do samodzielnego stwierdzenia (skontrolowania i ustalenia), iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w ramach projektu doszło do naruszenia przepisów pzp, które mogło mieć wpływ na jego wynik. Wynika ono z art. 26 ust. 1 pkt 1, pkt 14, pkt 15 i pkt 15a uzppr. Przepisy te realizują postanowienia wynikających z treści art. 60 pkt a) i b) i art. 98 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006. W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ poczyniła ustalenia odnośnie stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości w projekcie na etapie czynności kontrolnych i stosownie do wyniku tych ustaleń zobowiązana była podjąć właściwe działania mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00. Po przeprowadzeniu wspomnianego postępowania, w trakcie którego potwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w projekcie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął w dniu 29.05.2013 r. decyzję administracyjną nr WWRPO/21/W/2013 określającą kwotę wymaganą do zwrotu, w której wyczerpująco uzasadniono przesłanki oraz konieczność zwrotu środków przez Beneficjenta. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15a uzppr, do zadań IZ RPO WZ należy m.in. wydawanie decyzji o zwrocie środków. Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych nie jest organem właściwym do rozstrzygania we wskazanych powyżej kwestiach. To Instytucji Zarządzającej przypisane zostały kompetencje w zakresie całościowej, tzn. nieograniczonej do wybranych obszarów, oceny prawidłowości działań Beneficjentów. A zatem, mając na uwadze kompetencje IZ RPO WZ, orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 24.02.2014 r. nie jest także rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego w postępowaniu administracyjnym zakończonym decyzją administracyjną nr WWRPO/21/W/2013 z dnia 29.05.2013 r. W związku z niewypełnieniem przesłanki z art. 145 § 1 pkt 7 kpa nie ma podstawy do uchylenia w całości w/w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Reasumując, załączone przez Beneficjenta do wniosku o wznowienie postępowania z dnia 15.04.2014 r. orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 24.02.2014 r. niewinniające Wójta Gminy od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, nie stanowi potwierdzenia spełnienia przesłanek wznowienia

postępowania. Jak wykazano nie stanowi ono potwierdzenia nowych, istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych lub nowych dowodów, które musiały istnieć w dniu wydania decyzji, tj. w dniu 29.05.2013 r. i nie być znane organowi, który wydał decyzję (art. 145 § 1 pkt 5 kpa). Również orzeczenie to nie jest rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego (art. 145 § 1 pkt 7 kpa) w postępowaniu administracyjnym zakończonym decyzją administracyjną nr WWRPO/21/W/2013 z dnia 29.05.2013 r., bowiem stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości w realizowanym przez Beneficjenta projekcie leżało w gestii IZ RPO WZ.

Jeżeli organ dojdzie do przekonania, że nie występuje żadna z przesłanek wznowienia postępowania, nie przechodzi do merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej. Przykładowo można przywołać na orzeczenie z dnia 13.06.2008 r. (sygn. akt I OSK 967/07), w którym NSA wskazał, że odmowa uchylecia decyzji dotychczasowej w trybie art. 151 § 1 pkt 1 kpa jest wyłącznie rezultatem stwierdzenia przez właściwy organ administracji publicznej braku podstawy wznowieniowej, która stanowiła przyczynę wydania postanowienia o wznowieniu postępowania. W takiej sytuacji nie dochodzi do rozstrzygnięcia o istocie sprawy załatwionej decyzją dotychczasową.

Jedynie w razie pozytywnego zakończenia tzw. fazy rozpoznawczej postępowania o wznowienie, tj. ustalenia wystąpienia podstaw wznowienia postępowania, konieczne jest dalsze prowadzenie postępowania w celu rozstrzygnięcia istoty sprawy, będącej przedmiotem weryfikowanej decyzji ostatecznej. W przypadku zaś, gdy organ stwierdzi brak podstaw wznowieniowych, które były podstawą wniosku o wznowienie, winno to skutkować odmową uchylecia przez organ decyzji dotychczasowej w trybie art. 151 § 1 pkt 1 kpa.

Z uwagi na powyższe, IZ RPO WZ orzekła jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

