



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Załącznik nr 1 do uchwały nr 263/13
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 27 lutego 2013 r.*

*Pan Jacek Podolski
NZOZ „MEDITEST. Diagnostyka
Medyczna” Jacek Podolski
ul. B.
xx-xxx S.*

WWRPO.VIII.3162.96.2012.MN

DECYZJA
Nr WWRPO/9/W/2013

podjęta w dniu 27 lutego 2013 r.
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

w osobach:

*Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. 2001 r., Nr 142, poz. 1590 ze zm.) oraz art. 207 ust. 1 pkt 2, 3 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

Orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Jacka Podolskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDITEST. Diagnostyka Medyczna” Jacek Podolski, z siedzibą w S. przy ul. B., środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-001/09-00 na realizację projektu pn. „Innowacyjne laboratorium patologii molekularnej – rozszerzenie działalności NZOZ "MEDITEST. Diagnostyka Medyczna" w Szczecinie o najnowsze metody diagnostyki cytologicznej i molekularno-genetycznej”, w wysokości 35 400,74 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy czterysta złotych 74/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w tym:

- 1) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:
 - kwotę należności głównej w wysokości: 30 090,63 zł (słownie: trzydzieści tysięcy dziewięćdziesiąt złotych 63/100);
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 30 090,63 zł liczonych od dnia 4 października 2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej.
- 2) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 dotyczący środków współfinansowania w części budżetu państwa:

- kwotę należności głównej w wysokości: 5 310,11 zł (pięć tysięcy trzysta dziesięć złotych 11/100);
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych liczonych od kwoty 5 310,11 zł od dnia 4 października 2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej.

Uzasadnienie

Beneficjent – Jacek Podolski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDITEST. Diagnostyka Medyczna” Jacek Podolski, z siedzibą w S. przy ul. B., dnia 25 lutego 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwana dalej: u.z.p.p.r.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanego dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-001/09-00 na realizację projektu pn. „Innowacyjne laboratorium patologii molekularnej – rozszerzenie działalności NZOZ "MEDITEST. Diagnostyka Medyczna" w Szczecinie o najnowsze metody diagnostyki cytologicznej i molekularno-genetycznej” (zwana dalej: Umową), Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte następujące aneksy do Umowy: UDA-RPZP.01.01.03-32-001/09-01 z dnia 17 czerwca 2010 r., UDA-RPZP.01.01.03-32-001/09-02 z dnia 29 listopada 2010 r.

Beneficjent, prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wykonywania badań diagnostyczno-laboratoryjnych, składając wniosek o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej: RPO WZ) oświadczył, że nie może odzyskać poniesionego w ramach realizacji dofinansowanego projektu podatku od towarów i usług, jednocześnie zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 (Dz. U. z 2011 r., Nr 177 poz. 1054 t.j. ze zm., zwana dalej u.p.t.u.). Za „odzyskanie” podatku VAT należy rozumieć odliczenie go od podatku VAT należnego lub zwrot w określonych przypadkach, według warunków ściśle określonych przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług z 11 marca 2004 roku. Zwrotu dokonuje organ skarbowy ze środków budżetu państwa.

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 5 umowy Beneficjent, który wskazał we wniosku o dofinansowanie, że podatek VAT jest kwalifikowalny, raz na rok kalendarzowy zobowiązany jest do złożenia do IZ RPO WZ oświadczenia o kwalifikowalności podatku od towarów i usług w ramach realizowanego projektu, zgodnie ze wzorem i wymaganiami określonymi przez IZ RPO WZ. Dodatkowo, Beneficjent ww. umową zobowiązany jest do składania do IZ RPO WZ aktualizacji tego oświadczenia w terminie do dnia 31 grudnia każdego roku przez okres od dnia zawarcia umowy do 5 lat od zakończenia realizacji projektu.

Należy podkreślić, iż Beneficjent zawierając w dniu 25 lutego 2010 r. umowę, zaakceptował jej zapisy i zobowiązał się realizować projekt zgodnie z jej brzmieniem do dnia 30 czerwca 2010 r. (zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) zgodnie z § 3 ust. 1 umowy oraz zobowiązał się do wykonywania obowiązków wynikających z konieczności zachowania 5-letniego okresu trwałości projektu), a co za tym idzie do składania określonych w § 4 ust. 5 umowy oświadczeń o kwalifikowalności VAT. Przedkładanie ww. oświadczeń ma na celu umożliwienie IZ RPO WZ dokonania analizy zgodności poniesionych wydatków z oceną, czy podatek VAT może stanowić wydatek kwalifikowalny, tym samym czy Beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania w jakiegokolwiek formie tego podatku.

Pan Jacek Podolski, przedkładając oświadczenie o kwalifikowalności VAT za rok 2010, dopiero w dniu 23 maja 2011 r. (wpływ do Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego), naruszył obowiązujące go w ramach RPO WZ procedury. Ostateczny termin złożenia oświadczenia wskazuje § 4 ust. 5 Umowy i był to dzień 31 grudnia każdego kolejnego roku w okresie trwałości projektu. Dodatkowo Beneficjent wezwany, pismem z dnia 14 kwietnia 2011 r., do

wypełnienia powyższego obowiązku, nie przedłożył wymaganego dokumentu w terminie wskazanym w ww. piśmie.

W terminie do dnia 31 grudnia 2011 r., Beneficjent nie przedłożył również oświadczenia o kwalifikowalności VAT za rok 2011 r. IZ RPO WZ ponownie, pismem z dnia 27 stycznia 2012 r., wezwała Beneficjenta do wypełnienia obowiązku wynikającego z § 4 ust. 5 Umowy.

W przedłożonym po terminie oświadczeniu, z dnia 6 lutego 2012 r., Beneficjent poinformował, iż prowadzi również działalność podlegającą opodatkowaniu od towarów i usług tj. działalność w zakresie prowadzenia badań weterynaryjnych oraz testów na ojcostwo. Zgodnie z oświadczeniem działalność ta podlega opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług od dnia wejścia w życie, czyli od dnia 1 stycznia 2011 r. (ustawa z dnia 29 października 2010 r. o zmianie przepisów od towarów i usług, Dz. U. 2010 nr 226 poz. 1476), nowelizacji ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Beneficjent wskazał również, iż jest czynnym płatnikiem podatku VAT od czerwca 2009 r. w związku z prowadzeniem działalności we wskazanym wyżej zakresie. Dodatkowo oświadczył, że wszystkie zakupy realizowane w ramach projektu dokonywane były w związku ze sprzedażą na stawce podatku VAT zwolnionej z zasad opodatkowania podatkiem od towarów i usług, a wydatki poniesione w ramach projektu mają odzwierciedlenie w Ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w wartości brutto. W związku tym wszystkie faktury VAT wystawione w związku z realizacją projektu nie są ujęte w rejestrze VAT.

Pismem z dnia 7 maja 2012 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż nie ujął on w ramach powyższego oświadczenia wszystkich wydatków projektu, w ramach których poniesiono koszt podatku od towarów i usług uznany przez IZ RPO WZ za kwalifikowany do objęcia wsparciem jako niemożliwy do odzyskania. Beneficjent w ramach realizowanego projektu, nabył również nieruchomość, a także przeprowadził szereg prac budowlanych związanych z jej adaptacją na potrzeby prowadzonej działalności. O ile w ramach Zadania nr 1 Wydatku nr 1 „Zakup spółdzielczego prawa własności dwóch lokali użytkowych przy ul. B. w S. o łącznej pow. 269,04 m²” nie poniesiono kosztów podatku VAT, to w ramach Wydatku nr 2 „Zakup robót ogólnobudowlanych i instalacyjnych celem adaptacji zakupionych nieruchomości (roboty ogólnobudowlane, instalacje wodno-kanalizacyjna, elektryczna oraz wentylacja mechaniczna i klimatyzacja)”, Beneficjent, uznając brak możliwości odzyskania poniesionego podatku od towarów i usług, przedstawił do rozliczenia w całości koszt poniesionego podatku w wysokości 73 751,57 zł jako kwalifikowany do objęcia wsparciem. Beneficjent wskazał, że ww. środek trwały służy do wykonywania zarówno czynności opodatkowanych jak i zwolnionych z podatku VAT. Biorąc pod uwagę powyższe, IZ RPO WZ uznała, że działając na podstawie art. 90 u.p.t.u., wskazującego na możliwość częściowego odliczenia podatku od towarów i usług, Beneficjent ma możliwość odzyskania części podatku od towarów i usług naliczonego w związku z przeprowadzonymi w ramach realizacji projektu robotami ogólnobudowlanymi, z uwagi na fakt prowadzenia opodatkowanej działalności w lokalu nabytym w ramach realizacji projektu.

W piśmie z dnia 7 maja 2012 r. IZ RPO WZ wskazała również Beneficjentowi na możliwość dokonania korekty kwot odliczonego podatku z uwzględnieniem proporcji, zgodnie z art. 90 ust. 2 u.p.t.u. uwzględniając rzeczywiste dane dotyczące obrotów osiągniętych z prowadzonej działalności gospodarczej przez podatnika, po zakończeniu roku w którym przysługiwało prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent, w piśmie z dnia 23 maja 2012 r. wyjaśnił, iż w okresie realizacji przedmiotowego projektu, tj. w latach 2009 i 2010 świadczył usługi zwolnione z podatku VAT. Zmiana przepisów u.p.t.u., w wyniku której został nałożony obowiązek opodatkowania podatkiem VAT usług z zakresu badań DNA w celu ustalenia ojcostwa i przeprowadzania badań weterynaryjnych, zdaniem Beneficjenta, nastąpiła na długo po zakończeniu projektu unijnego realizowanego przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDITEST. Diagnostyka Medyczna” Jacek Podolski, w związku z powyższym ww. korekta nie miała miejsca, a korekty deklaracji złożone przez Beneficjenta za lata 2009, 2010 i 2011 dotyczyły jedynie wartości amortyzacji, a przez to wartości kosztów uzyskania przychodów i dochodów. Beneficjent wyjaśnił również, że jedynie omyłkowo w oświadczeniu dotyczącym statusu podatnika od towarów i usług z dnia 6 lutego 2012 r., nie wskazał wydatków na zakup robót ogólnobudowlanych i instalacyjnych związanych z adaptacją nieruchomości. W poprawionym oświadczeniu z dnia 23 maja 2012 r. Beneficjent ujął wszystkie wydatki projektu, w ramach których poniesiono koszt podatku od towarów i usług uznany przez IZ RPO WZ za kwalifikowany do objęcia wsparciem jako niemożliwy do odzyskania oświadczając, iż podatek ten nie był odliczany.

W odpowiedzi, IZ RPO WZ, odnosząc się do przedłożonych przez Beneficjenta wyjaśnień, pismem z dnia 13 listopada 2012 r., podtrzymała swoje stanowisko wskazujące na możliwości odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT naliczonego w ramach wydatków na roboty ogólnobudowlane oraz wezwała Beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem

procedur. Zgodnie bowiem z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dotyczącymi zasad kwalifikowania wydatków w ramach Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie 2007 – 2013 rozdział 6.14 opracowanymi na podstawie art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, a wydanych na podstawie art.35 u.z.p.p.r. - podatek od towarów i usług może być uznany za wydatek kwalifikowalny tylko wtedy, gdy:

- a) został faktycznie poniesiony przez beneficjenta, oraz
- b) beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Brak prawa do odliczenia musi wynikać wprost z przepisów. Podatek VAT jest kosztem kwalifikowanym, jeżeli nie jest możliwy do odzyskania, a Beneficjent na gruncie przepisów prawa (w tym u.p.t.u.) nie ma prawnej możliwości jego odzyskania. Bez znaczenia pozostaje fakt czy Beneficjent z tej możliwości skorzysta czy też nie.

Beneficjent wykonywał w 2009 r. i wykonuje do chwili obecnej usługi związane z ochroną zdrowia zwolnione z podatku VAT. Obok tych usług świadczy jednak usługi weterynaryjne oraz usługi badania DNA w celu ustalenia ojcostwa. Badania weterynaryjne są opodatkowane podatkiem VAT od momentu wejścia Polski do Unii Europejskiej. Wynikała to z pozycji 9 załącznika 4 u.p.t.u. w brzmieniu obowiązującym od 1 maja 2004 r. zgodnie z którym zwolnione z podatku VAT są „Usługi w zakresie ochrony zdrowia i opieki społecznej, z wyłączeniem usług weterynaryjnych (PKWiU 85.2)”. Usługi te były (i są nadal) opodatkowane stawką podatku 7% (obecnie 8%). Zatem wbrew twierdzeniu zawartemu w piśmie Beneficjenta z dnia 23 maja 2012 roku, usługi weterynaryjne objęte PKWiU 85.2 już w 2009 r. były opodatkowane, a nie zwolnione z podatku VAT.

Dalej w ww. piśmie IZ RPO WZ wskazała, że jeżeli chodzi o usługi w zakresie badań DNA w celu stwierdzenia ojcostwa były one zwolnione z podatku VAT do końca roku 2010 na mocy przytoczonego załącznika 4 ustawy w pozycji 9 - zwolnione były usługi ochrony zdrowia PKWiU 85 – za wyjątkiem usług weterynaryjnych. Przepis ten nie był jednak zgodny z prawem wspólnotowym. Polska ustawa winna być bowiem zgodna w całości z zapisami Dyrektywy nr 112 Unii Europejskiej w sprawie podatku od wartości dodanej. Niezgodność ta była główną przyczyną wykreślenia załącznika nr 4 w polskiej ustawie i wprowadzenia znacznie zmodernizowanych zapisów do art. 43 ust. 1 tej ustawy, na mocy których ewidentnie badania DNA dla ustalenia ojcostwa są opodatkowane podatkiem VAT. Dla potwierdzenia powyższego przytoczyć należy orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwany dalej TSUE) z dnia 14 września 2000 r. w sprawie C-384/98 Dotter vs Willmaier, gdzie stwierdzono jednoznacznie, że pobieranie próbek DNA dla celów ustalenia ojcostwa jest czynnością opodatkowaną VAT i nie korzysta ze zwolnienia. Ze zwolnienia mogą bowiem tylko korzystać usługi służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, a badania DNA opisane wyżej do takich nie należą. Zatem mimo zapisu w polskiej ustawie zwalniającej z VAT do końca 2010 r. usługi badania DNA dla ustalenia ojcostwa, podatnik mógł żądać zwrotu podatku VAT naliczonego dotyczącego ww. usług już w tym okresie powołując się na przytoczone orzeczenie TSUE. Dodatkowo Beneficjent mógł, zgodnie z orzecznictwem TSUE jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego rozliczyć podatek naliczony w związku fakturami VAT wystawionymi przed rejestracją jako czynny podatnik podatku od towarów i usług, tj. przed czerwcem 2009 r. Za zasadne należy bowiem przyjąć, że każdy podatnik – niezależnie od rejestracji – nabywa prawo do odliczenia podatku VAT zgodnie z art. 86 ust 1 u.p.t.u., jednak nie każdy – i w tym przypadku już nie zależnie od rejestracji w świetle art. 88 ust. 4 u.p.t.u. – może prawo to zrealizować.

W piśmie z dnia 13 listopada 2012 r. IZ RPO WZ wyjaśniła Beneficjentowi, iż prace remontowe dokonane przez Beneficjenta miały charakter inwestycyjny i podwyższyły wartość początkową budynku, w którym wykonywane były czynności opodatkowane jako i zwolnione z podatku od towarów i usług. W związku z czym Beneficjent w roku 2009 miał możliwość rozliczenia podatku VAT naliczonego proporcją, zgodnie z art. 90 ust. 2 u.p.t.u. wskazującym, iż w przypadku braku możliwości wyodrębnienia całości bądź części kwoty podatku naliczonego związanych z czynnościami, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, podatnik może pomniejszyć kwotę podatku należnego o taką część kwoty podatku naliczonego, którą można proporcjonalnie przypisać czynnościom, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego. Dodatkowo w przypadku oddania tych inwestycji do użytku w 2009 r., od 2010 r. (w pierwszym okresie rozliczeniowym każdego roku) przez 10 lat kalendarzowych Beneficjent ma możliwość dokonywania korekty odliczonego podatku VAT wynikającego z faktur związanych z przeprowadzonymi pracami remontowymi, stosując zgodnie z art. 91 ust 2 u.p.t.u., który wskazuje na obowiązek dokonywania korekty kwoty odliczonego podatku z uwzględnieniem proporcji, właśnie ww. proporcję rzeczywistą wyliczoną za rok ubiegły w stosunku do 1/10 podatku VAT naliczonego z tych faktur w każdym roku.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego zaliczenia podatku VAT jako wydatku kwalifikowalnego, IZ RPO WZ odmawia wypłaty dofinansowania w części obejmującej nieprawidłowo kwalifikowany podatek VAT, a w przypadku środków już wypłaconych, zwraca się do Beneficjenta o zwrot tych środków wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych. W związku z powyższym mając na uwadze art. 90 ust. 2 u.p.t.u. IZ RPO WZ uznała podatek VAT poniesiony w roku 2009 oraz roku 2010 w zakresie realizacji zadania nr 1 wydatku nr 2 wniosku o dofinansowanie projektu tj. zakupu robót ogólnobudowlanych i instalacyjnych celem adaptacji zakupionych nieruchomości (roboty ogólnobudowlane, instalacje wodno-kanalizacyjna, elektryczna oraz wentylacja mechaniczna i klimatyzacja) za kwalifikowalny z zastrzeżeniem konieczności dokonania zwrotu przez Beneficjenta kwoty wynikającej z zastosowania proporcji określonych w ww. ustawie u.p.t.u. wnioskując, iż w tej części podatek VAT z uwagi na możliwość odliczenia stanowił część wydatków niekwalifikowalnych.

W związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r., w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnych środków. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009, Nr 157, poz. 1240, zwana dalej: u.f.p.), w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10 u.f.p. Zgodnie z ust. 8 cyt. ustawy, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa powyżej, Instytucja która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (art. 207 ust. 9 u.f.p.). Jednocześnie wskazuje się na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 u.f.p., iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, beneficjentowi grozi sanacja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych o dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust.5 u.f.p.).Decyzji o zwrocie środków nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu, z dniem 30 listopada 2012 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności dokonanych w ramach RPO WZ na podstawie ww. Umowy. Jednocześnie Beneficjent poinformowany został o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń. Dodatkowo postanowieniem z dnia 20 grudnia 2012 r. IZ RPO WZ wydłużyła termin na zakończenie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków z tytułu dokonanych płatności, z uwagi na terminy przewidziane na zapoznanie się przez Beneficjenta z zebrany w sprawie materiałem dowodowym oraz umożliwienie wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów. Beneficjent za pośrednictwem swojego pełnomocnika pana Przemysława Rosickiego, dnia 20 grudnia 2012 r., zapoznał się z aktami zgromadzonymi w sprawie. Nadto, Beneficjent został poinformowany odrębnym pismem o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczony o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., nr 98, poz. 1071 ze zm., dalej: k.p.a.).

Pismem z dnia 22 grudnia 2012 r. Beneficjent złożył zastrzeżenia i zarzuty wobec stanowiska IZ RPO WZ będącego przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego. Beneficjent w przedmiotowym piśmie zaznaczył, iż w pełni zgadza się ze stanowiskiem IZ RPO WZ odnośnie faktu, iż badania weterynaryjne są opodatkowane od dnia 1 maja 2004 r., oraz że usługi badania DNA nie były z kolei opodatkowane podatkiem VAT do końca 2010 r. Beneficjent podkreśla również, iż prace remontowe przeprowadzone w ramach projektu objętego Umową miały charakter inwestycyjny i podwyższyły wartość początkową budynku. Natomiast, pan Jacek Podolski nie podzielił stanowiska IZ RPO WZ w zakresie stwierdzenia, iż można było żądać zwrotu podatku VAT z tytułu wydatków związanych z wykonywaniem usług badania DNA dla celów ustalenia ojcostwa w latach 2009 i 2010, tym samym z możliwością prawną odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT. Zdaniem Beneficjenta

IZ RPO WZ wydała swoje stanowisko pomijając zasadę jaka przyświeca podatкови VAT w zakresie możliwości odliczenia podatku od zakupów wymienioną w art. 90 ust 1 u.p.t.u. Beneficjent podkreślił, iż odliczenie podatku naliczonego jest prawem podatnika i od jego decyzji zależy, czy będzie z tego prawa korzystał. Dodatkowo opodatkowanie części prowadzonej przez Beneficjenta działalności w zakresie badania DNA dla ustalenia ojcostwa podatkiem VAT od stycznia 2011 r. w żaden sposób nie wpłynęło na możliwość odliczenia VAT od wydatków poniesionych w ramach projektu. Beneficjent podkreślił, iż związane jest to z marginalną ilością usług opodatkowanych w stosunku do usług zwolnionych, nie przekraczającą stosunku procentowego jaki by pozwalał na rozliczenie podatku VAT.

W celu weryfikacji wyjaśnień Beneficjenta IZ RPO WZ, pismem z dnia 14 stycznia 2013 r., zwróciła do pana Jacka Podolskiego, o dodatkowe informacje z zakresu przedmiotowej sprawy. W odpowiedzi, pismem z dnia 16 stycznia 2013 r., Beneficjent przedłożył wymagane dane. Z uwagi na nowe dowody oraz ze względu na znaczny stopień skomplikowania sprawy, postanowieniem z dnia 25 stycznia 2013 r. IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków do dnia 28 lutego 2013 r.

Po przeprowadzeniu dodatkowej analizy, uwzględniając wyjaśnienia oraz zarzuty Beneficjenta, IZ RPO WZ przyjęła następujące stanowisko: w związku z tym, iż polski ustawodawca zawarł w u.p.t.u. przepisy niezgodne z prawem unijnym, to skutków tego niedostosowania nie może ponosić Beneficjent. Co więcej w roku 2009 oraz 2010 jedyną świadczoną przez Beneficjenta czynnością opodatkowaną były usługi weterynaryjne stanowiące mniej niż 2 % całego obrotu, a pozostała sprzedaż stanowiła usługi zwolnione z podatku od towaru i usług, to zgodnie z obowiązującymi w tych latach przepisami (art. 90 ust. 10 u.p.t.u.) podatnik istotnie nie miał prawa do odliczenia naliczonego podatku od towarów i usług. Z powyższych powodów IZ RPO WZ uznaje rozliczenie lat 2009 i 2010 za prawidłowe.

Niemniej jednak od stycznia 2011 r. uległa zmianie sytuacja Beneficjenta w zakresie prawa do odliczenia podatku VAT odnośnie prowadzenia badań w celu ustalenia ojcostwa. Wpływ zmian dokonanych w polskim ustawodawstwie dot. prawa do odliczenia zależy jednak od charakteru ponoszonych wydatków. W przypadku dofinansowanego projektu zasadniczą część wydatków dotyczyła usług budowlanych. Podkreślenia wymaga fakt, iż we wniosku aplikacyjnym oraz w realizowanym projekcie ww. wydatki noszą nazwę „Zakup robót ogólnobudowlanych instalacyjnych celem adaptacji zakupionych nieruchomości (...)”. Adaptacja nie jest remontem i podwyższa wartość budynku. O tym, że wydatki te zwiększały wartość początkową środków trwałych informuje sam Beneficjent w piśmie z dnia 22 grudnia 2012 r. Jest to istotne dla rozliczania podatku VAT ze zrealizowanej inwestycji. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 2 u.p.t.u. w przypadku inwestycji w nieruchomości przez okres 10 lat od dnia oddania jej do użytkowania podatnik winien kontrolować jej przeznaczenie i dokonywać sukcesywnie korekty podatku VAT. W związku z czym Beneficjent od 2011 r. ma możliwość złożenia korekt deklaracji i dokonania odliczenia podatku VAT naliczonego w związku z przeprowadzonymi pracami remontowymi proporcją, zgodnie z art. 90 ust. 2 u.p.t.u. Beneficjent ma możliwość dokonania korekty odliczonego podatku VAT wynikającego z faktur związanych z przeprowadzonymi pracami remontowymi, stosując zgodnie z art. 91 ust 2 u.p.t.u., proporcję rzeczywistą wyliczoną w roku ubiegłym w stosunku do 1/10 podatku VAT naliczonego z tych faktur w każdym roku za kolejne lata począwszy od roku 2011 do roku 2018.

Jednakże w przypadku oddania inwestycji do użytku w 2009 r., przy przyjęciu, że rozliczenie w latach 2009 oraz 2010 jest prawidłowe z uwagi na niezgodność prawa polskiego ze wspólnotowym oraz fakt, iż w ww. latach jedyną świadczoną czynnością opodatkowaną były usługi weterynaryjne stanowiące mniej niż 2 % całego obrotu, a pozostałą sprzedaż stanowiły usługi zwolnione z podatku VAT i zgodnie z obowiązującymi w tych latach przepisami (art. 90 ust. 10 u.p.t.u.), podatnik nie miał prawa do doliczenia naliczonego podatku od towarów i usług we wskazanym wyżej okresie i w tym zakresie IZ RPO WZ zgodziła się z Beneficjentem.

W przypadku gdy istnieje prawna możliwość korygowania struktury przyjętej w danym roku obrotowym po jego zakończeniu zgodnie z art. 91 u.p.t.u. podatek VAT nie może zostać uznany za kwalifikowalny. Ponownie podkreślić należy, iż okres, w którym istnieje konieczność korekty podatku VAT naliczonego w przedmiotowym przypadku sięga aż 10 lat, podczas gdy okres realizacji projektu oraz poświadczania wydatków jest dużo krótszy i brak jest możliwości dokonania całości korekt wymaganych prawem w tym okresie. Ponadto Beneficjent na etapie wnioskowania o środki w ramach RPO WZ nie zastrzegł możliwości częściowego odzyskania podatku VAT, a IZ RPO WZ nie wyraziła na takie rozliczenie zgody. Zaznacza się również, iż Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego jest programem operacyjnym trwającym w okresie od 01.01.2007 r. do 31.12.2013 r., a przyjmując nawet „zasadę n+2” zgodnie z którą, jeżeli zobowiązanie budżetowe Komisji Europejskiej w roku „n” nie zostanie wykorzystane do końca roku „n + 2” lata w postaci wniosków o płatność ze strony instytucji płatniczej, to kwota wynikająca z różnicy między kwotą

zobowiązania a kwotą wniosków o płatność zostaje anulowana; w krajach, które wstąpiły do UE 1 maja 2004 r. rozszerzono regułę „n+2” o jeden rok („reguła n+3”), nie jest możliwe realne weryfikowanie odliczeń podatku VAT dokonywanych potencjalnie przez Beneficjenta w kolejnych latach tj. po okresie zamknięcia programu.

Należy podkreślić, iż zasadą w ramach RPO WZ jest to, że podatek VAT może być kwalifikowalny wyłącznie w sytuacjach, gdy podmiot nie ma prawnej możliwości odzyskania w jakiegokolwiek formie tego podatku. O kwalifikowalności VAT nie przesądza więc fakt, czy Beneficjent faktycznie korzysta z prawa do odzyskania podatku VAT czy nie. Decyduje samo istnienie uprawnienia do odzyskania podatku VAT. Dodatkowo mając na uwadze, iż kwalifikowalność podatku VAT w ramach RPO WZ jest wyjątkiem od ogólnej zasady przyjmowanej przez Komisję Europejską w skali Unii Europejskiej, że podatek ten nie powinien stanowić wydatku kwalifikowanego w ramach współfinansowanego projektu, to na Beneficjencie spoczywa obowiązek wykazania prawidłowości zaliczenia podatku VAT do wydatków kwalifikowanych. Analizując własną sytuację prawno-podatkową Beneficjent powinien uwzględnić nie tylko bieżący stan faktyczny, ale także swoje zamierzenia na przyszłość. Jest to o tyle istotne, że prawo do odzyskania podatku VAT Beneficjent może w niektórych sytuacjach uzyskać w przyszłości i o ile będzie to dotyczyło także części podatku VAT, który został naliczony przy wydatkach objętych dofinansowaniem z RPO WZ, wówczas VAT w tej części nie będzie mógł być traktowany jako wydatek kwalifikowany w ramach projektu. Ponadto przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych dla wnioskodawców oraz innych norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie są zobowiązani do podpisania umowy o dofinansowanie czy składania wniosków aplikacyjnych. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. I SA/Rz 823/10, LEX nr 750260).

Środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na które zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Nadto, podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez Instytucję Zarządzającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 u.z.p.p.r.). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz nieprzestrzeganie dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych. Podkreślić należy, iż do podjęcia ww. działań IZ RPO WZ jest zobowiązana na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r.

Umowa o dofinansowanie, którą w dniu 25 lutego 2010 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W § 4 ust. 4 Umowy Beneficjent zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu Umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ (§ 9 ust. 7 Umowy).

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 4 ust. 5 Umowy, tj. nie przedkładał w terminie Oświadczenia o kwalifikowalności VAT oraz z uwagi na możliwość odzyskania poniesionego podatku VAT przedstawionego jako kwalifikowalny w ramach realizowanego projektu, działał w sposób sprzeczny z Wytycznymi dla Wnioskodawców oraz Umową, co w konsekwencji doprowadziło do wykorzystania środków z naruszeniem obowiązujących w ramach RPO WZ procedur, a więc z naruszeniem art. 207 ust 1 pkt 2 u.f.p.

W tym miejscu podkreślić należy, iż naruszenie procedur przy wykorzystaniu środków dotyczy procedur określonych w umowie międzynarodowej lub innych procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu. Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym także zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim Wytycznych dla Wnioskodawców oraz umowy o dofinansowanie. Co ważne ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Zadaniem IZ RPO WZ jest sprawdzenie czy projekty przedstawione do dofinansowania oraz realizowane z udziałem tych środków są zgodne z przepisami prawa. W sytuacji, gdy występuje niezgodność z przepisami prawa, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w podstawowym obowiązku Beneficjenta sformułowanym w § 4 ust. 4 Umowy, zgodnie z którym zobowiązał się on do realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa sądów administracyjnych do „procedur” o jakich mowa w art.207 ust 1 u.f.p. zalicza się umowę o dofinansowanie projektu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 czerwca 2012 r. sygn. akt. II GSK 732/11, który mimo tego, że odnosi się do ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r.(Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) zachowuje aktualność z uwagi na to, że przesłanki i tryb zwrotu dofinansowania pod rządami ustawy o finansach publicznych z 2005 r. i 2009 r. są takie same). Również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 18 stycznia 2011 r., sygn. akt. I SA/Bk 598/10 wskazuje, że ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych.

Stosownie do powyższego podkreślić należy, że procedury obowiązujące w ramach RPO WZ zostały określone m.in. w Wytycznych dla Wnioskodawców, które regulują kwestie kwalifikowalności wydatków, zasad realizacji projektu, niezbędnych dokumentów jakie Wnioskodawca powinien przedłożyć ubiegając się o dofinansowanie, itp. Wytyczne dla Wnioskodawców zostały opracowane przez IZ RPO WZ w szczególności na podstawie RPO WZ, Uszczegółowienia RPO WZ oraz na podstawie obowiązujących aktów prawnych.

Wskazuje się, iż przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji nr 1828/2006, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006 jak również z u.z.p.p.r. i przepisów rozporządzeń oraz wytycznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy, oraz Uszczegółowieniem Programu, jak również z dokumentacją konkursową (§ 1 pkt 35 Umowy).

Zawarte w Wytycznych dla Wnioskodawców zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” (zwane dalej Krajowymi Wytycznymi), które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 u.z.p.p.r. oraz art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego ogólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (zwane dalej rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006). Zgodnie z Krajowymi Wytycznymi Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym powinna dodatkowo ustanowić szczegółowe zasady dotyczące kwalifikowania wydatków dla projektów współfinansowanych w ramach danego Programu. Zasady ustanowione przez IZ RPO WZ mogą być bardziej restrykcyjne, niż zasady określone w Krajowych Wytycznych, albowiem to IZ RPO WZ określa procedury obowiązujące w ramach RPO WZ m.in. w zakresie wydatkowania środków oraz zasad realizacji projektu. Niemniej jednak zarówno Krajowe Wytyczne, jak i Wytyczne dla Wnioskodawców nie przewidują odstępstw od zawartych w nich zasad uznawania danego wydatku za kwalifikowalny

Ocena kwalifikowalności wydatku oraz procedur obowiązujących w ramach RPO WZ polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami (Wytyczne dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 obowiązujące dla konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2009/1 (oś priorytetowa 1 Gospodarka - Innowacje – Technologie, Działanie 1.1. Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje, Poddziałanie 1.1.3 Inwestycje MSP w nowe technologie str. 11).

Oceny takiej dokonuje się zarówno na etapie wyboru wniosku o dofinansowanie projektu, jak i podczas realizacji projektu oraz w okresie trwałości projektu. Przyjęcie danego projektu do realizacji i

podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi do rozliczenia w trakcie realizacji projektu, będą kwalifikować się do współfinansowania. Kwalifikowalność poniesionych wydatków oceniana jest również w trakcie realizacji projektu, kiedy beneficjent przekłada kolejne wnioski o płatność oraz po zakończeniu projektu. Zaznaczyć należy, iż Wytyczne dla Wnioskodawców w zgodzie z Wytycznymi Krajowymi stanowią, iż wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
- c) jest zgodny z postanowieniami RPO WZ, Uszczegółowieniem RPO WZ oraz Wytycznymi dla wnioskodawców
- d) jest zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- f) został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- g) został należycie udokumentowany,
- h) jest zgodny z katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonym w Wytycznych.

Wyjaśnić należy, iż powyższy zapis zawiera enumeratywnie wymienione przesłanki, które każdy z wydatków musi spełniać, aby został przez IZ RPO WZ uznany za kwalifikowalny. Niespełnienie któregokolwiek z nich powoduje, iż dany wydatek nie może skorzystać z przymiotu kwalifikowalności. Ponownie podkreślić należy, iż Wytyczne dla Wnioskodawców nie zawierają odstępstw od powyższych zasad.

Niedozwolone jest zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych - wspólnotowych lub krajowych. Do podwójnego finansowania zalicza się między innymi zrefundowanie podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Możliwość podwójnego finansowania wydatku nie pozwala na uznanie go za wydatek kwalifikowalny

Konkludując, Beneficjent z jednej strony nie przedłożył w określonym terminie oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT – do czego był zobowiązany zapisami Umowy (§ 4 ust. 5), czym już naruszył procedury obowiązujące go w ramach RPO WZ, a jednocześnie mając możliwość odzyskania naliczonego podatku od towarów i usług podatek ten stał się wydatkiem niekwalifikowalny w projekcie. Zgodnie bowiem z zasadami RPO WZ, sama możliwość odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT, dyskwalifikuje uznanie takiego wydatku za kwalifikowalny. Beneficjent przedstawiając do rozliczenia w całości koszt poniesionego podatku w ramach robót ogólnobudowlanych i adaptacyjnych jako kwalifikowalny do objęcia wsparciem naruszył zasady obowiązujące w ramach RPO WZ.

Jednocześnie w badanej sprawie zaistniała przesłanka o jakiej mowa w art. 207 ust.1 pkt 3 u.f.p. to znaczy doszło do pobrania środków w nadmiernej wysokości. Beneficjent w ramach realizowanego projektu ma prawo do otrzymania tylko wsparcia niezbędnego do zrealizowania założonego przedsięwzięcia. Podatek od towarów i usług który może być odzyskany przez Beneficjenta nie może być uznany za wydatek kwalifikowalny z przyczyn opisanych powyżej. Ponadto z uwagi na możliwość jego odzyskania nie może zostać potraktowany jako wydatek niezbędny do poniesienia w ramach realizowanej umowy. Podsumowując, uzyskanie przez Beneficjenta, na podstawie oświadczenia w przedmiocie podatku VAT złożonego przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, dofinansowania na wydatki niekwalifikowalne (na skutek uznania poniesionego podatku VAT za niekwalifikowalny) stanowi pobranie środków w nadmiernej wysokości. Zgodnie bowiem z treścią § 2 ust. 1 i ust. 7 umowy o dofinansowanie IZ RPO WZ przekazuje Beneficjentowi środki dotacji celowej i środki EFRR w formie dofinansowania wyłącznie części wydatków kwalifikowalnych, natomiast Beneficjent zobowiązał się pokryć ze środków własnych wszelkie wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu. Mając zatem na uwadze powyższe pobranie przez Beneficjenta kwoty 35 400,74 zł na pokrycie części wydatków niekwalifikowalnych skutkuje koniecznością stwierdzenia przesłanki o jakiej mowa w art. 207 ust. 1 pkt 3 u.f.p., a to w konsekwencji obowiązkiem zwrotu tej części dofinansowania.

Pismem z dnia 11 lutego 2013 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz ponownie pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. W dniu 18 lutego br. pełnomocnik Beneficjenta skorzystał z możliwości zapoznania się z aktami sprawy, jednocześnie nie wnosząc nowych dowodów czy wniosków w sprawie.

Mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności Umowę, Wytyczne dla wnioskodawców (Poddziałanie 1.1.3), korespondencję z Beneficjentem, właściwym jest wskazanie, iż doszło do naruszenia procedur zawartych w Umowie. Umowa jest

elementem projektu, a niewypełnienie jej postanowień, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach u.f.p. W związku z tym, że zaszyły przesłanki wskazane w art. 207 ust. 1 pkt. 2 i 3 ust. 9 u.f.p, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 13 listopada 2012 r., koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

1. Przemysław Rosicki
Kancelaria Doradztwa Podatkowego Przemysław Rosicki
ul. W.
xx-xxx S.
2. a/a

Zanonimizowała Aurelia Szyszłowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.