



Załącznik do uchwały nr 41/15  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 22 stycznia 2015 r.

Milmex Systemy Komputerowe Sp. z o.o.  
ul. Jagiellońska 40  
41-200 Sosnowiec

WWRPO.VIII.3162.65.2014.AŁa

### **DECYZJA Nr WWRPO/4/W/2015**

podjęta w dniu 22 stycznia 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. ze zm.)

#### **orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Milmex Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 40 w Sosnowcu, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-00 zawartej w Szczecinie w dniu 20 czerwca 2012 r. na realizację projektu pn. „Szerokopasmowy dostęp do Internetu i telefonii w Koszalinie i Kołobrzegu oraz usługi reklamowe – WiMAX 802.16e-2005” w kwocie 922 872,00 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt dwa złote 00/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, liczonymi:

- od kwoty 698 107,55 zł od daty przekazania środków, tj. od dnia 24 kwietnia 2013 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- od kwoty 224 764,45 zł od daty przekazania środków, tj. od dnia 18 grudnia 2013 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

## Uzasadnienie

Beneficjent Milmex Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 40 w Sosnowcu w dniu 20 czerwca 2012 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649, dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-00 na realizację projektu pn. „Szerokopasmowy dostęp do Internetu i telefonii w Koszalinie i Kołobrzegu oraz usługi reklamowe – WiMAX 802.16e-2005” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-01 z dnia 20 czerwca 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-02 z dnia 15 kwietnia 2014 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

W dniu 16 listopada 2010 r. Milmex Systemy Komputerowe Sp. z o.o., w odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.1.2/2010/1, złożył wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.02-32-272/10 pn. „Szerokopasmowy dostęp do Internetu i telefonii w Koszalinie i Kołobrzegu oraz usługi reklamowe – WiMAX 802.16e-2005”. Dnia 25 listopada 2011 r. uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1943/11 Wnioskodawcy przyznano dofinansowanie na realizację przedmiotowego projektu w wysokości 1 994 593,00 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR). Zgodnie z § 1 aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-01 z dnia 20 czerwca 2012 r. zmieniono okres realizacji projektu, wskazując jako datę rozpoczęcia realizacji projektu dzień 07 czerwca 2011 r., natomiast datę zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu wyznaczono na dzień 31 grudnia 2013 r.

Pismem z dnia 16 grudnia 2013 r. Beneficjent wystąpił do IZ RPO WZ z wnioskiem o wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 30 czerwca 2014 r. Beneficjent jako przyczynę niezrealizowania projektu w terminie wskazał opóźnienia w dostawie zamówionych urządzeń.

W odpowiedzi na powyższe IZ RPO WZ pismem z dnia 22 stycznia 2014 r. poinformowała Beneficjenta, iż mając na uwadze Wytoczne dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WZ), poddziałanie 1.1.2. Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa (konkurs nr RPOWZ/1.1.2/2010/1, dalej: Wytoczne), zgodnie z którymi okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 3 lata oraz fakt, iż rozpoczęcie realizacji projektu ustalono na dzień 07 czerwca 2011 r. należy uznać, że maksymalny termin zakończenia realizacji projektu przypada na dzień 07 czerwca 2014 r. W związku z powyższym IZ RPO WZ nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 30 czerwca 2014 r. Nadto IZ RPO WZ wskazała, iż ewentualne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 07 czerwca 2014 r. będzie możliwe po dostarczeniu oświadczenia dostawcy, iż konieczność zmiany wynika z opóźnień w realizacji zamówienia.

Pismem z dnia 29 stycznia 2014 r. Beneficjent przedłożył IZ RPO WZ informację dostawcy z dnia 13 grudnia 2013 r., potwierdzającą fakt wystąpienia opóźnień w dostawie urządzeń, w której wykonawca zobowiązał się do realizacji zamówienia do dnia 31 maja 2014 r.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ pismem z dnia 25 lutego 2014 r. wyraziła zgodę na zmianę terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 31 maja 2014 r. Dnia 15 kwietnia 2014 r. zawarła z Beneficjentem aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-02, zgodnie z którym datę zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu wyznaczono na dzień 31 maja 2014 r. (§ 1 aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-02).

Pismem z dnia 30 maja 2014 r. Beneficjent wystąpił z kolejną prośbą o zmianę terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 31 października 2014 r. (data wpływu do IZ RPO WZ 02 czerwca 2014 r.).

IZ RPO WZ pismem z dnia 01 lipca 2014 r. poinformowała Beneficjenta, iż zgodnie z zapisami § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie jest on zobowiązany do zgłoszenia w formie pisemnej zmian dotyczących realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż przed planowanymi zakończeniem realizacji projektu określonym w § 3 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie. Mając na uwadze zmiany wprowadzone aneksem do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-02, zakończenie realizacji projektu winno nastąpić dnia 31 maja 2014 r. Wniosek o zmianę okresu realizacji wpłynął do IZ RPO WZ dnia 02 czerwca 2014 r., tj. po terminie zakończenia realizacji projektu. Ponadto ponownie poinformowano Beneficjenta, iż zgodnie z Wytycznymi okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 3 lata, a zatem ostatecznym możliwym terminem zakończenia realizacji przedmiotowego projektu był dzień 07 czerwca 2014 r. Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu zakończenia rzeczowego oraz finansowego projektu do dnia 31 października 2014 r. Nadto, w związku z tym, iż projekt nie został zrealizowany w pełnym zakresie w przewidzianym w Wytycznych maksymalnym okresie 3 lat zobowiązano Beneficjenta do przedłożenia dokumentów potwierdzających zakres realizacji projektu według stanu na dzień 07 czerwca 2014 r. w terminie 5 dni od daty doręczenia pisma. Beneficjent nie przedłożył przedmiotowych dokumentów.

Z uwagi na brak odpowiedzi na powyższe zobowiązanie, IZ RPO WZ pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r. ponownie wezwała Beneficjenta do przedłożenia wymaganych dokumentów w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania pisma. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia na żądanie IZ RPO WZ wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym przez nią terminie. Natomiast w przypadku, gdy Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w umowie o dofinansowanie, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie, IZ RPO WZ może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia.

Beneficjent nie złożył wymaganych dokumentów, w związku z czym IZ RPO WZ nie miała możliwości określenia aktualnego stanu realizacji projektu na dzień 07 czerwca 2014 r. Z uwagi na fakt, iż z ostatniego opublikowanego przez Beneficjenta wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.02-32-272/10-04 za okres do dnia 31 grudnia 2013 r. oraz pisma Beneficjenta z dnia 30 maja 2014 r. wynika, że Beneficjent nie zrealizował projektu w pełnym zakresie. Przypomnieć trzeba, że zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (pkt C.7.), przedmiot projektu stanowiła budowa na terenie miast Koszalin i Kołobrzeg infrastruktury pozwalającej na bezprzewodową, szerokopasmową transmisję danych w standardzie 802.16e-2005 (mobilny WiMAX) na obszarze lokalizacji projektu, umożliwiającą świadczenie usług dostępu do Internetu i telefonii oraz reklamowych. Beneficjent zaplanował zakup infrastruktury, tj. zakup 3 448 środków trwałych (w tym m.in. 3 320 terminali abonenckich WiMAX) oraz zakup 122 wartości niematerialnych/prawnych. Mając na uwadze ww. cele wskazać należy, iż Beneficjent w piśmie z dnia 30 maja 2014 r. poinformował IZ RPO WZ, iż na dzień 30 maja 2014 r. wystąpiły problemy z zakupem zaplanowanych elementów infrastruktury - nie zakupiono m.in. stanowisk reklamowych oraz wyposażenia komputerowego, a także 2089 terminali abonenckich. Z powyższego wynika, że Beneficjent nie zrealizował projektu w pełnym zakresie, tym samym należy przyjąć, że nie zrealizował on celów projektu określonych we wniosku o dofinansowanie, w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie.

Wobec stwierdzenia przesłanek do rozwiązania umowy o dofinansowanie, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 6 w związku z § 9 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie oraz w związku z zapisami § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą nr 1777/14 z dnia 8 października 2014 r., zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-00 zawartej z Beneficjentem w dniu 20 czerwca 2012 r. na realizację projektu pn. „Szerokopasmowy dostęp do Internetu i telefonii w Koszalinie i Kołobrzegu oraz usługi reklamowe – WiMAX 802.16e-2005”.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 27 października 2014 r., znak: WWRPO-I.4331.(1.1.2/2010/272).2014.KK.07 wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w kwocie 922 872,00 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j., ze zm., dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu, z dniem 03 grudnia 2014 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi. Obowiązkiem IZ RPO WZ jest zatem nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji, projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Mając na uwadze powyższe oraz w związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzpr odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

W analizowanej sprawie Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2010/1, a następnie w dniu 20 czerwca 2012 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Należy zaznaczyć, iż pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowy o dofinansowanie, Wytycznych, Uszczegółowienia RPO WZ oraz Przewodnika po wskaźnikach. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzpr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzpr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Umowa o dofinansowanie, którą w dniu 20 czerwca 2012 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W § 9 ust. 5 umowy Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Ponadto Beneficjent zobowiązał się do stosowania się do obowiązujących i aktualnych wzorów dokumentów oraz informacji zamieszczonych w szczególności na stronie internetowej IZ RPO WZ, w tym Wytycznych dla Wnioskodawców, a także innych dokumentów w ramach Programu (§ 9 ust. 2 pkt 3 umowy o dofinansowanie).

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż Beneficjent był zobowiązany do stosowania Wytycznych, które stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie w ramach poddziałania 1.1.2 RPO WZ. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wytyczne regulują m.in. kwestie kwalifikowalności wydatków. Przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji nr 1828/2006, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006 jak również uzppr i przepisów rozporządzeń oraz wytycznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy, oraz Uszczegółowieniem Programu, jak również z dokumentacją konkursową (§ 1 pkt 35 umowy o dofinansowanie). Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013”, które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Wytyczne, w rozdziale 2.2.2 ROZPOCZĘCIE REALIZACJI I OKRES TRWANIA PROJEKTU, pkt 1 (str. 11), określają wprost, iż okres realizacji projektów nie może być dłuższy niż 3 lata. Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie, a także w terminie nie dłuższym niż 3 lata od daty rozpoczęcia realizacji projektu.

W analizowanej sprawie datę rozpoczęcia realizacji projektu ustalono na dzień 07 czerwca 2011 r., natomiast zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu miało nastąpić do dnia 31 maja 2014 r. (§ 1 pkt 3 aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-02). Przy czym przez zakończenie finansowe realizacji projektu należy rozumieć datę poniesienia ostatniego wydatku w projekcie, zaś przez zakończenie rzeczowe realizacji projektu należy rozumieć datę podpisania przez Beneficjenta protokołu końcowego odbioru prac lub innego dokumentu równoważnego w ramach projektu (§ 1 pkt 34 i 35 umowy o dofinansowanie). Tym samym Beneficjent był zobowiązany w ww. terminach do zrealizowania zakresu rzeczowego projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.02-32-272/10 oraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym, zakupu towarów lub usług, które zostałyby udokumentowane odpowiednimi protokołami odbioru lub innymi dokumentami potwierdzającymi zgodność realizacji projektu z warunkami umowy o dofinansowanie, jak również był zobowiązany do zrealizowania zakresu finansowego projektu, co oznacza zrealizowanie przez Beneficjenta wszystkich płatności w ramach projektu – poniesienie wydatków i pozyskanie dokumentów stanowiących podstawę uznania wydatków za kwalifikujące się do objęcia wsparciem.

Umowa o dofinansowanie przewiduje możliwość przedłużenia pierwotnie ustalonego terminu realizacji projektu, jednak dopiero po spełnieniu przez Beneficjenta przesłanek, o których mowa w § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie. Powyższy przepis odsyła do § 15 ust. 1 umowy dofinansowanie, zgodnie z którym, termin realizacji projektu może być przedłużony m.in. na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta, złożony w formie pisemnej, nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji projektu. W przedmiotowej sprawie wniosek Beneficjenta o przedłużenie terminu zakończenia rzeczowej i finansowej realizacji projektu do dnia 31 października 2014 r., wpłynął do IZ RPO WZ w dniu 02 czerwca 2014 r., a więc już po określonym w umowie o dofinansowanie terminie zakończenia realizacji projektu (tj. 31 maja 2014 r.). Z uwagi na powyższe wskazać należy, iż Beneficjent nie wypełnił przesłanek wskazanych w § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie, niezbędnych do tego, aby IZ RPO WZ wyraziła zgodę na zmianę terminu realizacji projektu, albowiem przedmiotowy wniosek nie został złożony przed planowanym zakończeniem realizacji projektu. Tym samym IZ RPO WZ pismem z dnia 01 lipca 2014 r. poinformowała Beneficjenta o braku zgody na przedłużenie okresu realizacji projektu.

Ponadto, co istotne, dzień rozpoczęcia realizacji ustalono na dzień 07 czerwca 2011 r., a zatem mając na uwadze Wytyczne, maksymalny ostateczny termin realizacji przedmiotowego projektu mógłby zostać ustalony do dnia 07 czerwca 2014 r. Zatem żądanie Beneficjenta odnośnie wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 31 października 2014 r. jest niezgodne z zasadami, do których przestrzegania był zobowiązany Beneficjent. Wobec powyższego, nawet gdyby Beneficjent złożył wniosek o wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu w terminie tj. przed dniem 31 maja 2014 r., IZ RPO WZ nie wyraziłaby zgody na wydłużenie terminu na okres dłuższy niż do dnia 07 czerwca 2014 r. bowiem zostałby przekroczony termin 3 lat od daty rozpoczęcia realizacji projektu.

Mając na względzie powyższe jak również fakt, iż w piśmie z dnia 30 maja 2014 r. Beneficjent zaznaczył wprost, iż „nie jest możliwe zrealizowanie projektu w zakładanym terminie do 31 maja 2014 r.”, wskazać należy, iż Beneficjent naruszył procedury obowiązujące go w ramach RPO WZ, albowiem nie zrealizował projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie.

Zatem pomimo wyraźnie określonych w umowie o dofinansowanie oraz w Wytycznych obowiązków jakie spoczywają na Beneficjencie, nie zrealizował on projektu w terminie określonym w umowie o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami tj. do dnia 31 maja 2014 r. Ponadto Beneficjent pomimo kilkukrotnego wezwania, nie przedstawił w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających stan realizacji projektu, naruszając zapisy § 9 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie. Tym samym Beneficjent naruszył obowiązujące go w ramach RPO WZ procedury.

Wskazać należy, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową, Wytycznymi oraz przepisami prawa. Przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie są zobowiązani do składania wniosków aplikacyjnych czy podpisania umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. I SA/Rz 823/10, LEX nr 750260).

Tym samym Beneficjent składając wniosek aplikacyjny, podpisując w dniu 20 czerwca 2012 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-272/10-00, a następnie w dniach 20 czerwca 2012 r. oraz 15 kwietnia 2014 r., zawierając aneksy do ww. umowy, zaakceptował zapisy przedmiotowych dokumentów i zobowiązał się realizować projekt zgodnie z ich brzmieniem do dnia 31 maja 2014 r.

Podsumowując, Beneficjent nie zrealizował projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie. Nadto nie przedłożył na wezwanie IZ RPO WZ dokumentacji potwierdzającej stan realizacji projektu. Tym samym naruszył procedury obowiązujące go w zakresie realizacji projektu, a także rozliczania środków przeznaczonych na realizację projektu w ramach RPO WZ. Bezsprzeczne jest fakt, iż przez naruszenie procedur o których mowa w art. 184 ufp należy rozumieć także naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych, a zatem została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp.

Należy ponownie wskazać, iż do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi, jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale i również monitorowanie postępów w realizacji, ewaluacji programu operacyjnego oraz stopnia osiągania jego celów, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13.02.2014 r. (Sygn. akt II GSK 1945/12) stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999). W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości to, że instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa między innymi w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. W tym zakresie, za takie, uznać należy te, które ustanowione zostały w ufp, w tym na gruncie przywołanego art. 207 ufp. NSA wskazał nadto, iż z regulacji ufp wynika, że warunkiem wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu, nie jest uprzednie rozwiązanie umowy o dofinansowanie, jakkolwiek nie można wykluczyć sytuacji, w której zaistnienie przesłanek uzasadniających wydanie decyzji na podstawie art. 207 ufp będzie jednocześnie stanowiło podstawę do rozwiązania umowy.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż odzyskiwanie środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur czy w przypadku pobrania ich nienależnie lub w nadmiernej wysokości, odbywa się w drodze postępowania administracyjnego zakończonych decyzją administracyjną. Nie ulega wątpliwości, że postępowanie w przedmiocie zwrotu dotacji udzielonej w ramach RPO WZ ma specyficzny charakter. Zazębiają się tu bowiem elementy cywilnoprawne z elementami stosunku administracyjnego. Z jednej bowiem strony umowa wskazuje na okoliczności obligujące beneficjenta do zwrotu udzielonego dofinansowania, z drugiej natomiast, o zwrocie tych środków orzeka się w drodze decyzji administracyjnej.

Konkludując, postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku ze stwierdzeniem naruszenia przez Beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie oraz Wytucznych. Z uwagi na powyższe, stosownie do wyniku ww. ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami prawa. WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznał, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego - jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp. do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, albowiem jak już wcześniej wskazano ustawodawca polski ustanowił tryb zwrotu środków wykorzystanych niezgodnie z procedurami w ufp., które to postępowanie doprowadziło do konieczności podjęcia niniejszej decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ ustalając wysokość kwoty wymaganej do zwrotu wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności, w tym przede wszystkim istotę dokonanego przez Beneficjenta naruszenia. Z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie zakończył realizacji projektu przed datą wskazaną w umowie o dofinansowanie, tj. przed dniem 31 maja 2014 r. oraz nie przedstawił na żądanie IZ RPO WZ dokumentów potwierdzających stan realizacji projektu, niewątpliwie naruszył obowiązujące go procedury, w związku z czym swoim zachowaniem wypełnił przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp.

W związku z powyższym wszystkie wypłacone Beneficjentowi w ramach projektu środki w wysokości 922 872,00 zł podlegają zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od kwoty 698 107,55 zł od dnia 24 kwietnia 2013 r. (data przekazania środków zaliczki na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.02-32-272/10-02) oraz od kwoty 224 764,45 zł od dnia 18 grudnia 2013 r. (data przekazania środków refundacji na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.02-32-272/10-03/K01).

Mając na uwadze całość zgromadzonego materiału dowodowego, koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego