

Załącznik do uchwały nr 1289/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 26.08.2015 r.

Pan Stanisław Matyja
ORING – Uszczelnienia
Techniczne Stanisław Matyja
ul. K.
(...) S.

WWRPO.VIII.3162.60.2015.AM

DECYZJA
Nr WWRPO/36/W/2015

podjęta w dniu 26 sierpnia 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

*Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity), art. 207 ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 1 i 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.)

umarza:

w całości postępowanie administracyjne prowadzone z urzędu w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-155/09-00 zawartej w Szczecinie w dniu 28 lipca 2010 r. na realizację projektu pn. „Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup innowacyjnego urządzenia Waterjet i innych środków trwałych oraz budowę obiektu magazynowo – produkcyjnego” zawartej pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim a Beneficjentem - Stanisławem Matyją prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą ORING – Uszczelnienia Techniczne Stanisław Matyja z siedzibą przy ul. K. w S.

Uzasadnienie

Beneficjent – Stanisław Matyja prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ORING – Uszczelnienia Techniczne Stanisław Matyja z siedzibą przy ul. K. w S. – w dniu 28 lipca 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącego na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649, tj. ze zm., dalej uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.01.02-32-155/09-00 pn. „Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup innowacyjnego urządzenia Waterjet i innych środków trwałych oraz budowę obiektu magazynowo – produkcyjnego” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez innowacje inwestycyjne” Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostało zawartych pięć aneksów do umowy: nr UDA-RPZP.01.01.02-32-155/09-01 z dnia 23 marca 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-155/09-02 z dnia 3 kwietnia 2013 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-155/09-03 z dnia 3 kwietnia 2013 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-155/09-04 z dnia 17 grudnia 2013 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-155/09-05 z dnia 29 kwietnia 2015 r.

W ramach przedmiotowej umowy określone zostały szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. IZ RPO WZ, zgodnie z zapisami umowy zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych na podstawie zweryfikowanego przez siebie poprawnego wniosku o płatność. Natomiast Beneficjent, w § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, zobowiązał się do realizowania projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującą przepisami prawa i procedurami w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ) oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent, w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, zobowiązał się do dokonywania wydatków w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, tj. ze zm., dalej: ufp). Nadto z zapisów umowy o dofinansowanie wynika zobowiązanie Beneficjenta do wybierania i udzielenia zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w ramach projektu w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożenie wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności z realizowanych zamówień (§ 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w związku z zakończeniem realizacji projektu, oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową w dniach 25 – 27 września 2013 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji ww. projektu.

W konsekwencji powyższego pismem z dnia 23 stycznia 2015 r., mając na uwadze prowadzone czynności kontrolne oraz przedłożone przez Beneficjenta wyjaśnienia i dokumenty (pisma Beneficjenta z dnia 24 lipca 2014 r., 1 września 2014 r., 24 października 2014 r.), IZ RPO WZ przedstawiła Beneficjentowi zalecenia pokontrolne, zobowiązując go jednocześnie w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania przedmiotowego pisma, do poinformowania o sposobie wykorzystania uwag i wykonania przedmiotowych zaleceń oraz podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Beneficjent pismami z dnia, 16 lutego 2015 r. i 2 marca 2015 r. przedstawił stosowane dokumenty do złożenia, których był zobowiązany na podstawie ww. zaleceń.

Mając na uwadze ich treść IZ RPO WZ ostatecznie wskazała pismem z dnia 01 czerwca 2015 r., iż na niekwalifikowalne uznane zostały następujące wydatki:

- 1) w zadaniu nr 6 wydatek nr 2 o wartość 843,42 zł udokumentowany fakturą VAT nr 1352/9/10/FVS z dnia 30 września 2010 r., tj. zakup tenzomatu, który nie był przewidziany w dokumentacji aplikacyjnej;
- 2) w zadaniu nr 1 wydatek nr 7 o wartości 21 030,00 zł udokumentowany fakturą VAT nr 9/07/2010 z dnia 21 lipca 2010 r., tj. zakup robót budowlanych polegających na wykonaniu: parkingu przy magazynie, odwodnienia przy wyjeździe z hali magazynowej, naprawa nawierzchni po robotach hydraulicznych, odwodnienia przy bramie wjazdowej i ułożenia płyt. Wydatki te nie były poniesione zgodnie z przeznaczeniem wydatku nr 7, który został określony w dokumentacji aplikacyjnej;
- 3) w zadaniu nr 6 w wydatku nr 1:
 - 2 100,00 zł udokumentowany fakturą VAT nr FV/000527/10 z dnia 08 lipca 2010 r.,

- 1 013,10 zł udokumentowany fakturą VAT nr 63/06/2010 z dnia 15 lipca 2010 r.,
- 2 393,44 zł udokumentowany fakturą VAT nr 295/01/2010 z dnia 19 lipca 2010 r.,
- 1 340,00 zł udokumentowany fakturą VAT nr SG201020702 z dnia 03 sierpnia 2010 r.,

wskutek braku przedstawienia IZ RPO WZ dokumentów potwierdzających przeprowadzenie analizy rynku zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie;

4) w zadaniu nr 7 w wydatku nr 1 o wartości 3 008,34 zł udokumentowany fakturą VAT nr #74078/8059/2010 z dnia 08 czerwca 2010 r. wraz z fakturą korygującą nr #6233/8059/2010 z dnia 23 czerwca 2010 r., tj. przeprowadzenie robót budowlanych nieprzewidzianych w wydatku nr 1, który został określony w dokumentacji aplikacyjnej;

5) w zadaniu nr 7 w wydatku nr 2:

- 163,94 zł udokumentowany fakturą VAT nr 973-10 z dnia 03 sierpnia 2010 r., tj. brak przedstawienia IZ RPO WZ dokumentów potwierdzających przeprowadzenie analizy rynku zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie;
- 209,18 zł udokumentowany fakturą VAT nr SZ/FVS-10/1325 z dnia 30 czerwca 2010 r., tj. zakup regału, który nie został włączony do rejestru środków trwałych Beneficjent, co jest niezbędnym warunkiem kwalifikowalności wydatku;

6) w zadaniu nr 7 w wydatku nr 3:

- 4 057,38 zł udokumentowany fakturą VAT nr 306/B/2010 z dnia 08 lipca 2010 r.,
- 3 330,00 zł udokumentowany fakturą VAT nr 340/B/2010 z dnia 21 lipca 2010 r.,
- 612,62 zł udokumentowany fakturą VAT nr 381/B/2010 z dnia 07 sierpnia 2010 r.,

wskutek braku przedstawienia IZ RPO WZ dokumentów potwierdzających przeprowadzenie analizy rynku zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie.

Łączną kwota niekwalifikowalnych wydatków została określona na kwotę 40 101,42 zł. Mając to na uwadze pismem z dnia 12 czerwca 2015 r. Beneficjent został wezwany do zwrotu bądź wyrażanie zgody na pomniejszenie z płatności końcowej kwoty 24 060,85 zł (środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR) w kwocie 20 451,72 zł oraz środków z budżetu państwa (dalej: BP) w kwocie 3 609,13 zł) powiększonej o odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków tj. 04 października 2011 r. (data przekazania środków w formie refundacji na podstawie wniosku o płatność WNP-RPZP.01.01.02-32-155/09-01/K05) do dnia zwrotu dokonanego na rachunek IZ RPO WZ.

Pismem z dnia 24 czerwca 2015 r. Beneficjent wyraził zgodę na pomniejszenie należności głównej i stosownych odsetek z płatności końcowej nr WNP-RPZP.01.01.02-32-155/09-08/K02, tj. kwoty 24 454,79 zł. W związku z tym, iż kwota z ww. płatności końcowej nie była wystarczająca na pokrycie należności głównej wraz z odsetkami, została ona zaliczona - na podstawie art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. 2015 poz. 613 t.j. ze zm., dalej: op) - proporcjonalnie w stosunku należności wskazanych w piśmie z dnia 12 czerwca 2015 r. W związku z powyższym IZ RPO WZ dokonała następującego rozliczenia przedmiotowego pomniejszenia:

- 1) kwota z płatności końcowej dot. środków EFRR w wysokości 20 451,72 zł została zaliczona proporcjonalnie na poczet należności głównej, tj. 14 646,36 zł oraz odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych, tj. 6 140,21 zł;
- 2) kwota z płatności końcowej dot. środków BP wysokości 3 609,13 zł została zaliczona proporcjonalnie na poczet należności głównej, tj. 2 584,68 zł oraz odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych, tj. 1 083,54 zł;

Po uwzględnieniu powyższego do zwrotu pozostały jeszcze środki EFRR, w kwocie:

- 5 805,36 zł należności głównej wraz z odsetkami jak od zaległości podatkowych liczonymi od dnia 25 czerwca 2015 r. (następny dzień po dokonaniu częściowego zwrotu środków przez Beneficjenta) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej;
- 2 433,79 zł zaległych odsetek za okres od dnia 04 października 2011 r. do dnia 24 czerwca 2015 r., liczonych od kwoty 20 451,72 zł;

oraz środki BP, w kwocie:

- 1 024,45 zł należności głównej wraz z odsetkami jak od zaległości podatkowych od dnia 25 czerwca 2015 r. (następny dzień po dokonaniu częściowego zwrotu środków przez Beneficjenta) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej;
- 429,46 zł zaległych odsetek za okres od dnia 04 października 2011 r. do dnia 24 czerwca 2015 r., liczonych od kwoty 3 609,13 zł.

W związku z tym, iż Beneficjent nie dokonał zwrotu całości środków w wyznaczonym terminie, z dniem 30 czerwca 2015 r. wszczęte zostało wobec niego postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu części środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie UDA-RPZP.01.01.02-32-155/09-00. Strona została również poinformowana o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. Ponadto pismem z dnia 24 lipca 2015 r. IZ RPO WZ

poinformowała Beneficjenta o sposobie zaliczenia kwoty przysługującej mu do wypłaty z ww. płatności końcowej oraz wysokości pozostałej do zwrotu części należności głównej wraz ze stosownymi odsetkami. Postanowieniem z dnia 30 lipca 2015 r., z uwagi na trwającą analizę materiału dowodowego w tym w szczególności dokumentacji związanej z czynnościami kontrolnymi przeprowadzonymi przez IZ RPO WZ, postępowanie administracyjne przedłużone zostało do dnia 30 sierpnia 2015 r. Nadto IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm., dalej: kpa).

W dniu 27 lipca 2015 r. Stanisław Matyja dokonał zwrotu części środków z należnymi odsetkami, tj. zwrot dot. środków EFRR w kwocie 8 239,15 zł, oraz zwrot dot. środków BP w kwocie 1 453,91 zł. W związku z tym, iż zwrot nie wystarczył na pokrycie w całości należności głównej wraz z odsetkami, zwrócona kwota została zaliczona na spłatę zobowiązania wobec IZ RPO WZ na podstawie art. 55 § 2 op. W związku z powyższym IZ RPO WZ dokonała następującego rozliczenia przedmiotowego zwrotu:

- 1) kwota 8 239,15 zł została proporcjonalnie zaliczona na poczet należności głównej tj. 5 775,92 zł, oraz odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych, tj. 2 463,23 zł;
- 2) kwota 1 453,91 zł została proporcjonalnie zaliczona na poczet należności głównej tj. 1 019,54 zł oraz odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych, tj. 434,37 zł;

W związku z powyższą wpłatą do zwrotu pozostały jeszcze środki EFRR, w kwocie:

- 29,44 zł należności głównej wraz z odsetkami jak od zaległości podatkowych liczonymi od dnia 28 lipca 2015 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- 12,56 zł zaległych odsetek za okres od dnia 25 czerwca 2015 r. do dnia 27 lipca 2015 r. liczonych od kwoty 5 805,36 zł;

oraz środków BP, w kwocie:

- 4,91 zł należności głównej wraz z odsetkami jak od zaległości podatkowych liczonymi od dnia 28 lipca 2015 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- 2,09 zł zaległych odsetek za okres od dnia 25 czerwca 2015 r. do dnia 27 lipca 2015 r., liczonymi od kwoty 1 024,45 zł.

W dniu 30 lipca 2015 r. Beneficjent dokonał całkowitej spłaty należności głównej wraz z należnymi odsetkami.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny należy wskazać, iż zgodnie z art. 207 ust. 10 upf decyzji o zwrocie środków wykorzystanych z naruszeniem procedur nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem. Zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio albo w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy zapis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnych stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania jest stosowany, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę w jego kontynuowaniu. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 06 marca 2013 r., sygn. akt II SA/GI 1392/12 sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 kpa wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej (w formie decyzji administracyjnej) ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytorycznie pozytywne, czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Wskazać należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, jednakże może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie zawisłej już przed organem (co miało miejsce w przedmiotowej sprawie).

Jednocześnie zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym przez piśmiennictwo przyjmuje się, że przedmiotem ogólnego postępowania administracyjnego jest sprawa administracyjna w rozumieniu art. 1 pkt 1 kpa. Powyższe prowadzi do wniosku, iż postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, gdy sprawa, która miała być załatwiona w drodze decyzji, albo nie miała charakteru sprawy administracyjnej jeszcze przed datą wszczęcia postępowania, albo utraciła charakter sprawy administracyjnej w toku postępowania administracyjnego. Umorzenie ma więc charakter bezwzględnie obowiązujący, równocześnie należy zauważyć, iż w niniejszym stanie sprawy bezprzedmiotowość jest przesłanką do obligatoryjnego umorzenia postępowania i w tym zakresie organ nie może działać w ramach tzw. uznania administracyjnego. Jednocześnie umorzenie postępowania winno stosować się

zawsze wtedy, gdy osiągnięcie celów procesu staje się nieaktualne (M. Waligórski „Polskie prawo procesowe”).

Ze względu na fakt, że Beneficjent zwrócił całość środków wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, do zwrotu których został wezwany pismem z dnia 12 czerwca 2015 r., postępowanie w przedmiocie zwrotu środków stało się bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Stanisław Matyja
ORING – Uszczelnianie Techniczne Stanisław Matyja
ul. L.
(...) S.