

Załącznik do uchwały nr 856/15  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 15 czerwca 2015 r.

Przedsiębiorstwo Komunikacji  
Samochodowej w Szczecinku Sp. z o.o.  
ul. Cieślaka 6A  
78-400 Szczecinek

WWRPO.VIII.3162.8.2015.KM

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/25/W/2015**

podjęta w dniu 15 czerwca 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j. ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.), art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 t.j. ze zm.)

**orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Szczecinku Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku przy ul. Cieślaka 6A – środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-001/12-00 zawartej w Szczecinku w dniu 23 lutego 2013 r. na realizację projektu pn. „Wzmocnienie potencjału transportowego Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Szczecinku poprzez zakup nowych autobusów” w kwocie 227 753,02 zł (słownie: dwieście dwadzieścia siedem tysięcy siedemset pięćdziesiąt trzy złote 02/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi w następujący sposób:

- od kwoty 75 917,67 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset siedemnaście złotych 67/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 30 sierpnia 2013 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

- od kwoty 113 876,51 zł (słownie: sto trzysta tysięcy osiemset siedemdziesiąt sześć złotych 51/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 12 listopada 2013 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- od kwoty 37 958,84 zł (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt osiem złotych 84/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 03 grudnia 2013 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie, z zastrzeżeniem, że po bezskutecznym upływie tego terminu częściowy zwrot środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi o środki należne do zwrotu wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

### **Uzasadnienie**

Beneficjent – Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Szczecinku Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku przy ul. Cieślaka 6A – w dniu 23 lutego 2013 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j. ze zm., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.02.01.06-32-001/12-00 pn. „Wzmocnienie potencjału transportowego Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Szczecinku poprzez zakup nowych autobusów” Oś priorytetowa 2 „Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej”, Działanie 2.1 „Zintegrowany system transportowy województwa”, Poddziałanie 2.1.6 „Zintegrowany system transportu publicznego”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte dwa aneksy do umowy: nr UDA-RPZP.02.01.06-32-001/12-01 z dnia 22 sierpnia 2013 r. oraz nr UDA-RPZP.02.01.06-32-001/12-02 z dnia 10 marca 2014 r.

W ramach przedmiotowej umowy określone zostały szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. IZ RPO WZ, zgodnie z zapisami umowy, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Natomiast Beneficjent, w § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Ponadto podczas realizacji projektu Beneficjent zobligowany był stosować procedury zapewniające ponoszenie wydatków zgodnie z prawem, zwłaszcza odnoszącym się do zamówień publicznych. Tym samym Beneficjent zobowiązał się do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 t.j. ze zm., dalej: pzp) w zakresie w jakim ustawa ta ma zastosowanie zarówno do niego jak i do projektu (§ 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie). Podkreślić należy, iż zgodnie z wiążącym Beneficjenta zapisem § 11 ust. 10 umowy o dofinansowanie w przypadku naruszenia ustawy pzp stosuje się korekty finansowe obniżające dofinansowanie, zgodnie z tzw. „Taryfikatorem” – dokumentem opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, dalej: MIR), określającym tryb postępowania i sposób nakładania korekt finansowych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (dalej: Taryfikator). Uchwałą nr 1295/10 z dnia 26 lipca 2010 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego przyjął dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, który następnie zaktualizowano uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. Uchwałą nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego zmieniono uchwałę nr 94/12, w związku z czym dotychczas obowiązujący dokument otrzymał nowe brzmienie, które z uwagi na datę wszczęcia czynności kontrolnych zostało uwzględnione w niniejszej sprawie.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową, w dniach

19-21 lutego 2014 r., IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji ww. projektu. W toku czynności kontrolnych ustalono wystąpienie nieprawidłowości – w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006 r. ze zm., dalej: rozporządzenie nr 1083/2006) – spowodowane uchybieniami w stosowaniu ustawy pzp. I tak w ramach postępowania pn. „Przetarg nieograniczony na zakup nowych autobusów turystycznych” stwierdzono naruszenie:

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pzp poprzez ustalenie dyskryminacyjnych kryteriów oceny ofert odnoszących się do warunków technicznych, tj. Zamawiający w ramach kryteriów oceny ofert określił cenę oraz warunki techniczne w proporcjach 70/30 (w ramach warunków technicznych sprecyzowano kryteria, które rzutowały na wynik postępowania w efekcie w ramach przedmiotowego postępowania wpłynęła wyłącznie jedna oferta). Zamawiający w kryteriach oceny ofert odnoszących się do preferowanych warunków technicznych sprecyzował, iż punktowane będą jedynie: wysokość autobusu 3 200 mm – 3 400 mm – 10 pkt oraz moc silnika 210 KM – 250 KM – 10 pkt. Nadto w ramach pozostałych kryteriów maksymalną punktację określił dla pojazdów o parametrach: pojemność zbiornika paliwa – 100l – 130l – 10 pkt, długość całkowita – 8 400 mm – 8 500 mm – 4 pkt, szerokość całkowita – 2 300 mm – 2 400 mm – 3 pkt. Zamawiający nie uzasadnił dlaczego przyjął punktację, która preferuje pojazdy mieszczące się w określonych powyżej przedziałach parametrów. Jednocześnie w trakcie postępowania jeden z wykonawców (...) zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem odnośnie możliwości złożenia oferty dotyczącej dostawy autobusów o minimalnie innych parametrach. W odpowiedzi Zamawiający nie wyraził zgody na dostawę autobusów o wysokości mniejszej od wskazanej (różnica 255 mm), o dopuszczalnej masie całkowitej większej od wskazanej (różnica 900 kg) oraz o pojemności skokowej silnika mniejszej od wskazanej (różnica 1 338,4 cm<sup>3</sup>). Zamawiający w żaden racjonalny sposób nie uzasadnił dlaczego nie dopuścił innych parametrów niż określone w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 25% (Tabela nr 1 poz. 16 „Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert”);
- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 pzp poprzez określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu, tj. Zamawiający wskazał, iż w przedmiotowym postępowaniu mogą brać udział jedynie podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, określając, iż o zamówienie mogą ubiegać się podmioty, które wykazą się należyтым wykonaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej dwóch umów sprzedaży autobusów turystycznych o łącznej wartości nie mniejszej niż 50% wartości złożonej oferty (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, proporcjonalnie w stosunku rocznym do wskazanej ilości umów sprzedaży z zaokrągleniem w górę do pełnej liczby) oraz posiadające minimum 10 stacji diagnostycznych na terenie Polski. Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 25%, przy jednoczesnym wskazaniu możliwości obniżenia wysokości korekty do poziomu 10% lub 5% w zależności od wagi stwierdzonej nieprawidłowości (Tabela nr 1 poz. 16 „Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert”);
- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w dyskryminujący, naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, tj. Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia wskazując na konkretne dopuszczalne parametry w zakresie pojemności silnika, gabarytów, mocy, pojemności zbiornika paliwa, pojemności zbiornika na czynnik AdBlue, konstrukcji skrzyni biegów doprowadził do sytuacji, w której tylko jeden producent mógł zaoferować zrealizowanie dostawy. Nadto niedopuszczalnym było preferowanie rozwiązania opartego na wykorzystywaniu przez autobusy czynnika AdBlue, w ramach konieczności spełnienia normy Euro V, pomimo funkcjonowania alternatywnych sposobów osiągnięcia ww. normy (technologia EGR). Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 10% (Tabela nr 1 poz. 19 „Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”).

Powyższe ustalenia IZ RPO WZ zawarła w protokole pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu pn. „Wzmocnienie potencjału transportowego Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Szczecinku poprzez zakup nowych autobusów”. Protokół ten przekazano Beneficjentowi pismem z dnia 28 maja 2014 r. W protokole wskazano m.in., że w związku ze

stwierdzonym naruszeniem art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 pzp, mając na względzie charakter naruszenia oraz jego potencjalny wpływ na wynik postępowania, Beneficjent winien w sposób precyzyjny uzasadnić potrzebę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia za pomocą parametrów wskazanych w załączniku do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ). Tym samym Beneficjent zobowiązany został do wykazania, iż tak określony przedmiot zamówienia nie doprowadził do bezprawnego ograniczenia zasady uczciwej konkurencji poprzez możliwość realizacji dostawy jedynie przez jednego dostawcę (producenta). Jednocześnie wskazano, iż w przypadku gdyby doszło do potwierdzenia wątpliwości w powyższym zakresie, IZ RPO WZ może na mocy § 11 ust. 9 umowy o dofinansowanie uznać wydatki związane z dostawą autobusów w całości za niekwalifikowalne.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. Beneficjent złożył wyjaśnienia i zastrzeżenia do treści protokołu pokontrolnego. Beneficjent podniósł, iż zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pzp nie zasługuje na uwzględnienie wskazując, iż przyjęte kryteria oceny ofert spełniają jego oczekiwania w zakresie zakładanego i planowanego wykorzystania autobusów w działalności transportowej. Parametry przyjęte w ramach opisu przedmiotu zamówienia uwzględniały usprawiedliwione potrzeby Zamawiającego w zakresie eksploatacji autobusów. Beneficjent w złożonych zastrzeżeniach wskazał szczegółowe uzasadnienie przyjętych kryteriów odnoszące się do warunków technicznych ujętych w SIWZ. Ponadto Zamawiający podniósł, iż brak jego zgody na dostarczenie autobusów o parametrach zaproponowanych przez (...) nie miały wpływu na ilość uzyskanych punktów przez wykonawcę w zakresie kryteriów technicznych ustalonych przez Zamawiającego. Dodatkowo brak konkurencyjnych ofert w ramach postępowania przetargowego nie może w sposób jednoznaczny przesądzać o naruszeniu przez Zamawiającego zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców ponieważ Zamawiający nie ma wpływu na poziom zainteresowania wykonawców prowadzoną procedurą przetargową.

Dalej, odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 pzp, Beneficjent wskazał, iż nie zgadza się z ustaleniami IZ RPO WZ w zakresie naruszenia ww. przepisów ustawy. W jego ocenie sformułowany warunek udziału w postępowaniu nie narusza dyspozycji art. 7 ust 1 pzp. Zdaniem Beneficjenta zakwestionowany przez IZ RPO WZ warunek udziału w postępowaniu był proporcjonalny i adekwatny do specyfiki przedmiotu zamówienia. Ponadto Beneficjent stwierdził, iż wymóg dotyczący konieczności prowadzenia przez potencjalnego dostawcę działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, nie stoi w sprzeczności z przepisami ustawy. Powyższe uzasadnione zostało przez niego faktem, iż brak prowadzenia działalności gospodarczej eliminuje u potencjalnego wykonawcy możliwość posiadania dostępu do stacji diagnostycznych, spełniania roszczeń gwarancyjnych, czy zapewnienie osób szkolących. W ramach wymogu postawionego wykonawcom, a odnoszącego się do konieczności posiadania minimum 10 stacji serwisowych na terenie Polski, Beneficjent wyjaśnił, że jego celem było umożliwienie dalszej, wykraczającej poza ramy 5-letniego okresu trwałości projektu, eksploatacji przez inne podmioty zakupionych autobusów. Dodatkowo Beneficjent podkreślił, iż na terenie Polski istnieją stacje serwisowe producentów autobusów mających siedzibę za granicą (np. MAN, VOLVO, Mercedes). W ocenie Beneficjenta za prawidłowym postępowaniem w przedmiotowym zakresie przemawiał również fakt, iż żądanie określone przez Zamawiającego w treści SIWZ dotyczyło dostępu do stacji serwisowych, a nie konieczności ich posiadania, co zdaniem Beneficjenta możliwe było do osiągnięcia poprzez zawarcie stosownych umów z punktami serwisowymi.

W odpowiedzi na zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 pzp, Beneficjent podniósł, iż sposób sporządzenia przez niego opisu przedmiotu zamówienia nie miał na celu naruszenia przepisów ustawy pzp. Beneficjent podejmując czynności polegające na wyspecyfikowaniu i umieszczeniu w załączniku do SIWZ określonych parametrów autobusów kierował się przede wszystkim względami natury ekonomicznej i technicznej. Przyjęte przez niego warunki w zakresie wymiarów, mocy silnika, sposobu osiągania normy Euro V podyktowane miały być przede wszystkim dbałością Beneficjenta o jak najniższe koszty przyszłej eksploatacji. Ponadto Beneficjent wskazał, iż parametry dotyczące silnika oraz gabarytów autobusów dobierane były pod kątem specyfiki tras, na których miały być one użytkowane (długość, profil trasy, liczba pasażerów korzystających z poszczególnych linii). Na potwierdzenie zaprezentowanej w piśmie argumentacji załączył pisma dostawców (...), z których wynikało, iż stwierdzają oni możliwość wykonania i dostarczenia autobusów spełniających wymogi Zamawiającego. Nawiązując do wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2008 r. (sygn. KIO/UZP 80/07) określenie wysokich, ale możliwych do spełnienia wymagań nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwego postępowania utrwalającego zasadę konkurencyjności. Zamawiający ma bowiem swobodę kształtowania warunków, jakie muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, oczywiście o ile te warunki pozostają w ścisłym związku z samym zamówieniem i celem, jaki poprzez dane zamówienie zamierza osiągnąć Zamawiający. Utrudnianie

uczciwej konkurencji ma zatem miejsce w sytuacji, gdy wymagania Zamawiającego są określone w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego. Ponadto w ocenie IZ RPO WZ opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwalać na dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, gwarantować uczciwą konkurencję pomiędzy dostawcami, co nie musi być równoznaczne ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkim podmiotom działającym w danej branży. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego, często specyficznym potrzebom. Nie musi to zaś oznaczać, że wybrana przez jednego Zamawiającego oferta będzie równie korzystna dla innych Zamawiających.

IZ RPO WZ w piśmie z dnia 04 grudnia 2014 r., w związku z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Beneficjenta, podsumowała wyniki czynności kontrolnych, a nadto na skutek udzielonych przez Beneficjenta wyjaśnień odstąpiła od stwierdzenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przetarg nieograniczony na zakup nowych autobusów turystycznych” naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 pzp.

W ramach wskazanego w protokole pokontrolnym naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pzp IZ RPO WZ stwierdziła, iż sposób postępowania Zamawiającego w kontekście powyższego naruszenia budził wątpliwości ponieważ w żaden racjonalny sposób nie uzasadnił on dlaczego nie dopuścił innych parametrów, niż określone w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Jednakże mając na uwadze wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta, w zakresie przyjętego przez niego opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert IZ RPO WZ, po przeprowadzeniu ponownej oceny wskazanego naruszenia przepisów ustawy pzp, przyjęła do wiadomości argumentację Zamawiającego w przedmiotowym zakresie. W ocenie IZ RPO WZ Beneficjent w pełni uzasadnił względami ekonomicznymi i technicznymi przyjęte przez niego rozwiązania w zakresie niezbędnych elementów przedmiotu zamówienia. Ponadto z załączonego do wyjaśnień Beneficjenta pisma z dnia 27 czerwca 2014 r. od (...) wynika, iż wykonawca wyłoniony w postępowaniu przetargowym nie był jedynym podmiotem zdolnym do realizacji dostawy objętej przedmiotem zamówienia. Na dowód poprawności swojego postępowania w toku niniejszej procedury przetargowej Beneficjent do wyjaśnień z dnia 11 sierpnia 2014 r. załączył dodatkowo opinię techniczną nr 076/214 sporządzoną przez rzeczoznawców samochodowych, z której wynikało, iż wskazany dopuszczalny przez Zamawiającego zakres parametrów nie ograniczał konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, jak również podyktowany był uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy pzp uprawniony był formułować, w sposób określony przepisami prawa, kryteria oceny ofert. Mogą one koncentrować się jedynie na cenie lub cenie oraz innych wymaganiach odnoszących się do przedmiotu zamówienia takich jak w szczególności: funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.

Ponadto na skutek udzielonych przez Beneficjenta wyjaśnień IZ RPO WZ odstąpiła od stwierdzenia w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego naruszenia art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 29 ust. 2 pzp. Mając na uwadze, w szczególności załączone pisma dostawców (...) oraz stanowisko KIO (wyrok z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. KIO/UZP 80/07), IZ RPO WZ odstąpiła od konieczności składania dalszych wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. IZ RPO WZ uznała, że opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwalać na dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, gwarantować uczciwą konkurencję pomiędzy dostawcami, co nie musi być równoznaczne ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkim podmiotom działającym w danej branży. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego, często specyficznym potrzebom. Nie musi to wcale oznaczać, że wybrana przez jednego Zamawiającego oferta będzie równie korzystna dla innych Zamawiających. Tym samym w ocenie IZ RPO WZ nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, w sposób który mógłby mieć wpływ na wynik postępowania. Wobec czego korekta finansowa w zakresie nieprawidłowości związanej z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 pzp, nie została naliczona.

W związku z powyższym ostatecznie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w ramach postępowania pn. „Przetarg nieograniczony na zakup nowych autobusów turystycznych” stwierdzając naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 pzp poprzez określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu, tj. Zamawiający wskazał, iż w przedmiotowym postępowaniu mogą brać udział jedynie podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia. Zamawiający określił, iż o zamówienie mogą ubiegać się podmioty, które wykażą się należytych wykonaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej dwóch umów sprzedaży

autobusów turystycznych o łącznej wartości nie mniejszej niż 50% wartości złożonej oferty (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, proporcjonalnie w stosunku rocznym do wskazanej ilości umów sprzedaży z zaokrągleniem w górę do pełnej liczby) oraz posiadające minimum 10 stacji diagnostycznych na terenie Polski.

Mając na uwadze ww. naruszenie, IZ RPO WZ dokonując szczegółowej analizy przedłożonych przez Beneficjenta wyjaśnień i załączonych do nich dokumentów stwierdziła, iż specyfika wskazanej nieprawidłowości umożliwia obniżenie poziomu stwierdzonej w protokole z kontroli korekty finansowej. Tym samym IZ RPO WZ ustaliła wysokość korekty finansowej na poziomie 10%.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ) procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 15 stycznia 2015 r., znak: WWRPO.V.4331.(2.1.6/2012/001).2015.AP.01 (doręczone Beneficjentowi dnia 19 stycznia 2015 r.) wezwała go do zwrotu środków w wysokości 227 753,02 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 t.j. ze zm., dalej: upf) w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Nadto Beneficjent został poinformowany, iż dodatkowo o kwotę 21 344,87 zł zostanie pomniejszona płatność końcowa przysługująca Beneficjentowi w ramach projektu.

W związku z tym, iż Beneficjent nie dokonał zwrotu środków w wyznaczonym terminie, z dniem 03 lutego 2015 r., wszczęte zostało wobec niego postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-001/12-00. Strona została również poinformowana o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. W piśmie z dnia 18 lutego 2015 r. Beneficjent oświadczył, że podtrzymuje w całości wyjaśnienia złożone w sprawie.

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2015 r., przez wzgląd na trwającą analizę całokształtu materiału dowodowego, w szczególności dokumentacji związanej z czynnościami kontrolnymi przeprowadzonymi przez IZ RPO WZ, umowy o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wyjaśnień Beneficjenta jak również pozostałej dokumentacji zgromadzonej w sprawie oraz postanowieniem z dnia 02 kwietnia 2015 r. ze względu na przewidziane terminy na umożliwienie wypowiedzenia się przez Beneficjenta co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ wydłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Jednocześnie IZ RPO WZ pismem z dnia 25 marca 2015 r. poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm., dalej: kpa). Tym samym Beneficjent realizując swoje uprawnienia w dniu 27 kwietnia 2015 r., działając przez swojego pełnomocnika, zapoznał się z aktami sprawy, a nadto złożył pismo z wnioskiem o przedłużenie postępowania administracyjnego do dnia 31 maja 2015 r. z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz przy udziale ekspertów z zakresu motoryzacji i prawa zamówień publicznych, celem ewentualnego złożenia wniosków dowodowych oraz końcowego stanowiska w sprawie. IZ RPO WZ uwzględniając wniosek Strony, postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2015 r., przedłużyła przedmiotowe postępowanie administracyjne. Przez wzgląd na fakt, iż do dnia 28 maja 2015 r. Beneficjent nie złożył żadnego pisma, IZ RPO WZ w celu umożliwienia Stronie zajęcia końcowego stanowiska w sprawie, a nadto ze względu na konieczność jego późniejszej rozpatrzenia, postanowieniem z dnia 28 maja 2015 r. ponownie wydłużyła przedmiotowe postępowanie. Niemniej, pomimo zawnioskowanego w piśmie z dnia 27 kwietnia 2015 r. terminu, Beneficjent nie złożył ekspertyzy, nie wniósł o kolejne przedłużenie postępowania administracyjnego, co więcej nie podjął próby kontaktu z IZ RPO WZ.

Wobec powyższego po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Wzmocnienie potencjału transportowego Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Szczecinku poprzez zakup nowych autobusów”, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-001/12-00 z dnia 23 lutego 2013 r. wraz ze wszystkimi aneksami, wyników kontroli, a także wyjaśnień Beneficjenta) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, IZ RPO WZ wskazuje co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także

ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15 a uzppr ustalanie i nakładanie korekt finansowych, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Co więcej, na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp, w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu tych środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Należy podkreślić, że pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie, Wytycznych dla Wnioskodawców, Uszczegółowienia RPO WZ. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (zob. art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi.

Zaznaczenia wymaga, iż Beneficjent poprzez naruszenie przepisów pzp, naruszył procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 ufp, albowiem podejmował działania niezgodne z umową o dofinansowanie, oraz niezgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Wskazać należy, iż podczas realizacji projektu Beneficjent zobligowany jest stosować procedury zapewniające ponoszenie wydatków kwalifikowalnych zgodnie z prawem, zwłaszcza odnoszącym się do zamówień publicznych. Ponadto wskazać należy, iż Beneficjent podczas realizacji projektu oraz wykonywania umowy ma obowiązek przestrzegania właściwych przepisów prawa wspólnotowego, przepisów prawa polskiego, w tym wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących reguł, zasad i postanowień wynikających z RPO WZ, Uszczegółowienia RPO WZ, obowiązujących procedur, wytycznych, a także informacji IZ RPO WZ (§ 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

W analizowanej sprawie w ramach postępowania przetargowego pn. „Przetarg nieograniczony na zakup nowych autobusów turystycznych” Beneficjent naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 pzp poprzez określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu, tj. Zamawiający wskazał, iż w przedmiotowym postępowaniu mogą brać udział jedynie podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, określając, iż o zamówienie mogą ubiegać się podmioty, które wykażą się należytych wykonaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej dwóch umów sprzedaży autobusów turystycznych o łącznej wartości nie mniejszej niż 50% wartości złożonej oferty (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, proporcjonalnie w stosunku rocznym do wskazanej ilości umów sprzedaży z zaokrągleniem w górę do pełnej liczby) oraz posiadające minimum 10 stacji diagnostycznych na terenie Polski, przy dostawie polegającej na zakupie 7 sztuk autobusów.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Natomiast w myśl art. 7 ust. 1 pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz

równe traktowanie wykonawców. Tym samym przepis art. 22 ust. 4 pzp ma zapewnić realizację zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 pzp) równocześnie stanowiąc, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Wskazać należy, iż zamawiający nie ma obowiązku żądania od wykonawcy w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jednocześnie: posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i sytuacji ekonomicznej oraz finansowej. W każdym przypadku, opisując sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, zamawiający powinien natomiast wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, jego wielkość lub zakres (wyrok KIO z dnia 04 lutego 2008 r., sygn. KIO/UZP 126/07). Dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, zamawiający nie może naruszać konkurencji i ograniczać dostępu do zamówienia ponad miarę, tzn. wyjść poza ich niezbędne minimum uzasadnione rodzajem i zakresem przedmiotu zamówienia. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien mieć na celu jedynie ustalenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a nie prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji wykonawców (nie może dążyć do wykluczenia z uczestnictwa w postępowaniu wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać należycie zamówienie). Co więcej, zasada proporcjonalności wyrażona w art. 22 ust. 4 pzp oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny zaś ograniczać one dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (wyrok KIO z dnia 14 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2636/12).

Wskazać należy, iż Beneficjent formułując w rozdziale VII.1.2 SIWZ warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz określając, iż o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „(...) *wykażą się należytym wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch umów sprzedaży autobusów turystycznych o wartości łącznej nie mniejszej niż 50% wartości złożonej oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (proporcjonalnie w stosunku rocznym do wskazanych wyżej ilości umów sprzedaży z zaokrągleniem w górę do pełnej liczby)*” naruszył dyspozycję art. 7 pzp poprzez użycie nieprecyzyjnego oraz niemożliwego do porównania warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo wskazać należy, iż taka konstrukcja przedmiotowego warunku powodowała sytuację polegającą na tym, iż podmioty prowadzące działalność gospodarczą krócej niż trzy lata mogły wykazać mniejszą wartość umów sprzedaży niż podmioty funkcjonujące dłużej w tym samym sektorze rynkowym. Tym samym w ocenie IZ RPO WZ ww. opis sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu nie zapewnił realizacji podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania ubiegających się o zamówienie. Opis winien co do zasady odzwierciedlać potrzebę Zamawiającego w dążeniu do wyboru rzetelnego wykonawcy, przy zachowaniu zasad określonych w ustawie oraz pozwolić na weryfikację doświadczenia przekładającego się z kolei na gwarancję, że zamówienie zostanie wykonane prawidłowo i w terminie. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 22 ust. 4 pzp, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia przy uwzględnieniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak: KIO w wyroku z dnia 07 października 2014 r., sygn. KIO 2005/14). Powyższe ma umożliwić Zamawiającemu dokonanie takiego wyboru wykonawcy, który będzie w stanie sprostać realizacji zamówienia i jednocześnie będzie dawał gwarancję należytego wykonania zamówienia.

Ponadto w ramach warunku udziału w postępowaniu odnoszącym się do posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, Zamawiający w rozdziale VII.1.1 SIWZ wskazał, iż w przedmiotowym postępowaniu mogą brać udział jedynie podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia. W ocenie IZ RPO WZ fakt prowadzenia działalności gospodarczej nie przesądza o możliwości wykonania opisanej w SIWZ dostawy. Co więcej Zamawiający nie sprecyzował w treści określonego warunku co należy rozumieć pod pojęciem „działalność gospodarcza w zakresie przedmiotu zamówienia”. Niniejsze mogło doprowadzić do powstania wątpliwości interpretacyjnych wykonawców na etapie rozważania możliwości przystąpienia do przetargu. Powyższe w ocenie IZ RPO WZ również mogło prowadzić do niezachowania przez Zamawiającego zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Nadto ww. wymóg nie był adekwatny do specyfiki przedmiotu zamówienia ponieważ przedmiotową dostawę mógłby zrealizować także inny podmiot (osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej). Jednocześnie odnosząc się do wymogu określonego przez Zamawiającego, a polegającego na prowadzeniu przez wykonawcę, biorącego udział w postępowaniu, działalności gospodarczej w

zakresie związanym z przedmiotem zamówienia wskazać należy, iż czynności wykonywane w ramach niniejszego zamówienia nie wymagają posiadania przez wykonawcę żadnych szczególnych uprawnień w postaci przykładowo: licencji, koncesji, zezwoleń, wpisów i in. wynikających z przepisów prawa. Tym samym w ocenie IZ RPO WZ Zamawiający ograniczył dostęp do zamówienia osobom fizycznym nieprowadzącym działalności gospodarczej. Przepisy ustawy pzp nie determinują formy prowadzonej działalności gospodarczej w celu uzyskania zamówienia publicznego. Powyższe jest konsekwencją definicji określonej w art. 2 pkt 11 pzp. Zgodnie z brzmieniem ww. przepisu wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. W ocenie IZ RPO WZ tak sformułowany warunek w zakresie posiadania uprawnień mógł wpłynąć negatywnie na krąg potencjalnych wykonawców, tj. ograniczyć dostęp do zamówienia tym podmiotom, którzy na dzień składania ofert nie posiadali zarejestrowanej działalności gospodarczej lub posiadali działalność gospodarczą w zakresie nieobejmującym przedmiotu zamówienia. Niejednokrotnie pogląd w tym zakresie wyrażały zespoły Arbitrów czy też KIO wskazując, jako nieuprawnione działanie dokonywanie oceny wpisu (w Krajowym Rejestrze Sądowym i Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej) do przedmiotu działalności wykonawcy w kontekście możliwości wykonania zamówienia. Dokumenty potwierdzające zarejestrowaną działalność mają jedynie charakter informacyjny i służą innym celom np. statystycznym. Ponadto biorąc pod uwagę definicję wskazaną powyżej, a także zasadę swobody prowadzenia działalności, brak rejestracji czy też wskazania w odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego określonego rodzaju działalności, nie może świadczyć o niezdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, z zastrzeżeniem działalności reglamentowanej, uwarunkowanej koniecznością uzyskania stosownego dokumentu niezbędnego do prowadzenia takiej działalności. W przedmiotowym postępowaniu przedmiot zamówienia takim obostrzeniem nie był objęty, tym samym warunek wskazany w SIWZ stanowi naruszenie przepisów ustawy pzp, w tym także co do ograniczenia konkurencyjności postępowania.

Zgodnie z rozdziałem I.5 SIWZ, w zakresie postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, dodatkowo określono, iż o udział w realizacji zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają minimum 10 stacji obsługi serwisowej na terenie kraju przy dostawie polegającej na zakupie 7 sztuk autobusów. Powyższe w ocenie IZ RPO WZ było warunkiem nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia i w konsekwencji mogło doprowadzić do naruszenia zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Warunek odnoszący się do funkcjonowania minimum 10 stacji obsługi uznać należało za nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, który zgodnie z treścią SIWZ obejmował zakup 7 sztuk autobusów. Dodatkowo wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone było w procedurze unijnej, co się z tym wiąże dostęp do realizacji zamówienia miały podmioty z terenu całej UE. Zatem nakaz w postaci posiadania stacji obsługi serwisowej na terenie kraju stanowiło ograniczenie terytorialne funkcjonujących stacji obsługi nieznajdujące uzasadnienia w specyfice zamówienia prowadząc do dyskryminacji podmiotów funkcjonujących poza granicami. Biorąc pod uwagę przyszłe potrzeby Zamawiającego wskazać trzeba, że z punktu widzenia świadczenia usługi serwisowej istotnym jest np. czas reakcji, termin usunięcia awarii, jakość usługi. Natomiast sam sposób wykonywania usługi uzależniony jest od możliwości organizacyjnych i technicznych wykonawcy, który składając ofertę zobowiązany będzie uwzględnić w cenie, jednocześnie zapewniając realizację tej usługi w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Tym samym ww. zapisy uznać należało za naruszające przepisy pzp i mające wpływ na ograniczenie kręgu potencjalnych oferentów.

W ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający wprowadził niedopuszczalne regulacje różnicujące wykonawców m.in. ze względu na wartość oferty i okresu prowadzonej działalności. Zdaniem IZ RPO WZ Zamawiający poprzez opis sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu nie może tworzyć mechanizmów pozwalających na kształtowanie treści warunku przez wykonawców. Przy takiej konstrukcji warunku, wykonawcy mogą w sposób zupełnie dowolny, zmienić czy też dostosować swoje możliwości realizacyjne (doświadczenie w celu uzyskania zamówienia publicznego) do wartości własnej oferty na którą to mają bezpośredni wpływ. Wskazać należy, iż taka konstrukcja prowadzi w konsekwencji do naruszenia zasady równości i uczciwej konkurencji albowiem wprowadza możliwość manipulacji tym warunkiem przez wykonawców, uwarunkowaną wysokością wynagrodzenia za realizację zamówienia. Zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, winien zgodnie z art. 22 ust. 4 i art. 7 ust. 1 pzp, opisać minimalne wymogi jednakowe dla wszystkich, skutkujące uznaniem podmiotu jako zdolnego do realizacji zamówienia. Wprowadzenie mechanizmów pozwalających na samodzielne formułowanie warunku w zakresie wartości zrealizowanego zamówienia przez każdego z potencjalnych wykonawców, stoi w sprzeczności z przepisami ustawy pzp, gdyż powoduje iż wykonawcy oceniani są w sposób

odmienny. Dla każdego z wykonawców ten warunek i ocena jego spełnienia będzie brzmiał inaczej. Dodatkowo, za niedopuszczalne należy uznać, obniżenie wymogów w zakresie wiedzy i doświadczenia w sytuacji, gdy np. okres prowadzenia działalności jest krótszy. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wprost obniżył wymóg w zakresie potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu dla wykonawców funkcjonujących przez okres krótszy niż 3 lata, jednakże zapis ten jest niezrozumiały i nie wskazuje w sposób precyzyjny sposobu oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Tym samym mógł on mieć wpływ na ograniczenie konkurencji.

Mając na uwadze powyższe podkreślić należy, iż dyspozycja art. 22 ust. 4 pzp jest spełniona jedynie, gdy ograniczenie kręgu wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu znajduje uzasadnienie. Każde przeciwne działanie narusza zasady art. 7 ust. 1 pzp. Określając sposób oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy ustalaniu właściwej proporcji do przedmiotu zamówienia na podstawie przepisu art. 22 ust. 4 pzp należy kierować się koniecznością zachowania podstawowych zasad jego prowadzenia wyrażonych właśnie w przepisie art. 7 ust. 1 pzp (uchwała KIO z dnia 12 sierpnia 2011 r., sygn. KIO/KU 63/11). Natomiast sam opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien dążyć do wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia, jednocześnie podlega kontroli wykonawców tylko w zakresie określenia wymagań nadmiernych czy pozostających bez związku z przedmiotem zamówienia (wyrok KIO z dnia 22 lutego 2013 r., sygn. KIO/KU 286/13).

Prawidłowe stosowanie przepisów ustaw, umowy o dofinansowanie oraz dyrektyw z zakresu zamówień publicznych, a co za tym idzie prawidłowe udzielanie zamówień publicznych podczas realizacji inwestycji współfinansowanej ze środków unijnych stanowi jeden z warunków rozliczenia projektu.

IZ RPO WZ podejmując czynności prowadzące do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych przez Beneficjenta, uprzednio przyznanych w ramach umowy o dofinansowanie, wzięła pod uwagę, nie tylko fakt naruszenia przez Beneficjenta procedur, lecz także okoliczność, że takie działanie lub zaniechanie Beneficjenta spowodowało lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie Unii Europejskiej (dalej: UE) w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku.

W nawiązaniu do powyższego podkreślić należy, iż w myśl art. 98 ust. 1 rozporządzenie (WE) nr 1083/2006 państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. Zgodnie z ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 60 lit. b rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 do zadań instytucji zarządzającej należy, m.in. weryfikacja, że współfinansowane towary i usługi są dostarczane oraz że wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. Tym samym IZ RPO WZ na podstawie własnego postępowania wyjaśniającego i ustaleń stwierdza, czy w trakcie realizacji projektu objętego dofinansowaniem w ramach RPO WZ, Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006. Stosownie do wyników tych ustaleń instytucja zarządzająca zobowiązana jest następnie podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami prawa.

Z powyższego wynika, że Instytucji Zarządzającej przypisane zostały kompetencje w zakresie całościowej, tzn. nieograniczonej do wybranych obszarów, oceny prawidłowości działań Beneficjentów. Należy dodać, iż stosownie do brzmienia art. 2 pkt 3 rozporządzenia nr 1083/2006 poprzez określenie "operacja", o którym mowa powyżej rozumie się projekt lub grupę projektów wybranych przez instytucję zarządzającą danym programem operacyjnym lub na jej odpowiedzialność, zgodnie z kryteriami ustanowionymi przez komitet monitorujący, i realizowanych przez jednego lub więcej Beneficjentów, pozwalające na osiągnięcie celów osi priorytetowej, do której odnosi się ta operacja. Z kolei termin "nieprawidłowość" definiuje się jako: jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego (art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006). Wobec powyższego do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania

podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Należy wskazać, iż zarówno Komisja Europejska, jak i Trybunał Sprawiedliwości UE przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego, którego poszczególne regulacje zostały przytoczone powyżej na etapie opisu naruszeń jakich dopuścił się Beneficjent. Zaś wykrycie takowego naruszenia i uznanie go za nieprawidłowość rodzi obowiązek nałożenia korekty finansowej (art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006). Ponadto zaznaczyć należy, iż definicja nieprawidłowości odnosi się także do potencjalnej szkody w unijnym budżecie ogólnym, a więc sytuacji, w której niewykrycie nieprawidłowości poniesionego wydatku prowadziłoby do straty w budżecie UE przez jego sfinansowanie. Podkreślić należy, iż powyższa sytuacja dotyczy nie tylko faktycznej szkody spowodowanej przez nieprawidłowość, ale także stopnia zagrożenia, jaki jej istnienie wywiera na inne wydatki dokonane w ramach programu operacyjnego. Podobnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, w wyroku z dnia 06 grudnia 2012 r. (sygn. akt III SA/Łd 828/12) „nieprawidłowością w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 jest więc także naruszenie prawa (zarówno UE jak i przepisów krajowych), które mogłoby spowodować szkodę w budżecie UE, choć w okolicznościach konkretnej sprawy szkody tej nie spowodowało. Wystarczy potencjalna możliwość, że szkoda taka mogłaby wystąpić”.

Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z dnia 15 września 2005 r. w sprawie C-199/03 dotyczącej zaskarżonej przez Irlandię decyzji Komisji C(2003) 99 z dnia 27 lutego 2003 r. podkreślił, iż „nawet nieprawidłowości, które nie wywołują konkretnych skutków finansowych mogą poważnie wpłynąć na finansowe interesy UE oraz na poszanowanie prawa wspólnotowego, a zatem mogą uzasadniać zastosowanie korekty finansowej przez Komisję”. Ponadto Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z dnia 21 grudnia 2003 r. stwierdził, iż „fundusze strukturalne nie mogą być wykorzystane do finansowania działań podejmowanych z naruszeniem dyrektywy 92/50 (odnoszącej się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi), naruszenie przez beneficjenta subwencji z EFRR, będącego instytucją zamawiającą przepisów regulujących udzielanie zamówień publicznych na usługi w celu wykonania subwencionowanego działania, powoduje nieuzasadniony wydatek, a tym samym szkodę dla budżetu UE”. Podobne stanowisko prezentują także polskie sądy administracyjne, w tym m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 25 kwietnia 2013 r. (sygn. akt I SA/OI 150/13), podkreślił iż „(...) do przyjęcia, że doszło do istotnego naruszenia przepisów regulujących realizację dofinansowywanego projektu nie jest zatem konieczne wystąpienie rzeczywistego uszczerbku finansowego, lecz możliwość spowodowania szkody w budżecie ogólnym UE, co wynika z art. 2 pkt 7 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006. Wystarczającą przesłanką naliczenia korekty, a następnie żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia prawa zamówień publicznych, które mogło doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych. Przy takim rozumieniu analizowanej kwestii nie ma więc podstaw do stawiania Instytucji Zarządzającej wymogu wyliczenia szkody i oceniania rozmiaru skutków stwierdzonej nieprawidłowości”.

Faktem jest, że w przypadku prawidłowego zastosowania przepisów pzp przez Beneficjenta pojawić mogłoby się więcej potencjalnych wykonawców, którzy złożyliby ofertę korzystniejszą niż ta, która ostatecznie została wybrana. I tak jeżeli nie doszłoby do dyskryminacyjnego określenia przez Beneficjenta warunków udziału w postępowaniu przetargowym pn. „Przetarg nieograniczony na zakup nowych autobusów turystycznych” do niniejszego postępowania mogłyby przystąpić inne podmioty np. z dwuletnim doświadczeniem czy posiadające mniej niż 10 stacji diagnostycznych, a mogące zaoferować niższą cenę. Nadto jednoznaczny jest, iż dla oceny dochowania ww. zasad przez Beneficjenta nie wystarczy zbadać czy spełnił on wszystkie formalne obowiązki wynikające w tym zakresie z umowy o dofinansowanie, równocześnie koniecznym jest ustalenie czy Beneficjent zapewnił osiągnięcie celu zasady konkurencyjności m.in. poprzez dokonanie wyboru najlepszej oferty w warunkach uczciwej konkurencji, wolnego dostępu do zamówień współfinansowanych ze środków publicznych czy równego traktowania wykonawców (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 marca 2012 r., sygn. akt V SA/Wa 20/12; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lipca 2013 r., sygn. akt II GSK 1258/12). Na każdym etapie postępowania wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający zobowiązany jest zawsze do traktowania na równych prawach wszystkich oferentów ubiegających się o zamówienie publiczne oraz do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Tym samym Beneficjent swoim działaniem ograniczył dostępność oferty potencjalnym wykonawcom, co w efekcie przynajmniej potencjalnie przyczyniło się do powstania szkody w budżecie unijnym.

Zasady zapewniające uczciwą konkurencję zostały stworzone po to, aby dawać gwarancję wyłonienia wykonawców oferujących najkorzystniejsze warunki. Z przyczyn szczegółowo opisanych w niniejszej decyzji Beneficjent nie zagwarantował udzielenia zamówienia w sposób oszczędny i

konkurencyjny, bowiem nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które mogłoby wyłonić wykonawcę, który zaproponowałby korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę. W ten sposób Beneficjent przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które przy zachowaniu ww. zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. Zaznaczyć należy, iż zakazane jest ograniczenie konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę. Środki publiczne przeznaczone na wykonanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystane zgodnie z prawem i obowiązującymi procedurami. Finansowanie wydatków poniesionych niezgodnie z prawem i obowiązującymi procedurami przyczynia się do powstania szkody w budżecie unijnym.

W odniesieniu do powyższego, w ramach stwierdzonego w przedmiotowej sprawie naruszenia Taryfikator przewiduje korektę finansową w wysokości 25%, przy jednoczesnym wskazaniu możliwości obniżenia poziomu korekty do poziomu 10% lub 5% w zależności od wagi stwierdzonej nieprawidłowości (Tabela nr 1, poz. 16 „Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu”). Jednakże każdy przypadek wykrycia naruszenia rozpatrywany jest przez IZ RPO WZ indywidualnie, a do oceny danej nieprawidłowości w szczególności brany jest pod uwagę stopień naruszenia oraz okoliczności jego wystąpienia. W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ wzięła pod uwagę i dokonała szczegółowej analizy przedłożonych przez Beneficjenta wyjaśnień i załączonych do nich dokumentów, stwierdzając tym samym, iż specyfika wskazanej nieprawidłowości umożliwiła obniżenie poziomu stwierdzonej w protokole z kontroli korekty finansowej do 10%. W wyniku analizy dokumentacji przetargowej IZ RPO WZ ustaliła, iż żaden z potencjalnych wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem odnośnie warunku udziału w postępowaniu. Co więcej, jak przedstawił Beneficjent w ramach swoich wyjaśnień, żaden z wykonawców nie zabiegał o wprowadzenie zmian w zakresie zarówno warunku udziału w postępowaniu jak i w związku z postawionym wymogiem dostępu do stacji serwisowych na terenie kraju czy też z koniecznością prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia. Na uwagę zasługuje również fakt, iż pomimo szacunkowej wartości realizowanej dostawy obligującej Zamawiającego do postępowania zgodnie z procedurą unijną, zainteresowanie realizacją przedmiotowej dostawy było niewielkie na co wskazuje korespondencja prowadzona z jednym z dostawców (pismo z (...) z dnia 27 czerwca 2014 r.). Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ uznała, iż maksymalna stawka korekty wskazana w protokole z kontroli planowej projektu, tj. 25% nie byłaby adekwatna do stopnia stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na wynik postępowania. Niemniej fakt naruszenia przepisów ustawy pzp w analizowanym zakresie był bezsporny. Działanie Beneficjenta w toku niniejszego postępowania doprowadziło bowiem do naruszenia przepisów pzp w zakresie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Realny jak również i potencjalny wpływ na wynik prowadzonej przez Beneficjenta procedury przetargowej był na tyle istotny, iż niezasadnym byłoby w ocenie IZ RPO WZ zastosowanie minimalnej stawki korekty finansowej, tj. 5%. Tym samym, mając na uwadze stwierdzone naruszenia, IZ RPO WZ ustaliła wysokość korekty finansowej na poziomie 10%.

Reasumując, w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono i nałożono korektę finansową w ramach postępowania pn. „Przetarg nieograniczony na zakup nowych autobusów turystycznych” w związku z naruszeniem art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 pzp wysokość korekty obliczona została jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (83,0699998137%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia: umowy z dnia 29 kwietnia 2013 r. W związku z powyższym łączna kwota korekty finansowej w ramach ww. postępowania wynosi 249 097,89 zł.

Tym samym łączna wartość środków wykorzystanych przez Beneficjenta z naruszeniem procedur wynosi 249 097,89 zł, z czego kwota 21 344,87 zł dotyczy korekty finansowej nałożonej na wydatki ujęte we wniosku o płatność końcową, gdzie środki nie zostały jeszcze wypłacone. Przekazanie Beneficjentowi środków w ramach płatności końcowej odbywa się dopiero po zatwierdzeniu przez IZ RPO WZ wniosku o płatność, natomiast sposób przekazania środków Beneficjentowi określa umowa o dofinansowanie, według której jednym z warunków rozliczenia wydatków lub przekazania środków jest dokonanie przez IZ RPO WZ weryfikacji i poświadczenia faktycznego i prawidłowego poniesienia wydatków, a także ich kwalifikowalności. Zatem w przypadku wykrycia nieprawidłowości i ustalenia korekty finansowej, gdy środki dofinansowania nie zostały jeszcze przekazane Beneficjentowi, IZ RPO WZ dokonuje pomniejszenia płatności przekazywanej w formie refundacji o odpowiednie kwoty. Podsumowując, decyzja o zwrocie środków obejmuje tę część korekty finansowej odnoszącą się do wydatków, dla których dofinansowanie zostało już wypłacone, tj. 227 753,02 zł (249 097,89 zł – 21 344,87 zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Konkludując wskazać należy, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej przez IZ RPO WZ w dniach 19-21 lutego 2014 r., po szczegółowej analizie dokumentacji oraz stanu faktycznego w sprawie ustalono, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia przepisów pzp, a w związku z tym nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006. Podjęto zatem wstępne ustalenie administracyjne odnośnie stwierdzenia nieprawidłowości, w związku z czym ustalono wysokość korekty finansowej w oparciu o zapisy Taryfikatora. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 07 października 2011 r. (sygn. akt II GSK 1932/11) stwierdził, iż wynik kontroli udzielonego zamówienia publicznego jest czynnością nakierowaną na wywołanie konkretnych skutków prawnych wobec Zamawiającego, wynikających bezpośrednio z jego treści. Skutki te są widoczne poprzez odniesienie takiego wyniku do przepisu art. 207 ust. 8 ufp. Z uwagi na powyższe, stosownie do wyniku kontroli IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE. Zatem postępowanie administracyjne, czyli władcze wkroczenie organu administracji publicznej następuje dopiero, jeśli Beneficjent dobrowolnie nie zastosuje się do zaleceń i ustaleń kontrolujących. Takie stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznając, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjnoprawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjnoprawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, albowiem jak już wcześniej wskazano ustawodawca krajowy ustanowił tryb zwrotu środków wykorzystanych niezgodnie z procedurami w ufp, które to postępowanie (analiza stanu faktycznego i prawnego sprawy z uwzględnieniem zarzutów Beneficjenta oraz zapisów dokumentacji) doprowadziło do konieczności podjęcia niniejszej decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wyniki kontroli, jak również korespondencję z Beneficjentem, właściwym jest wskazanie, iż doszło do naruszenia przepisów pzp, a tym samym procedur zawartych w umowie o dofinansowanie. W związku z tym, że zaszły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu, koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji administracyjnej.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Adwokat Adam Klusek  
Kancelaria Adwokacka  
ul. Głowackiego 8  
78-400 Szczecinek
- 2) a/a