

Załącznik do uchwały nr 330/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 16 marca 2015 r.

TEKMAR Wioletta Piasecka
J.
xx-xxx D.

WWRPO.VIII.3162.78.2014.KM

DECYZJA
Nr WWRPO/13/W/2015

podjęta w dniu 16 marca 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 t.j. ze zm.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Wioletty Piaseckiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą TEKMAR Wioletta Piasecka z siedzibą w D., J., środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 zawartej w Szczecinie w dniu 19 marca 2012 r. na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” w kwocie 38 000,00 zł (słownie: trzydzieści osiem tysięcy złotych 00/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi w następujący sposób:

- od kwoty 20 121,21 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy sto dwadzieścia jeden złotych 21/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 03 sierpnia 2012 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- od kwoty 17 878,79 zł (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset siedemdziesiąt osiem złotych 79/100) od daty przekazania środków, tj. od dnia 30 sierpnia 2013 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

Uzasadnienie

Beneficjent – Mariusz Piasecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TEKMAR Mariusz Piasecki z siedzibą w D., J. – w dniu 19 marca 2012 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.3 „Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw”, Poddziałanie 1.3.1 „Zaawansowane doradztwo dla MSP”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostało zawartych siedem aneksów do umowy: nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-01 z dnia 19 marca 2012 r., nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-02 z dnia 01 sierpnia 2012 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-03 z dnia 22 sierpnia 2012 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-04 z dnia 28 marca 2013 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-05 z dnia 18 listopada 2013 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-06 z dnia 23 stycznia 2014 r. oraz UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07 z dnia 12 maja 2014 r.

(...). Wobec niniejszego, na podstawie aneksu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-04 z dnia 28 marca 2013 r., nastąpiła zmiana strony umowy o dofinansowanie, ze wskazaniem jako Beneficjenta Wioletty Piaseckiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą TEKAMR Wioletta Piasecka.

W ramach przedmiotowej umowy określone zostały szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. IZ RPO WZ, zgodnie z zapisami umowy, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Natomiast Beneficjent, w § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy Beneficjent obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ), Uszczegółowienia RPO WZ, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ (§ 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

W dniu 13 maja 2011 r. Mariusz Piasecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TEKMAR Mariusz Piasecki, w odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.3.1/2010/1, złożył wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-050/11 pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej”. Dnia 15 lipca 2011 r. uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1111/11 Wnioskodawcy przyznano dofinansowanie na realizację przedmiotowego projektu w wysokości 40 000,00 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W ramach przedmiotowego projektu do realizacji zaplanowano następujące zadania:

- Analizy przedprojektowe (zadanie nr 1),
- Studium programowo-przestrzenne (zadanie nr 2),
- Projekt koncepcyjny (zadanie nr 3),
- Projekt budowlany (zadanie nr 4),
- Uzyskanie pozwolenia na budowę (zadanie nr 5),
- Kosztorys inwestorski (zadanie nr 6),
- Dokumentacja przetargowa i specyfikacje techniczne (zadanie nr 7),
- Uszczegółowiony projekt budowlany (zadanie nr 8).

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wskazał, iż głównym celem przedmiotowego projektu jest stworzenie dokumentacji projektowej dla małej elektrowni wiatrowej, mającej wytwarzać energię dla potrzeb przedsiębiorstwa Beneficjenta. W związku z powyższym jako rezultat realizacji projektu

miała powstać całościowa dokumentacja projektowa małej elektrowni wiatrowej obejmująca: projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany, instrukcję obsługi elektrowni, pozwolenie na budowę, kosztorys inwestorski, dokumentację przetargową i specyfikacje techniczne, uszczegółowiony projekt budowlany. Jak wskazano w treści wniosku o dofinansowanie wszystkie wymienione wyżej dokumenty są niezbędnymi i koniecznymi opracowaniami, jakie musi posiadać przedsiębiorstwo Beneficjenta chcąc wybudować elektrownię wiatrową.

Tym samym podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia i utrzymania przez okres 3 lat od ostatecznego zakończenia projektu wskaźnika rezultatu (punkt C.11 wniosku o dofinansowanie) pn. „Liczba dokumentów powstałych w wyniku doradztwa (dokumentacja techniczna, biznes plan, studium wykonalności)” na poziomie 8 sztuk.

Nadto zgodnie z zapisami ww. umowy o dofinansowanie (§ 3 ust. 2) IZ RPO WZ na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z § 16 ust. 1, z zastrzeżeniem § 18 ust. 1 pkt 1 może zmienić termin rozpoczęcia realizacji projektu, określony w ust. 1 w pkt 1 oraz terminy zakończenia realizacji projektu, określone w ust. 1 w pkt 3 i pkt 4, pod warunkiem zachowania zasad dla Poddziałania. Zaś w myśl § 16 ust. 1 umowy Beneficjent zgłasza IZ RPO WZ w formie pisemnej zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji projektu określonym w § 3 ust. 1 pkt 4.

Mając na uwadze powyższe zapisy IZ RPO WZ, na wniosek Beneficjenta, sześciokrotnie przedłużała okres realizacji przedmiotowego projektu wskazany w umowie o dofinansowanie. I tak, w oparciu o zapisy złożonego przez Beneficjenta w dniu 13 maja 2011 r. wniosku o dofinansowanie, w ww. umowie określono rozpoczęcie realizacji projektu na dzień 03 października 2011 r., zakończenie rzeczowe realizacji projektu na dzień 29 lutego 2012 r. oraz zakończenie finansowe realizacji projektu na dzień 15 marca 2012 r. Zgodnie ze zmianami w treści § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie wprowadzonymi aneksem nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07 z dnia 12 maja 2014 r., projekt winien zostać zrealizowany w następujących terminach: rozpoczęcie realizacji projektu w dniu 27 czerwca 2011 r., zakończenie rzeczowe realizacji projektu w dniu 27 czerwca 2014 r. oraz zakończenie finansowe realizacji projektu w dniu 27 czerwca 2014 r.

Beneficjent pismem z dnia 27 lutego 2014 r. zwrócił się do IZ RPO WZ z prośbą o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia 31 października 2014 r. Przedmiotowa prośba spowodowana była problemami z uzyskaniem pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej, stanowiącego jednocześnie jeden z wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Zgodnie z załączonym postanowieniem Starosty Drawskiego z dnia 07 lutego 2014 r., uzyskanie przedmiotowego pozwolenia na budowę uzależnione było od dokonania poprawek i uzupełnienia szeregu dokumentów niezbędnych do ubiegania się o uzyskanie pozwolenia na budowę. Wobec powyższego stwierdzono, iż Beneficjent w ramach realizacji projektu nie uzyskał pozwolenia na budowę. Dodatkowo stwierdzono, że również inne dokumenty wchodzące w skład całościowej dokumentacji projektowej elektrowni wiatrowej, stanowiące jednocześnie wydatki kwalifikowalne w projekcie (m.in. projekt architektoniczno-budowlany i uszczegółowiony projekt budowlany), zostały uznane przez Starostę Drawskiego za niespełniające wymogów formalnych.

IZ RPO WZ pismem z dnia 02 kwietnia 2014 r. poinformowała Beneficjenta, iż zgodnie z zapisami Wytycznych dla Wnioskodawców dla konkursu nr RPOWZ/1.3.1/2010/1 w ramach Poddziałania 1.3.1 „Specjalistyczne doradztwo dla MSP” (dalej: Wytyczne) okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 3 lata. W przypadku przedmiotowego projektu termin ten upływał w dniu 27 czerwca 2014 r. i data ta wskazana została jako obowiązujący termin zakończenia rzeczowego oraz finansowego realizacji projektu w aneksie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07 z dnia 12 maja 2014 r. Jednocześnie w ww. piśmie IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, że niezrealizowanie projektu w okresie 3 lat stanowić może przesłankę do rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu bez wypowiedzenia.

Pismem z dnia 01 sierpnia 2014 r. Beneficjent po raz kolejny poinformował o problemach z uzyskaniem pozwolenia na budowę, wnioskując jednocześnie o zgodę na osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Liczba dokumentów powstałych w wyniku doradztwa (dokumentacja techniczna, biznes plan, studium wykonalności)” w terminie do 01 sierpnia 2016 r. Niniejsze oznaczało, że przedmiotowy projekt nie został zakończony w okresie 3 lat, zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych.

W odpowiedzi na powyższy wniosek IZ RPO WZ, w piśmie z dnia 05 września 2014 r., poinformowała Beneficjenta, iż niemożliwym jest udzielenie zgody na osiągnięcie wskaźnika rezultatu w terminie do 01 sierpnia 2016 r., gdyż w tym przypadku oznaczałoby to konieczność jednoczesnego wydłużenia okresu realizacji projektu powyżej 3 lat ze względu na fakt, iż uzyskanie pozwolenia na budowę zostało określone we wniosku o dofinansowanie projektu jako wydatek kwalifikowalny. Dalej IZ RPO WZ wskazała, iż niezrealizowanie przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu zadania nr 5 pn. „Uzyskanie pozwolenia na budowę” uniemożliwiło w efekcie zrealizowanie głównego

celu projektu jakim było stworzenie całościowej dokumentacji projektowej dla małej elektrowni wiatrowej.

W nawiązaniu do ww. pisma IZ RPO WZ podtrzymała swoje stanowisko w piśmie z dnia 15 października 2014 r., wskazując jednocześnie, iż zgodnie z zapisami Wytycznych okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 3 lata, a dla przedmiotowego projektu termin ten upłynął w dniu 27 czerwca 2014 r. Zatem, skoro Beneficjent nie zrealizował w ww. terminie zadania nr 5, to przez wzgląd na przywołany zapis Wytycznych nie ma możliwości dalszego przedłużenia terminu realizacji projektu. IZ RPO WZ podniosła również, iż niedochowanie przez Beneficjenta powyższych obowiązków, zgodnie z zapisami § 18 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie, może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie. Tym samym mając na względzie fakt, iż Beneficjent realizując przedmiotowy projekt nie wywiązał się z obowiązków nałożonych na niego w umowie o dofinansowanie, w szczególności zawartych w § 2 ust. 2 oraz § 4 ust. 4 umowy, IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż wszczęto procedurę zmierzającą do rozwiązania umowy o dofinansowanie.

Uchwałą nr 2100/14 z dnia 04 grudnia 2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 z dnia 19 marca 2012 r. na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” na podstawie § 18 ust. 1 pkt 6 umowy, który stanowi, że może ona zostać rozwiązana przez IZ RPO WZ, jeżeli Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w umowie. W rozpatrywanym przypadku obowiązkami niezrealizowanymi przez Beneficjenta były: obowiązek realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie (§ 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie), a także obowiązek realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach RPO WZ oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie, tj. w przedmiotowej sprawie nie doszło do zrealizowania projektu w pełnym zakresie w maksymalnym okresie 3 lat wskazanym w procedurach określonych dla RPO WZ (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 12 grudnia 2014 r., znak: WWRPO.I.4331.(1.3.1/2011/050).2014.AS.11 wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 38 000,00 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j., ze zm., dalej ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Pismem z dnia 22 grudnia 2014 r., będącym odpowiedzią na ww. wezwanie do zwrotu, Beneficjent wniósł o udzielenie ulgi w spłacie należności związanej ze środkami przekazanymi w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00.

Następnie przez wzgląd na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu środków, z dniem 05 stycznia 2015 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

Z uwagi na fakt, iż ww. wniosek Beneficjenta o zastosowanie ulgi w spłacie odnosił się do zobowiązania, którego elementy w tym te najistotniejsze, mające wpływ na określenie jego rozmiaru, nie zostały jeszcze ostatecznie określone, IZ RPO WZ zobowiązana była odmówić wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia wnioskowanej ulgi, co nastąpiło postanowieniem z dnia 27 stycznia 2015 r. Pismem z dnia 03 lutego 2015 r. Beneficjent wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie udzielenia ulgi. W konsekwencji przez wzgląd na ww. przesłanki postanowieniem z dnia 02 marca 2015 r. ponownie odmówiono wszczęcia wobec Beneficjenta postępowania administracyjnego w przedmiocie ulgi.

Przez wzgląd na trwającą analizę całokształtu materiału dowodowego, w szczególności umowy o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wyjaśnień Beneficjenta jak również pozostałej dokumentacji zgromadzonej w sprawie oraz ze względu na przewidziane terminy na zapoznanie się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie materiałów, IZ RPO WZ wydłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Nadto IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm., dalej: kpa).

Na wstępie podkreślenia wymaga fakt, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Nadto zauważyć należy, iż środki te są takimi wydatkami, które podlegają szczególnym zasadom rozliczania. Beneficjent dofinansowania przeznaczonego na realizację konkretnego zadania wskazanego umową ma obowiązek jego rozliczenia w zakresie finansowym i rzeczowym oraz zwrotu w określonych sytuacjach. W przypadku udzielenia dotacji ze środków publicznych nie dochodzi do zmiany jej statusu ze środków publicznych na wartość prywatną i tym samym Beneficjent nie włada nią bez ograniczeń jak właściciel, a może ją jedynie wykorzystywać w sposób ściśle określony przepisami prawa. W przeciwnym razie zobowiązany będzie do ich zwrotu.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Co więcej, na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp, w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu tych środków (art. 207 ust. 5 ufp).

W analizowanej sprawie Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.3.1/2010/1, a następnie w dniu 19 marca 2012 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, objęte są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym także zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a przede wszystkim umowy o dofinansowanie oraz Wytyczne. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur na podstawie, których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr) oraz jest elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy czy dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w judykaturze (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 336/12; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 stycznia 2013 r., sygn. akt V SA/Wa 1758/12) zapisy umów o dofinansowanie oraz wytyczne obowiązujące w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych stanowią szczególną regulację, świadczącą m.in. o sposobie wydatkowania środków pieniężnych, spełniają zatem rodzaj swoistej procedury wiążącej strony umowy dotyczącej wykorzystania tych środków.

Umowa o dofinansowanie, którą w dniu 19 marca 2012 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W § 10 ust. 5 umowy Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów

prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z RPO WZ, Uszczegółowienia RPO WZ, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Ponadto Beneficjent zobowiązał się do stosowania się do obowiązujących i aktualnych wzorów dokumentów oraz informacji zamieszczonych w szczególności na stronie internetowej IZ RPO WZ, w tym Wytycznych dla Wnioskodawców, a także innych dokumentów w ramach Programu (§ 10 ust. 2 pkt 3 umowy o dofinansowanie).

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż Beneficjent był zobowiązany do stosowania Wytycznych, które stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie w ramach Poddziałania 1.3.1 RPO WZ. W tym miejscu zaznaczyć trzeba, iż wytyczne regulują m.in. kwestie rozpoczęcia realizacji i okresu trwania projektu. Wytyczne, w rozdziale 2.2.1 ROZPOCZĘCIE REALIZACJI I OKRES TRWANIA PROJEKTU, pkt 2 (str. 13), określają wprost, iż okres realizacji projektów nie może być dłuższy niż 3 lata. Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie, a także w terminie nie dłuższym niż 3 lata od daty rozpoczęcia realizacji projektu.

W analizowanej sprawie datę rozpoczęcia realizacji projektu ustalono na dzień 27 czerwca 2011 r., natomiast zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu miało nastąpić do dnia 27 czerwca 2014 r. (§ 1 aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07). Przy czym przez zakończenie finansowe realizacji projektu należy rozumieć datę poniesienia ostatniego wydatku w projekcie, zaś przez zakończenie rzeczowe realizacji projektu należy rozumieć datę podpisania przez Beneficjenta protokołu końcowego odbioru prac lub innego dokumentu równoważnego w ramach projektu (§ 1 pkt 36 i 37 umowy o dofinansowanie). Tym samym Beneficjent był zobowiązany w ww. terminach do zrealizowania zakresu rzeczowego projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.03.02-32-050/11 oraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym, a nadto wykazać zachowanie tych terminów odpowiednimi dokumentami potwierdzającymi zgodność realizacji projektu z warunkami umowy o dofinansowanie.

Umowa o dofinansowanie przewiduje możliwość przedłużenia pierwotnie ustalonego terminu realizacji projektu, jednak dopiero po spełnieniu przez Beneficjenta przesłanek, o których mowa w § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie. Powyższy przepis odsyła do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym, termin realizacji projektu może być przedłużony m.in. na uzasadniony wniosek Beneficjenta, złożony w formie pisemnej, nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji projektu. Wskazać należy, iż pomimo wniosku zawartego w piśmie Beneficjenta z dnia 01 sierpnia 2014 r., IZ RPO WZ nie mogła wyrazić zgody na osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Liczba dokumentów powstałych w wyniku doradztwa (dokumentacja techniczna, biznes plan, studium wykonalności)” w terminie do 01 sierpnia 2016 r., gdyż w konsekwencji konieczne byłoby przedłużenie także okresu realizacji projektu, a ten zgodnie z Wytycznymi nie może być dłuższy niż 3 lata. Tym samym IZ RPO WZ pismem z dnia 05 września 2014 r. poinformowała Beneficjenta o odmownym załatwieniu wniosku.

W tym miejscu ponownie należy podkreślić, iż zgodnie z umową o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 termin rozpoczęcia realizacji ustalony został na dzień 27 czerwca 2011 r., a zatem mając na uwadze zapisy Wytycznych, maksymalny, a zarazem ostateczny termin realizacji przedmiotowego projektu mógł zostać ustalony do dnia 27 czerwca 2014 r. Taki właśnie dzień zakończenia realizacji projektu przewidziany został zapisami aneksu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07. Żądanie Beneficjenta odnośnie wydłużenia okresu realizacji projektu po dniu 27 czerwca 2014 r. było niezgodne z zasadami, do których przestrzegania się zobowiązał.

Mając na względzie powyższe jak również fakt, iż w piśmie z dnia 01 sierpnia 2014 r. Beneficjent zaznaczył wprost, iż nie doszło do zrealizowania ostatniego etapu projektu – uzyskania pozwolenia na budowę, IZ RPO WZ ustaliła, iż Beneficjent nie zakończył realizacji projektu w okresie 3 lat, zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych, nie dochowując w ten sposób podstawowego obowiązku wynikającego z umowy, tj. realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie. Tym samym Beneficjent naruszył procedury obowiązujące go w ramach RPO WZ, albowiem nie zrealizował projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie.

Zatem pomimo wyraźnie określonych w umowie o dofinansowanie oraz w Wytycznych zobowiązań jakie spoczywają na Beneficjencie, nie zrealizował on projektu w pełnym zakresie w terminie określonym w umowie o dofinansowanie, tj. do dnia 27 czerwca 2014 r., naruszając zapisy umowy o dofinansowanie poprzez nie wywiązanie się z obowiązków nałożonych na niego tą umową. W rozpatrywanym przypadku obowiązkami niezrealizowanymi przez Beneficjenta były: obowiązek realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie (§ 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie), a także obowiązek realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami

w ramach RPO WZ oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie, tj. w przedmiotowej sprawie nie doszło do zrealizowania projektu w pełnym zakresie w maksymalnym okresie 3 lat wskazanym w procedurach określonych dla RPO WZ (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Co więcej zaznaczyć należy, iż przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych czy podpisywać umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. akt I SA/Rz 823/10).

Beneficjent składając wniosek aplikacyjny, podpisując w dniu 19 marca 2012 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00, a następnie zawierając aneksy do ww. umowy, zaakceptował zapisy przedmiotowych dokumentów i zobowiązał się realizować projekt zgodnie z ich brzmieniem do dnia 27 czerwca 2014 r.

Podsumowując, Beneficjent nie zrealizował projektu w pełnym zakresie w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie. Tym samym naruszył procedury obowiązujące go w zakresie realizacji projektu. Bezsprzeczne jest fakt, iż przez naruszenie procedur o których mowa w art. 184 ufp należy rozumieć także naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych, a zatem została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp.

Wskazać należy, iż do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi, jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale i również monitorowanie postępów w realizacji, ewaluacji programu operacyjnego oraz stopnia osiągania jego celów, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13.02.2014 r. (sygn. akt II GSK 1945/12) stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006 r.). W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości to, że instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa między innymi w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. W tym zakresie, za takie, uznać należy te, które ustanowione zostały w ufp, w tym na gruncie przywołanego art. 207 ufp. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał nadto, iż z regulacji ufp wynika, że warunkiem wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu, nie jest uprzednie rozwiązanie umowy o dofinansowanie, jakkolwiek nie można wykluczyć sytuacji, w której zaistnienie przesłanek uzasadniających wydanie decyzji na podstawie art. 207 ufp będzie jednocześnie stanowiło podstawę do rozwiązania umowy.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż odzyskiwanie środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur czy w przypadku pobrania ich nienależnie lub w nadmiernej wysokości, odbywa się w drodze postępowania administracyjnego zakończonych decyzją administracyjną. Nie ulega wątpliwości, że postępowanie w przedmiocie zwrotu dotacji udzielonej w ramach RPO WZ ma specyficzny charakter. Zazębiają się tu bowiem elementy cywilnoprawne z elementami stosunku administracyjnego. Z jednej bowiem strony umowa wskazuje na okoliczności obligujące beneficjenta do zwrotu udzielonego dofinansowania, z drugiej natomiast, o zwrocie tych środków orzeka się w drodze decyzji administracyjnej.

Reasumując, postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku ze stwierdzeniem naruszenia przez Beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych. Z uwagi na powyższe, stosownie do wyniku ww. ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych

przepisami prawa. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznał, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego - jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp, do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, albowiem jak już wcześniej wskazano ustawodawca ustanowił tryb zwrotu środków wykorzystanych niezgodnie z procedurami w ufp, które to postępowanie oparte o analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy z uwzględnieniem wyjaśnień Beneficjenta oraz pełnej dokumentacji doprowadziło do konieczności podjęcia niniejszej decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań. Wskazać należy, iż przedmiotem postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie jest określenie kwoty wymaganej do zwrotu z uwagi na naruszenia przepisów prawa oraz zapisów umowy o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ ustalając wysokość kwoty wymaganej do zwrotu wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności, w tym przede wszystkim istotę dokonanego przez Beneficjenta naruszenia. Z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie zakończył realizacji projektu w dacie wskazanej w umowie o dofinansowanie, tj. w dniu 27 czerwca 2014 r., niewątpliwie naruszył obowiązujące go procedury, w związku z czym swoim zachowaniem wypełnił przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Tym samym wszystkie wypłacone Beneficjentowi w ramach projektu środki w wysokości 38 000,00 zł podlegają zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Mając na uwadze całość zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie, wyjaśnienia Beneficjenta, koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego