

Załącznik do uchwały nr 859/15  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 15 czerwca 2015 r.

*Pani Wioletta Piasecka*  
*„TEKMAR” Wioletta Piasecka*  
*J.*  
*D. P.*

WWRPO.VIII.3162.78.2014.KM

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/26/W/2015**

podjęta w dniu 15 czerwca 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Pani Wioletty Piaseckiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą TEKMAR Wioletta Piasecka z siedzibą w D. P., J. - o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 z dnia 19.03.2012 r. na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” w łącznej kwocie 38 000,00 zł (słownie: trzydzieści osiem tysięcy złotych 00/100) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych

- utrzymuje się w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. w całości.

## Uzasadnienie

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzppr (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity ze zm.), pełni rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), do której zadań należy m.in. zawieranie z Beneficjentami umów o dofinansowanie projektu, zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, pochodzącymi z budżetu państwa, budżetu województwa lub ze źródeł zagranicznych, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

W odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.3.1/2010/1, w dniu 13.05.2011 r. do IZ RPO WZ wpłynął wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-050/11 pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” złożony przez Pana M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T. M. P. z siedzibą w D. P., J., który to wniosek został następnie uzupełniony dnia 27.05.2011 r.

Zgodnie ze wskazaniem wniosku o dofinansowanie, głównym celem projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” miało być przygotowanie dokumentacji projektowej dla małej elektrowni wiatrowej, mającej wytwarzać energię dla potrzeb przedsiębiorstwa wnioskodawcy (pkt C.6 wniosku o dofinansowanie pn. „Cele projektu i ich zgodność z celami RPO WZ”). Po zrealizowaniu projektu miała powstać całościowa dokumentacja projektowa małej elektrowni wiatrowej obejmująca: projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany, instrukcję obsługi elektrowni, pozwolenie na budowę, kosztorys inwestorski, dokumentację przetargową i specyfikacje techniczne, uszczegółowiony projekt budowlany. Wszystkie wymienione wyżej dokumenty należało traktować jako niezbędne i konieczne opracowania, jakie musiało posiadać przedsiębiorstwo Wnioskodawcy chcąc wybudować elektrownię wiatrową (pkt C.7 wniosku o dofinansowanie pn. „Opis przedsięwzięcia”).

W ramach przedmiotowego projektu zaplanowano następujące zadania (pkt D.1 wniosku o dofinansowanie pn. „Zadania projektu”):

- Analizy przedprojektowe (zadanie nr 1),
- Studium programowo-przestrzenne (zadanie nr 2),
- Projekt koncepcyjny (zadanie nr 3),
- Projekt budowlany (zadanie nr 4),
- Uzyskanie pozwolenia na budowę (zadanie nr 5),
- Kosztorys inwestorski (zadanie nr 6),
- Dokumentacja przetargowa i specyfikacje techniczne (zadanie nr 7),
- Uszczegółowiony projekt budowlany (zadanie nr 8).

Dnia ... r. uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr ... wnioskodawcy przyznano dofinansowanie na realizację w/w projektu w wysokości 40 000,00 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W konsekwencji powyższego, dnia 19.03.2012 r. Pan M. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą T. M. P. zawarł z IZ RPO WZ umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanego dalej: RPO WZ), Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.3 „Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw”, Poddziałanie 1.3.1 „Specjalistyczne doradztwo dla MSP”. Dodatkowo zostały zawarte siedem aneksów do umowy: nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-01 z dnia 19.03.2012 r., nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-02 z dnia 01.08.2012 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-03 z dnia 22.08.2012 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-04 z dnia 28.03.2013 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-05 z dnia 18.11.2013 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-06 z dnia 23.01.2014 r. oraz UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07 z dnia 12.05.2014 r.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 z dnia 19.03.2012 r. Beneficjent zobowiązał się rozpocząć realizację projektu dnia 03.10.2011 r. Nadto rzeczowe zakończenie realizacji projektu przewidziano do dnia 29.02.2012 r., z kolei finansowe zakończenie realizacji projektu – do dnia 15.03.2012 r. Powyższe terminy określono zgodnie z zapisami złożonego przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie warto dodać, iż

aneksem nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-01 z dnia 19.03.2012 r. zmieniono powyższy zapis umowy, określając termin rozpoczęcia realizacji projektu na dzień 27.06.2011 r., zakończenie rzeczowe realizacji projektu do dnia 15.05.2012 r., a zakończenie finansowe realizacji projektu do dnia 31.05.2012 r.

W związku ze (...). W konsekwencji na podstawie aneksu do umowy nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-04 z dnia 28.03.2013 r. nastąpiła zmiana Strony umowy o dofinansowanie i podmiotem obowiązującym do przestrzegania obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie została Pani Wioletta Piasecka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą TEKMAR Wioletta Piasecka.

Pismem z dnia 27.02.2014 r. Beneficjent zwrócił się do IZ RPO WZ z prośbą o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia 31.10.2014 r. Stosownie do treści § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent mógł zgłosić IZ RPO WZ w formie pisemnej zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji projektu określonym w § 3 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie. Należy wskazać, iż przedmiotowa prośba Beneficjenta zawarta w piśmie z dnia 27.02.2014 r. spowodowana była problemami z uzyskaniem pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej, stanowiącego jeden z wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Zgodnie z załączonym do w/w pisma postanowieniem Starosty D. z dnia 07.02.2014 r., uzyskanie przedmiotowego pozwolenia na budowę uzależnione było od dokonania poprawek i uzupełnienia szeregu dokumentów niezbędnych do ubiegania się o uzyskanie pozwolenia na budowę.

W odpowiedzi na powyższe, IZ RPO WZ pismem z dnia 02.04.2014 r. poinformowała Beneficjenta, iż zgodnie z zapisami Wytycznych dla Wnioskodawców dla konkursu nr RPOWZ/1.3.1/2010/1 w ramach poddziałania 1.3.1 „Specjalistyczne doradztwo dla MSP” (zwanych dalej: wytycznymi) - stanowiących zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie - okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 3 lata. A zatem w przypadku przedmiotowego projektu termin ten upływał w dniu 27.06.2014 r. i jedynie do tej daty IZ RPO WZ mogła wydłużyć obowiązujący termin zakończenia rzeczowego oraz finansowego realizacji projektu. Jednocześnie IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, że niezrealizowanie projektu w okresie 3 lat stanowić może przesłankę do rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu bez wypowiedzenia.

Zatem w rezultacie wniosku Strony, o którym mowa powyżej, aneksem nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07 z dnia 12.05.2014 r. wprowadzono zmiany do umowy o dofinansowanie określając, iż projekt winien zostać zrealizowany w następujących terminach: rozpoczęcie realizacji projektu w dniu 27.06.2011 r., zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu do dnia 27.06.2014 r. W tym miejscu należy wskazać, iż stosownie do zapisu § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie, IZ RPO WZ może zmienić termin rozpoczęcia realizacji projektu określony w ust. 1 w pkt 1 oraz terminy zakończenia realizacji projektu określone w ust. 1 w pkt 3 i pkt 4 na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z § 16 ust. 1, z zastrzeżeniem § 18 ust. 1 pkt 1, pod warunkiem zachowania zasad dla poddziałania.

Pismem z dnia 01.08.2014 r. Beneficjent po raz kolejny poinformował IZ RPO WZ o problemach z uzyskaniem pozwolenia na budowę, wnioskując o wydłużenie okresu na osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Liczba dokumentów powstałych w wyniku doradztwa (dokumentacja techniczna, biznes plan, studium wykonalności)” do dnia 01.08.2016 r. Oznaczało to jednocześnie, że przedmiotowy projekt nie został zakończony w okresie 3 lat, zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych.

Ustosunkowując się do wniosku Strony, IZ RPO WZ w piśmie z dnia 05.09.2014 r. wskazała, iż nie jest możliwym udzielenie zgody na osiągnięcie wskaźnika rezultatu we wnioskowanym przez Beneficjenta w piśmie z dnia 01.08.2014 r. terminie, gdyż oznaczałoby to konieczność jednoczesnego wydłużenia okresu realizacji projektu powyżej 3 lat ze względu na fakt, iż uzyskanie pozwolenia na budowę zostało określone we wniosku o dofinansowanie projektu jako wydatek kwalifikowalny. Nadto organ wskazał, że niezrealizowanie przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu zadania nr 5 pn. „Uzyskanie pozwolenia na budowę” uniemożliwiło w efekcie zrealizowanie głównego celu projektu jakim było stworzenie całościowej dokumentacji projektowej dla małej elektrowni wiatrowej. Powyższe potwierdziło niewykonanie przez Beneficjenta podstawowego obowiązku wynikającego z umowy o dofinansowanie, tj. realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie. Ponadto, jak wskazano w piśmie z dnia 05.09.2014 r., zgodnie z zapisami wytycznych okres realizacji projektu nie mógł być dłuższy niż 3 lata, a dla przedmiotowego projektu termin ten upłynął w dniu 27.06.2014 r. Zatem, skoro Beneficjent nie zrealizował w w/w terminie zadania nr 5, to ze względu na przywołany zapis wytycznych dotyczący okresu zakończenia inwestycji, nie było możliwości dalszego przedłużenia terminu realizacji projektu. Pismem z dnia 15.10.2014 r. IZ RPO WZ poinformowała

Beneficjenta, iż wszczęto procedurę zmierzającą do rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00.

Uchwałą nr ... z dnia ... r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zdecydował o rozwiązaniu bez wypowiedzenia umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 na podstawie § 18 ust. 1 pkt 6 umowy, który stanowi, że umowa może zostać rozwiązana przez IZ RPO WZ, jeżeli Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych w umowie. Wśród obowiązków niezrealizowanych przez Beneficjenta wskazano na:

- obowiązek realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie (§ 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie),
- obowiązek realizacji projektu zgodnie z przepisami prawa i procedurami w ramach RPO WZ oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie, tj. w przedmiotowej sprawie nie doszło do zrealizowania projektu w pełnym zakresie w maksymalnym okresie 3 lat wskazanym w procedurach określonych dla RPO WZ (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Pismem z dnia 12.12.2014 r. IZ RPO WZ – mając na uwadze wykorzystanie przez Beneficjenta środków przekazanych na realizację projektu z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ - wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 38 000,00 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

W odpowiedzi na w/w wezwanie do zwrotu, Beneficjent pismem z dnia 22.12.2014 r. wniósł o udzielenie ulgi w spłacie należności związanej ze środkami przekazanymi w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu środków, z dniem 05.01.2015 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej”. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

Postanowieniem z dnia 27.01.2015 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie należności związanej ze środkami przekazanymi w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00, z uwagi na przedwczesność złożenia przez Beneficjenta wniosku o udzielenie ulgi. Jak wskazano w uzasadnieniu w/w postanowienia, warunkiem wydania – w toku postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi – merytorycznego rozstrzygnięcia (decyzji o udzieleniu/odmowie udzielenia ulgi) jest określenie w drodze ostatecznej decyzji administracyjnej należności przypadającej do zwrotu, co jeszcze nie nastąpiło.

Pismem z dnia 03.02.2015 r. Beneficjent wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie udzielenia ulgi. Ze wskazanego powyżej powodu, postanowieniem z dnia 02.03.2015 r. ponownie odmówiono wszczęcia wobec Beneficjenta postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie należności.

Po uprzednim poinformowaniu Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczeniu o prawach Strony wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm., zwanego dalej: kpa), IZ RPO WZ dnia 16.03.2015 r. wydała decyzję administracyjną nr WWRPO/13/W/2015 orzekającą zwrot od Beneficjenta Pani Wioletty Piaseckiej środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” w kwocie 38 000,00 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

Następnie korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12a pkt 1 ufp, Beneficjent pismem z dnia 30.03.2015 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 01.04.2014 r.) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej w/w decyzją administracyjną.

We wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy Beneficjent podniósł, iż jedną z przyczyn rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 był brak możliwości dostarczenia w

określonym terminie pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej. Jak wskazał Beneficjent wynikało to jednak z siły wyższej – (...) – w konsekwencji nastąpiła ponad półroczna przerwa w prowadzeniu działalności i przekazania dotacji, do czasu otrzymania (...) przez Panią Wioletę Piasecką i powstania podmiotu TEKMAR Wioletta Piasecka. W tym czasie przedsiębiorstwo nie uzyskiwało żadnych dochodów, musiało natomiast ponosić koszty, co wiązało się z opóźnieniami, doprowadzając w rezultacie do trudnej sytuacji finansowej. Dalej Beneficjent wskazał, iż gdyby miał dodatkowy okres pół roku, który utracił wskutek siły wyższej, osiągnąłby wszystkie wskaźniki projektu, w tym takie jak: pozwolenie na budowę. Beneficjent zwrócił uwagę, iż IZ RPO WZ nie wyraziła zgody na wydłużenie okresu realizacji projektu o czas, kiedy projekt nie mógł być realizowany na skutek (...). W związku z faktem, iż Beneficjent nie uzyskał jedynie pozwolenia na budowę małej elektrowni, wniósł on o nieorzeczenie przez IZ RPO WZ o zwrocie całości (lecz jedynie części) środków wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych przekazanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03-01-32-050/11-00. Nadto Beneficjent zwrócił się z wnioskiem o niewszczywanie wobec zobowiązanego postępowania egzekucyjnego do czasu wydania i wejścia w życie ostatecznej decyzji o zwrocie środków.

Postanowieniem z dnia 30.04.2015 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego przedłużył prowadzone postępowanie w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy dotyczącej wydanej decyzji administracyjnej nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r., z uwagi na trwającą w sprawie analizę materiału dowodowego.

Pismem z dnia 21.05.2015 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa.

W związku ze skorzystaniem przez Beneficjenta z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ ponownie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w w/w wniosku oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

Na wstępie wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Mając na uwadze, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, licznymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Przez procedury, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp należy rozumieć postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym także zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a przede wszystkim umowy o dofinansowanie oraz wytycznych. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur na podstawie, których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr) oraz jest

elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy czy dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Zgodnie z § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie (§ 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie). Zaś stosownie do zapisu § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie, w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy Beneficjent obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z RPO WZ, uszczegółowienia RPO WZ, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Według wytycznych, które jak wynika z powyższych zapisów umownych Beneficjent winien stosować, gdyż stanowią one procedury obowiązujące w ramach RPO WZ, okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 3 lata (rozdział 2.2.1 Rozpoczęcie realizacji i okres trwania projektu, pkt 2).

Mając na uwadze podniesiony we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy przez Beneficjenta argument, iż IZ RPO WZ nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu zakończenia realizacji projektu co pozwoliłoby na uzyskanie przez Stronę pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej, na wstępie należy podkreślić, iż zgodnie z brzmieniem cytowanego już wcześniej § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie, IZ RPO WZ może zmienić termin rozpoczęcia realizacji projektu określony w ust. 1 w pkt 1 i pkt 2 oraz terminy zakończenia realizacji projektu określone w ust. 1 w pkt 3 i pkt 4, na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z § 16 ust. 1, z zastrzeżeniem § 18 ust. 1 pkt 1, jednakże pod warunkiem zachowania zasad dla danego poddziałania.

Jak już wskazywano według § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, okres rozpoczęcia realizacji projektu – zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie - ustalono na dzień 03.10.2011 r., zaś zakończenia rzeczowego realizacji projektu do dnia 29.02.2012 r., a zakończenia finansowego do dnia 15.03.2012 r. W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ sześciokrotnie przedłużała okres realizacji wskazany w umowie o dofinansowanie. Stosownie do zmian w treści § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie wprowadzonych aneksem nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07 z dnia 12.05.2014 r. rozpoczęcie realizacji projektu winno nastąpić w dniu 27.06.2011 r., zaś zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu do dnia 27.06.2014 r. Wobec powyższego zgodnie z zasadami obowiązującymi w ramach poddziałania 1.3.1, dzień 27.06.2014 r. stanowił maksymalny termin zakończenia realizacji projektu, gdyż jak wyjaśniano okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 3 lata.

A zatem mając na uwadze cytowany już zapis § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie oraz uregulowanie zawarte w pkt 2 rozdziału 2.2.1 Rozpoczęcie realizacji i okres trwania projektu, w ocenie IZ RPO WZ niemożliwym było wyrażenie zgody na przedłużenie terminu realizacji projektu do dnia 31.10.2014 r., który został wskazany przez Beneficjenta w piśmie z dnia 27.02.2014 r.

Nie koresponduje z rzeczywistością twierdzenie Beneficjenta, iż gdyby Beneficjent miał dodatkowy okres pół roku, który utracił wskutek siły wyższej (...) uzyskałby pozwolenie na budowę małej elektrowni wiatrowej. Należy zauważyć, iż po tym jak organ pismem z dnia 02.04.2014 r. odmówił wyrażenia zgody na zmianę terminu zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu na dzień 31.10.2014 r. stosownie do wniosku Beneficjenta z dnia 27.02.2014 r., Strona pismem z dnia 01.08.2014 r. z uwagi na problemy z uzyskaniem pozwolenia na budowę zawniosowała o przedłużenie terminu na osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Liczba dokumentów powstałych w wyniku doradztwa (dokumentacja techniczna, biznes plan, studium wykonalności)” do dnia 01.08.2016 r. W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że w związku z faktem, iż uzyskanie pozwolenia na budowę zostało określone we wniosku o dofinansowanie projektu jako wydatek kwalifikowalny, przychylenie się do wniosku Beneficjenta z dnia 01.08.2014 r. oznaczałoby jednocześnie konieczność przedłużenia terminu zakończenia rzeczowego oraz finansowego realizacji projektu, co z kolei nie było i nie jest możliwym, gdyż jak wskazywano okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 3 lata. Porównując terminy o których przesunięcie wnioskował Beneficjent pismami z dnia 27.02.2014 r. i 01.08.2014 r., warto zwrócić uwagę, iż termin, o którym mowa w piśmie Beneficjenta z dnia 01.08.2014 r. stanowi okres dłuższy o 2 lata i 5 miesięcy w porównaniu do wskazanego we wcześniejszym piśmie. Powyższe pozwala na sformułowanie wniosku, iż przedłużenie terminu na uzyskanie przez Beneficjenta pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej o kolejne pół roku, o którym to okresie

Beneficjent wspomina we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, byłoby i tak niewystarczające dla terminowego zrealizowania przez Beneficjenta projektu. Należy podkreślić, iż niezrealizowanie zadania nr 5 pn. „Uzyskanie pozwolenia na budowę” uniemożliwiło również osiągnięcie celu głównego projektu jakim było stworzenie całościowej dokumentacji projektowej dla małej elektrowni wiatrowej. Powyższe stanowi potwierdzenie faktu, iż projekt nie został zrealizowany w oparciu o wniosek aplikacyjny. Beneficjent nie realizując w pełnym zakresie projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” (jednocześnie nie osiągając celu projektu) w terminie wyznaczonym aneksem nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07 z dnia 12.05.2014 r., nie wypełnił także zapisów umowy o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 w zw. z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie).

Ponadto należy zauważyć, iż w piśmie z dnia 01.08.2014 r. Beneficjent wskazał, że utracił kontakt z wykonawcą dokumentacji, którą należało przedłożyć celem uzyskania pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej, zaś złożenie skargi na wykonawcę do Okręgowej Izby Architektów i ewentualny czas oczekiwania na jej rozpatrzenie byłoby czasochłonne i nie pozwoliłoby w związku z tym na wyegzekwowanie poprawienia teże dokumentacji w terminie. Powyższe świadczy również, o tym, iż (...), które to okoliczności były podnoszone przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy jako te które uniemożliwiły uzyskanie dokumentu w postaci pozwolenia na budowę, nie były jedynymi trudnościami na jakie napotkał Beneficjent.

Na skutek ponownego rozpoznania sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r., IZ RPO WZ ustaliła zatem, iż w przedmiotowej sprawie nie doszło do zrealizowania projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” w pełnym zakresie w maksymalnym terminie 3 lat, stosownie do zapisów wytycznych oraz umowy o dofinansowanie, podtrzymując tym samym ustalenia będące podstawą do wydania decyzji nr WWRPO/13/W/2015. Zatem nastąpiło wykorzystanie przez Beneficjenta środków przekazanych mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.3.1/2010/1, a następnie w dniu 19.03.2012 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Należy podkreślić, iż przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z w/w dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych czy podpisywać umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21.12.2010 r., sygn. akt I SA/Rz 823/10).

Reasumując, postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku ze stwierdzeniem naruszenia przez Beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie oraz wytycznych. Stosownie do wyniku w/w ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu Unii Europejskiej, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami prawa. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań. Beneficjent został zatem wezwany przez IZ RPO WZ w oparciu o art. 207 ust. 8 ufp, do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych, a następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, którego przedmiotem jest określenie kwoty wymaganej do zwrotu z uwagi na stwierdzone przez IZ RPO WZ naruszenia Beneficjenta dotyczące realizowanego projektu, wśród których należy wymienić niezrealizowanie go w pełnym zakresie i w terminie, a więc naruszenie procedur obowiązujących w zakresie realizacji projektu. Bezspornym jest fakt, iż przez naruszenie procedur, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, których niespełnienie stanowi przesłankę wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie zwrotu środków, należy rozumieć naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie oraz wytycznych.

Z uwagi na wykorzystanie przez Beneficjenta środków przekazanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 z naruszeniem procedur, wypłacone Beneficjentowi środki w wysokości 38 000,00 zł podlegają zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla

zaległości podatkowych od kwoty 20 121,21 zł od dnia 03.08.2012 r. (data przekazania środków na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.03.01-32-050/11-01/K01) oraz od kwoty 17 878,79 zł od dnia 30.08.2013 r. (data przekazania środków na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.03.01-32-050/11-04), którą to kwotę prawidłowo określono jako wymaganą do zwrotu w decyzji administracyjnej wydanej na podstawie art. 207 ust. 9 ufp, tj. decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ ustalając wysokość kwoty wymaganej do zwrotu wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności, w tym przede wszystkim istotę dokonanego przez Beneficjenta naruszenia. Terminowa realizacja projektu w pełnym zakresie stanowi jeden z podstawowych obowiązków ciążyących na Beneficjencie, określonych w umowie o dofinansowanie i znajdujących odzwierciedlenie w wytycznych. Beneficjent, jak sam przyznał w piśmie z dnia 01.08.2015 r. a zatem po okresie przewidzianym na zakończenie realizacji projektu (dzień 27.06.2014 r.), nie uzyskał pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej. Tymczasem jak wskazywano w treści wniosku aplikacyjnego dokumenty w postaci: projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, instrukcji obsługi elektrowni, pozwolenia na budowę, kosztorysu inwestorskiego, dokumentacji przetargowej i specyfikacji technicznej, a także uszczegółowionego projektu budowlanego, stanowiły niezbędne i konieczne opracowania jakie musiała posiadać firma TEKMAR chcąc wybudować elektrownię wiatrową. Niezrealizowanie przez Beneficjenta zadania nr 5 projektu pn. „Uzyskanie pozwolenia na budowę” uniemożliwiło zrealizowanie celu głównego projektu jakim było stworzenie całościowej dokumentacji projektowej dla małej elektrowni wiatrowej. Należy mieć na uwadze, iż rozdysponowanie środków w ramach RPO WZ nie jest celem samym w sobie, lecz Beneficjent winien zrealizować założenia, które przyjął we wniosku o dofinansowanie. Należy wskazać, iż środki w wysokości przekazanej Beneficjentowi mogłyby zostać przez IZ RPO WZ przekazane na dofinansowanie innego projektu w ramach RPO WZ i inny niż Beneficjent przedsiębiorca respektujący zapisy umowy o dofinansowanie oraz wytycznych mógłby je wykorzystać.

W tym miejscu odnosząc się do prośby Beneficjenta, zawartej we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, dotyczącej wstrzymania się przez organ ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego do czasu wydania i wejścia w życie ostatecznej decyzji administracyjnej o zwrocie środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00, należy wyjaśnić iż podstawą do zainicjowania postępowania egzekucyjnego jest dopiero ostateczna decyzja administracyjna, zaś za taką zgodnie z art. 16 § 1 kpa uważa się decyzję, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze. Dopiero wydanie decyzji, o której mowa powyżej oraz niewykonanie przez Beneficjenta w całości obowiązku o charakterze pieniężnym, uprawnia organ do skierowania do organu egzekucyjnego wniosku o wszczęcie egzekucji.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie, korespondencję z Beneficjentem, jak również wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. orzekającą zwrot od Beneficjenta środków, które otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 z dnia 19.03.2012 r. na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej”.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

## Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego