



Załącznik do uchwały nr 268/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 03 marca 2015 r.

Pan
Michał Okonowicz
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe -
„DUOMAT2” - Okonowicz Michał
ul. C.
xx-xxx R.

WWRPO.VIII.3162.77.2014.AJ

DECYZJA
Nr WWRPO/11/W/2015

podjęta w dniu 03 marca 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity), art. 207 ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 1 i 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.)

umarza się:

w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu wobec Beneficjenta – Pana Michała Okonowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe – „DUOMAT2” – Okonowicz Michał z siedzibą przy ul. C. w R. - w przedmiocie zwrotu środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie z dnia 08 sierpnia 2011 r. nr UDA-RPZP.01.03.01-32-046/11-00 na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie projektowania, wdrażania i doskonalenia nowego produktu kluczem do sukcesu rynkowego PPHU DUOMAT2” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzppr (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity), pełni rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), do której zadań należy m.in. zawieranie z Beneficjentami umów o dofinansowanie projektu, zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, pochodzącymi z budżetu państwa, budżetu województwa lub ze źródeł zagranicznych, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp), w kwestiach nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kpa) oraz działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: Ordynacją podatkową).

Beneficjent - Pan Michał Okonowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe – „DUOMAT2” – Okonowicz Michał (zwaną dalej: PPHU „DUOMAT2”) z siedzibą przy ul. C. w R. - w dniu 08 sierpnia 2011 r. zawarł z IZ RPO WZ, umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-046/11-00 na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie projektowania, wdrażania i doskonalenia nowego produktu kluczem do sukcesu rynkowego PPHU DUOMAT2” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie”, Działanie 1.3 „Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw”, Poddziałanie 1.3.1 „Specjalistyczne doradztwo dla MSP”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.01.03.01-32-046/11-01 z dnia 08 sierpnia 2011 r., nr UDA-RPZP.01.03.01-32-046/11-02 z dnia 10 sierpnia 2012 r., nr UDA-RPZP.01.03.01-32-046/11-03 z dnia 25 października 2013 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-046/11-00 (wraz z aneksami) określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. W § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie. W przypadku dokonania zmian w projekcie na podstawie § 16 i § 17 umowy o dofinansowanie, Beneficjent winien realizować projekt uwzględniając zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany. Ponadto w oparciu o § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Wedle zapisu § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z programu, uszczegółowienia programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ.

Zgodnie ze wskazaniem Beneficjenta zawartym we wniosku o dofinansowanie, podstawowym celem projektu realizowanego przez Beneficjenta było podniesienie konkurencyjności PPHU „DUOMAT2” na rynkach zagranicznych, co miało być możliwe poprzez pozyskanie usługi doradczej w zakresie projektowania, wdrażania i doskonalenia nowego produktu – opakowań kartonowych na sprzęt elektroniczny i inne artykuły. Wedle zapisów wniosku aplikacyjnego, cel projektu pn. „Doradztwo w zakresie projektowania, wdrażania i doskonalenia nowego produktu kluczem do sukcesu rynkowego PPHU DUOMAT2” miał zostać osiągnięty w wyniku realizacji dwóch zadań:

- 1) zad. 1 opracowanie koncepcji technologicznej produkcji nowego typu opakowań kartonowych,
- 2) zad. 2 opracowanie raportu powdrożeniowego.

Stosownie do zapisów umowy o dofinansowanie zmienionych aneksem do umowy nr UDA-RPZP.01.03.01-32-046/11-03 z dnia 25 października 2013 r., rozpoczęcie realizacji projektu miało nastąpić w dniu 06 maja 2011 r., natomiast jego zakończenie rzeczowe i finansowe planowane było na dzień 05 maja 2014 r.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2014 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, że dotychczas zrealizowano i zakończono zadanie nr 1, z kolei zadanie nr 2 nie zostało przez Beneficjenta

zrealizowane w całości. Jednocześnie Beneficjent stwierdził, że zakończenie realizacji zadania nr 2, a tym samym całego przedsięwzięcia inwestycyjnego, możliwe będzie po rzeczywistym wdrożeniu technologii służącej do produkcji opakowań kartonowych, która wprowadzana jest w firmie PPHU „DUOMAT2” w ramach realizacji projektu pn. „Wdrożenie zintegrowanego systemu niskoseryjnej produkcji opakowań biodegradowalnych kluczem do sukcesu PPHU DUOMAT2 na rynkach międzynarodowych” na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-095/12-00. Zdaniem Beneficjenta opóźnienie realizacji w/w projektu uniemożliwiło terminowe opracowanie raportu powdrożeniowego w ramach projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-046/11. W przedmiotowym piśmie Beneficjent zwrócił się z prośbą o ograniczenie zakresu rzeczowego w/w projektu oraz wskaźników projektu do I etapu usługi doradczej, jak również zmianę terminów zakończenia realizacji projektu na terminy zgodne z zakończeniem I etapu usługi doradczej.

Pismem z dnia 27 maja 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż nie wyraża zgody:

- na ograniczenie zakresu rzeczowego projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-046/11 polegającego na rezygnacji z realizacji zadania nr 2,
- na zmianę daty zakończenia rzeczowego realizacji projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-046/11 na dzień 29 lipca 2011 r. oraz zakończenia finansowego realizacji projektu na dzień 29 listopada 2011 r.

W w/w piśmie podkreślono, iż Beneficjent nie zakładał na etapie przygotowywania oraz składania dokumentacji aplikacyjnej bezpośredniej zależności pomiędzy terminami prawidłowej realizacji projektów nr WND-RPZP.01.03.01-32-046/11 oraz nr WND-RPZP.01.01.03-32-095/12. IZ RPO WZ zwróciła uwagę na fakt, iż wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-046/11 został złożony w dniu 28 kwietnia 2011 r. i pierwotnie zakładał realizację projektu pomiędzy 29 kwietnia 2011 r. a 30 września 2012 r., natomiast dokumentacja aplikacyjna projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-095/12 została złożona w IZ RPO WZ w dniu 30 kwietnia 2012 r. i pierwotnie zakładała realizację przedsięwzięcia w okresie od 25 lutego 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. Nadto wskazano, iż w opinii IZ RPO WZ niezrealizowanie przez Beneficjenta w całości zadania nr 2 projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-046/11 tj. „Opracowanie raportu powdrożeniowego” uniemożliwi zrealizowanie celu głównego projektu jakim jest podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa na rynkach zagranicznych poprzez pozyskiwanie usługi doradczej w zakresie projektowania, wdrażania i doskonalenia nowego produktu – opakowań kartonowych na sprzęt elektroniczny i inne artykuły. Będący przedmiotem zadania nr 2 projektu dokument pn. „Raport powdrożeniowy” miał za zadanie potwierdzenie rozpoczęcia przez firmę PPHU „DUOMAT2” produkcji nowego typu wyrobów, których koncepcja powstała w ramach zadania nr 1. IZ RPO WZ zaznaczyła, iż aplikując o dofinansowanie projektu Beneficjent miał obowiązek prawidłowo określić zarówno zakres rzeczowy, jak i prawidłowo oszacować terminy jego realizacji. Rezygnacja z realizacji zadania nr 2 spowoduje, że Beneficjent nie osiągnie zakładanego w dokumentacji aplikacyjnej celu projektu. Ponadto ograniczenie zakresu rzeczowego projektu doprowadziłoby również do nieosiągnięcia zakładanych we wniosku aplikacyjnym wartości wskaźników produktu i rezultatu. Należy również mieć na uwadze, iż zgodnie z zapisami Wytycznych dla Wnioskodawców Poddziałanie 1.3.1 dla konkursu nr RPOWZ/1.3.1/2010/1 okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 3 lata, zatem dla przedmiotowego projektu termin ten upływał w dniu 06 maja 2014 r. i jak poinformowano Beneficjenta nie ma możliwości dalszego jego przedłużenia. Powyższe oznacza, że realizacja projektu nie została zakończona w wymaganym w/w Wytycznymi okresie 3 lat.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął dnia 26 listopada 2014 r. uchwałę nr 2037/14 o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-046/11 bez wypowiedzenia na podstawie § 18 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie, który stanowi, że może ona zostać rozwiązana jeżeli Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w umowie o dofinansowanie. W przedmiotowej sprawie obowiązkami niezrealizowanymi przez Beneficjenta są:

- wynikający z zapisu § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, obowiązek realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie,
- wynikający z zapisu § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, obowiązek realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu, tj. w tym przypadku niezrealizowanie projektu w pełnym zakresie w maksymalnym okresie 3 lat wskazanym w procedurach określonych dla programu, tj. Wytycznych dla Wnioskodawców Poddziałanie 1.3.1 dla konkursu nr RPOWZ/1.3.1/2010/1.

Pismem z dnia 12 grudnia 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż uchwałę nr 2037/14 z dnia 26 listopada 2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-046/11-00. Jednocześnie z uwagi na naruszenie przez Beneficjenta procedur obowiązujących w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013 (zwanego dalej: RPO WZ), IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej: EFRR) w wysokości 23 717,21 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 upf, w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, Instytucja Zarządzająca wzywa do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w w/w wezwaniu, z dniem 09 stycznia 2015 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-046/11-00 na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie projektowania, wdrażania i doskonalenia nowego produktu kluczem do sukcesu rynkowego PPHU DUOMAT2”. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

W dniu 13 stycznia 2015 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków EFRR w łącznej kwocie 31 971,47 zł. Powyższa kwota została przez IZ RPO WZ rozliczona proporcjonalnie w oparciu o art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej na należność główną EFRR 23 709,85 zł i odsetki jak dla zaległości podatkowych 8 261,62 zł. Następnie w dniu 16 stycznia 2015 r. Beneficjent dopłacił kwotę 9,74 zł, którą IZ RPO WZ rozliczyła proporcjonalnie na należność główną EFRR 7,36 zł i odsetki jak dla zaległości podatkowych 2,38 zł, dokonując tym samym zwrotu w całości kwoty do której zwrotu wezwano pismem z dnia 12 grudnia 2014 r.

Pismem z dnia 17 lutego 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent zwrócił w całości kwotę wskazaną do zwrotu w wezwaniu z dnia 12 grudnia 2014 r., postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków stało się bezprzedmiotowe. Mając na uwadze ustalony stan faktyczny należy wskazać, iż zgodnie z art. 207 ust. 10 upf decyzji o zwrocie środków wykorzystanych z naruszeniem procedur nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem. Zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy zapis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania jest stosowany, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Zanonimizowała Aurelia Szyszłowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.