



Załącznik do uchwały nr 179/15  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 10 lutego 2015 r.

Gmina Ostrowice  
Ostrowice 6  
78-506 Ostrowice

WWRPO.VIII.3162.38.2013.KSz

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/6/W/2015**

podjęta w dniu 10 lutego 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity), art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 1 i 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.)

**umarza się :**

w całości postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek Beneficjenta – Gminy Ostrowice z siedzibą w Ostrowicach 78-506, Ostrowice 6 - w przedmiocie udzielenia ulgi w postaci rozłożenia na raty spłaty należności głównej wraz z odsetkami, wynikającymi z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2013 z dnia 12.08.2013 r. zobowiązującej Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-00 z dnia 30.06.2010 r. na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego – Etap I” oraz utrzymującej ją w całości w mocy decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r.

## Uzasadnienie

Beneficjent - Gmina Ostrowice z siedzibą w Ostrowicach 78-506, Ostrowice 6 - w dniu 30.06.2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzppr (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-00 na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego – Etap I” Oś priorytetowa 4 „Infrastruktura Ochrony Środowiska” Działanie 4.3 „Zaopatrzenie w wodę i oczyszczanie ścieków”. Dodatkowo zwarte zostały aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-01 z dnia 11.10.2010 r., nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-02 z dnia 29.03.2011 r., nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-03 z dnia 27.06.2011 r., nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-04 z dnia 15.03.2012 r.

Na mocy w/w umowy Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie). Podczas realizacji projektu Beneficjent zobligowany był stosować procedury zapewniające ponoszenie wydatków kwalifikowanych zgodnie z prawem, zwłaszcza odnoszącym się do zamówień publicznych, w jakim przepisy te mają zastosowanie do Beneficjenta i do projektu (§ 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie), pod rygorem zastosowania wobec niego korekt finansowych obniżających dofinansowanie zgodnie z tzw. „Taryfikatorem” – dokumentem opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, obecnie Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (§ 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie), zawierającym wytyczne do określania korekt finansowych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (zwanym dalej: Taryfikatorem).

IZ RPO WZ w dniach 24-26.09.2012 r. przeprowadziła kontrolę planową projektu, w efekcie której stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31.07.2006 r. ze zm., zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006) w związku z przeprowadzonymi przez Beneficjenta postępowaniami o udzielenie zamówienia pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania: „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego – Etap I” oraz pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego”.

IZ RPO WZ w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdziła, iż w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania: „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego – Etap I” Beneficjent dopuścił się naruszenia art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: pzp (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity ze zm.) poprzez udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu. Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 25% (Tabela nr 4, poz. 2 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”). Zaś w ramach postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego” stwierdzono naruszenie:

- 1) art. 60c ust. 1 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1-3 pzp poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnoty Europejskiej (zwanego dalej: UOPWE), przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia. Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 25% (Tabela nr 1, poz. 2 „Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnoty Europejskiej, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia”),

- 2) art. 60b pzp poprzez zastosowanie trybu dialogu konkurencyjnego, pomimo braku ustawowych przesłanek do zastosowania w/w trybu. Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 25% (Tabela 1 poz. 15 „Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”).

Beneficjent pismem z dnia 17.12.2012 r. złożył wyjaśnienia oraz zastrzeżenia dotyczące wyników przeprowadzonej kontroli. Po dokonaniu szczegółowej analizy wyjaśnień przedstawionych przez Beneficjenta, IZ RPO WZ pismem z dnia 16.04.2013 r., podtrzymała w całości swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie naruszenia art. 70, art. 60 b, art. 60 c ust. 1 w zw. z art. 48 i art. 40 ust. 1-3 pzp, jednocześnie informując Beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 26.04.2013 r. Beneficjent przedłożył dodatkowe wyjaśnienia.

Podczas realizacji projektu Beneficjent zobligowany był stosować procedury zapewniające ponoszenie wydatków kwalifikowalnych zgodnie z prawem, zwłaszcza odnoszącym się do zamówień publicznych. Organ stwierdził, iż w analizowanej sprawie Beneficjent podejmował działania niezgodne z pzp i przez to naruszył zarówno przepisy prawa powszechnie obowiązującego, jak i procedury, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej: ufp (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.).

W związku z powyższym, IZ RPO WZ ustaliła i nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w łącznej kwocie 2 428 008,89 zł. Powyższa kwota zawierała wymaganą do zwrotu należność główną w kwocie 2 315 474,74 zł (którą należało powiększyć o odsetki jak dla zaległości podatkowych liczone od dnia przekazania środków do dnia zwrotu) oraz kwotę, o którą została pomniejszona płatność końcowa, a mianowicie 112 534,15 zł. Zatem IZ RPO WZ pismem z dnia 30.04.2013 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w kwocie 2 315 474,74 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, z dniem 21.05.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-00.

Następnie po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 12.08.2013 r. podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/29/W/2013 zobowiązującą Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-00 w wysokości 2 315 474,74 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji administracyjnej. W przedmiotowej decyzji administracyjnej IZ RPO WZ zweryfikowała swoje stanowisko i odstąpiła od stwierdzonego w toku czynności kontrolnych naruszenia art. 60b pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego”, co nie wpłynęło na wysokość nałożonej korekty finansowej.

Beneficjent korzystając z uprawnienia wynikającego z ufp, pismem z dnia 26.08.2013 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 29.08.2013 r.) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej w/w decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, wskazując z jednej strony na przedwczesność jej wydania, a z drugiej nie zgadzając się z postawionymi zarzutami naruszenia przepisów pzp, jak i nałożoną korektą finansową.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków, mając na uwadze całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzją administracyjną nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r. utrzymał w całości w mocy zaskarżoną decyzję nr WWRPO/29/W/2013 z dnia 12.08.2013 r. nakazującą Beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-00 na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego – Etap I”. IZ RPO WZ uznała jedynie uwagę Beneficjenta z wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy i doprecyzowała podstawę prawną, zastępując artykuł 48 pzp artykułem 48 ust. 2 pzp. Jednocześnie zastąpiono artykuł 40 ust. 1-3 pzp artykułem 40 ust. 3 pzp. W związku z powyższym Beneficjentowi zarzucono w postępowaniu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego” naruszenie art. 60c ust. 1 w zw. z art. 48 ust. 2 i art. 40 ust. 3 pzp.

Następnie Beneficjent złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej: WSA) w Szczecinie za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego skargę na decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia

11.12.2013 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 16.01.2014 r.) wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności decyzji. W uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonalności Beneficjent wskazał, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia szkody, która nie będzie mogła być wynagrodzona przez późniejszy zwrot spełnionego świadczenia, ani też nie będzie możliwe przywrócenie rzeczy do pierwotnego stanu.

Postanowieniem z dnia 29.01.2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego wstrzymał wobec Beneficjenta wykonanie decyzji administracyjnej nr WWRPO/47/W/2013 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 11.12.2013 r. utrzymującej w całości w mocy decyzję administracyjną nr WWRPO/29/W/2013 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 12.08.2013 r. orzekającą zwrot od Beneficjenta środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013 (zwanego dalej: RPO WZ) na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-00. Tożsame postanowienie dnia 28.03.2014 r. (sygn. akt I SA/Sz 251/14) wydał również WSA w Szczecinie.

Wyrokiem z dnia 23.07.2014 r. (sygn. akt I SA/Sz 251/14) WSA w Szczecinie, po rozpoznaniu sprawy ze skargi Gminy Ostrowice na decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 11.12.2013 r. nr WWRPO/47/W/2013 w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach dofinansowania projektu, oddalił przedmiotową skargę.

Mając na uwadze, iż zgodnie z art. 61 § 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ppsa), wstrzymanie wykonania aktu lub czynności upada w razie wydania przez sąd orzeczenia kończącego postępowanie w pierwszej instancji, dnia 30.07.2014 r. skierowano do Beneficjenta upomnienie przedegzekucyjne nr UP RPOWZ/8/2014 (doręczone dnia 01.08.2014 r.), wzywając do uregulowania, w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego pisma, należności stwierdzonych decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2013 z dnia 12.08.2013 r. oraz utrzymując ją w całości w mocy decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r.

Pismem z dnia 08.08.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 11.08.2014 r.) Beneficjent wniósł o niewszczywanie postępowania egzekucyjnego w celu przymusowego ściągnięcia należności w trybie egzekucji administracyjnej, co najmniej do momentu rozpoznania przez Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwany dalej: NSA) wniosku o wstrzymanie wykonalności decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r. Beneficjent nadmienił, iż zamierza skierować do NSA skargę kasacyjną od wyroku WSA w Szczecinie z dnia 23.07.2014 r. wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności w/w decyzji administracyjnej. Jednocześnie wskazał, iż na gruncie przepisów ppsa, Gmina nie ma możliwości wystąpić z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności decyzji wcześniej aniżeli wraz z wniesieniem skargi kasacyjnej. Nadto zwrócił uwagę, że to NSA jest wyłącznie właściwy do rozpoznania wniosku o wstrzymanie wykonalności decyzji zawartego w skardze kasacyjnej.

Następnie dnia 25.08.2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego skierował do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim wniosek o wszczęcie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych wobec Gminy Ostrowice jako zobowiązanego, który nie wykonał obowiązku o charakterze pieniężnym wynikającego ze wspomnianych decyzji administracyjnych.

Pismem z dnia 28.08.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 01.09.2014 r.) Beneficjent ponowił wniosek o niewszczywanie, ewentualnie wstrzymanie postępowania egzekucyjnego.

Następnie Beneficjent pismem z dnia 01.09.2014 r. wniósł o zaliczenie środków wynikających z wniosku końcowego dotyczącego realizacji projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego – Etap I”, na poczet zobowiązania wynikającego z korekty finansowej stwierdzonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2013 z dnia 12.08.2013 r. oraz utrzymując ją w całości w mocy decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r.

Mając na uwadze powyższy wniosek zobowiązanego oraz związaną z nim konieczność dokonania weryfikacji kwoty zobowiązania i ograniczenia wystawionego tytułu wykonawczego z dnia 25.08.2014 r., wierzyciel pismem z dnia 02.09.2014 r. zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim z prośbą o wstrzymanie czynności egzekucyjnych wobec zobowiązanego Gminy Ostrowice.

Postanowieniem z dnia 10.09.2014 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim – na wniosek wierzyciela z dnia 02.09.2014 r. – zawiesił postępowanie egzekucyjne należności pieniężnych prowadzone wobec zobowiązanego Gminy Ostrowice, który nie wykonał obowiązku o charakterze pieniężnym.

Pismem z dnia 10.10.2014 r. wierzyciel wniósł o wznowienie postępowania egzekucyjnego wobec zobowiązanego oraz ograniczenie tytułu wykonawczego w związku z zaliczeniem środków przysługujących zobowiązanemu z wniosku o płatność końcową w projekcie pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego – Etap I” na poczet zobowiązania wynikającego z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2013 z dnia 12.08.2013 r. oraz utrzymującej ją w całości w mocy decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r., wskazując kwoty wymagane do zwrotu.

Pismem z dnia 16.10.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 20.10.2014 r.) Beneficjent zwrócił się z prośbą o wstrzymanie do dnia 05.11.2014 r. działań egzekucyjnych informując IZ RPO WZ, iż Gmina Ostrowice złożyła do NSA skargę kasacyjną od wyroku WSA w Szczecinie z dnia 23.07.2014 r. wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania w całości decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013. Jednocześnie Beneficjent zadeklarował, iż w przypadku braku rozpatrzenia przez NSA we wnioskowanym czasie wniosku Skarżącej o wstrzymanie wykonania w całości w/w decyzji administracyjnej, zobowiązuje się do dobrowolnej spłaty zobowiązania wynikającego z korekty finansowej.

W uzupełnieniu pisma z dnia 16.10.2014 r., Beneficjent w piśmie z dnia 20.10.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 22.10.2014 r.) poinformował IZ RPO WZ, iż dokonał zwrotu części środków w kwocie 200 000,00 zł wynikających z korekty finansowej wskazanej w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2013 z dnia 12.08.2013 r. oraz utrzymującej ją w całości w mocy decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r.

W związku ze spłatą przez zobowiązanego na rachunek bankowy IZ RPO WZ dnia 20.10.2014 r. części środków w kwocie 200 000,00 zł i tym samym pomniejszenia dochodzonej tytułem wykonawczym z dnia 25.08.2014 r. należności, wierzyciel pismem z dnia 22.10.2014 r. zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim z wnioskiem o ponowne ograniczenie w/w tytułu wykonawczego, wskazując kwoty wymagane do zwrotu.

W piśmie z dnia 28.10.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 30.10.2014 r.) Beneficjent zwrócił się do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z prośbą o zawieszenie działań egzekucyjnych dotyczących należności wynikającej z korekty finansowej przypadającej na wydatki kwalifikowalne, dla których wypłacono dofinansowanie. Jednocześnie w/w pismem Gmina Ostrowice zwróciła się z wnioskiem o rozłożenie na miesięczne raty w wysokości 500 000,00 zł, z terminem spłaty do 5-go dnia każdego miesiąca, wymaganej do zwrotu należności głównej (wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych) wynikającej z decyzji administracyjnej nr WWRPO/29/W/2013 z dnia 12.08.2013 r. oraz utrzymującej ją w całości w mocy decyzji administracyjnej nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r. Powyższe Beneficjent umotywiował tym, iż nie ma możliwości spłacenia jednorazowo kwoty określonej w/w decyzjami administracyjnymi wraz z odsetkami. Nadto Beneficjent nadmienił, iż na poczet wymaganej należności zostały już zaliczone środki z wniosku końcowego o płatność, a nadto w dniu 20.10.2014 r. dokonał spłaty kwoty 200 000,00 zł. Jednocześnie dodał, iż Gmina realizuje program postępowania naprawczego i ubiega się o pożyczkę z budżetu państwa w kwocie 24 000 000,00 zł. Jak wskazał Beneficjent ze względu na wysoką kwotę długu żaden bank nie udzieli Gminie kredytu. Środki finansowe Gmina może uzyskać tylko w instytucjach pozabankowych za wysokim kosztem obsługi, co wzbudza zastrzeżenia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ponadto Beneficjent podkreślił, iż Gmina realizuje ważne dla społeczności lokalnej zadania publiczne. Każdy dodatkowy koszt ograniczy możliwość realizacji zadań publicznych, a wydatki i tak są już ograniczone do niezbędnego minimum ze względu na realizację programu postępowania naprawczego. Jak podał Beneficjent, nie bez znaczenia jest fakt, że Gmina Ostrowice jest obszarem typowo rolniczym, jedną z biedniejszych Gmin w Województwie Zachodniopomorskim. Ze względu na położenie Gminy w obszarach chronionych Natura 2000 występują znaczne utrudnienia dla jej rozwoju i konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów w postaci wykonywania różnego rodzaju ocen oddziaływania na środowisko przy realizacji zadań inwestycyjnych nawet o niewielkim zakresie. Dochody własne stanowią mały udział w budżecie Gminy, zwłaszcza, że w Gminie przeważają słabe gleby, które są ustawowo zwolnione z podatku. Ponadto utrzymujący się od wielu lat wysoki wskaźnik bezrobocia w

Gminie ma negatywne odbicie na realizacji dochodów własnych oraz generuje dodatkowe koszty w postaci działań osłonowych.

Pismem z dnia 05.11.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego województwa Zachodniopomorskiego dnia 06.11.2014 r.) Beneficjent zwrócił się z ponowną prośbą o wystąpienie przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego z wnioskiem do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim o zawieszenie postępowania egzekucyjnego wszczętego, z tytułu zobowiązania wynikającego z korekty finansowej ustalonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r., na podstawie tytułu wykonawczego z dnia 25.08.2014 r. Beneficjent swoją prośbę umotywował faktem, iż w przypadku zobowiązanego będącego jednostką samorządu terytorialnego należy przyjąć, iż wyegzekwowanie należności w trybie przymusowym jest niezagrożone (w odróżnieniu od przedsiębiorców). Jednocześnie wskazał, iż zawieszenie postępowania egzekucyjnego umożliwi Gminie realizację zadań publicznych. Nadto zwrócił uwagę, że w sytuacji zajęcia rachunków bankowych Gminy, Beneficjent nie ma możliwości dobrowolnej spłaty środków, którą deklarował. W przedmiotowym piśmie Beneficjent zaznaczył także, iż wpływy miesięczne do budżetu Gminy wynoszą niespełna 800 000,00 zł.

Pismem z dnia 12.11.2014 r. zobowiązany poinformował, iż środki objęte blokadą na rachunkach bankowych z tytułu zajęcia wierzytelności (w związku z wystawionym tytułem wykonawczym z dnia 25.08.2014 r.) przez Urząd Skarbowy w Drawsku Pomorskim na dzień 12.11.2014 r. stanowią kwotę 285 371,93 zł

Mając na uwadze wnioski Beneficjenta, w związku z koniecznością procedowania zarówno przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w przedmiocie ulgi (w związku z wnioskiem Beneficjenta z dnia 28.10.2014 r.), jak i NSA w przedmiocie wstrzymania wykonania decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r. (zawartym w skardze kasacyjnej od wyroku WSA w Szczecinie z dnia 23.07.2014 r.), wierzyciel pismem z dnia 13.11.2014 r. skierowanym do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim wniósł o zawieszenie prowadzonego wobec zobowiązanego postępowania egzekucyjnego oraz uchylenie zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego do czasu podjęcia przez wierzyciela decyzji w przedmiotowej sprawie.

Nadto IZ RPO WZ pismem z dnia 13.11.2014 r. zobowiązała Beneficjenta do uzupełnienia wniosku o udzielenie ulgi o dokumenty niezbędne do jego rozpatrzenia i analizy (m.in. dokumenty dotyczące sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy).

Postanowieniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim z dnia 14.11.2014 r., na wniosek wierzyciela, zawieszono prowadzone wobec zobowiązanego postępowanie egzekucyjne.

Dnia 19.11.2014 r. na rachunek bankowy IZ RPO WZ wpłynęła kwota 1 927,51 zł odzyskana jeszcze w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim.

Następnie IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 27.11.2014 r. poinformowała Beneficjenta o wydłużeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi z uwagi na oczekiwanie na dostarczenie przez Beneficjenta dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku o udzielenie ulgi.

W odpowiedzi na pismo IZ RPO z dnia 13.11.2014 r., Beneficjent pismem z dnia 28.11.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 01.12.2014 r.) przedłożył wymagane dokumenty, jednocześnie informując, iż część dokumentacji finansowej została przekazana do IZ RPO WZ dnia 28.11.2014 r. drogą elektroniczną.

Postanowieniem z dnia 23.12.2014 r. organ wydłużył postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi z uwagi na konieczność dokonania szczegółowej analizy przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku o ulgę.

Pismem z dnia 09.01.2015 r. Beneficjent poinformował, iż NSA postanowieniem z dnia 02.12.2014 r. (sygn. akt II GSK 2696/14) po rozpoznaniu wniosku Gminy Ostrowice o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji administracyjnej w sprawie ze skargi kasacyjnej Gminy Ostrowice od wyroku WSA w Szczecinie z dnia 23.07.2014 r. (sygn. akt I SA/Sz 251/14) w sprawie ze skargi Gminy Ostrowice na decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 11.12.2013 r. nr WWRPO/47/W/2013 w przedmiocie zobowiązania do zwrotu dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej, wstrzymał wykonanie zaskarżonej decyzji. W związku z powyższym Beneficjent wycofał wniosek o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty spłaty należności głównej wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, wynikającymi z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2013 z dnia 12.08.2013 r. zobowiązującej Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-00 z dnia 30.06.2010 r. na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku

Krajobrazowego – Etap I” oraz utrzymującej ją w całości w mocy decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r.

Następnie IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 28.01.2015 r. poinformowała Beneficjenta o wydłużeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi z uwagi na konieczność uwzględnienia w rozstrzygnięciu kończącym postępowanie w przedmiotowej sprawie woli Strony wyrażonej w piśmie z dnia 09.01.2015 r. oraz konieczność zapewnienia Stronie możliwości zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Nadto pismem z dnia 30.01.2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej: kpa (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.).

W tym miejscu należy wskazać, iż instytucja zarządzająca jest samoistnym organem administracji publicznej, który przygotowuje program operacyjny, zarządza nim oraz nadzoruje jego realizację. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 ufp organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 pkt 6 ufp, w przypadku płatności w ramach programów finansowanych ze środków europejskich jest organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego. Zatem zapisy ustawowe dają IZ RPO WZ możliwość wydawania decyzji dotyczących ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno – prawnych.

Należności publiczno – prawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno – prawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie objętych nimi jednostek w granicach wyznaczonych prawem, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Zgodnie z art. 60 pkt 6 ufp do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno – prawnym należą również należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Ponadto należy wskazać, iż na mocy art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zwanej dalej: Ordynacją podatkową (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm.).

W związku z cofnięciem przez Stronę wniosku o udzielenie ulgi, w toku wszczętego z jej inicjatywy postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi, IZ RPO WZ uznała prowadzone postępowanie administracyjne za bezprzedmiotowe. Wspomniana bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty, w szczególności w przypadku braku przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Bezprzedmiotowość ponadto zachodzi także wtedy, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Zgodnie zaś z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Umorzenie ma tu charakter bezwzględnie obowiązujący - bezprzedmiotowość postępowania jest przesłanką do obligatoryjnego umorzenia postępowania.

Wszczęte postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe po cofnięciu przez Beneficjenta wniosku o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty spłaty należności głównej wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, wynikającymi z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2013 z dnia 12.08.2013 r. zobowiązującej Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-00 z dnia 30.06.2010 r. na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego – Etap I” oraz utrzymującej ją w całości w mocy decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r. Cofnięcie wniosku przez Stronę spowodowało, iż przestał istnieć element warunkujący nawiązanie stosunku materialnego, a organ prowadzący postępowanie pozbawiony wniosku strony nie może orzekać w sposób merytoryczny o żądaniu nieistniejącym. Zatem w zaistniałej sytuacji zasadnym jest umorzenie prowadzonego postępowania w przedmiocie ulgi, co potwierdza również orzecznictwo sądów

administracyjnych. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 09.03.2012 r. (sygn. akt I OSK 394/11), „cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku, przestaje istnieć. Inaczej rzecz ujmując, z chwilą cofnięcia wniosku odpada jeden z koniecznych elementów sprawy administracyjnej (przedmiot), co obliguje organ do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania) na podstawie art. 105 § 1 kpa. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny dla jakich doszło do cofnięcia wniosku”. Stosownie zaś do wyroku NSA z dnia 14.09.2011 r. (sygn. akt II OSK 1339/10), „oświadczenie o cofnięciu wniosku (...) oznacza, że postępowanie staje się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 kpa, bowiem Strona zrezygnowała z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści. Jeżeli jedyny Wnioskodawca cofa wniosek i wnosi o umorzenie postępowania, które może być wszczęte i prowadzone tylko na wniosek, to wówczas ma zastosowanie art. 105 § 1 kpa, tj. zachodzi obiektywna przeszkoda - brak wniosku - do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i musi być ono umorzone”.

Reasumując w związku z faktem, iż w przedmiotowej sprawie Beneficjent cofnął wniosek o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty spłaty należności głównej wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, wynikającymi z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2013 z dnia 12.08.2013 r. zobowiązującej Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.03.00-32-022/09-00 z dnia 30.06.2010 r. na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Ostrowice w obszarze Drawskiego Parku Krajobrazowego – Etap I” oraz utrzymującej ją w całości w mocy decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/47/W/2013 z dnia 11.12.2013 r., orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Gmina Ostrowice  
Ostrowice6  
78-506 Ostrowice
- 2) a/a