



Załącznik nr 1 do uchwały nr 1859/13  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 12.11.2013 r.

Piotr Bojko  
Niepubliczny Specjalistyczny Zakład  
Opieki Zdrowotnej „Hipokrates”  
dr n. med. Piotr Bojko  
ul. K.  
(...) S.

WWRPO.VIII.3162.69.2013.KSz

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/39/W/2013**

podjęta w dniu 12 listopada 2013 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,  
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.), art. 207 ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885. t.j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm.)

**umarza**

postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności dokonanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-184/10-00 zawartej w dniu 15 grudnia 2010 r. przez Województwo Zachodniopomorskie z Beneficjentem – Panem Piotrem Bojko prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Hipokrates” dr n. med. Piotr Bojko - na realizację projektu pn. „Zastosowanie innowacyjnych technologii z dziedziny zabiegów laserowych kluczem do podniesienia wzrostu konkurencyjności NSZOZ „Hipokrates” w Szczecinie”.

## Uzasadnienie

Beneficjent Pan Piotr Bojko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Hipokrates” dr n. med. Piotr Bojko z siedzibą przy ul. K. w S., w dniu 15 grudnia 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwana dalej u.z.p.p.r.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.01.01-32-184/10-00 pn. „Zastosowanie innowacyjnych technologii z dziedziny zabiegów laserowych kluczem do podniesienia wzrostu konkurencyjności NSZOZ „Hipokrates” w Szczecinie” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-184/10-01 z dnia 15 grudnia 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-184/10-02 z dnia 2 marca 2011 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-184/10-03 z dnia 28 kwietnia 2011 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-184/10-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy). Nadto w oparciu o zapisy ww. umowy Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy ma obowiązek przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ (§ 9 ust. 5 umowy).

Beneficjent na etapie poprzedzającym podpisanie umowy o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej: RPO WZ) złożył oświadczenie o kwalifikowalności VAT za rok 2010 wskazując, że nie może odzyskać poniesionego w ramach realizacji dofinansowanego projektu podatku od towarów i usług, jednocześnie zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 (Dz. U. z 2004 r., Nr 54 poz. 535, ze zm., zwana dalej u.p.t.u.). Za „odzyskanie” podatku VAT należy rozumieć odliczenie go od podatku VAT należnego lub zwrot w określonych przypadkach, według warunków ściśle określonych przepisami ustawy o podatku od towarów i usług z 11 marca 2004 roku.

Ponadto Beneficjent zobowiązał się do składania do IZ RPO WZ aktualizacji oświadczenia dotyczącego kwalifikowalności VAT w terminie do dnia 31 grudnia każdego roku przez okres od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie do 5 lat od zakończenia realizacji projektu (§ 4 ust. 5 umowy).

Z uwagi na niewypełnienie powyższego obowiązku, pismem z dnia 27 stycznia 2012 r., IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do przedłożenia przedmiotowego dokumentu za rok 2011. Niemniej jednak Beneficjent dopiero w dniu 21 lutego 2012 r. (wpływ do Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego), naruszając tym samym przewidziane w umowie oraz Wytycznych procedury, przedłożył przedmiotowe oświadczenie o kwalifikowalności VAT za rok 2011.

W przedłożonym po terminie oświadczeniu, Beneficjent ponownie podkreślił, iż realizując przedmiotowy projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określone w kategorii wydatków kwalifikowalnych, jednocześnie zobowiązując się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

Następnie w dniu 4 lipca 2013 r. Beneficjent opublikował sprawozdanie z trwałości projektu za rok 2012. W punkcie E.3.1 oświadczył, iż jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny od dnia 1 kwietnia

2011 r. Ponadto wskazał na brak możliwości odzyskania podatku VAT na podstawie art. 113 ust. 1 u.p.t.u.

Wyjaśniając powyższe, pismem z dnia 11 lipca 2013 r., Beneficjent wskazał, iż składając wniosek o dofinansowanie oraz realizując projekt nie był płatnikiem podatku VAT w związku z powyższym, podatek VAT był kosztem kwalifikowalnym projektu. Dalej Beneficjent wyjaśniał, iż zarejestrował się jako podatnik podatku VAT w celu rozszerzenia prowadzonej działalności gospodarczej o usługi budowlane, jednak odstąpił od prowadzenia ww. usługi i do końca 2012 r. świadczył wyłącznie usługi medyczne zwolnione z podatku VAT na podstawie art. 43 u.p.t.u. Ponadto Beneficjent podkreślił, iż od 2013 r. zaczął świadczyć usługi medycyny estetycznej, które są objęte podatkiem VAT, jednakże ww. usługi nie są wykonywane na zakupionym w ramach projektu laserze. Beneficjent zaznaczył, iż zgodnie z przepisami u.p.t.u. musi do końca 2013 r. pozostać płatnikiem podatku VAT. Ponadto Pan Piotr Bojko oświadczył, iż nie miał możliwości odliczenia podatku VAT od zakupionego w ramach projektu lasera i podatek VAT nie został odzyskany, jak również wskazał, iż usługi świadczone za pomocą lasera należą do usług medycznych zwolnionych z podatku VAT.

IZ RPO WZ, odnosząc się do przedłożonych przez Beneficjenta wyjaśnień, pismem z dnia 25 lipca 2013 r. przedstawiła swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie, szczegółowo je uzasadniając.

Beneficjent w punkcie C.8 wniosku o dofinansowanie wskazał, iż w wyniku realizacji projektu (który polegał na zakupie specjalistycznego sprzętu medycznego do świadczenia usług w zakresie zabiegów laserowych) wprowadzi do swojej oferty nowe usługi tj. usuwanie tatuaży, usuwanie makijaży permanentnych i tatuaży pourazowych, usuwanie skórnych zmian pigmentowych, łącznie z plamami starczymi oraz usuwanie zmarszczek oraz blizn po trądziku. Ponadto zaznaczył, iż realizacja projektu zapewni uzyskanie pożądanego wskaźnika rezultatu, takich jak liczba nowych miejsc pracy (1 etat) oraz liczba nowych usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu (4 sztuki). Także w piśmie z dnia 20 grudnia 2010 r. dotyczącym prośby o wyrażenie zgody na zmianę typu lasera Beneficjent zapewniał, iż osiągnie wszystkie zakładane we wniosku aplikacyjnym wskaźniki. Ww. usługi zostały wprowadzone do oferty przedsiębiorstwa w 2011 r. i nadal są świadczone jako nowe usługi zgodnie z informacją umieszczoną na stronie internetowej Beneficjenta.

Zgodnie z art. 43 u.p.t.u. zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia (...). Ze zwolnienia określonego w przedmiotowym przepisie zasadniczo korzystają tylko te czynności, które mają charakter diagnostyczny lub terapeutyczny (lecniczy). Jeśli świadczenie nie służy profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, wówczas nie będzie objęte zwolnieniem podatkowym. Zatem stwierdzono, iż świadczone usługi na zakupionym w ramach projektu laserze (tj. usuwanie tatuaży, usuwanie makijaży permanentnych i tatuaży pourazowych, usuwanie skórnych zmian pigmentowych, łącznie z plamami starczymi oraz usuwanie zmarszczek oraz blizn po trądziku), z uwagi na fakt, iż nie służą wyłącznie profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia mają związek z czynnościami opodatkowanymi i nie mieszczą się w katalogu usług zwolnionych zgodnie z art. 43 u.p.t.u. Zatem IZ RPO WZ poinformowała Beneficjent w przedmiotowym piśmie, iż miał on prawo do odzyskania podatku od towarów i usług dotyczącego zakupionego w ramach projektu Lasera TattooStar.

Wskazać należy, iż zgodnie z zapisami Podręcznika Wnioskodawcy RPO WZ 2007-2013, podatek VAT jest kosztem kwalifikowalnym, tylko wówczas, gdy został faktycznie poniesiony oraz nie jest możliwy do odzyskania, tj. Beneficjent na gruncie przepisów prawa nie ma prawnej możliwości jego odzyskania (nie nabędzie uprawnienia do obniżenia podatku należnego - związanego z opodatkowanymi czynnościami w projekcie - o podatek naliczony - związany ze zrefundowanymi w projekcie zakupami towarów i usług oraz środków trwałych). Bez znaczenia pozostaje fakt czy Beneficjent z tej możliwości skorzysta czy też nie.

W analizowanej sprawie usługi wykonywane na zakupionym w ramach projektu laserze, nie mieszczą się w katalogu usług zwolnionych zgodnie z dyspozycją art. 43 u.p.t.u., albowiem mają związek z czynnościami opodatkowanymi. Tym samym ze względu na fakt, iż Beneficjent ma możliwość odzyskania poniesionego podatku VAT dotyczącego zakupionego w ramach projektu Lasera, nie może on być uznany przez IZ RPO WZ za kwalifikowalny.

Z uwagi na powyższe Beneficjent działał w sposób sprzeczny z Wytocznymi oraz Umową, co w konsekwencji doprowadziło do wykorzystania środków z naruszeniem obowiązujących w ramach RPO WZ procedur (art. 207 ust. 1 pkt 2) do których stosowania Beneficjent był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat B Małe Dotacje/2010/1, a następnie w dniu 15 grudnia 2010 r. podpisując umowę o dofinansowanie. Jednocześnie możliwość odzyskania VAT przedstawionego jako wydatek kwalifikowalny wypełnia także przesłanki art. 207 ust. 1 pkt 3 tj. pobrania środków nienależnie.

Mając powyższe na uwadze, w związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r., w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych, IZ RPO WZ podjęła niezbędne czynności zmierzające do odzyskania należnych środków.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885. t.j. ze zm, zwanej dalej u.f.p.), w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10. Zwrot środków może jednak zostać dokonany przez pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi, co wynika z treści art. 207 ust. 2 ww. ustawy.

W związku z powyższym, pismem z dnia 23 sierpnia 2013 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż w związku z ustaleniami zawartymi w piśmie z dnia 25 lipca 2013 r. dotyczącymi weryfikacji sprawozdania z trwałości projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-184/10 dofinansowanie związane z zapłatą podatku VAT naliczonego z tytułu zakupu Lasera TattooStar zgodnie z fakturą VAT nr 08/2011/LSR z dnia 24 lutego 2011 r. w wysokości 14 385,19 zł uznano za środki nienależnie pobrane. Jednocześnie IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 8 631,12 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków (kwota do zwrotu stanowi procentowy udział dofinansowania (60%) w wydatkach uznanych za niekwalifikowalne). Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 u.f.p., w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur i pobrane nienależnie instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu, z dniem 16 września 2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności dokonanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-184/10-00. Jednocześnie Beneficjent poinformowany został o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń.

IZ RPO WZ wydłużyła termin na zakończenie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków z tytułu dokonanych płatności w ramach RPO WZ, z uwagi na terminy przewidziane na zapoznanie się przez Beneficjenta z zebranych w sprawie materiałem dowodowym oraz umożliwienie wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Nadto pismem z dnia 1 października 2013 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz został pouczony o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm., zwanej dalej k.p.a.).

W dniu 30 września 2013 r. do IZ RPO WZ wpłynęło potwierdzenie wykonania przelewu na kwotę 11 348,85 zł, następnie w dniu 1 października 2013 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w wysokości 3,27 zł.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent zwrócił w całości kwotę wskazaną do zwrotu, postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków stało się bezprzedmiotowe. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 105 § 1 k.p.a., w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy zapis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (Wyrok NSA z dnia 24.01.2012 r., II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania jest stosowany, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania.

Zgodnie z art. 207 ust. 10 u.f.p. decyzji o zwrocie środków wykorzystanych z naruszeniem procedur nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu przed jej wydaniem. Wobec tego wszczęte postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe po dokonaniu przez Beneficjenta całkowitego zwrotu środków, a gdy z jakiegokolwiek przyczyny prowadzenie postępowania staje się bezprzedmiotowe organ umarza postępowanie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie przy ul. Wały Chrobrego 4, za pośrednictwem organu, który wydał decyzję w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Piotr Bojko  
Niepubliczny Specjalistyczny  
Zakład Opieki Zdrowotnej „Hipokrates”  
dr n. med. Piotr Bojko  
ul. K.  
(...) S.
- 2) a/a