



Załącznik do uchwały nr 1087/18
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 22 czerwca 2018 r.

Europa Systems Sp. z o.o.
Żabów 76 B
74 – 200 Pyrzyce

WWRPO.VIII.3162.2.2017.KO

DECYZJA
WWRPO/11/W/2018

podjęta w dniu 22 czerwca 2018 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Ryszard Mićko - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 tekst jednolity) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 tekst jednolity ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Europa Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Żabowie 76B (74 – 200 Pyrzyce) – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/18/W/2017 z dnia 05 czerwca 2017 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-00 zawartej w Szczecinie w dniu 05 listopada 2012 r. na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji w firmie Europa Systems sp. z o.o.” w kwocie 2 225 723,56 zł (słownie: dwa miliony dwieście dwadzieścia pięć tysięcy siedemset dwadzieścia trzy złote 56/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych

– utrzymuje się w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/18/W/2017 z dnia 05 czerwca 2017 r. w całości.

Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 skierowanego do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw realizujących projekty inwestycyjne na terenie województwa zachodniopomorskiego, Wnioskodawca Europa Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Żabowie 76 B, 74 – 200 Pyrzyce w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej: RPO WZ) złożył w dniu 30 kwietnia 2012 r. poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji w firmie Europa Systems sp. z o.o.”.

W dokumentacji aplikacyjnej (punkt C.6 wniosku o dofinansowanie pn. „Cele projektu i ich zgodność z celami RPO WZ (działania/poddziałania RPO WZ) oraz innymi dokumentami strategicznymi”) Wnioskodawca wskazał, iż nadrzędnym celem projektu jest podnoszenie poziomu konkurencyjności oraz innowacyjności średnich firm poprzez wdrażanie nowych technologii, które umożliwią wytwarzanie znacząco ulepszonych produktów oraz procesów. Ponadto wskazał, że przywołany wyżej cel jest zgodny z RPO WZ Poddziałanie 1.1.3, a jednocześnie wpisuje się w cel osi priorytetowej 1, który przewiduje podnoszenie poziomu konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu oraz wzrost poziomu inwestycji w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw (zwanymi dalej MSP). Co istotne, w przywołanym wniosku Wnioskodawca (punkt B.2 pn. „Typ Wnioskodawcy”) oświadczył, iż jest średnim przedsiębiorstwem.

Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1487/12 z dnia 07 września 2012 r. przyznano Wnioskodawcy dofinansowanie na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji w firmie Europa Systems sp. z o.o.”. Następnie w dniu 05 listopada 2012 r. Europa Systems Sp. z o.o. zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanego dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-00 na realizację w/w projektu w ramach Osi priorytetowej 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”.

Należy dodać, że zgodnie z brzmieniem § 16 ust. 7 i 8 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do niedokonywania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006). Beneficjent zobowiązany był zwrócić dofinansowanie wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od dnia przekazania dofinansowania w terminie wyznaczonym przez IZ RPO WZ, w przypadku, gdy w okresie 3 lat od zakończenia realizacji projektu, projekt ulegnie znaczącej modyfikacji w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006. Według w/w artykułu przez sformułowanie to rozumie się sytuację, w której w ciągu trzech lat od jego zakończenia zostanie on poddany zmianom, mającym wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny, oraz wynikającym albo ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Pierwotnie termin zakończenia realizacji projektu ustalony był na dzień 31 sierpnia 2013 r. Aneksem do umowy o dofinansowanie z dnia 10 grudnia 2013 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-02, termin jego zakończenia zmieniono ostatecznie na dzień 28 sierpnia 2013 r. W związku z powyższym ograniczenie w dokonywaniu znaczącej modyfikacji obowiązywać miało do dnia 28 sierpnia 2016 r.

W związku z faktem, że na skutek sprzedaży udziałów Europa Systems Sp. z o.o. innemu podmiotowi, duże przedsiębiorstwo uzyskało korzyść, której inne duże przedsiębiorstwa nie mogłyby uzyskać w ramach konkursu, gdyż był on kierowany do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, stwierdzono naruszenie trwałości projektu realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-00, w rezultacie czego IZ RPO WZ pismem z dnia 17 lutego 2017 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w kwocie 2 225 723,56 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, które zostały przez niego wykorzystane z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 tekst jednolity, zwanej dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur,

Instytucja Zarządzająca, wzywa Beneficjenta do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na brak zwrotu środków w wyznaczonym terminie, w dniu 08 marca 2017 r. wobec Europa Systems Sp. z o.o. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji w firmie Europa Systems sp. z o.o.”. Ponadto Strona została pouczona o możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych i zarzutów w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 05 czerwca 2017 r. wydał decyzję administracyjną nr WWRPO/18/W/2017 orzekającą zwrot od Beneficjenta środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji w firmie Europa Systems sp. z o.o.” w łącznej kwocie 2 225 723,56 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych.

Od wydanej decyzji Beneficjent pismem z dnia 22 czerwca 2017 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzucając IZ RPO WZ, iż wydając w/w decyzję dopuściła się naruszenia przepisów prawa, jednocześnie Beneficjent złożył wniosek dotyczący skierowania sprawy do postępowania mediacyjnego. Strona wskazała, że w jej ocenie charakter sprawy, jej skomplikowanie, konieczność oceny w wielu płaszczyznach oraz właściwe wyważenie interesów Stron, uzasadnia wniosek o przeprowadzenie postępowania mediacyjnego. Wydanej dnia 05 czerwca 2017 r. decyzji administracyjnej nr WWRPO/18/W/2017 Beneficjent zarzucił:

- 1) naruszenie art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 tekst jednolity ze zm., zwanego dalej: kpa) w związku z art. 7 kpa poprzez niepodjęcie przez organ niezbędnych czynności koniecznych do dokonania pełnego wyjaśnienia stanu faktycznego warunkującego podjęcie słusznej decyzji,
- 2) naruszenie art. 8 kpa poprzez sporządzenie uzasadnienia podjętej decyzji administracyjnej w sposób nieprzekonujący i niebudzący zaufania, pomimo takiego obowiązku spoczywającego na organie administracyjnym,
- 3) nieudowodnienie w stopniu uzasadniającym treść przedmiotowej decyzji, że poprzez objęcie w dniu 21 sierpnia 2014 r. udziałów E. S. S. Sp. z o.o., Grupa Kapitałowa P. S.A. pośrednio uzyskała nieuzasadnioną korzyść w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, a przez to doszło w tej dacie do tak zwanej znaczącej modyfikacji projektu współfinansowanego w wykonaniu umowy o dofinansowanie na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcyjnej w firmie Europa Systems sp. z o.o.”, że zasadne było nałożenie w skarżonej decyzji sankcji finansowej na podstawie § 16 ust. 7 i ust. 8 tejże umowy, tj. naruszenia art. 9 kpa,
- 4) niewłaściwe zastosowanie art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, do oceny faktu sprzedaży udziałów jako naruszenia przepisów prawa, gdyż była to czynność prawna typowa dla przekształceń kapitałowych, a zapisy umowy o dofinansowanie dokonania takiej czynności nie zabraniały (jak też inne przepisy prawa krajowego, bądź unijnego),
- 5) naruszenie art. 98 pkt 2 rozporządzenia nr 1083/2006 poprzez zastosowanie tego artykułu w sposób wybiórczy i wrywkowy, w szczególności nie uwzględnienie w określeniu wysokości środków do zwrotu, charakteru i wagi naruszenia oraz strat finansowych poniesionych przez fundusze (i braku jakiegokolwiek analizy w tym zakresie), a jedynie proporcjonalne zmniejszenie żądanej kwoty do zwrotu w odniesieniu do kryterium czasu.

Mając na uwadze powyższe Strona wniosła o uchylenie decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 05 czerwca 2017 r. nr WWRPO/18/W/2017 i w konsekwencji umorzenie postępowania wobec braku wystąpienia przesłanek dokonania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006. Ewentualnie w przypadku ponownego stwierdzenia, że do znaczącej modyfikacji projektu jednak doszło, pomiarkowanie (zmniejszenie) żądanej kwoty zwrotu dotacji, przy uwzględnieniu wszystkich kryteriów wymienionych w art. 98 pkt 2 rozporządzenia nr 1083/2006.

Uzasadniając wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy Beneficjent zwrócił w pierwszej kolejności uwagę na okoliczności wskazujące na brak przesłanek pozwalających na stwierdzenie naruszenia art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006 i wystąpienia znaczącej modyfikacji projektu. podał, iż ustalenia organu sprowadziły się w zasadzie do ustalenia statusu E. S. S. Sp. z o.o. w dacie 21 sierpnia 2014 r., tj. objęcia 70 % udziałów w kapitale zakładowym przez Europa Systems Sp. z o.o. poprzez wykazanie, że E. S. S. Sp. z o.o. powiązana kapitałowo z Grupą P. S.A. nie spełnia kryterium podmiotowego mikro, małego, bądź średniego przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 2 załącznika 1 rozporządzenia WE nr 800/2008, które uprawnione były do ubiegania się i otrzymania wsparcia

finansowego w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3./2012/1 rozstrzygniętego na rzecz Europa Systems Sp. z o.o. Beneficjent wskazał, iż IZ RPO WZ nie zbadała skutków zmiany układu właścicielskiego w Europa Systems Sp. z o.o., a tym samym pośrednio zmiany własności instalacji powstałych z dofinansowania otrzymanego, w wykonaniu umowy o dofinansowanie, na zachowanie parametrów zrealizowanego projektu, uznając zapewne na podstawie oświadczenia złożonego przez Zarząd Europa Systems Sp. z o.o., że wspomniana zmiana nie wywołała w tym zakresie skutków negatywnych. Podkreślono także, że projekt objęty umową o dofinansowanie został w całości zrealizowany przyczyniając się do wzrostu konkurencyjności Spółki i spadku bezrobocia w powiecie pyrzyckim, a nabycie udziałów w sierpniu 2014 r., tj. w okresie ochronnym trwałości projektu w żaden negatywny sposób nie obniżyło pozytywnych wartości w/w parametrów wykonania projektu.

Wedle Beneficjenta organ pominął przy ustalaniu stanu faktycznego istotne dla sprawy okoliczności dotyczące samego charakteru i celu wskazanej transakcji kapitałowej. W 2012 r., tj. w dacie przeprowadzenia konkursu nr RPOWZ/1.1.3./2012/1 Zarząd, ani akcjonariusze P. S.A., jak podał Beneficjent nawet nie rozważali możliwości wejścia na nowy rynek urządzeń magazynowych w rejonie zachodniopomorskim poprzez przejęcie Europa Systems Sp. z o.o. Należy odróżnić sytuację nabycia udziałów w Spółce bądź innego przejęcia praw i obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie bezpośrednio po zawarciu takiej umowy, bądź w trakcie jej trwania przez podmiot branżowy działający już na rynku lokalnym (regionalnym), od sytuacji, kiedy P. S.A. jako tzw. inwestor pasywny blisko 5 lat po dacie zawarcia umowy o dofinansowanie, a ponad 2 lata po jej wykonaniu, nabywa udziały w Spółce Europa Systems jako pierwsze przedsięwzięcie inwestycyjno - kapitałowe w woj. zachodniopomorskim. Konieczność analizy skutków owej odmienności na ocenę sprawy była podnoszona przez Europa Systems Sp. z o.o. na spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 22 lutego 2017 r. Wskazano przy tym, że wycena nabywanych udziałów przez P. S.A. opierała się na metodzie dochodowej. Wartość urządzeń nabytych z dofinansowaniem w ogóle nie była rozważana w wycenie. Jak wskazał Beneficjent, w odpowiedzi na powyższe pracownicy Urzędu oświadczyli, że dla podjęcia stosownej decyzji wystarczające jest wykazanie, iż E. S. S. Sp. z o.o. nie spełniała w dacie 21 sierpnia 2014 r. kryteriów podmiotowych uczestnika wspomnianego konkursu. W ocenie Wnioskodawcy takie zawężenie zakresu postępowania wyjaśniającego było dla omawianej sprawy niewystarczające, uniemożliwiające podjęcie właściwej decyzji. Skoro IZ RPO WZ wskazuje, że uzyskaną przez P. S.A. nieuzasadnioną korzyścią w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1098/28 skutkującą koniecznością nałożenia korekty finansowej było „uzyskanie uprzywilejowanej pozycji ekonomicznej nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy” to winna powyższe stanowisko udokumentować poprzez co najmniej porównanie profilu działalności Europa Systems Sp. z o.o., P. S.A. oraz ich pozycję na rynku w ujęciu historycznym w celu wykazania na czym owa poprawa pozycji ekonomicznej polegała i jakimi parametrami biznesowymi można uprzywilejowaną pozycję opisać w stopniu wystarczającym na wskazanie kolizji z celami pomocy jakimi był wzrost konkurencyjności i spadek bezrobocia oraz czy doszło do uzyskania przewagi ekonomicznej nad innymi podmiotami z branży, które mogłyby uczestniczyć w konkursie. Według wiedzy Beneficjenta podmioty porównywalne do Europa Systems Sp. z o.o. nie działały bowiem w rejonie zachodniopomorskim (nie zgłosiły się do konkursu).

Ze względu na wykazane powyższe ograniczenie zakresu przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego uzasadnienie decyzji administracyjnej nr WWRPO/18/W/2017 z dnia 05 czerwca 2017 r. jest, w ocenie Beneficjenta, co najmniej nieprzekonywujące. IZ RPO WZ nie rozważyła w ogóle innych korzyści biznesowych uzyskanych przez P. S.A. poprzez objęcie większościowego udziału w Europa Systems Sp. z o.o. – poza nieudokumentowaną korzyścią poprzez uzyskanie pozycji ekonomicznej lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty – w tym korzyści z przejęcia w ten sposób własności infrastruktury (bądź niewystąpienia takiej korzyści). Organ pominął też zdaniem Beneficjenta fakt, że P. S.A. w sierpniu 2014 r. zaangażowała w objęcie udziałów ok. (...) mln zł, czyli nieporównywalnie większe środki, niż całość środków pomocowych uzyskanych na podstawie umowy o dofinansowanie. Nie sposób zatem wykazać, że dla P. S.A. nieuzasadnioną korzyścią było pozyskanie wspomnianej infrastruktury za cenę niższą niż jej wartość rynkowa na dzień 21 sierpnia 2014 r., a jeżeli nabycie własności infrastruktury miałyby być jednym z celów, to P. S.A. mogła je nabyć w znacznie prostszy i ekonomicznie sensowny sposób. Powyższe porównanie prowadzi zaś do konkluzji, że ewentualna korzyść P. S.A. przejawiająca się spodziewaną poprawą pozycji na rynku – w zakładanej perspektywie czasowej (gdyż zapewne takie było uzasadnienie biznesowe decyzji o nabyciu udziałów w Europa Systems) nie może być wiązana z przejęciem własności powstałej infrastruktury, otrzymanym dofinansowaniem, ale przejęciem przedsiębiorstwa Spółki w rozumieniu art. 55¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459 tekst jednolity ze zm.). W słownikowym rozumieniu pojęcia ewentualna korzyść wynikająca z przejęcia dofinansowania przez P. S.A., jako podmiotu nieuprawnionego miała

nieznaczny wpływ na ową poprawę, a przez to była trudna do określenia ze względu na skalę przedsięwzięcia i ryzyka biznesowe z tym związane, jak i inne czynniki sukcesu biznesowego, niejako związane z pojawieniem się w Spółce nowego inwestora wynikające z charakteru transakcji nabycia udziałów (w obiegowym rozumieniu była zatem uzasadniona).

Nadto we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy Beneficjent nie zgodził się ze stwierdzeniem organu, iż naruszenie trwałości projektu w umownym okresie ochrony poprzez modyfikację przysparzającą nieuzasadnioną korzyść P. S.A. stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006 uzasadniająca zgłoszenie roszczenia o zwrot otrzymanego dofinansowania. Wedle Strony nie można mówić o nieprawidłowości, gdyż w omawianej sytuacji nie doszło do naruszenia jakichkolwiek przepisów prawa przez E. S. S. Sp. z o.o., gdyż żaden przepis prawa, ani zobowiązanie umowne nie zabraniały, bądź ograniczały prawa udziałowców do dysponowania swoimi udziałami w Spółce. W sprawie nie wykazano istnienia związku przyczynowego pomiędzy stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie Unii Europejskiej (zwanej dalej: UE). Nietrafne jest przy tym, wedle Strony, przypisanie Europa Systems Sp. z o.o. naruszenie prawa poprzez omięcie zakazu zawartego w art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006, gdyż przepis ten nie jest adresowany do Beneficjenta. Nakłada on bowiem jedynie na państwa członkowskie lub instytucje zarządzające obowiązek egzekwowania od Beneficjentów trwałości zrealizowanego projektu przez ok 3/5 lat po jego zakończeniu. W uzasadnieniu decyzji administracyjnej nr WWRPO/18/W/2017 z dnia 05 czerwca 2017 r. organ nie przedstawił wyników wykonania analizy, w której zaprezentowane byłoby logiczne następstwo nabycia w 2014 r. udziałów w Europa Systems Sp. z o.o. przez E. S. S. Sp. z o.o. (P. S.A.) jako naruszenia prawa z finansowaniem, bądź możliwością finansowania nieuzasadnionych wydatków z budżetu UE w latach 2010–2012.

Niezależnie od kwestionowania we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy samej zasadności uznania przez IZ RPO WZ, że w niniejszej sprawie doszło do naruszenia art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006 poprzez uzyskanie przez jakikolwiek podmiot nieuzasadnionej korzyści, Beneficjent zarzucił ponadto organowi naruszenie art. 98 powyższego rozporządzenia poprzez niepomiarkowanie żądanej kwoty zwrotu dofinansowania w odniesieniu do wagi i charakteru stwierdzonego naruszenia i brak jakiegokolwiek analizy w tym zakresie (organ ograniczył się jedynie do proporcjonalnego pomniejszenia kwoty do zwrotu w odniesieniu do kryterium czasu). Organ pominął okoliczność, że projekt został w całości zrealizowany. Wskaźniki rezultatu, które na mocy umowy o dofinansowanie miały zostać osiągnięte, w tym: nabycia środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, utworzenia miejsc pracy oraz wzrostu przychodów w wyniku realizacji projektu zostały w pełni osiągnięte. Beneficjent ponadto zadeklarował także dalsze użytkowanie infrastruktury zgodnie z założeniami projektu, utrzymania promocji projektu oraz zgodności z politykami horyzontalnymi UE w całym okresie trwałości. Ponadto, stan faktyczny nie pozwala w ocenie Beneficjenta na przyjęcie jednoznacznego założenia jakoby ewentualnie odniesienie korzyści (nieuzasadnionej) było nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej w ramach RPO WZ.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2017 r. – po rozpoznaniu wniosku Strony z dnia 22 czerwca 2017 r. – organ odmówił przeprowadzenia w sprawie postępowania mediacyjnego. IZ RPO WZ wyjaśniła, iż stosownie do treści art. 96 a § 1 kpa w toku postępowania może być przeprowadzona mediacja jeżeli pozwala na to charakter sprawy. Zaś wedle brzmienia art. 96 a § 3 kpa celem mediacji jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody. Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy z dnia 07 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, mediacja może stanowić istotny element postępowania wyjaśniającego, w szczególności w sprawach skomplikowanych, może mieć także charakter prewencyjny (uniknięcie skierowania sprawy do sądu administracyjnego poprzez wyjaśnienie przesłanek i podstawy prawnej rozstrzygnięcia). W analizowanej sprawie IZ RPO WZ uznała, iż stan faktyczny, a w rezultacie prawny sprawy możliwy jest do ustalenia w oparciu o zgromadzoną w sprawie dokumentację, w tym wyjaśnienia i dokumenty przedłożone przez Stronę. Stan sprawy i przesłanki wynikające z obowiązującego prawa, którymi organ kierował się załatwiając sprawę został przedstawiony Stronie w wydanej dnia 05 czerwca 2017 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/18/W/2017. Ponadto jak przyznał Beneficjent we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy brał on również udział przed wydaniem wspomnianej decyzji w bezpośrednim spotkaniu z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w trakcie, którego poruszano kwestię trwałości projektu. W związku z powyższym, w ocenie IZ RPO WZ przeprowadzenie postępowania mediacyjnego nie doprowadziłoby do realizacji jego celów. W rezultacie powyższego, jak już wspomniano, organ odmówił przeprowadzenia mediacji.

Pismem z dnia 14 września 2017 r. Beneficjent wniósł o:

1. przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:
 - a) K. O. – pracownika Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego – na okoliczność ustalenia w jakim zakresie przed wydaniem decyzji administracyjnej z dnia 05 czerwca 2017 r. nr WWRPO/18/W/2017 zostały poddane analizie przesłanki wymienione w art. 98 pkt 2 rozporządzenia nr 1083/2006, w szczególności w zakresie charakteru i wagi naruszenia oraz strat finansowych poniesionych przez fundusze i wpływu tych elementów na określenie wysokości zwrotu dofinansowania oraz inne okoliczności wynikłe w toku postępowania,
 - b) W. Ł. – dyrektora Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego oraz K. S. – pracownika tego Wydziału, na okoliczność przebiegu spotkania w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego z przedstawicielami Beneficjenta w dniu 22 lutego 2017 r. i oświadczeń złożonych podczas tego spotkania,
 - c) K. M. – na okoliczność celu sprzedaży przez M. udziałów w dniu 21 sierpnia 2014 r. na rzecz E. S. S. Sp. z o.o. (której jedynym współnikiem był i jest P. S.A.) oraz innych okoliczności związanych ze sprzedażą, wykonaniem projektów objętych dofinansowaniem oraz brakiem wpływu sprzedaży udziałów na zachowanie trwałości tych projektów, oraz innych okoliczności wynikłych w toku postępowania,
 - d) T. M. – Prezesa Zarządu P. S.A. – na okoliczność zakupu udziałów w dniu 21 sierpnia 2014 r. przez E. S. S. Sp. z o.o. oraz inne okoliczności związane z tą sprzedażą, braku wpływów sprzedaży udziałów na zachowanie trwałości tych projektów, zakresu działalności prowadzonej przez P. S.A. oraz inne okoliczności wynikłe w toku postępowania,
 - e) M. K. – Prezesa Zarządu Europa Systems Sp. z o.o. – na okoliczność braku wpływu sprzedaży udziałów na zachowanie trwałości tych projektów i utrzymanie wszystkich parametrów projektu, działalności podmiotów konkurencyjnych do Europa Systems Sp. z o.o. na rynku województwa zachodniopomorskiego i braku wpływu sprzedaży udziałów na obniżenie konkurencyjności oraz zdolności inwestycyjnej mikro, małych i średnich przedsiębiorstw działających w tej samej branży co Beneficjent, oraz inne okoliczności wynikłe w toku postępowania,
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów:
 - a) zestawienie stanu zatrudnienia w Europa Systems Sp. z o.o. w okresie od 2009 r. do 2016 r. – na okoliczność wpływu wykonania projektów objętych dofinansowaniem na wzrost zatrudnienia w Europa Systems Sp. z o.o. oraz utrzymywania się tendencji zwykłej w tym zakresie, a tym samym braku jakiegokolwiek negatywnego wpływu sprzedaży udziałów na aspekt zatrudnienia,
 - b) zestawienia środków trwałych i wartości niematerialnych, których zakup był współfinansowany ze środków unijnych w ramach umowy na dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-00 – na okoliczność początkowej i aktualnej wartości tych środków,
 - c) pisemnej informacji Powiatowego Urzędu Pracy w Pyrzycach na temat stanu bezrobocia w powiecie pyrzyckim w okresie 2014 – 2017 w aspekcie wpływu funkcjonowania Europa Systems Sp. z o.o. na jego zmianę oraz działań rekrutacyjnych Europa Systems Sp. z o.o. podejmowanych z powyższym urzędem we wskazanym wyżej okresie,
 - d) pisemnej informacji Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie na temat stanu bezrobocia w powiecie pyrzyckim w okresie 2014 – 2017 w aspekcie wpływu funkcjonowania Europa Systems Sp. z o.o. na jego zmianę oraz działań rekrutacyjnych Europa Systems Sp. z o.o. podejmowanych z powyższym urzędem we wskazanym wyżej okresie,
 - e) opinii Instytutu Logistyki i Magazynowania w Poznaniu (wykonanej na zlecenie Wnioskodawcy) o regionalnym, zachodniopomorskim rynku producentów urządzeń transportu wewnętrznego w latach 2012 – 2017, w kontekście ewentualnych zmian tego rynku będących konsekwencją wejścia kapitałowego P. S.A. jako inwestora finansowego do Europa Systems Sp. z o.o. – na okoliczność ustalenia czy powyższa sytuacja miała wpływ na warunki działania biznesowego mikro, małych i średnich przedsiębiorstw branżowych, działających w tym okresie w województwie zachodniopomorskim.

Pismem z dnia 14 września 2017 r. Beneficjent przedłożył dokumenty, o których mowa w w/w pkt 2 lit. a–b oraz wnioski o wydanie informacji, o których mowa w pkt 2 lit. c–e. Z przedłożonego zestawienia zatrudnienia Europa Systems Sp. z o.o. w okresie 2009 r. do 2016 r. według stanu na dzień

31 grudnia każdego roku wynika, że zatrudnienie w firmie systematycznie rośnie od 49 osób zatrudnionych w 2009 r. do 182 osób w 2016 r. Zestawienie środków trwałych i wartości niematerialnych dot. projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-061/12-00 pokazuje wartość początkową tych środków na poziomie 6 733 392,00 zł i wartość netto po przeszacowaniu na poziomie 2 806 537,21 zł.

Pismem z dnia 28 września 2017 r. Beneficjent przedłożył informację z Powiatowego Urzędu Pracy w Pyrzycach z dnia 12 września 2017 r. oraz informacje z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie z dnia 21 września 2017 r. Jednocześnie podał, iż opinię Instytutu Logiki i Magazynowania w Poznaniu przedłoży niezwłocznie po jej uzyskaniu. Z informacji z dnia 12 września 2017 r. pozyskanej z Powiatowego Urzędu Pracy w Pyrzycach wynikało, że w latach 2014-2017 sytuacja na rynku pracy w powiecie pyrzyckim ulegała systematycznej poprawie, a w rejestrze urzędu odnotowano spadek liczby bezrobotnych oraz wzrost ofert pracy zgłaszanych przez pracodawców. W latach 2014-2017 Europa Systems Sp. z o.o. nie zgłaszała do Powiatowego Urzędu Pracy w Pyrzycach zwolnień grupowych i monitorowanych. Pełnomocnik firmy złożył w Urzędzie informację o stanie zatrudnienia za okres od 2009 r. do 2016 r., która potwierdza ciągły wzrost liczby pracowników zatrudnionych w firmie. Firma deklaruje wzrost zatrudnienia. W ocenie Urzędu sytuacja kadrowa firmy i dokonywane w niej zmiany organizacyjne nie miały i nie mają wpływu na sytuację na rynku pracy w powiecie pyrzyckim w kontekście pogorszenia tej sytuacji przez wzrost liczby bezrobotnych. Z kolei w piśmie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie z dnia 21 września 2017 r. wyrażono przekonanie, iż aktywność firmy Europa Systems Sp. z o.o. miała w latach 2014-2017 istotny i pozytywny wpływ na regionalny i lokalny rynek pracy. Podano, że powiat pyrzycki, w którym firma prowadzi działalność, należał w 2014 r. do powiatów dotkniętych najwyższym poziomem bezrobocia rejestrowanego w województwie zachodniopomorskim (28,8 % w styczniu 2014 r.). Jednak już w styczniu 2017 r. stopa bezrobocia dla powiatu wyniosła 18,1 % (w lipcu 14,9 %). Jest to przede wszystkim zasługą działających na terenie powiatu pyrzyckiego przedsiębiorstw. Działania Europa Systems Sp. z o.o. prowadzą do wzrostu popytu na pracę w powiecie pyrzyckim. Ze względu na wykorzystywanie w firmie zaawansowanych technologii niezbędne jest zatrudnianie osób o wysokich kwalifikacjach, a także podnoszenie kwalifikacji wśród już zatrudnionych oraz u osób, które znajdują się u progu wejścia na rynek pracy.

Następnie w związku z wnioskiem z dnia 14 września 2017 r. zgłoszonym przez Beneficjenta, postanowieniem z dnia 10 stycznia 2018 r. IZ RPO WZ odmówiła przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków: K. O., W. Ł., K. S. oraz dopuściła przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: K. M., T. M., M. K., a także dopuściła przeprowadzenie dowodu z dokumentów: zestawienie stanu zatrudnienia w Europa Systems Sp. z o.o. w okresie od 2009 r. do 2016 r., zestawienia środków trwałych i wartości niematerialnych, których zakup był współfinansowany ze środków unijnych w ramach umowy na dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-00, pisemnej informacji Powiatowego Urzędu Pracy w Pyrzycach na temat stanu bezrobocia w powiecie pyrzyckim w okresie 2014 – 2017, pisemnej informacji Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie na temat stanu bezrobocia w powiecie pyrzyckim w okresie 2014 – 2017.

Beneficjent przedłożył pismem z dnia 29 grudnia 2017 r. (wpływ do Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 11 stycznia 2018 r.) opinię Instytutu Logistyki i Magazynowania w Poznaniu na temat skutków wejścia kapitałowego P. S.A. do Europa Systems Sp. z o.o. i wpływu na konkurencyjność działania Europa Systems Sp. z o.o. w latach 2014–2017. W konkluzji opinii wskazano, że zmiany kapitałowe i transakcja nabycia udziałów w Europa Systems Sp. z o.o. przez P. S.A. w 2014 r., który był jedynym wspólnikiem (właścicielem) spółki dominującej E. S. S. Sp. z o.o., pozostawała bez wpływu na działalność prowadzoną w analizowanym okresie przez przedsiębiorstwo Europa Systems Sp. z o.o. Po nabyciu udziałów przez P. S.A. plany rozwojowe przedsiębiorstwa Europa Systems Sp. z o.o. nie uległy zmianie i spółka bez zakłóceń kontynuowała wdrażanie wcześniej przyjętej strategii. Strategia innowacyjnego rozwoju produktów, technologii produkcyjnych i projektowych przedsiębiorstwa Europa Systems Sp. z o.o., a także rozwoju polityki sprzedaży i ekspansji na rynki europejskie, była realizowana w oparciu o rosnące przychody ze sprzedaży, akumulowany zysk oraz kredyty z instytucji finansowych, bez innego zewnętrznego zasilania kapitałowego. Przychody przedsiębiorstwa w latach 2011-2016 charakteryzował stabilny liniowy trend rosnący i brak symptomów uzyskania nieuzasadnionych korzyści rynkowych w branżowym otoczeniu konkurencyjnym przedsiębiorstwa Europa Systems Sp. z o.o., w okresie zmian kapitałowych przedsiębiorstwa w latach 2014-2016. Nie stwierdzono inwestycji zwiększających kapitał własny Spółki i wprowadzenie dodatkowego kapitału, który wspierałby intensyfikację działań rynkowych oraz rozwój zasobów produkcyjnych przedsiębiorstwa. Poziom ponoszonych kosztów układał się odpowiednio do wielkości i wartości realizowanych projektów i osiągniętych przychodów ze sprzedaży, wskazując na brak podejmowania intensywnych działań w celu osiągnięcia dominującej pozycji na

rynku. Strategia innowacyjnego rozwoju produktów nie zmieniła się w wyniku zmian kapitałowych w Spółce. Zarząd oparł strategię konkurencyjności na budowaniu przewagi kapitałem wiedzy (know-how) oraz rozwijając innowacyjne technologie i zasoby produkcji. Zatrudnienie zwiększono odpowiednio do trendów rozwoju rynku i potrzeb realizowanych projektów. Potrzeby zatrudnienia specjalistów wynikały także z realizacji strategii sprzedaży i obsługi klienta na konkurencyjnym rynku UE, indywidualizowanej i dedykowanej produkcji, a także działań marketingowych, komunikacji rynkowej i dystrybucji produktów na rynki całej Europy. Spadek wartości aktywów trwałych w 2014 r. i generalnie ich liniowy wzrost w latach 2011-2016 w realizacji strategii rozwoju automatycznych systemów transportu wewnętrznego i intralogistyki, wskazuje na brak podejmowania intensywnych działań w celu osiągnięcia dominującej pozycji na rynku. Wyklucza także dokapitalizowanie rozwoju zasobów konkurencyjnych Europa Systems Sp. z o.o. w okresie zmian kapitałowych Spółki. Rynek automatycznych systemów transportu wewnętrznego w Polsce w latach 2013-2017 był jednym z najszybciej się rozwijających rynków w Polsce i nadal jest nienasycony, był też drugim największym rynkiem w Europie. Zmiany kapitałowe w Europa System Sp. z o.o. związane z wejściem spółki P. S.A. na tak dynamicznie rozwijającym się rynku zarówno w Polsce jak i Europie nie wpłynęły na dominującą pozycję przedsiębiorstwa na rynku województwa zachodniopomorskiego, nie miały szans go zdominować, a wręcz ich skutki nie zostały zauważone w branżowym otoczeniu konkurencyjnym systemów transportu wewnętrznego i intralogistyki w Polsce i w Europie.

Pismem z dnia 15 stycznia 2018 r. Beneficjent złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka D. M. – Prezesa Zarządu P. S.A. do dnia 30 czerwca 2016 r., na okoliczność celu zakupu udziałów w dniu 21 sierpnia 2014 r. przez E. S. S. Sp. z o.o. (której jedynym współnikiem był i jest P. S.A.) oraz innych okoliczności związanych z tą sprzedażą, braku wpływu sprzedaży udziałów na zachowanie trwałości projektu, zakresu działalności prowadzonej przez P. S.A. oraz innych okoliczności wynikłych w toku postępowania.

W postanowieniu z dnia 07 lutego 2018 r. organ uznał za zasadne przeprowadzenie dowodu z przedłożonej pismem z dnia 29 grudnia 2017 r. opinii Instytutu Logistyki i Magazynowania w Poznaniu na temat skutków wejścia kapitałowego P. S.A. do Europa Systems Sp. z o.o. i wpływu na konkurencyjność działania Europa Systems Sp. z o.o. w latach 2014–2017 oraz dowodu z zeznań świadka D. M.

Przychylając się do wniosku Strony z dnia 14 września 2017 r., IZ RPO WZ pismami z dnia 16 lutego 2018 r. wezwwała Stronę M. K. oraz świadka K. M. na przesłuchanie w dniu 26 lutego 2018 r. w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie oraz świadków Tomasza Modzelewskiego i D. M. na przesłuchanie w dniu 05 marca 2018 r. O powyższym IZ RPO WZ również zawiadomiła Stronę postępowania pismem z dnia 16 lutego 2018 r.

W dniu 26 lutego 2018 r. IZ RPO WZ przeprowadziła dowód z przesłuchania Strony M. K. – Prezesa Zarządu Europa Systems Sp. z o.o. na okoliczność braku wpływu sprzedaży udziałów na zachowanie trwałości tych projektów i utrzymanie wszystkich parametrów projektu, działalności podmiotów konkurencyjnych do Europa Systems Sp. z o.o. na rynku województwa zachodniopomorskiego i braku wpływu sprzedaży udziałów na obniżenie konkurencyjności oraz zdolności inwestycyjnej mikro, małych i średnich przedsiębiorstw działających w tej samej branży co Beneficjent, oraz inne okoliczności wynikłe w toku postępowania.

W trakcie przesłuchania M. K. na zapytanie organu wskazał m.in., iż w spółce Europa Systems Sp. z o.o. został zatrudniony w dniu 04 lipca 2016 r., a uchwałą rady nadzorczej z dnia 11 lipca 2016 r. został powołany na Prezesa Zarządu, w P. S.A. nie pełnił żadnych funkcji. Strona opisała profil działalności P. S.A. Podała, że P. S.A. jako grupę kapitałową porównałaby do grupy inwestycyjnej, inwestora kapitałowego inwestującego swoje środki w różnych sektorach rynku, tj. przemysłu drzewnego, meblarskiego, wynajmu aut czy intralogistyki. Według stanu wiedzy Strony P. S.A. nie inwestował w intralogistykę zarówno przed, jak i jak po nabyciu udziałów. Jest jedyną spółką działającą w branży intralogistyki w tej grupie. Europa Systems Sp. z o.o., jak wyjaśniła Strona, działała w branży intralogistyki wytwarzając dobra inwestycyjne dla klientów B2B, a produkty które wytwarzała są każdorazowo dopasowywane do indywidualnych potrzeb klientów. Siłą Europa Systems Sp. z o.o. jest wiedza i kompetencje kadry inżynierskiej. Europa Systems Sp. z o.o. samodzielnie projektuje, wytwarza oraz instaluje urządzenia dla swoich klientów transportu wewnętrznego. Strona podała, że nie wie na jakiej metodzie opierała się wycena udziałów nabywanych przez P. S.A., a także jakie środki finansowe zaangażowała P. S.A. w związku z objęciem w sierpniu 2014 r. udziałów. Strona nie była w stanie udzielić informacji czy pozycja spółki P. S.A. była stabilna na rynku w momencie objęcia udziałów, czy i jakie korzyści biznesowe uzyskała P. S.A. przez objęcie większościowego udziału w Europa Systems Sp. z o.o. i czy polepszyła się pozycja P. S.A. na rynku w związku z przejściem własności powstałej infrastruktury. M. K. wskazał, że Europa Systems Sp. z o.o. prężnie działa na rynku zagranicznym, rynek polski nie jest traktowany jako

docelowy. Strona nie spotkała się z podmiotami konkurencyjnymi w Polsce. Ponadto w/w dodał, iż pozycja konkurencyjna firmy ukształtowała się zanim K. M. dokonał sprzedaży udziałów. Nie zaobserwowano, aby wejście kapitałowe P. S.A. do przedsiębiorstwa Europa Systems Sp. z o.o. wpłynęło na plany rozwojowe i intensyfikację działań prokonkurencyjnych przedsiębiorstwa Europa Systems Sp. z o.o. Europa Systems Sp. z o.o. w grupie kapitałowej P. S.A. zachowała swoją podmiotowość i autonomiczność. Strona dodała, że sprzedaż udziałów Europa Systems Sp. z o.o., według jej wiedzy, nie wpłynęła na realizację celów projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems” i na poziom osiągniętych wskaźników realizacji projektu i ich utrzymanie.

Przesłuchiwany w dniu 26 lutego 2018 r. K. M. składał zeznania na okoliczność celu sprzedaży przez M. udziałów w dniu 21 sierpnia 2014 r. na rzecz E. S. S. Sp. z o.o. (której jedynym współnikiem był i jest P. S.A.) oraz innych okoliczności związanych ze sprzedażą, wykonaniem projektów objętych dofinansowaniem oraz brakiem wpływu sprzedaży udziałów na zachowanie trwałości tych projektów, oraz innych okoliczności wynikłych w toku postępowania.

Odpowiadając na pytania organu, w/w świadek opisując zmiany kapitałowe i struktury własnościowej Europa Systems Sp. z o.o. jakie miały miejsce w 2014 r., wskazał, że w tym czasie do spółki Europa Systems Sp. z o.o. weszła P. S.A., która objęła 70% udziałów. Świadek zeznał, że pełnił funkcję Prezesa Zarządu Europa Systems Sp. z o.o. od roku 2002 lub 2003 do lipca 2016 roku, w P. S.A. nie pełnił żadnych funkcji. Europa Systems Sp. z o.o., jak podał, zajmuje się budową urządzeń transportu wewnętrznego, zaś P. S.A. działalnością inwestycyjną. W grupie kapitałowej P. S.A. są firmy z różnych branż, np. meblarskiej, produkujące profile aluminiowe, zajmujące się wynajmem samochodów. Nie zajmują się one, wedle zeznań świadka, taką samą lub podobną działalnością jak Europa Systems Sp. z o.o. Ponadto świadek wskazał, że wycena udziałów nabywanych przez P. S.A. opierała się na metodzie dochodowej, a wartość urządzeń nabytych z dofinansowania projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems” nie była brana pod uwagę przy wycenie. Zeznał, iż nie pamięta dokładnie jakie środki finansowe zaangażowała P. S.A. w związku z objęciem w sierpniu 2014 r. udziałów, ale wydaje mu się, że wartość transakcji to (...) milionów złotych. Podał, że nie wie również jaka była pozycja P. S.A. na rynku w momencie objęcia udziałów, ale wskazał jednocześnie że jej podstawową działalnością jest produkcja sklejki i myśli, że zajmowała czołową pozycję jako producent sklejki. Według relacji świadka, to względy finansowe zadecydowały o objęciu większościowego udziału w Europa Systems Sp. z o.o., która to spółka co podkreślił nie jest podobna profilem do działalności firmy P. S.A. K. M. podał, iż nie spotkał się z konkurencyjnymi do Europa Systems Sp. z o.o. podmiotami na rynku województwa zachodniopomorskiego. Świadek poza tym wskazał, że myśli, iż wejście kapitałowe P. S.A. do przedsiębiorstwa Europa Systems Sp. z o.o. nie wpłynęło na plany rozwojowe i intensyfikację działań prokonkurencyjnych przedsiębiorstwa Europa Systems Sp. z o.o., a tym samym na wzmocnienie jego pozycji konkurencyjnej na rynku. P. S.A., jak zeznał, to właściciel większościowy udziałów, inwestor bierny, typowo finansowy, więc nie zajmuje się Spółką, nie zdobywał zleceń, ani nie zapewniał nowej kadry. Dodał, iż sprzedaż udziałów Europa Systems Sp. z o.o. nie wpłynęła na realizację celów projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems”, gdyż zostały one osiągnięte zanim doszło do sprzedaży udziałów. Wzrost zatrudnienia, przychodów, konkurencyjności zostały zrealizowane przez Spółkę samodzielnie. Świadek zeznał też, że myśli, iż sprzedaż udziałów Europa Systems Sp. z o.o. nie wpłynęła na poziom osiągniętych wskaźników realizacji projektu i ich utrzymanie.

Dnia 05 marca 2018 r. przeprowadzono dowód z przesłuchania świadka T. M. – Prezesa Zarządu P. S.A. – na okoliczność zakupu udziałów w dniu 21 sierpnia 2014 r. przez E. S. S. Sp. z o.o. (której jedynym współnikiem był i jest P. S.A.) oraz innych okoliczności związanych z tą sprzedażą, braku wpływów sprzedaży udziałów na zachowanie trwałości tych projektów, zakresu działalności prowadzonej przez P. S.A. oraz inne okoliczności wynikłe w toku postępowania.

Świadek odpowiadając na pytania organu zeznał, iż nie był w spółce Europa Systems Sp. z o.o. i P. S.A. w czasie gdy miały miejsce zmiany kapitałowe i struktury własnościowej Europa Systems Sp. z o.o. w 2014 r., lecz z tego co mu wiadomo to P. S.A. zakupił większościowy pakiet udziałów w Europa Systems Sp. z o.o. Świadek pełnił od lipca 2016 r. funkcję Prezesa P. S.A. P. Holding grupa kapitałowa, która w swoim portfelu posiada szereg spółek głównie w przemyśle drzewnym. Z kolei w Europa Systems Sp. z o.o. świadek, jak podał, jest członkiem rady nadzorczej, ale nie pamięta dokładnie od kiedy, może od końca 2016 r. Opisując profil działalności P. S.A. i Europa Systems Sp. z o.o., świadek zeznał że P. S.A. do grudnia 2017 r. była Spółką giełdową, a obecnie to holding inwestycyjny, a Europa Systems Sp. z o.o. jest Spółką, która zajmuje się systemami transportu wewnętrznego tworzonego na bazie wiedzy inżynierskiej B2B. Ponadto świadek wskazał, że wycena udziałów nabywanych przez P. S.A. opierała się na metodzie dochodowej,

a wartość urządzeń nabytych z dofinansowania projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems” nie była, z tego co mu wiadomo, brana pod uwagę przy wycenie. Z tego co wiadomo świadkowi to P. S.A. zaangażowała około (...) milionów w związku z objęciem w sierpniu 2014 r. udziałów. Odnośnie pozycji P. S.A. na rynku w momencie objęcia udziałów, świadek podał, że firma ta istnieje bardzo długo na rynku, jest znana na giełdzie z możliwością kapitałową inwestowania. Wedle zeznań świadka obecnie nie można mówić o tym, że są jakieś korzyści biznesowe dla P. S.A. w związku z objęciem większościowego udziału w Europa Systems sp. z o.o. Korzyści takie osiąga się w przyszłości przez wypłatę dywidendy, na razie dywidenda nie jest wypłacana, poza tym zyski są reinwestowane we wzrost działalności Spółki na kapitale zapasowym. Świadek dodał, że pozycja P. S.A. nie polepszyła się na rynku w związku z przejęciem własności powstałej infrastruktury. Na rynku województwa zachodniopomorskiego, według świadka, chyba nie działały podmioty konkurencyjne do Europa Systems Sp. z o.o., świadek dodał że nie zna w tym regionie innej Spółki tego typu. Zdaniem świadka, wejście kapitałowe P. S.A. do przedsiębiorstwa Europa Systems Sp. z o.o. raczej nie wpłynęło na plany rozwojowe i intensyfikację działań prokonkurencyjnych przedsiębiorstwa Europa Systems Sp. z o.o., a tym samym na wzmocnienie jego pozycji konkurencyjnej na rynku. Sprzedaż udziałów Europa Systems Sp. z o.o. nie wpłynęła, w ocenie świadka, na realizację celu projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems”, jak i poziom osiągniętych wskaźników realizacji projektu i ich utrzymanie.

Również w dniu 05 marca 2018 r. D. M. (Prezes Zarządu P. S.A. do dnia 30 czerwca 2016 r.) zeznawał na okoliczność celu zakupu udziałów w dniu 21 sierpnia 2014 r. przez E. S. S. Sp. z o.o. oraz innych okoliczności związanych z tą sprzedażą, braku wpływu sprzedaży udziałów na zachowanie trwałości projektu, zakresu działalności prowadzonej przez P. S.A. oraz innych okoliczności wynikłych w toku postępowania.

Świadek odpowiadając na pytania organu wskazał m.in., że w 2014 r. doszło do zakupu udziałów Spółki Europa Systems Sp. z o.o. Był on Prezesem Zarządu P. S.A. od 2008 r. do 2016 r. do dnia 30 czerwca i chyba P. C. lecz nie był w stanie podać w jakim okresie, w Europa Systems Sp. z o.o. zaś – członkiem rady nadzorczej, lecz dopiero po przejęciu udziałów. Opisując profil działalności P. S.A. i Europa Systems Sp. z o.o., świadek wskazał, iż z momentem jego przyjścia do grupy tą działalnością była produkcja i handel materiałami drzewnymi i drewnopochodnymi. W 2010 r. Spółka podjęła decyzję o dywersyfikacji, decydując się na rozpoczęcie działalności inwestycyjnej w innych obszarach biznesowych związanych głównie z przemysłem. Inwestowano m.in w branżę finansową, w działalność windykacyjną, wypożyczalnię samochodów osobowych. W ramach dywersyfikacji działalności P. S.A. również zainwestowała w Europa Systems Sp. z o.o. P. S.A. przejmowała i przejmuje zarówno mniejszościowe udziały, jak i kontrolne pakiety. Jest inwestorem raczej pasywnym, stara się inwestować w branżę z dobrymi perspektywami i o wysokiej stopie wzrostu. Wartość urządzeń nabytych z dofinansowania projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems”, według zeznań świadka, nie stanowiła żadnej przesłanki inwestycyjnej, inwestycje koncentrowały się na podmiotach, które generowały wysokie przepływy pieniężne i to one były przedmiotem wyceny potencjalnych inwestycji. Świadek wskazał, że dokładnie nie pamięta jakie środki finansowe zaangażowała P. S.A. w związku z objęciem w sierpniu 2014 r. udziałów, transakcja mogła opiewać na kwotę około (...) milionów. Pozycja P. S.A. na rynku w momencie objęcia udziałów była bardzo dobra, o czym świadczą raporty giełdowe. Świadek dodał, że P. S.A. do tej pory nie zrealizował korzyści finansowych przez objęcie udziałów w Europa Systems Sp. z o.o. Celem inwestycji zrealizowanej przez P. S.A. był i jest, według świadka, wzrost wartości Spółki Europa Systems Sp. z o.o. Ewentualna korzyść finansowa inwestycji w Europa Systems Sp. z o.o., P. S.A. zrealizuje w momencie sprzedaży udziałów w Europa Systems Sp. z o.o. Do tej pory P. S.A. nie pobierała żadnych dywidend ze Spółki Europa Systems Sp. z o.o. Świadek podał ponadto, że pozycja P. S.A. na rynku w związku z przejęciem własności powstałej infrastruktury nie mogła się poprawić, bo P. S.A. nie działa w obszarze infrastruktury i intralogistyki, jest głównym holdingiem inwestycyjnym i inwestorem finansowym. Według świadka, na rynku województwa zachodniopomorskiego nie działały podmioty konkurencyjne do Europa Systems Sp. z o.o. Ponadto świadek dodał, że nie posiada badań czy wejście kapitałowe P. S.A. do przedsiębiorstwa Europa Systems Sp. z o.o. wpłynęło na konkurencyjność Europa Systems Sp. z o.o. Nie posiada wiedzy odnośnie tego czy sprzedaż udziałów Europa Systems Sp. z o.o. wpłynęła na realizację celu projektu pn. „Wzrost konkurencyjności poprzez wdrożenie innowacji technologicznych do procesu produkcyjnego w firmie Europa Systems”, jak i poziom osiągniętych wskaźników realizacji projektu i ich utrzymanie.

IZ RPO WZ pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa.

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ na nowo przeprowadziła postępowanie wyjaśniające.

Odnosnie stanu faktycznego ustalono co następuje. Pismem z dnia 27 maja 2014 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ o zamiarze zbycia 16 udziałów (stanowiących 40 % udziałów Europa Systems Sp. z o.o.) przez jednego z jej udziałowców, tj. Pana J. P. Nabywcą udziałów zostać miała spółka wchodząca w skład polskiej grupy przemysłowej, która łącznie planowała objąć 70 % udziałów w kapitale zakładowym Europa Systems Sp. z o.o. Beneficjent oświadczył jednocześnie, iż projekt został w całości zrealizowany, a planowana zmiana związana ze zbyciem udziałów nie wpłynie na profil działalności Europa Systems Sp. z o.o.

Mając na uwadze powyższe zawiadomienie, IZ RPO WZ pismem z dnia 30 czerwca 2014 r. przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. I tak, w pierwszej kolejności przypomniano, że podstawowym obowiązkiem Beneficjenta po zakończeniu realizacji projektu jest zachowanie zasady jego trwałości uregulowanej w art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006. IZ RPO WZ wskazała, że planowana zmiana polegająca na sprzedaży części udziałów Spółki, mimo iż jej majątek nadal pozostanie własnością Beneficjenta, doprowadzi do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury, a więc istnieje ryzyko naruszenia trwałości projektu w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006. W związku z powyższym IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta do przedstawienia odpowiedniej dokumentacji dotyczącej zbycia udziałów Spółki.

Odpowiadając na powyższe wezwanie, Beneficjent pismem z dnia 18 września 2014 r. zawiadomił IZ RPO WZ, dostarczając przy tym niezbędną dokumentację, iż w dniu 23 lipca 2014 r. udziały należące do wspólnika Spółki Europa Systems Sp. z o.o. Pana K. M. w liczbie 24, zostały wniesione aportem do podmiotu zagranicznego o nazwie M. T. L. z siedzibą w L. na C. (zwanego dalej: M.), którego jedynym wspólnikiem jest wspomniany powyżej Pan M. Z kolei w dniu 20 sierpnia 2014 r. M. nabyło 16 udziałów Spółki Europa Systems Sp. z o.o. od jej mniejszościowego wspólnika Pana J. P., w wyniku czego wymieniony podmiot stał się jedynym wspólnikiem Spółki Europa Systems Sp. z o.o. W dniu 21 sierpnia 2014 r. natomiast, M. zbyła na rzecz spółki kapitałowej E. S. S. Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. (...) 28 udziałów Spółki Europa Systems Sp. z o.o., stanowiących 70 % jej kapitału zakładowego, stając się przy tym podmiotem dominującym wobec Spółki Europa Systems Sp. z o.o.

W nawiązaniu do pisma Beneficjenta z dnia 18 września 2014 r., IZ RPO WZ pismami z dnia 15 października 2014 r. oraz z dnia 25 listopada 2014 r. ponownie wezwała Beneficjenta do przedłożenia dalszej, szczegółowej dokumentacji dotyczącej sprzedaży udziałów pomiędzy przedstawionymi wyżej podmiotami, jak też nałożyła obowiązek sporządzenia oświadczeń o statusie przedsiębiorstw dotyczących E. S. S. Sp. z o.o. oraz M. za okres 2011 – 2013.

W rezultacie powyższego Beneficjent pismami z dnia 24 października 2014 r. oraz z dnia 05 grudnia 2014 r. przedłożył stosowne dokumenty. Między innymi dostarczono oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa z dnia 03 grudnia 2014 r. dotyczące E. S. S. Sp. z o.o. za rok 2014 w którym wskazano, iż wymieniony podmiot jest mikroprzedsiębiorstwem zgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 06 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (zwanego dalej: rozporządzeniem nr 800/2008). W tym miejscu należy dodać, że rozporządzenie nr 800/2008 wygasło z dniem 30 czerwca 2014 r., zaś z dniem 1 lipca 2014 r. zaczęło obowiązywać rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (zwane dalej: rozporządzeniem nr 651/2014). Tym samym dla określenia statusu przedsiębiorstwa od dnia wygaśnięcia rozporządzenia nr 800/2008 właściwym będzie rozporządzenie nr 651/2014. Przy czym należy nadmienić, że rozpoczęcie obowiązywania rozporządzenia nr 651/2014 w trakcie istnienia obowiązku zachowania trwałości projektu nie wpłynęło na warunki jakie winny być spełnione, aby dane przedsiębiorstwo określone zostało jako mikro, małe, średnie bądź duże przedsiębiorstwo bowiem pozostały one tożsame jak w rozporządzeniu nr 800/2008.

Następnie, Beneficjent pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. poinformował IZ RPO WZ o przeprowadzonych w dniu 16 grudnia 2014 r. transakcjach płatniczych dotyczących sprzedaży przez E. S. S. Sp. z o.o.:

- 3 udziałów Europa Systems Sp. z o.o. Panu A. B. stanowiących 0,15 % ogólnej liczby udziałów,
- 10 udziałów Europa Systems Sp. z o.o. Panu R. D. stanowiących 0,5 % ogólnej liczby udziałów,
- 10 udziałów Europa Systems Sp. z o.o. Panu R. G. stanowiących 0,5 % ogólnej liczby udziałów.

W przywołanym piśmie Beneficjent poinformował jednocześnie, iż powyższe zmiany wspólników nie będą miały wpływu na realizację jego zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, a w szczególności nie wpłyną ani na charakter, ani na warunki realizacji projektu.

W kolejnym piśmie z dnia 02 lutego 2015 r., Beneficjent przesłał poprawione oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa z dnia 19 stycznia 2015 r. dotyczące E. S. S. Sp. z o.o. za rok 2013 obejmujące jej wszystkie powiązania, w tym ze spółką kapitałową P. S.A. z siedzibą przy ul. Ż. w W. oraz Europa Systems Sp. z o.o. W oświadczeniu wskazano, że E. S. S. Sp. z o.o. ma status innego przedsiębiorstwa zgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 1 rozporządzenia nr 651/2014. W dniu 19 marca 2015 r. wpłynęło do IZ RPO WZ oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa z dnia 12 marca 2015 r. dotyczące E. S. S. Sp. z o.o. za rok 2014 r., w którym również wskazano, iż wymieniona spółka kapitałowa posiada status innego przedsiębiorstwa.

W wyniku złożonego oświadczenia o statusie E. S. S. Sp. z o.o., tj. większościowego udziałowca Europa Systems Sp. z o.o., IZ RPO WZ w piśmie z dnia 09 kwietnia 2015 r. zobowiązała Beneficjenta do przedstawienia wyjaśnień, w związku z faktem, iż dane w nim zawarte, tj. wielkość zatrudnienia, przychody netto ze sprzedaży oraz suma aktywów bilansu wskazywały, że wspomniana spółka powinna zostać zakwalifikowana jako średnie przedsiębiorstwo zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia nr 651/2014.

W odpowiedzi Beneficjent pismem z dnia 20 kwietnia 2015 r. przekazał skorygowane oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa z dnia 17 kwietnia 2015 r. dotyczące E. S. S. Sp. z o.o., w którym wskazano, że wymieniony podmiot jest średnim przedsiębiorstwem.

Z uwagi na opisane wyżej zmiany w strukturze właścicielskiej Beneficjenta, IZ RPO WZ pismem z dnia 23 lipca 2015 r. poinformowała Beneficjenta, iż w niniejszej sprawie wystąpiła jedna z przesłanek określonych w art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006, tj. zmiana charakteru własności elementu infrastruktury. W związku ze złożonymi przez Beneficjenta wyjaśnieniami uznano również, że przedmiotowa zmiana struktury własnościowej Spółki Europa Systems Sp. z o.o. nie spowodowała zmiany charakteru lub warunków realizacji projektu. Jednakże ze względu na fakt, iż poza wymienioną przesłanką, istnieje również przesłanka polegająca na odniesieniu nienależnych (nieuzasadnionych) korzyści, IZ RPO WZ stwierdziła konieczność poddania jej analizie. W tym celu wezwano Beneficjenta do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących ceny udziałów Europa Systems Sp. z o.o. wniesionych aportem do M.

Odpowiadając na powyższe Beneficjent pismem z dnia 18 sierpnia 2015 r. wskazał, iż cena udziałów Europa Systems Sp. z o.o. wynosiła (...) zł i odpowiadała wartości rynkowej tych udziałów wskazanej w uchwale Rady Dyrektorów M. z dnia 15 lipca 2014 r. Jednocześnie wyjaśniono, że fakt otrzymania przez Europa Systems Sp. z o.o. dofinansowania w wyniku zawarcia umowy o dofinansowanie był czynnikiem nieistotnym w ustalaniu wartości rynkowej omawianych udziałów i tym samym nie miał wpływu na wzrost ich wartości.

Następnie, pismem z dnia 29 stycznia 2016 r. Beneficjent poinformował, iż w dniu 27 stycznia 2016 r. nastąpiło połączenie E. S. S. Sp. z o.o. z Europa Systems Sp. z o.o. gdzie E. S. S. Sp. z o.o. jest spółką przejmującą, a Europa Systems Sp. z o.o. przejmowaną. W wyniku przeniesienia całego majątku Europa Systems Sp. z o.o. na E. S. S. Sp. z o.o. nastąpiła zmiana nazwy Beneficjenta na nazwę spółki przejmującej, tj. E. S. S. Sp. z o.o.

Pismem z dnia 01 marca 2016 r. Beneficjent poinformował również, iż z dniem 29 lutego 2016 r. nastąpiła zmiana nazwy E. S. S. Sp. z o.o. na Europa Systems Sp. z o.o. przy pozostawieniu dotychczasowych danych rejestrowych i adresowych bez zmian, czym zakończono etap zmian organizacyjno – prawnych.

IZ RPO WZ pismem z dnia 22 kwietnia 2016 r. poinformowała Beneficjenta, że zmiana jego struktury własnościowej nie skutkowałą wystąpieniem znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006.

W dniu 21 kwietnia 2016 r. do IZ RPO WZ wpłynęło kolejno pismo Beneficjenta datowane na dzień 29 marca 2016 r., w którym poza oświadczeniem, iż wszelkie prawa i obowiązki wynikające z umowy o dofinansowanie zostaną zachowane, załączono również oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa z dnia 29 marca 2016 r. dotyczące Europa Systems Sp. z o.o. (dawniej E. S. S. Sp. z o.o.) za rok 2015 r. W przywołanym dokumencie wskazano, że wymieniony podmiot jest średnim przedsiębiorstwem.

W odpowiedzi IZ RPO WZ pismem z dnia 10 maja 2016 r. poinformowała Beneficjenta, że wskazane wyżej oświadczenie o statusie E. S. S. Sp. z o.o. (obecnie Europa Systems Sp. z o.o.) w zakresie podanej wielkości zatrudnienia jest wypełnione błędnie.

W wyniku powyższego w dniu 19 maja 2016 r. do IZ RPO WZ wpłynęło poprawione oświadczenie o statusie Spółki, datowane również na dzień 29 marca 2016 r., zawierające odmienną od poprzedniej informację, że wymieniona jest jednak innym przedsiębiorstwem, jak również, iż wielkość zatrudnienia w 2015 roku wyniosła 1.

Następnie w dniu 08 lipca 2016 r. Beneficjent przekazał „Plan połączenia E. S. S. Sp. z o.o. z Europa Systems Sp. z o.o.” z dnia 18 listopada 2015 r., zaś w dniu 26 lipca 2016 r. oświadczenie o statusie Europa Systems Sp. z o.o. (dawniej E. S. S. Sp. z o.o.) z dnia 20 lipca 2016 r. za rok 2015 r., w którym wskazano m.in., że wielkość zatrudnienia wynosiła ogółem 2 913 osób.

IZ RPO WZ po dokonaniu weryfikacji zachowania trwałości projektu, pismem z dnia 31 stycznia 2017 r. poinformowała Beneficjenta, iż uwzględniając dane udziałowców E. S. S. Sp. z o.o., w tym P. S.A., spółka ta posiadała status podmiotu dużego. Status ten istniał od momentu jej zarejestrowania do momentu połączenia z Europa Systems Sp. z o.o., w której E. S. S. Sp. z o.o. była większościowym udziałowcem.

Tym samym w wyniku istniejących powiązań pomiędzy Europa System Sp. z o.o., E. S. S. Sp. z o.o. oraz P. S.A. na skutek nabycia udziałów Beneficjenta doszło do przejęcia korzyści płynącej z dofinansowania przez duże przedsiębiorstwo. Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ stwierdziła, iż P. S.A. uzyskała korzyść wynikającą z pomocy publicznej, którego inne duże przedsiębiorstwa nie mogłyby uzyskać w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3./2009/1 skierowanego do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Co za tym idzie stwierdzono naruszenie trwałości projektu realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-00.

W piśmie z dnia 14 lutego 2017 r. Beneficjent nie zgodził się ze stanowiskiem IZ RPO WZ, wskazując, iż nawet jeżeli uznać, iż kwalifikacja statusu E. S. S. Sp. z o.o. jako dużego przedsiębiorstwa była właściwa, to sam fakt braku możliwości uczestniczenia wspomnianej spółki w konkursie nie jest wystarczającą przesłanką do uznania, iż doszło do istotnego naruszenia zasady trwałości. Pismem z dnia 01 marca 2017 r. IZ RPO WZ podtrzymała swoje stanowisko odnośnie naruszenia trwałości projektu.

Przechodząc do analizy stanu prawnego należy wskazać jak poniżej.

Zgodnie z art. 70 rozporządzenia nr 1083/2006, państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą następujących działań: a) zapewnienia, że systemy zarządzania i kontroli programów operacyjnych są ustanowione zgodnie z art. 58-62 i że funkcjonują skutecznie; b) zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach. Państwa członkowskie zgłaszają te nieprawidłowości Komisji i informują Komisję na bieżąco o przebiegu postępowań (...). W przypadku braku możliwości odzyskania kwot nienależnie wypłaconych Beneficjentom, państwa członkowskie odpowiadają za zwrot utraconych kwot do budżetu ogólnego UE, jeżeli zostanie stwierdzone, że straty powstały z jego winy lub w wyniku niedbalstwa z jego strony.

Wskazać należy, że powołane rozporządzenie reguluje także procedury odzyskiwania środków wypłaconych z funduszy unijnych, w tym kwestie korekt finansowych, do których dokonywania zobowiązane są państwa członkowskie. W myśl art. 98 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. Ponadto, państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze (art. 98 ust. 2 rozporządzenia nr 1083/2006).

Przez nieprawidłowość należy rozumieć jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego (art. 2 pkt 7 w/w rozporządzenia nr 1083/2006). Zarówno Komisja Europejska jak również ETS przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego. Za nieprawidłowość należy w związku z tym uznać zarówno naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego.

Zatem zarówno wykrycie naruszenia prawa UE, jak też naruszenia prawa krajowego takiego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 i skutkuje powstaniem obowiązku odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo, w tym nałożenia korekty finansowej (art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006). Poza tym warto też podkreślić, iż szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie.

Trzeba też wskazać, że zgodnie z art. 25 uzppr za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada: (pkt 1) instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub zarząd województwa; (pkt 2) w przypadku programu rozwoju – odpowiednio właściwy minister lub zarząd województwa. W niniejszej sprawie Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego jest Zarząd

Województwa Zachodniopomorskiego. Wedle art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15 a uzppr, do zadań instytucji zarządzającej należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych oraz ustalanie i nakładanie korekt finansowych, o których mowa w art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006.

Jak stanowi art. 207 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Dodatkowo na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku wystąpienia w/w okoliczności Beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, jeżeli nie zwróci w/w środków w terminie zawartym w art. 207 ust. 1 ufp (14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji). Wykluczenie na podstawie art. 207 ust. 5 ufp następuje na okres 3 lat, liczonych od dnia dokonania zwrotu środków.

Realizując projekt Beneficjent zobowiązany był czynić to zgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Beneficjent w myśl § 16 ust. 7 i 8 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do niedokonywania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006 przez okres trzech od jego zakończenia, tj. do dnia 28 sierpnia 2016 r. Również w Wytocznych dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ dla konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 (zwanymi dalej: Wytocznymi), stanowiących zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie, wskazano, że każdy Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie winien zapewnić trwałość projektu w terminie trzech lat od zakończenia realizacji projektu, tj. nie dokonywać w nim zasadniczych modyfikacji.

W tym miejscu warto przypomnieć, iż znacząca modyfikacja projektu oznacza poddanie projektu zmianom mającym wpływ na jego charakter lub warunki realizacji, bądź też takim które powodują uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny. Przy czym owe zmiany winny wynikać albo ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

W analizowanej sprawie naruszenie zasady trwałości projektu, IZ RPO WZ rozpatrywała pod kątem możliwości wpływu zmiany charakteru własności elementu infrastruktury na uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo.

Wyjaśniając poszczególne elementy powyższego zagadnienia wskazać należy, iż przesłanka zmiany charakteru własności powinna być interpretowana w sposób formalny, jako każda podmiotowa zmiana własności wytworzonego majątku. Za zmianę charakteru własności natomiast uznaje się jej prawne przeniesienie na inny podmiot. Przeniesienie własności dokonuje się na mocy umowy sprzedaży, zamiany, darowizny, przekazania lub innej umowy, której skutkiem jest przeniesienie prawa własności. W odniesieniu do omawianego pojęcia, wskazać należy, że jego interpretacja została określona w podręczniku Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, zwane dalej: MIR) pn. „Zagadnienie zachowania trwałości projektu współfinansowanego z funduszy europejskich” z marca 2012 r. (zwanym dalej: Podręcznikiem), gdzie wskazano, iż zmiany charakteru infrastruktury należy traktować możliwie szeroko zarówno w prawie krajowym jak i unijnym. W związku z powyższym, co istotne w rozpatrywanej sprawie, należy przyjąć, iż pojęcie to odnosi się także do przekształceń polegających na zmianach w strukturze własnościowej określonego podmiotu, w tym na zmianach struktury udziałów w spółce z o.o. i zmianie struktury akcjonariatu w spółce akcyjnej. Ponadto przedmiotowe pojęcie nie ogranicza się wyłącznie do przeniesienia własności z podmiotu publicznego na prywatny, ale zmianą charakteru własności może być także przeniesienie własności z podmiotu publicznego na publiczny czy z prywatnego na prywatny – zarówno w pełnym zakresie jak i poprzez obejmowanie udziałów.

W analizowanej sprawie bezspornym pozostaje fakt, iż doszło do nabycia przez E. S. S. Sp. z o.o., tj. spółkę przejmującą, 70 % udziałów w kapitale zakładowym Europa Systems Sp. z o.o. w trakcie trwania okresu trwałości projektu, tj. w dniu 21 sierpnia 2014 r. Tym samym doszło do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury poprzez wspomniane przekształcenie w strukturze własnościowej Beneficjenta, a więc spełniona została jedna z przesłanek z art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006.

W tym miejscu należałoby przywołać znaczenie pojęcia „korzyści” oraz „korzyści nieuzasadnionej”. Zaistnienie nieuzasadnionej korzyści stanowi bowiem jeden z czynników

świadczących o wystąpieniu zasadniczej modyfikacji, jeżeli towarzyszy ona transakcji prowadzącej do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury. I tak oto korzyścią jest takie przysporzenie majątkowe, w tym uzyskanie przychodu, zwolnienie z długu, lub uniknięcie straty, albo takie uzyskanie pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty działające w tych samych warunkach rynkowych bez wsparcia w postaci dofinansowania, które: nastąpiło w wyniku zmiany charakteru własności elementu infrastruktury (albo zaprzestania działalności produkcyjnej oraz faktycznie powstało po stronie przedsiębiorstwa lub podmiotu publicznego). Przesłanka korzyści może dotyczyć zarówno Beneficjenta, jak również innego podmiotu, np. takiego, któremu Beneficjent odpłatnie bądź nieodpłatnie przekazał produkty projektu/elementy infrastruktury. W przypadku Beneficjenta korzyścią może być w szczególności uzyskanie przychodu w wyniku zmiany charakteru własności elementu infrastruktury. Natomiast dla kontrahenta korzyścią może być zaangażowanie w transakcję środków o wartości niższej niż rynkowa wartość elementów infrastruktury, których dotyczy zmiana charakteru własności, albo uzyskanie pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty w tych samych warunkach. Przy odpłatnym przekazaniu infrastruktury uzyskanie korzyści może nastąpić np. na skutek ustanowienia ceny odbiegającej od wartości rynkowej. Definicja pojęcia „nieuzasadniona korzyść” musi uwzględniać zarówno znaczenie słownikowe tego zwrotu, jak i cele rozporządzenia nr 1083/2006 oraz funkcje i cele przepisu, którego element stanowi. Jak wskazuje Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, obecnie Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju (w odpowiedzi na interpelację nr 9751 w sprawie ministerialnej interpretacji pojęcia „nieuzasadniona korzyść” w kontekście zwrotu dotacji europejskich przez placówki medyczne), nieuzasadniona korzyść to taka korzyść Beneficjenta lub innego podmiotu niż Beneficjent, która jest nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy UE oraz celami dofinansowania danego działania czy poddziałania w ramach RPO WZ. W tym miejscu należy podkreślić, iż sprzeczność z celami może mieć charakter zarówno podmiotowy jak i przedmiotowy. Takie stanowisko zaprezentowane zostało przez Deloitte Legal, Pasternak i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. w opinii prawnej z dnia 21 października 2011 r. pn. „Nieuzasadniona korzyść” – definicja pojęcia na użytek systemu wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności sporządzonej na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, wskazując iż aspekt podmiotowy zgodności dotyczy osoby Beneficjenta oraz osoby trzeciej, która uczestniczy z Beneficjentem w transakcji mającej za cel zmianę charakteru własności elementu infrastruktury. Aspekt ten powinien być odnoszony w stosunku do kryteriów, jakie musi spełniać Beneficjent, aby otrzymać wsparcie w ramach danej operacji współfinansowanej z funduszy europejskich. Zatem, jeżeli zostanie stwierdzone, iż osoba trzecia nie spełnia kryteriów stawianych Beneficjentowi, przez co sama nie powinna uczestniczyć w realizacji danego projektu, istnieje duże prawdopodobieństwo wystąpienia nieuzasadnionej korzyści. Ponadto w niektórych przypadkach sam sposób wyboru kontrahenta przez Beneficjenta może wpływać na zgodność z celami pomocy, w szczególności, gdy wybór ten nie będzie zorganizowany w sposób zgodny z zasadami konkurencji. Aspekt przedmiotowy dotyczy natomiast faktu niezgodności z celami funduszy samej zmiany charakteru własności elementu infrastruktury lub zaprzestania działalności produkcyjnej. W konsekwencji, wystąpienie nieuzasadnionej korzyści należy w szczególności badać w sytuacji, gdy w ramach operacji obejmującej inwestycję w infrastrukturę doszło do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury, która nie wpływa na charakter lub warunki realizacji operacji. Ocena, czy w danym przypadku wystąpiła nieuzasadniona korzyść, wymaga wykazania podstaw czy też zasad faktycznych lub prawnych, których naruszenie w związku z dokonaną transakcją stanowi złamanie zasady trwałości operacji.

IZ RPO WZ rozważyła kwestię uzyskania korzyści przez nabywcę bądź też zbywcę udziałów w kontekście objęcia pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do nabycia przez inne podmioty działające w tych samych warunkach rynkowych bez wsparcia w postaci dofinansowania. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z Wytocznymi dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 mogli otrzymać jedynie przedsiębiorcy należący do kategorii mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Należy wyjaśnić, iż podmioty MSP muszą spełniać wymogi dotyczące zachowania odpowiedniego pułapu zatrudnienia oraz pułapów finansowych określających kategorię przedsiębiorstwa. Wedle art. 2 ust. 1 załącznika nr 1 rozporządzenia nr 651/2014, do kategorii mikro oraz małych i średnich przedsiębiorstw należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. Zgodnie z art. 6 ust. 2 załącznika nr 1 rozporządzenia nr 651/2014 w przypadku przedsiębiorstwa mającego przedsiębiorstwo partnerskie lub przedsiębiorstwa powiązane dane, w tym dane dotyczące liczby personelu, określa się na podstawie ksiąg rachunkowych i innych danych przedsiębiorstwa lub, jeżeli istnieją, skonsolidowanego sprawozdania finansowego danego przedsiębiorstwa lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego innego przedsiębiorstwa, w którym ujęte jest dane przedsiębiorstwo. Dane, o których mowa wyżej, tj. dane przedsiębiorstwa

mającego przedsiębiorstwa powiązane, uzupełnia się danymi dotyczącymi każdego przedsiębiorstwa partnerskiego znajdującego się bezpośrednio na wyższym lub niższym szczeblu rynku w stosunku do danego przedsiębiorstwa. Uzupełnienie danych jest proporcjonalne do procentowego udziału w kapitale lub prawach głosu (zależnie od tego, która z tych wartości jest większa). Wszystkie powyższe dane uzupełnia się pełnymi danymi każdego przedsiębiorstwa, które jest bezpośrednio lub pośrednio powiązane z danym przedsiębiorstwem, jeżeli dane te nie zostały podane wcześniej w ramach skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Pod pojęciem „przedsiębiorstw powiązanych”, zgodnie z art. 3 ust 3 załącznika nr 1 rozporządzenia nr 651/2014, rozumieć należy natomiast m.in. przedsiębiorstwa, w którym jedno przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca, akcjonariusza lub członka (art. 3 ust 3 pkt a), gdzie za powiązanie uznaje się również przedsiębiorstwa, które pozostają w powyżej przywołanym związku za pośrednictwem co najmniej jednego przedsiębiorstwa (art. 3 ust 3 akapit trzeci załącznika nr 1 rozporządzenia nr 651/2014).

W związku z faktem, iż głównym udziałowcem E. S. S. Sp. z o.o. jest P. S.A. – duży przedsiębiorca to, w świetle wspomnianych powyżej regulacji prawnych, ustalenie statusu przedsiębiorstwa – jak słusznie wskazano w decyzji administracyjnej nr WWRPO/18/W/2017 z dnia 05 czerwca 2017 r. – winno być dokonane w oparciu o skonsolidowane sprawozdanie spółki dominującej (P. S.A.), w którym zawarto dane dotyczące jednostek zależnych, tj. E. S. S. Sp. z o.o. i Europa Systems Sp. z o.o. I tak, z treści opublikowanego przez P. S.A. na stronie internetowej (...) skonsolidowanego sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2015 r. wynika, iż poziom przeciętnego zatrudnienia omawianej spółki na koniec 2014 r. wyniósł 2 724 pracowników, zaś na dzień 31 grudnia 2015 r. poziom ten osiągnął wynik 2 913 pracowników (str. 74, pkt 38).

Odnosząc powyższe dane do limitów określonych w art. 2 ust. 1 załącznika nr 1 rozporządzenia nr 651/2014 stwierdzić należy, iż w wyniku nabycia udziałów Europa Systems Sp. z o.o. przez E. S. S. Sp. z o.o. Beneficjent utracił status średniego przedsiębiorstwa, przekroczono bowiem znacząco maksymalną liczbę pracowników przewidzianych dla kategorii mikro oraz małych i średnich przedsiębiorstw, tj. 250 pracowników. Zaś w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1, jak już wspomniano, dofinansowanie mogli otrzymać jedynie przedsiębiorcy należący do kategorii mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Duży przedsiębiorca nie mógłby otrzymać dofinansowania w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż spółka P. S.A. będąca głównym udziałowcem E. S. S. Sp. z o.o., która nabyła udziały Europa Systems Sp. z o.o., uzyskała korzyść albowiem zgodnie z Wytycznymi dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3.2012/1 mogli otrzymać jedynie przedsiębiorcy należący do kategorii MSP. Poprzez nabycie udziałów w spółce Europa Systems Sp. z o.o. doszło w konsekwencji do dofinansowania dużego przedsiębiorcy jakim jest spółka P. S.A., która nie uzyskałaby dofinansowania w ramach w/w konkursu nie spełniała bowiem formalnego kryterium podmiotowego, tj. statusu MSP. Należało więc uznać, iż P. S.A. znalazła się w pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty działające w tych samych warunkach rynkowych.

Korzyść odniesiona przez P. S.A. jest nieuzasadniona, albowiem jest nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy oraz celami dofinansowania. Podkreślenia wymaga, iż Europa Systems Sp. z o.o. otrzymując dofinansowanie uzyskała pomoc, niewymagającą od niej ekwiwalentu, poprzez przysporzenie o charakterze nierynkowym przyznane na zasadach i w wysokości takiej, jakiej w relacjach handlowych nie mogłaby otrzymać spółka P. S.A. Powyższe doprowadziło do sytuacji, w której Europa Systems Sp. z o.o. udostępniła niejako korzyści wynikające z udzielonego jej dofinansowania. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej: NSA) zaprezentowanym w wyroku z dnia 20 lipca 2011 r., niepożądaną jest sytuacja, w której pomoc skierowana do MSP faktycznie spożytkowana byłaby przez przedsiębiorstwo o rozmiarach przewyższających progi przyjęte w art. 2 załącznika nr 1 rozporządzenia nr 800/2008 (sygn. akt II GSK 1380/11). Dofinansowanie podmiotu niebędącego takim przedsiębiorstwem byłoby zaprzeczeniem istoty konkursu skierowanego do MSP, a zarazem nierównym traktowaniem Wnioskodawców. Spółka P. S.A. posiadająca status dużego przedsiębiorstwa, nie byłaby uprawniona, ani do ubiegania się o wsparcie finansowe w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1, ani tym bardziej do uzyskania przedmiotowego dofinansowania, które otrzymała pierwotnie spółka Europa Systems Sp. z o.o.

Konkludując, w analizowanej sprawie stwierdzono, iż poprzez naruszenie art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, a także zapisu § 16 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych dla Wnioskodawców i Podręcznika, Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, przez którą wskazuje się jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego

wydatku z budżetu ogólnego. Przez wzgląd na powyższe wskazać należy, iż do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Zarówno Komisja Europejska, jak i Trybunał Sprawiedliwości UE przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje nie tylko naruszenie prawa unijnego, ale i krajowego.

Tym samym Beneficjent dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPO WZ przywołanych w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Przez wspomniane procedury rozumiane są również postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowa o dofinansowanie, Wytyczne dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ dla konkursu, Wytyczne do monitoringu, Uszczegółowienie RPO WZ oraz przewodnika po wskaźnikach. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie jej zapisów oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

Wykorzystując środki niezgodnie z procedurami – dokonując znaczącej modyfikacji projektu, Beneficjent naraził budżet UE na szkodę. Środki, które otrzymał Beneficjent nie powinny być ani wykorzystane przez Beneficjenta, ani wypłacone z budżetu UE. Wskazać trzeba, że celem Poddziałania 1.1.3 było wspieranie projektów podnoszących konkurencyjność oraz innowacyjność mikro, małych i średnich przedsiębiorstw poprzez wdrażanie w przedsiębiorstwie innowacyjnych technologii. Nie należy również zapominać, iż dofinansowanie podmiotu nie działającego w tym sektorze jest zaprzeczeniem istoty konkursu, w ramach którego Beneficjent składał wniosek aplikacyjny i nierównym traktowaniem Wnioskodawców.

Odnosząc się do podniesionego we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy zarzutu nieposzanowania przez organ wydający decyzję administracyjną nr WWRPO/18/W/2017 z dnia 05 czerwca 2017 r. procedury administracyjnej (art. 7-9 kpa oraz art. 80 kpa), należy wskazać co następuje. Otóż stosownie do treści art. 7 kpa, wyrażającej zasadę prawdy obiektywnej, organ w toku postępowania administracyjnego czy to z urzędu czy na wniosek podejmuje wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. A zatem organ ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 kpa). Wedle art. 8 § 1 kpa, organ winien prowadzić postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (zasada pogłębiania zaufania obywateli). Z kolei zgodnie z zasadą informowania Stron (prezentowaną w art. 9 kpa), organ administracji publicznej obowiązany jest do należytego i wyczerpującego informowania Stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organ czuwa nad tym, aby Strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznanomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że w ocenie IZ RPO WZ, wbrew twierdzeniom Beneficjenta, w toku postępowania administracyjnego wyczerpująco zbadano okoliczności faktyczne związane z analizowaną sprawą. Należy się zgodzić, iż ustalenie stanu faktycznego sprawy jest niezbędnym elementem prawidłowego zastosowania norm prawa materialnego i winno korespondować z materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania i wynikami jego analizy. W badanej sprawie wydając decyzję administracyjną nr WWRPO/18/W/2017 z dnia 05 czerwca 2017 r. organ przeanalizował całość zebranego w sprawie materiału dowodowego w tym m.in. wniosek o dofinansowanie projektu, umowę o dofinansowanie wraz z aneksami, dokumentację związaną z weryfikacją zachowania trwałości projektu. Podobne działania podjęto ponownie w postępowaniu zainicjowanym na skutek złożonego przez Beneficjenta wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy. Ponadto we wspomnianym postępowaniu, dodatkowo organ dopuścił dowód z opinii prywatnej,

zeczności świadków i wyjaśnień Strony oraz dowody z dokumentów. Fakt odmiennej oceny stanu faktycznego czy prawnego nie stanowi o naruszeniu art. 7 kpa czy art. 80 kpa. IZ RPO WZ w decyzji administracyjnej nr WWRPO/18/W/2017 wskazała na poczynione przez siebie ustalenia faktyczne oraz skutki z nich wynikające w sferze prawnej. Wyjaśniono, iż w wyniku zmiany struktury właścicielskiej Beneficjenta doszło do uzyskania nieuzasadnionej korzyści, co w konsekwencji doprowadziło do znaczącej modyfikacji projektu. Powyższe działania Beneficjenta doprowadziło do narażenia budżetu UE na straty. Wystąpienie nieprawidłowości skutkowało koniecznością zastosowania korekty finansowej. Tym samym IZ RPO WZ nie podziela zdania jakoby uzasadnienie wspomnianej powyżej decyzji administracyjnej zostało sporządzone w sposób nieprawidłowy, nie budzący zaufania do władzy publicznej (art. 8 kpa). Ponadto podnieść trzeba, iż IZ RPO WZ zawiadamiała Beneficjenta o wszelkich podejmowanych czynnościach na każdym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego, w tym na bieżąco informowała o stanie sprawy czy o konieczności przedłużenia postępowania, ze wskazaniem przyczyn zaistniałej sytuacji. W przedmiotowej sprawie Beneficjent miał możliwość czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w tym zapewnione prawo do składania wniosków dowodowych i wyjaśnień. Nadto Beneficjentowi przysługiwało uprawnienie do zapoznania się z aktami zgromadzonymi w sprawie. Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, iż IZ RPO WZ podjęła niezbędne działania do wyjaśnienia okoliczności sprawy, a wszystkie czynności w toku prowadzonych postępowań administracyjnych były zgodne z przepisami prawa. Ponadto rozpatrzenie materiału dowodowego dokonane zostało w wyniku wszechstronnego rozważenia zebranego materiału, z zachowaniem granic swobodnej (nie zaś dowolnej) oceny dowodów. Zatem zarzuty Beneficjenta w przedmiocie naruszenia kpa uznano za bezpodstawne.

W tym miejscu należy wskazać, iż wystąpienie nieprawidłowości w projekcie, na co wskazywano we wcześniejszej części uzasadnienia, skutkuje nałożeniem korekty finansowej. Korektę należy zastosować proporcjonalnie do charakteru i wagi naruszenia oraz proporcjonalnie do strat finansowych. Wysokość korekty powinna również uwzględniać, w jakim stopniu Beneficjent wypełnił zobowiązanie utrzymania inwestycji przez okres 3 lat, gdyż taki termin obowiązuje Beneficjenta będącego MSP. Na powyższe wskazano w art. 98 pkt 2 rozporządzenia nr 1083/2006, na co zwrócił również uwagę również organ wydając dnia 05 czerwca 2017 r. decyzję administracyjną nr WWRPO/18/W/2017. Organ powołał się w tym zakresie także na stanowisko Komisji Europejskiej wyrażone w „Sprawozdaniu z 20 posiedzenia Komitetu Koordynującego Fundusze przy Komisji Europejskiej” (s. 11 decyzji). Dodania wymaga, że także w orzecznictwie sądowo-administracyjnym wskazuje się, iż w przypadku stwierdzenia konkretnej nieprawidłowości państwo członkowskie musi dokonać oceny i miarkowania jej charakteru, znaczenia i szkody jaką wywołała lub mogłaby wywołać w okolicznościach danej operacji lub programu (przykładowo wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2013 r. sygn. akt III SAWr 614/12). Organ ponownie rozpoznając niniejszą sprawę nie stwierdził, aby doszło do wybiórczego i wrywkowego zastosowania art. 98 pkt 2 rozporządzenia nr 1083/2006.

Mając na względzie w/w uregulowanie, wysokość korekty została wyliczona proporcjonalnie do charakteru i wagi naruszenia oraz w stosunku do okresu w którym Beneficjent dopuścił się znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006. I tak, zgodnie z poniższym wyliczeniem:

- 1) wartość dofinansowania: 3 300 937,78 zł,
- 2) okres trwałości projektu: od dnia 28 sierpnia 2013 r. do dnia 28 sierpnia 2016 r., tj. 1 096 dni,
- 3) data wystąpienia znaczącej modyfikacji: 21 sierpnia 2014 r.,
- 4) liczba dni, w których została zachowana trwałość: od dnia 28 sierpnia 2013 r. do dnia 20 sierpnia 2014 r., tj. 357 dni,
- 5) liczba dni pozostała do końca okresu trwałości: od dnia 21 sierpnia 2014 r. do dnia 28 sierpnia 2016 r., tj. 739 dni,
- 6) kwota korekty finansowej: $739/1\ 096 \times 3\ 300\ 937,78\ \text{zł} = 2\ 225\ 723,56\ \text{zł}$.

W związku z tym, iż zakupiona w ramach projektu infrastruktura mogła służyć interesom i celom dużego przedsiębiorcy, który nie spełniał kryterium podmiotowego konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1, po ponownym przeanalizowaniu sprawy uznano, że waga naruszenia jest znacząca. Należy pamiętać, że środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Nadto zauważyć należy, iż środki te są takimi wydatkami, które podlegają szczególnym zasadom rozliczania. Beneficjent dofinansowania przeznaczonego na realizację konkretnego zadania wskazanego umową ma obowiązek jego rozliczenia w zakresie finansowym i rzeczowym oraz zwrotu w określonych sytuacjach. W przypadku udzielenia dotacji ze środków publicznych nie dochodzi do zmiany jej statusu ze środków publicznych na wartość prywatną i tym samym Beneficjent nie włada

nią bez ograniczeń jak właściciel, a może ją jedynie wykorzystać w sposób ściśle określony przepisami prawa. W przeciwnym razie zobowiązany będzie do ich zwrotu w oparciu o art. 207 ufp.

Dodać trzeba, iż podnoszony przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy argument, iż P. S.A. pozostaje inwestorem pasywnym (co zostało potwierdzone przez świadków oraz Stronę w trakcie przesłuchania przeprowadzonego przez IZ RPO WZ w dniu 26 lutego 2018 r. oraz 05 marca 2018 r.) nie może znaleźć uznania. Jeżeli bowiem zmiana w strukturze własnościowej Beneficjenta doprowadziła do powstania nieuzasadnionej korzyści to zasada trwałości projektu nie została zachowana. Bez znaczenia pozostaje w obliczu powyższego również fakt, iż wycena nabywanych udziałów opierała się na metodzie dochodowej i wartość urządzeń nabytych z dofinansowania nie była brana pod uwagę przy wycenie, na co wskazano zarówno we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, jak i zeznania świadków potwierdziły to stanowisko Strony. Ponadto na marginesie należy zauważyć, że dochody Beneficjenta zostały wypracowane również dzięki znajdującej się na terenie jego przedsiębiorstwa infrastrukturze. Należy też zaznaczyć, że zarzutem kierowanym względem Beneficjenta przez IZ RPO WZ było naruszenie trwałości projektu nie zaś niezrealizowanie wskaźników projektu, które to kwestie były podkreślane przez Stronę we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, a także podczas wyjaśnień Strony składanych w dniu 26 lutego 2018 r. oraz zeznań świadków w dniach 26 lutego 2018 r. i 05 marca 2018 r. Podobnie wykazaniu ich realizacji miały służyć de facto dowody z dokumentów w postaci: zestawienia stanu zatrudnienia w Europa Systems Sp. z o.o. w okresie od 2009 r. do 2016 r., zestawienia środków trwałych i wartości niematerialnych, których zakup był finansowany ze środków unijnych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-00, pisemnej informacji Powiatowego Urzędu Pracy w Pyrzycach na temat stanu bezrobocia w powiecie pyrzyckim w okresie 2014–2017 oraz pisemnej informacji Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie na temat stanu bezrobocia w powiecie pyrzyckim w okresie 2014–2017. Powyższe okoliczności nie pozwalają na dodatkowe pomniejszenie kwoty zwrotu dofinansowania. Należy przypomnieć, iż korekta finansowa została wyliczona z uwzględnieniem długości okresu w którym Beneficjent nie dokonał znaczącej modyfikacji projektu liczonego proporcjonalnie do okresu wymaganego umową o dofinansowanie trwałości projektu, a zatem zastosowano zasadę proporcjonalności i tym samym dokonano miarkowania korekty. Znacząca waga naruszenia jakiego dopuścił się Beneficjent zdaniem organu nie pozwala na preferencyjne traktowanie Strony. W tym miejscu należy dodać, iż również pozostałe wyjaśnienia zarówno Strony, jak i zeznania świadków złożone w trakcie przesłuchania przeprowadzonego przez IZ RPO WZ w dniu 26 lutego 2018 r. oraz 05 marca 2018 r., nie mogą w ocenie organu – w obliczu zebranych w sprawie dokumentów i istoty samego naruszenia – przyczynić się czy to do uznania, że do nieprawidłowości nie doszło czy też do dodatkowego (poza już wspomnianym zastosowaniem zasady proporcjonalności) zmniejszenia kwoty zwrotu dofinansowania. Należy wyraźnie podkreślić, iż organ wziął pod uwagę charakter i wagę naruszenia jakiego dopuścił się Beneficjent lecz uznał, że poza wspomnianym zmniejszeniem korekty z uwagi na okres w jakim Beneficjent wypełnił zobowiązanie utrzymania okresu trwałości, nie wystąpiły żadne inne okoliczności pozwalające na jej dodatkowe pomniejszenie. Organ wymierzając korektę finansową rozważył zatem wszystkie okoliczności wskazane w art. 98 pkt 2 rozporządzenia nr 1083/2006 i dokonał miarkowania korekty finansowej.

Co do przedłożonej przez Beneficjenta pismem z dnia 29 grudnia 2017 r. opinii Instytutu Logistyki i Magazynowania w Poznaniu wydanej na okoliczność ustalenia czy wejście kapitałowe P. S.A. do Europa Systems Sp. z o.o. miało wpływ na warunki działania biznesowego mikro, małych i średnich przedsiębiorstw branżowych działających w tym okresie w województwie zachodniopomorskim, podsumowując przedstawione wyniki analizy finansowej powiązanej z analizą operacyjną i rynkową za okres 2011–2016/2017 opiniujący stwierdził, iż „zmiany kapitałowe w przedsiębiorstwie Europa Systems Sp. z o.o. i nabycie udziałów spółki przez P. S.A. (holding przemysłowo-inwestycyjny) nie wykazują wpływu na konkurencyjność przedsiębiorstwa lub naruszenie konkurencyjności rynkowej, podejmowanie działań w celu osiągnięcia dominującej pozycji na rynku i uzyskania nieuzasadnionych korzyści rynkowych w branżowym otoczeniu komercyjnym”. W tym miejscu należy wskazać, że już we wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał, iż na poziomie produktu celem projektu są zakupy 11 szt. środków trwałych i 3 szt. wartości niematerialnych i prawnych, które przyczynią się do wdrożenia innowacyjnej linii technologicznej dla podniesienia konkurencyjności, innowacyjności i jakości oferowanych usług, przy użyciu wysokoefektywnych, w pełni zautomatyzowanych urządzeń do obróbki elementów metalowych. Podano, że projekt ze względu na stopień technologicznego zaawansowania urządzeń, które zostaną zakupione w wyniku jego realizacji, wypełnia założenia RPO WZ w zakresie podnoszenia poziomu konkurencyjności oraz innowacyjności średnich firm poprzez wdrażanie nowych technologii, które umożliwią wytwarzanie znacząco ulepszonych produktów, procesów i nie są stosowane na świecie dłużej niż 5 lat. Zatem jako cel nadrzędny projektu wskazano podnoszenie poziomu konkurencyjności oraz innowacyjności średnich firm poprzez wdrażanie nowych

technologii, które umożliwią wytwarzanie znacząco ulepszonych produktów, procesów i nie są stosowane na świecie dłużej niż 5 lat. Powyższy cel miał się wpisywać w cel osi priorytetowej nr 1 RPO WZ, który przewiduje podnoszenie poziomu konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu, wzrostu poziomu inwestycji w sektorze MSP. Jak wynika z powyższego realizacja projektu przyczyniła się do podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa. Powyższe oczywiście nie musi kolidować z twierdzeniem zawartym w opinii Instytutu Logistyki i Magazynowania iż przedsiębiorstwo Europa Systems Sp. z o.o. już w 2013 r. posiadało rozpoznawalną markę systemów automatyzacji transportu wewnętrznego i logistyki wewnętrznej i do czasu wejścia kapitałowego P. S.A. w 2014 r. spółka realizowała stabilną ukształtowaną strategię rozwoju (s. 7). Podkreślenia jednak wymaga, iż wdrożenie innowacyjnej linii technologicznej do czego doszło w wyniku współfinansowania projektu ową konkurencyjność przedsiębiorstwa podniosło, zaś na skutek nabycia większościowych udziałów w Europa Systems Sp. z o.o. przez podmiot nie należący do kategorii MSP, doszło do sytuacji, w której infrastruktura wytworzona w ramach projektu stała się przedmiotem kontroli i dominacji dużego przedsiębiorstwa. Tym samym dofinansowanie projektu w okresie jego trwałości mogło służyć interesom i celom dużej, zorganizowanej struktury gospodarczej jaką jest P. S.A. Należy więc stwierdzić, iż P. S.A. znalazła się w pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty działające w tych samych warunkach rynkowych. Inni przedsiębiorcy spełniający wymogi dużego przedsiębiorstwa nie mogliby bowiem uzyskać pomocy w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1. Z uwagi na powyższe wskazać należy, że korzyść odniesiona przez P. S.A. jest nieuzasadniona. Celem osi priorytetowej nr 1 było podnoszenie poziomu konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu oraz wzrost poziomu inwestycji, jednakże w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw.

Warto wspomnieć, iż w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r. (sygn. akt I SA/Sz 1099/15) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie podzielił stanowisko organu, że przez nabycie – przez dużego przedsiębiorcę, który nie mógłby otrzymać dofinansowania w ramach konkursu – udziałów Spółki, która zrealizowała projekt doszło do nabycia projektu przez tego przedsiębiorcę, a zatem znalazł się on w pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty na tych samych warunkach. Wobec niniejszego uznano, że w sprawie spełnione zostały przesłanki znaczącej modyfikacji projektu. Sąd stwierdził, że: „doszło do zmiany w strukturze udziałów (...) polegającej na zbyciu udziałów (...). Zmiana ta nie doprowadziła do zaprzestania działalności produkcyjnej Beneficjenta i choć nie wpłynęła na charakter projektu i warunki jego realizacji, to spowodowała zmianę charakteru własności elementu infrastruktury. Zatem przez wzgląd na fakt, że w przedmiotowej sprawie nastąpiła zmiana charakteru własności elementu infrastruktury (tj. zaszła jedna z przesłanek z lit. b) art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006), to koniecznym było poddanie analizie kwestii, czy Beneficjent lub podmiot trzeci (...) uzyskał ewentualną nieuzasadnioną korzyść (tj. czy nie zaszła również przynajmniej jedna z przesłanek określonych w lit. a) art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006). Podzielić należy stanowisko zaprezentowane w zaskarżonej decyzji, że w przedmiotowej sprawie przez nabycie udziałów Spółki, która zrealizowała projekt doszło do nabycia projektu przez przedsiębiorcę, który w ogóle nie uzyskałby dofinansowania w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1. A zatem uznać należy, że (...) Sp. z o.o. znalazła się w pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty w tych samych warunkach (...). Niewątpliwie korzyść odniesiona przez (...) Sp. z o.o. jest nieuzasadniona, ponieważ jest nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy (z uwzględnieniem przepisów regulujących udzielanie pomocy publicznej) oraz celami dofinansowania Poddziałania 1.1.3 (...).”

Reasumując, w przedmiotowej sprawie Beneficjent poprzez dokonanie znaczącej modyfikacji projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-061/12 pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji w firmie Europa Systems Sp. z o.o.”, wykorzystał środki przekazane w ramach RPO WZ niezgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie i Wytycznych odnoszących się do przepisu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, szkodząc interesowi UE i narażając jej budżet na straty. W związku z tym, że zaszła przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu, koniecznym stało się wydanie dnia 05 czerwca 2017 r. decyzji administracyjnej określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Wobec zawartego we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy stwierdzenia, że „nietrafne jest (...) przypisanie Europa Systems Sp. z o.o. naruszenie prawa poprzez omińnięcie zakazu zawartego w art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006, gdyż przepis ten nie jest adresowany do Beneficjenta” należy podkreślić, iż zapisy powyższych dokumentów, tj. umowy o dofinansowanie czy Wytycznych nakładają na Stronę obowiązek niedokonywania znaczącej modyfikacji projektu, której definicję przywołano w art. 57 ust. 1 w/w rozporządzenia. IZ RPO WZ w ramach swych funkcji kontrolnych stoi na straży zachowania przez Beneficjentów trwałości zrealizowanych projektów.

Od decyzji wydanej na podstawie art. 207 ust. 1 upf nie służy Stronie odwołanie, lecz Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do IZ RPO WZ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze.

Mając na uwadze cały dotychczas zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności wniosek o dofinansowanie, umowę o dofinansowanie wraz z aneksami, dokumentację związaną z weryfikacją zachowania trwałości projektu, dokumenty złożone przez Stronę na etapie postępowania administracyjnego oraz protokoły z przesłuchania świadków i wyjaśnień Strony, po ponownym przeanalizowaniu wszystkich okoliczności w sprawie, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części oraz umorzenie postępowania administracyjnego, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 05 czerwca 2017 r. nr WWRPO/18/W/2017 nakazującą Beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-061/12-00 z dnia 05 listopada 2012 r. na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji w firmie Europa Systems Sp. z o.o.”.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Radca prawny Małgorzata Otto - Ratajczak
Kancelaria Radcy Prawnego „Procurent”
ul. Kościelna 17
62-081 Przeźmierowo
- 2) a/a