



Załącznik do uchwały nr 87/19
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 16 stycznia 2019 r.

Fundacja Dzieło Świętego Jakuba
ul. św. Jakuba 1
70 – 543 Szczecin

WWRPO.VIII.3162.7.2018.AM

DECYZJA
Nr WWRPO/2014-2020/5/W/2019

podjęta w dniu 16 stycznia 2019 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Stanisław Wziątek - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 tekst jednolity ze zm.), art. 9 ust 1 pkt 2, art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 tekst jednolity), art. 60 pkt 6 i art. 61 ust. 3 pkt 2, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b, art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 tekst jednolity ze zm.)

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Fundacji Dzieło Świętego Jakuba z siedzibą przy ul. św. Jakuba 1, 70 – 543 Szczecin – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 z dnia 03 października 2018 r.

utrzymuje w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 z dnia 03 października 2018 r. odmawiającą udzielenia ulgi w postaci umorzenia odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych w wysokości 48 629,00 zł od zwróconej części dofinansowania otrzymanego w ramach umowy o dofinansowanie nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-00 z dnia 10 kwietnia 2017 r. na realizację projektu pn. „Utworzenie Centrum Integracji Społecznej w Korytowie”.

Uzasadnienie

Fundacja Dzieło Świętego Jakuba w dniu 10 kwietnia 2017 r. zawarła z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego pełniący na mocy art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. 2018 r. poz. 1431 tekst jednolity, zwanej dalej: uzrp) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-00 na realizację projektu pn. „Utworzenie Centrum Integracji Społecznej w Korytowie” Oś priorytetowa 9 „Infrastruktura publiczna” Działanie 9.2 „Infrastruktura społeczna”. Dodatkowo zawarte zostały trzy aneksy do umowy o dofinansowanie, tj. nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-01 z dnia 10 kwietnia 2017 r., nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-02 z dnia 28 kwietnia 2017 r. oraz nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-03 z dnia 10 maja 2018 r.

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasad optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, Regulaminem konkursu, wytycznymi horyzontalnymi, wytycznymi programowymi oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie jego celów zakładanych oraz wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 7 ust. 9 umowy o dofinansowanie). Ponadto na podstawie § 10 ust. 9 umowy o dofinansowanie (zmienionego aneksem do umowy z dnia 28 kwietnia 2017 r.) Beneficjent zobowiązał się do rozliczenia zaliczki w terminie 6 miesięcy od jej otrzymania. W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z § 10 ust. 13 umowy o dofinansowanie, rozliczenie zaliczki polega na złożeniu do IZ RPO WZ, we wskazanym wyżej terminie, wniosku o płatność w którym Beneficjent wykaże wydatki kwalifikowalne sfinansowane z tej zaliczki lub na zwrocie zaliczki.

W dniu 03 listopada 2017 r. IZ RPO WZ wypłaciła Beneficjentowi zaliczkę w wysokości 1 349 757,12 zł, a więc sześciomiesięczny termin na jej rozliczenie upływał w dniu 03 maja 2018 r. Dnia 02 maja 2018 r. Beneficjent złożył wniosek o płatność nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-004-01 rozliczający zaliczkę w wysokości 182 012,96 zł, co stanowiło 13,48 % przekazanych środków, przy czym nie zwrócił w terminie, tj. do dnia 03 maja 2018 r. pozostałej kwoty zaliczki w wysokości 1 167 744,16 zł.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie rozliczał pozostałej kwoty zaliczki, IZ RPO WZ pismem z dnia 09 maja 2018 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-00 na realizację projektu pn. „Utworzenie Centrum Integracji Społecznej w Korytowie” środków w wysokości 1 167 744,16 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W rezultacie Beneficjent w dniu 11 maja 2018 r. zwrócił na rachunek bankowy IZ RPO WZ kwotę zaliczki w wysokości 1 167 744,16 zł, natomiast w dniu 14 maja 2018 r. dokonał zwrotu odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych w wysokości 48 629,00 zł. Powyższe doprowadziło do pokrycia w całości istniejącego zobowiązania wobec IZ RPO WZ.

Następnie Beneficjent pismem z dnia 14 maja 2018 r., doprecyzowanym pismem z dnia 25 maja 2018 r., zwrócił się do IZ RPO WZ z wnioskiem o udzielenie ulgi w postaci umorzenia odsetek w wysokości 48 629,00 zł naliczonych od zwróconej części dofinansowania otrzymanego w ramach umowy o dofinansowanie nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-00 na realizację projektu pn. „Utworzenie Centrum Integracji Społecznej w Korytowie”.

Pismem z dnia 14 czerwca 2018 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do uzupełniania wspomnianego powyżej wniosku z dnia 14 maja 2018 r. poprzez dostarczenie dokumentacji potwierdzającej jego sytuację finansową w latach 2016 – 2018, która umożliwiłaby ocenę zasadności udzielenia wnioskowanej ulgi.

W ramach uzupełnienia wniosku Beneficjent pismem z dnia 26 czerwca 2018 r. przekazał stosowną dokumentację potwierdzającą jego sytuację finansową za lata 2016-2017, wskazując na dalsze okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi.

W związku ze złożonym wnioskiem o udzielenie ulgi IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie administracyjne obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym w szczególności dokumentacji przedłożonej przez Beneficjenta, z uwzględnieniem treści wniosku o udzielenie ulgi wraz z jego uzasadnieniem, co skutkowało wydaniem przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 03 października 2018 r. decyzji administracyjnej nr

WWRPO/2014-2020/3/W/2018 odmawiającej udzielenia ulgi w postaci umorzenia odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych w wysokości 48 629,00 zł od zwróconej części dofinansowania otrzymanego w ramach umowy o dofinansowanie nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-00 z dnia 10 kwietnia 2017 r. na realizację projektu pn. „Utworzenie Centrum Integracji Społecznej w Korytowie”.

Następnie dnia 18 października 2018 r. Beneficjent złożył wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy o udzielenie ulgi w postaci umorzenia odsetek w wysokości 48 629,00 zł od zwróconej części dofinansowania otrzymanego w ramach w/w umowy o dofinansowanie nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-00.

Ze względu na analizę całokształtu materiału dowodowego, IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 16 listopada 2018 r. przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne do dnia 18 grudnia 2018 r.

Następnie Beneficjent pismem z dnia 10 grudnia 2018 r. uzupełnił swój wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy przedkładając bilans i rachunek zysków i strat na dzień 30 września 2018 r., informując jednocześnie iż oczekuje na dostarczenie zaświadczeń z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędu Skarbowego potwierdzających, iż posiada obecnie zaległości w płatnościach.

Pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. Beneficjent przedłożył decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie (zwanego dalej: ZUS) z dnia 10 grudnia 2018 r. o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy.

W związku z analizą przez organ pisma Fundacji z dnia 10 grudnia 2018 r. oraz oczekiwaniem na dostarczenie przez Beneficjenta zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, o którym mowa w piśmie Beneficjenta z dnia 10 grudnia 2018 r., IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 14 grudnia 2018 r. poinformowała o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi do dnia 18 stycznia 2019 r.

Dnia 27 grudnia 2018 r. (pismo datowane na dzień 21.12.2018 r.) Beneficjent poinformował, iż nie otrzymał zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o stanie zaległości, gdyż w trakcie roku nie są wystawiane dokumenty o bieżących zaległościach podatkowych, jednocześnie oświadczając iż zaległość podatkowa z tytułu PIT-4 i podatku VAT na dzień 21 grudnia 2018 r. wynosi ok. (...) zł.

Następnie pismem z dnia 02 stycznia 2019 r. przywołany organ administracji publicznej poinformował Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczył o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kpa).

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 z dnia 03 października 2018 r. odmawiającą udzielenia ulgi w postaci umorzenia odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych w wysokości 48 629,00 zł od zwróconej części dofinansowania otrzymanego w ramach umowy o dofinansowanie nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-00, IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie administracyjne obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym w szczególności dokumentacji przedłożonej przez Beneficjenta pismem z dnia 26 czerwca 2018 r., z uwzględnieniem treści wniosku o ulgę wraz z jego uzasadnieniem i uzupełnieniem oraz wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy i jego uzupełnienia z dnia 10 grudnia 2018 r. oraz 12 grudnia 2018 r., co pozwoliło na ustosunkowanie się do niego jak poniżej.

Na wstępie wskazać należy, iż możliwość udzielenia ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich regulują przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp). Regulacje prawne wskazanej ustawy nadają IZ RPO WZ uprawnienie do umarzania w całości albo w części, odraczania terminu spłaty lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, czyniąc to na wniosek zobowiązanego (art. 64 ust. 1 pkt 2 ufp). Zgodnie zaś z art. 60 pkt 6 ufp, do wspomnianych powyżej należności budżetowych należą m.in. należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Na podstawie przywołanego wyżej art. 64 ust. 1 pkt 2 ufp, należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich (art. 60 pkt 6 ufp), właściwy organ może na wniosek zobowiązanego:

- a) umarzać w całości – w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,
- b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności – w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Przytoczona regulacja weszła w życie z dniem 28 kwietnia 2017 r. Wcześniej przepisy ufp nie zawierały przesłanek do udzielania ulg w spłacie należności stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym. Tym samym na podstawie odesłania zawartego w art. 67 ufp stosowano odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2018 poz. 800 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: op) w tym jej art. 67a § 1, zgodnie z którym, właściwy organ może udzielić zobowiązanemu ulgi w spłacie zobowiązań stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym. Ponieważ w analizowanej sprawie Beneficjent złożył wniosek o umorzenie odsetek od zwróconej części dofinansowania, koniecznym będzie zbadanie przez IZ RPO WZ istnienia przesłanek wymienionych w znowelizowanym art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b) ufp, tj. względów społecznych lub gospodarczych w tym w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego. Jedynie w przypadku złożenia wniosku o umorzenie całości należności należałoby uznać, iż aktualnymi pozostaną przesłanki zawarte w art. 67a § 1 op, tj. ważny interes zobowiązanego lub interes publiczny, gdyż są one tożsame z przesłankami zawartymi w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a) ufp w jego aktualny brzmieniu.

W tym miejscu należy wskazać, że sądy administracyjne na tle nowego brzmienia art. 64 ust. 1 ufp, nie wypracowały jeszcze mogącego mieć istotne znaczenie orzecznictwa w odniesieniu do wymienionych przesłanek udzielania ulgi (tak samo zresztą jak w odniesieniu do samego charakteru decyzji administracyjnej udzielającej czy odmawiającej jej udzielenia). Jednakże z samego literalnego brzmienia art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b) ufp wynika, że zawarte w tym przepisie przesłanki udzielania ulgi są pojęciami nieostrymi, które nie dają podstaw do przyjęcia, iż istnieje ściśle określony katalog okoliczności, zdarzeń, czy też powodów, którymi należy się kierować przy rozstrzygnięciu spraw na podstawie tej regulacji prawnej. Organ winien zatem wyważyć interesy zobowiązanego w szerszym kontekście, dokonując wszechstronnego i wnikliwego rozważenia całokształtu okoliczności sprawy, w celu dokonania oceny czy zachodzi rzeczywista potrzeba udzielenia ulgi. Przy czym subiektywnego przekonania zobowiązanego o potrzebie udzielenia ulgi nie można utożsamiać z uzasadnieniem do jej udzielenia. Przeciwnie, winny zaistnieć nadzwyczajne okoliczności uniemożliwiające zobowiązanemu uregulowanie należności, powodujące szeroko rozumiane niekorzystne skutki w wymiarze społecznym czy gospodarczym, np. konieczność poniesienia z budżetu państwa wydatków w związku z potrzebą zapewnienia zasiłków dla bezrobotnych czy na pomoc społeczną. Chodzi o to, by wskutek dołączenia należności państwo nie poniosło w efekcie kosztów większych niż w wypadku zaniechania korzystania z tego uprawnienia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 03 lipca 2007 r., sygn. akt I FSK 1026/2006 – na kanwie art. 67 § 1 op).

Ponadto warto dodać, iż postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi wszczęte zostało w wyniku wniosku złożonego przez Beneficjenta, zatem winien być on należycie uzasadniony i to w interesie Beneficjenta leży podanie do wiadomości organu wszystkich istotnych okoliczności sprawy, a także dopilnowanie ich utrwalenia w dokumentach. Niemniej jednak stwierdzić należy, iż brak jest jednoznacznych regulacji ustawowych w sprawie elementów z jakich powinien składać się wniosek o udzielenie ulgi. Należy zatem przyjąć, iż Wnioskodawca w złożonym wniosku winien przedstawić co najmniej podstawowe elementy wymagane w podaniu, tj. wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych (art. 63 kpa). Ponadto poza treścią żądania Wnioskodawca zobowiązany jest przywołać okoliczności faktyczne, które jego zdaniem uzasadniają udzielenie przedmiotowej ulgi.

Na skutek złożonego wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, IZ RPO WZ dokonała zatem ponownie zbadania czy w niniejszej sprawie mamy do czynienia z przypadkiem uzasadnionym względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego (art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b) ufp), odnosząc przywołane okoliczności do rodzaju wnioskowanej ulgi.

IZ RPO WZ w pierwszej kolejności ponownie przeanalizowała sytuację ekonomiczną Beneficjenta, a także uwzględniła jej przyczyny. Zestawienie bowiem tych elementów wraz z wysokością należności do spłaty, pozwala na ocenę sytuacji Beneficjenta w szerszym kontekście, co jest niezbędne dla stwierdzenia czy udzielenie ulgi można uznać za zasadne. I tak, na podstawie przedłożonego przez Beneficjenta sprawozdania finansowego za lata 2016 – 2017 i bilansu oraz rachunku zysków i strat obejmujące 9 miesięcy 2018 roku, IZ RPO WZ ustaliła, że Beneficjent:

- 1) osiągnął przychód z działalności statutowej:

- w roku 2016: w kwocie (...) zł,
 - w roku 2017: w kwocie (...) zł;
 - w roku 2018: w kwocie (...) zł,
- 2) osiągnął zysk/stratę z działalności statutowej:
- w roku 2016: w kwocie (...) zł,
 - w roku 2017: w kwocie – (...) zł,
 - w roku 2018: w kwocie (...) zł,
- 3) uzyskał przychód z działalności gospodarczej:
- w roku 2016: w wysokości (...) zł,
 - w roku 2017: w wysokości (...) zł,
 - w roku 2018: w wysokości (...) zł,
- 4) osiągnął zysk z działalności gospodarczej:
- w roku 2016: na poziomie (...) zł,
 - w roku 2017: na poziomie (...) zł,
 - w roku 2018: na poziomie (...) zł,
- 5) osiągnął zysk/stratę brutto/netto:
- w roku 2016: na poziomie (...) zł,
 - w roku 2017: na poziomie – (...) zł,
 - w roku 2018: na poziomie – (...) zł.

Dotatkowo IZ RPO WZ ustaliła w oparciu o sprawozdanie finansowe z 2017 r., iż Beneficjent posiada siedem rachunków bankowych, na których, z pominięciem dwóch rachunków bankowych utworzonych w celu przekazania przez IZ RPO WZ dofinansowania w ramach refundacji (w tym płatności zaliczkowej), zgromadzono środki finansowe w łącznej wysokości (...) zł. Poza tym na dzień 31 grudnia 2017 r. na funduszu własnym Beneficjent zgromadził środki finansowe w wysokości (...) zł obejmujące zarówno zysk uzyskany w roku 2016 r. w wysokości (...) zł, jak również zysk uzyskany w latach ubiegłych w wysokości (...) zł, które to środki zgodnie z wolą Zarządu Fundacji zostały odpowiednio pomniejszone o wykazaną w roku 2017 stratę w wysokości (...) zł. Jak wynika zaś z bilansu na dzień 30 września 2018 r. na funduszu własnym zgromadzono środki finansowe w kwocie (...) zł.

Odnosnie natomiast istniejących zobowiązań, jak ustalono, to Beneficjent ma uruchomiony w dniu 29 grudnia 2017 r. kredyt długoterminowy (10 lat) na kwotę (...) zł przeznaczony na Budowę Centrum Integracji Społecznej w Korytowie.

Ponadto z przedłożonego przez Beneficjenta zaświadczenia ZUS z dnia 25 czerwca 2018 r. wynikało, iż Fundacja według stanu na dzień jego wydania nie posiadała zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy. Jednakże sytuacja ta uległa zmianie w toku prowadzonego przez IZ RPO WZ postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 z dnia 03 października 2018 r. Jak wynika bowiem z zaświadczenia z dnia 10 grudnia 2018 r. obecnie Beneficjent zalega z płatnościami. Według stanu na dzień 07 grudnia 2018 r. na koncie płatnika składek widniało zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek w łącznej kwocie (...) zł, które należy powiększyć o odsetki za zwłokę. Jednocześnie wedle oświadczenia Beneficjenta (pismo z dnia 21 grudnia 2018 r.), zaległość podatkowa z tytułu PIT-4 i podatku VAT na dzień 21 grudnia 2018 r. wyniosła ok. (...) zł.

Nadto należy wspomnieć, iż Beneficjent pismem z dnia 14 maja 2018 r., doprecyzowanym pismem z dnia 25 maja 2018 r., zwracając się do IZ RPO WZ z wnioskiem o udzielenie ulgi wskazał, iż uiszczona kwota odsetek przeznaczona była jako wkład własny do realizowanej inwestycji jaką jest utworzenie Centrum Integracji Społecznej w Korytowie. Realizacja przywołanego przedsięwzięcia, polegającego na przebudowie starej stajni, napotyka na wiele trudności w tym związanych z wykonawcą robót budowlanych, z którym ostatecznie rozwiązano umowę a oferty potencjalnych wykonawców na dokończenie inwestycji są znacząco wyższe od tych zakładanych na etapie szacowania wartości zamówienia. Ponadto wskazano, iż Beneficjent poza omawianym przedsięwzięciem wykonuje również swoje działania statutowe polegające na prowadzeniu świetlicy dla dzieci oraz schroniska dla bezdomnych. Jednocześnie nadmieniono, że środki finansowe jakimi dysponuje Beneficjent pochodzą głównie z kredytu bankowego, który został pozyskany w związku z realizowaną i jak się okazało niedoszacowaną inwestycją, a także darowizn otrzymanych od darczyńców. Z uwagi na powyższe umorzenie odsetek od zwróconej części dofinansowania jest dla Beneficjenta bardzo istotne celem umożliwienia realizacji projektu.

Poza tym Beneficjent w piśmie z dnia 26 czerwca 2018 r. wskazując na okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi podał, iż kwota której dotyczy ulga tj. 48 629,00 zł jest znacząca z punktu widzenia jego bieżącej działalności. Beneficjent poinformował, iż poza wykonaniem projektu zobowiązał się do

realizacji również innych przedsięwzięć z nim powiązanych a kwota zwróconych odsetek przeznaczona była na zapewnienie tym inwestycjom wkładu własnego. Tym samym udzielenie ulgi w postaci umorzenia odsetek w wysokości 48 629,00 zł jest nie tylko bardzo istotne dla realizacji projektu, ale jest również uzasadnione ważnym interesem Beneficjenta jako Fundacji. W przypadku bowiem nieuwzględnienia złożonego wniosku o udzielenie ulgi Fundacja może utracić zdolność do regulowania swoich zobowiązań, co w konsekwencji spowoduje zagrożenie dla jej dalszego funkcjonowania w tym realizowanych inwestycji.

We wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, zakończonej wydaniem decyzji nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 odmawiającej udzielenia ulgi Beneficjentowi, złożonym dnia 18 października 2018 r. Beneficjent wspomniał także, że środki, które Fundacja przeznaczyła na zapłatę odsetek musiały zostać wypłacone z jej budżetu przeznaczonego na opiekę i pracę z dziećmi we wsi Korytowo, w związku z czym do końca roku zabraknie środków na prowadzenie świetlicy dla dzieci oraz schroniska dla bezdomnych. Podkreślono, iż Fundacja jest podmiotem działającym non-profit, a nie jako podmiot ściśle gospodarczy.

Zaś w piśmie z dnia 10 grudnia 2018 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż obecnie posiada zaległości w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędzie Skarbowym. Beneficjent dodał, iż zwłoka ze zwrotem nierozliczonej zaliczki nie była działaniem uporczywym. Zwrot zaliczki przypadał na dzień ustawowo wolny od pracy tj. 03 maja 2018 r. i w trakcie tzw. długiego weekendu majowego w czasie którego Prezes Fundacji będący jedynym jej reprezentantem przebywał służbowo zagranicą. Zwrot nastąpił następnego dnia po zakończeniu wymienionego okresu. Ponadto Beneficjent podkreślił, iż działalność społeczna Fundacji to praca z osobami wykluczonymi długotrwale, bezrobotnymi, bezdomnymi w środowisku dawnego państwowego gospodarstwa rolnego w Korytowie. Fundacja prowadzi też świetlicę środowiskową utrzymując ją z własnych środków pochodzących z działalności gospodarczej. Koszty działalności statutowej przewyższają dochody z prowadzonej działalności gospodarczej. Żeby pokryć różnicę Fundacja poszukuje darczyńców – instytucji państwowych i osób prywatnych. Beneficjent podał, że z bilansu Fundacji za trzy kwartały 2018 r. wynika, że w Fundacji brakuje kwoty tożsamej z wysokością zapłaconych odsetek.

Mając na uwadze przywołane wyżej dane finansowe, jak i treść pism złożonych przez Beneficjenta o których mowa powyżej, IZ RPO WZ po ponownym przeanalizowaniu sprawy podziela pogląd wyrażony w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 z dnia 03 października 2018 r. o odmowie udzielenia ulgi w spłacie, iż w badanym stanie faktycznym nie wystąpiły okoliczności uzasadnione względami gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego ujęte w art. w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b) ufp.

Jak słusznie wskazano w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 z dnia 03 października 2018 r. odmawiającej udzielenia ulgi w spłacie, analiza danych finansowych Beneficjenta za lata 2016 – 2017 prowadzi do wniosku, iż kondycja finansowa Beneficjenta nie jest na tyle słaba, aby uzasadniała udzielenie ulgi w postaci umorzenia częściowego, poza tym istniejąca sytuacja finansowa jest wynikiem podejmowanych przez Beneficjenta działań. Wniosku tego nie zmieniło przedstawienie przez Beneficjenta pismem z dnia 10 grudnia 2018 r. danych finansowych za trzy kwartały 2018 r. oraz pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. zaświadczenia z ZUS i oświadczenia dotyczącego zaległości podatkowych z dnia 21 grudnia 2018 r. IZ RPO WZ po ponownym przeanalizowaniu sprawy podtrzymuje stanowisko wyrażone w decyzji nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018, że nieuwzględnienie wniosku o ulgę nie spowoduje, iż Beneficjent utraci zdolność do regulowania swoich zobowiązań a w konsekwencji wystąpi zagrożenie dla jego dalszego funkcjonowania. Należy bowiem zauważyć, iż co prawda w 2017 r. w działalności statutowej Beneficjenta wystąpiła strata, ale została ona pokryta z wypracowanego w latach ubiegłych zysku. Poza tym co istotne Fundacja wciąż dysponowała nadwyżką finansową ulokowaną na jej funduszu własnym, która wraz ze środkami finansowymi zgromadzonymi na rachunkach bankowych wynosiła łącznie (...) zł (... zł + ... zł). Również na dzień 30 września 2018 r. na funduszu własnym Fundacji odnotowano środki w wysokości 849 549,70 zł. Nadwyżka świadczy o prawidłowym funkcjonowaniu gospodarki finansowej podmiotu. Podmiot, który ją wygenerował może przeznaczyć ją na dowolny wydatek związany z realizacją jego zadań, którego nie można było przewidzieć w dniu uchwalenia budżetu na poszczególne lata. Beneficjent nie jest pozbawiony możliwości kształtowania swojej polityki finansowej oraz wpływania na sposób wykorzystania posiadanych środków finansowych.

Ponadto, jak wskazano też w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 z dnia 03 października 2018 r., korzystanie z dofinansowania na realizację projektu czy to w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (zwanego dalej: RPO WZ) czy też czynienie inwestycji finansowych w inny sposób, powinno być zawsze poprzedzone wnikliwą weryfikacją pod kątem własnych zasobów finansowych, tak ażeby zachować płynność finansową w razie pojawienia

się niespodziewanych wydatków. Należy także zapewnić właściwą obsługę merytoryczną zaplanowanego przedsięwzięcia, gdyż błędy na etapie realizacji mogą przyczynić się do obciążenia budżetu danego podmiotu. Fundacja, tak samo jak i każdy przedsiębiorca, musi mieć na uwadze, iż ewentualne niepowodzenia w realizowaniu danej inwestycji, nie mogą skutkować obowiązkiem udzielenia ulgi w spłacie należności i to bez względu na fakt, że wykonana inwestycja poprzez realizację celów Fundacji zabezpiecza realizację potrzeb społeczności lokalnej. Każdy bowiem podmiot powinien podejmować decyzje w sposób przemyślany oraz zważać na wysokość dochodów, istniejące obciążenia oraz zabezpieczać środki na wyznaczony cel i mieć na względzie by nie realizować ich zbyt wiele jednocześnie. Innymi słowy, decyzja o rozpoczęciu inwestycji jest ryzykiem, które w opinii IZ RPO WZ winno być przez Wnioskodawcę skalkulowane w podejmowane przez niego działania. Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta płatności zaliczkowej wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych wynika bezpośrednio z art. 189 ufp. Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się do stosowania jej zapisów, w tym także zapisów obowiązującego prawa, zasad i procedur w ramach RPO WZ. Beneficjent miał zatem świadomość konsekwencji finansowych w przypadku ustalenia, iż pobrane przez niego środki są środkami pobranymi nienależnie. Na marginesie należy wskazać, odnosząc się do argumentu podniesionego przez Beneficjenta w piśmie z dnia 10 grudnia 2018 r., iż służbowa podróż zagraniczna Prezesa Fundacji w czasie tzw. długiego weekendu nie może stanowić usprawiedliwienia dla nieterminowego zwrotu zaliczki, podobnie jak i udzielenia ulgi w spłacie należności. Należy wskazać, iż właściwa organizacja pracy i przepływu informacji jest kwestią wewnętrzną Fundacji.

W związku z powyższym IZ RPO WZ ustaliła, iż w niniejszej sprawie nie wystąpiły okoliczności uzasadnione względami gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego, ujęte w art. w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b) ufp.

W dalszej kolejności IZ RPO WZ zbadała czy w sprawie wystąpiła druga z przesłanek udzielenia ulgi, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b) ufp, tj. względy społeczne. W związku z tym IZ RPO WZ wzięła pod uwagę rodzaj wykonywanych przez Beneficjenta zadań jako Fundacji i ich znaczenie. W tym miejscu wskazania wymaga, że celami statutowymi Beneficjenta (§ 9 statutu opublikowanego na stronie internetowej Fundacji www.sw-jakuba.pl) jako organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego są: promowanie szeroko rozumianego dziedzictwa chrześcijańskiego; formacja współczesnego społeczeństwa w oparciu o pobożność i wiarę; promowanie historycznej Pomorskiej Drogi św. Jakuba; dbanie o dziedzictwo religijne i kulturowe Bazyliki archikatedralnej w Szczecinie; promowanie duszpasterstwa nadzwyczajnego przy Bazylice Archikatedralnej pw. św. Jakuba Apostoła w Szczecinie oraz w innych parafiach Archidiecezji Szczecińsko – Kamieńskiej; inicjowanie oraz wspieranie wszelkich inicjatyw mających na celu ochronę i promocję zdrowia oraz leczenia uzależnień; rozwijanie wszechstronnej działalności na rzecz placówek medycznych poradnictwa zdrowotnego oraz hospitalizacji; wspieranie działalności w zakresie pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób; wspieranie działalności na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym; wspieranie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych; poprawę warunków w zakresie diagnostyki i terapii chorób oraz uzależnień; propagowanie wykorzystania nowoczesnych technologii w ogólnie pojętym poradnictwie zdrowotnym; zwiększenie dostępności najnowszych metod diagnostycznych i leczniczych dla oczekujących na leczenie chorych i uzależnionych; inicjowanie i promowanie działań profilaktycznych; szkolenie kadr specjalistycznych; podnoszenie kwalifikacji personelu medycznego; wspieranie działań na rzecz nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania, a także wypoczynku dzieci i młodzieży; inicjowanie działań na rzecz pomocy ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą; wspierania działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka inspirowanie i organizowanie ruchu społecznego wokół celów Fundacji; upowszechnianie wiedzy o celach i działalności Fundacji w kraju i za granicą; działalność na rzecz organizacji, których celami statutowymi jest: działalność naukowa, dobroczynność, ochrona zdrowia, pomoc społeczna, rehabilitacja zawodowa oraz społeczna inwalidów. Jak wynika z wniosku o dofinansowanie nr WND-RPZP.09.02.00-32-0004/16 (rubryka D pn. „Charakterystyka projektu”), by wyjść naprzeciw sytuacji w jakiej znajdują się mieszkańcy powiatu choszczeńskiego, Fundacja postanowiła stworzyć Centrum Integracji Społecznej w Korytowie. Jak podano, miało ono powstać w celu przygotowania osób bezrobotnych lub zagrożonych wykluczeniem społecznym z terenu powiatu do podjęcia pracy oraz powrotu do aktywnego życia społecznego. Warsztaty oferowane przez w/w Centrum miały dać ich uczestnikom szansę na reintegrację zawodową oraz na powrót na rynek pracy. Reintegracja zawodowa u osoby uczestniczącej w zajęciach będzie mieć na celu odbudowanie i podtrzymanie zdolności do samodzielnego funkcjonowania na otwartym rynku pracy. Misją Centrum Integracji Społecznej w Korytowie miała być pomoc w uzyskaniu przez osoby wykluczone społecznie,

zdolności do samodzielnego i efektywnego pełnienia ról społecznych oraz samodzielnego poruszania się po rynku pracy, prowadzącego do zatrudnienia w różnych formach: u pracodawcy, samozatrudnienia - praca na własny rachunek lub w spółdzielni socjalnej.

Jak wynika z powyższego wyliczenia Beneficjent jest podmiotem zajmującym się w swojej działalności statutowej misją społeczno-charytatywną. Poza tym świadczy potrzebującym pomoc oświatową, medyczną, socjalną, terapeutyczną. Realizowany przez Beneficjenta w ramach RPO WZ projekt uwzględniał potrzeby społeczności lokalnej jako że jego przedmiotem było utworzenie Centrum Integracji Społecznej w Korytowie i w ten sposób przeprowadzenie aktywizacji społeczno-zawodowej. Zatem przesłanki, którymi kierował się Beneficjent rozpoczynając realizację projektu w ramach RPO WZ zasługują na uznanie. Tak samo jak podjęcie trudu pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania tego przedsięwzięcia.

Wobec powyższego wskazać należy, iż mając na względzie pełnione przez Beneficjenta zadania i ich znaczenie oraz przesłanki, którymi kierował się rozpoczynając inwestycję w ramach RPO WZ, w przedmiotowej sprawie zaistniały okoliczności uzasadnione względami społecznymi (art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b) ufp).

W tym miejscu należy podkreślić, iż przyznanie ulgi w spłacie zobowiązań nie jest obligatoryjne i w każdym przypadku opiera się na uznaniu administracyjnym, co oznacza, że organ na podstawie analizy całości zebranego materiału dowodowego ocenia, czy w konkretnym przypadku występują przesłanki do zastosowania ulgi. Uznaniowy charakter kompetencji organu powoduje, że nawet stwierdzenie wystąpienia obu wymaganych przesłanek, bądź jednej z nich (jak w przedmiotowej sprawie) nie obliguje go do wydania decyzji czyniącej zadość żądaniu Wnioskodawcy. Z brzmienia przepisów regulujących zagadnienie ulg, wyraźnie wynika, że organ i sam decyduje czy uczynić użytek z przyznanych mu kompetencji. Ustawodawca nałożył na niego obowiązek:

- dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 7 kpa),
- wszechstronnego zebrania, rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego (art. 77 § 1 kpa),
- sporządzenia decyzji zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 i § 3 kpa,

jednocześnie pozostawiając uznaniu administracyjnemu wybór konsekwencji ustalonego stanu faktycznego. W ramach wymienionego uznania, organ administracji ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, co oznacza, że może – w przypadku stwierdzenia wystąpienia przesłanek lub przesłanki – uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia.

Stanowisko to zostało ugruntowane w orzecznictwie sądowno-administracyjnym wypracowanym na podstawie art. 67 § 1 op. Przykładowo w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 08 maja 2018 r. (sygn. akt I SA/GI 1425/17) wskazano, że decyzja w przedmiocie ulgi ma charakter uznaniowy, co wynika z użytego przez ustawodawcę sformułowania „organ może”. Przywołany wyżej sąd zaznaczył, że pozostawienie organowi swobody wyboru określonego rozwiązania ma miejsce dopiero w przypadku stwierdzenia, że w sprawie występuje któraś z przesłanek udzielenia ulgi unormowanych w przepisach. Dopiero wówczas organ w sposób uznaniowy rozstrzyga, czy przyznać ulgę w spłacie zobowiązania, czy też, mimo istnienia przywołanych przesłanek, odmówić udzielenia takiej ulgi. Ponadto, pomimo, iż instytucja udzielenia ulgi w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym opiera się na tzw. uznaniu administracyjnym, to nie oznacza to jednak, że ustawodawca pozostawił organom zupełną swobodę w jej stosowaniu. Do uznania przez organ pozostawiono ocenę istnienia lub nieistnienia w konkretnej sprawie szczególnych okoliczności przemawiających za udzieleniem ulgi, lecz rozstrzygnięcie w jej przedmiocie musi zawierać uzasadnienie stanowiska organu. Stanowisko to musi być oparte na zebranych i należycie ocenionych materiale dowodowym (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. akt I SA/Po 155/18). Ponadto zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 29 listopada 2017 r. (sygn. akt V SA/Wa 3021/16), uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia. Rozstrzygnięcie to nie może mieć jednak charakteru dowolnego, lecz musi być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego, zaś decyzja winna spełniać wymogi wskazane w art. 107 § 1 i § 3 kpa regulującym kwestie jej elementów składowych. Niewątpliwie jednak organ administracji, w pierwszej kolejności, musi stwierdzić, czy w konkretnym przypadku w ogóle występują przesłanki udzielenia ulgi.

Podsumowując rozważania dotyczące wystąpienia przesłanek uzasadniających udzielenie ulgi w postaci umorzenia odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych w wysokości 48 629,00 zł od zwróconej części dofinansowania otrzymanego w ramach umowy o dofinansowanie nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-00, w oparciu o zebrany w niniejszej sprawie materiał, IZ RPO WZ ustaliła, że w badanym stanie faktycznym nie wystąpiły okoliczności uzasadnione względami gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego, który by pozwalały na

zastosowanie ulgi w spłacie. Zaistniały natomiast okoliczności uzasadnione względami społecznymi. Jednakże działając w granicach uznania administracyjnego IZ RPO WZ stoi na stanowisku, że mimo zaistnienia przywołanej wyżej przesłanki w sprawie nie występują okoliczności pozwalające na udzielenie ulgi. Uzasadniając negatywne rozpatrzenie przez IZ RPO WZ wniosku Beneficjenta o udzielenie ulgi w spłacie z dnia 14 maja 2018 r. i uznanie za niewystarczające argumentów przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 z dnia 03 października 2018 r., a tym samym utrzymanie w mocy w/w decyzji, podkreślenia wymaga, iż w badanym stanie faktycznym nie zaistniała sytuacja nadzwyczajna pozwalająca na umorzenie odsetek w wysokości 48 629,00 zł. Należy podkreślić, iż Fundacja dysponowała nadwyżką finansową ulokowaną na jej funduszu własnym w 2017 i 2018 r., jak i środkami na rachunku bankowym według danych zawartych w sprawozdaniu finansowym z 2017 r. Co prawda w 2017 r. Beneficjent odnotował stratę w swojej działalności statutowej, tym nie mniej została ona pokryta z wypracowanego w latach ubiegłych zysku. Nieuwzględnienie wniosku o ulgę nie spowoduje w ocenie IZ RPO WZ, iż Beneficjent utraci zdolność do regulowania swoich zobowiązań a w konsekwencji wystąpi zagrożenie dla jego dalszego funkcjonowania. Poza tym, tak samo jak i każdy przedsiębiorca przed podjęciem inwestycji Fundacja winna zadbać, zarówno o odpowiednie zasoby ludzkie do jej obsługi aby wyeliminować błędy które mogą przyczynić się do obciążenia jej budżetu, jak i zasoby finansowe aby w razie niespodziewanych wydatków nie utracić płynności finansowej. Sam fakt iż Beneficjent jest organizacją pozarządową prowadzącą działalność pożytku publicznego, na co Beneficjent zwracał uwagę w swoich pismach kierowanych do IZ RPO WZ, nie powoduje, iż obowiązują go inne zasady dotyczące ponoszenia należności publicznoprawnych, którymi są należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Wspomniane obciążają każdy podmiot a udzielenie ulgi jest wyjątkiem i istotnym odstępstwem od zasady równości podmiotów wobec przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz odejściem od konstytucyjnej zasady sprawiedliwości.

W tym miejscu warto też ponownie przypomnieć, że udzielenie ulgi w spłacie należności, czy jak w przedmiotowej sprawie odsetek od nich, to forma pomocy przyznanej przez państwo po to, by poprzez niestosowanie zasady egzekwowania należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia tak społecznego, jak i indywidualnego, odnoszącego się do Wnioskodawcy, a także osób zależnych od niego. Chodzi zatem o to, by wskutek dochodzenia zaległości państwo nie poniosło w efekcie kosztów większych niż w wypadku zaniechania korzystania z tego uprawnienia. Ustawowym obowiązkiem IZ RPO WZ jest należyte zarządzanie środkami pomocy publicznej Unii Europejskiej. Przywołany wyżej obowiązek realizowany jest m.in. poprzez niezwłoczne odzyskiwanie kwot środków publicznych podlegających zwrotowi, a zaniechanie tego obowiązku stanowi oczywiste naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W przedmiotowej sprawie Beneficjenta, nie wykazał, że nieudzielenie ulgi doprowadzi do skutków niepożądanych z punktu widzenia społecznego np. w związku z koniecznością wypłacania na rzecz osób trzecich przez państwo świadczeń socjalnych. W związku z powyższym, mimo iż wykonywana inwestycja poprzez realizację celów Fundacji zabezpiecza realizację potrzeb społeczności lokalnej, to mając na uwadze kondycję finansową Beneficjenta, o której była mowa we wcześniejszej części niniejszej decyzji, należy uznać, że udzielenie ulgi byłoby niezasadne.

W opinii IZ RPO WZ, organ wydając decyzję administracyjną nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 z dnia 03 października 2018 r. odmawiającą udzielenia ulgi w postaci umorzenia odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych w wysokości 48 629,00 zł od zwróconej części dofinansowania otrzymanego w ramach umowy o dofinansowanie nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-00, szczegółowo wyjaśnił Stronie przesłanki jakimi kierował się ją wydając, podejmując uprzednio niezbędne działania do wyjaśnienia okoliczności faktycznych sprawy (art. 7 kpa). Nadto co należy podkreślić, rozpatrzenie materiału dowodowego dokonane zostało w wyniku wyczerpująco zebranego materiału (art. 77 § 1 kpa), z zachowaniem granic swobodnej (art. 80 kpa) – nie zaś dowolnej – oceny dowodów. Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy organ podjął tożsame do tych poczynionych w w/w postępowaniu w przedmiocie udzielenia ulgi ustalenia będące podstawą do wydania niniejszej decyzji.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy IZ RPO WZ na podstawie art. 138 kpa wydaje jedno z trzech rozstrzygnięć:

- 1) utrzymujące w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchylające zaskarżoną decyzję, w całości albo w części i w tym zakresie orzekające co do istoty sprawy albo uchylające decyzję – umarzające postępowanie w pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarzające postępowanie odwoławcze.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności wniosku o udzielenie ulgi wraz z dokumentacją, jak również wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy i jego uzupełnieniem IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję nr WWRPO/2014-2020/3/W/2018 z dnia 03 października 2018 r. odmawiającą udzielenie ulgi w postaci umorzenia odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych w wysokości 48 629,00 zł od zwróconej części dofinansowania otrzymanego w ramach umowy o dofinansowanie nr RPZP.09.02.00-32-0004/16-00 z dnia 10 kwietnia 2017 r. na realizację projektu pn. „Utworzenie Centrum Integracji Społecznej w Korytowie”. Fakt, iż nie spełniono żądania Beneficjenta nie oznacza, że doszło do przekroczenia granic uznania administracyjnego. Organ administracji publicznej może bowiem w granicach tego uznania nie uwzględnić wniosku strony, o ile sprecyzuje w sposób racjonalny przyczyny tego stanu rzeczy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 maja 2014 r., sygn. akt II FSK 1462/12).

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego. Od skargi pobierany jest wpis stały w wysokości 200,00 zł (§ 2 ust. 1 pkt rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Fundacja Dzieło Świętego Jakuba
ul. św. Jakuba Apostoła 1
70-543 Szczecin
- 2) a/a