

Załącznik nr 1 do uchwały nr /13
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego z dnia .01.2013 r.

„GP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. S.
xx-xxx S.

WWRPO.VIII.3162.32.2012.AO

DECYZJA

Nr WWRPO/.../2013

podjęta w dniu stycznia 2013 r.
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 tekst jednolity ze zm.), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.), art. 64 ust. 1 w zw. z art. 55 w zw. z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 1, art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), art. 67a § 1 pkt 3 i art. 67b § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 tekst jednolity ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 03.01.2011 r., złożonego przez „GP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. przy ul. S., o umorzenie odsetek naliczonych w związku z nieterminowym rozliczeniem środków przekazanych na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii przetwórstwa tworzyw sztucznych do wytwarzania nowoczesnych systemów Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego” na podstawie umowy o dofinansowanie z dnia 31.12.2009 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-033/09-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

odmawia

Beneficjentowi - „GP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. przy ul. S. - udzielenia pomocy publicznej w postaci umorzenia odsetek naliczonych w związku z nieterminowym rozliczeniem środków przekazanych na realizację projektu pn.: „Wdrożenie innowacyjnej technologii przetwórstwa tworzyw sztucznych do wytwarzania nowoczesnych systemów Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego” na podstawie umowy o dofinansowanie z dnia 31.12.2009 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-033/09-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.

Uzasadnienie

Beneficjent - „GP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. przy ul. S. - w dniu 31.12.2009 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym w oparciu o art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.), rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej w skrócie IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-033/09-00 pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii przetwórstwa tworzyw sztucznych do wytwarzania nowoczesnych systemów Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje” Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”.

W dniu 17.02.2010 r. IZ RPO WZ przekazała, w oparciu o przedłożony przez Beneficjenta wniosek, na wskazany w umowie o dofinansowanie rachunek bankowy Beneficjenta zaliczkę w kwocie 1 000 000,00 zł.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zwanej dalej w skrócie u.f.p.) oraz § 5a ust. 7 aneksu nr UDA-RPZP.01.01.03-32-033/09-02 z dnia 02.04.2010 r. do umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do przedstawienia wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę w terminie 3 miesięcy od jej otrzymania. W przypadku, gdy czynność ta nastąpi po terminie 3 miesięcy od daty wypłacenia zaliczki, przekazane przez IZ RPO WZ środki traktowane są jako wydatkowane niezgodnie z procedurami. W niniejszej sprawie ostatnim dniem prawidłowego rozliczenia zaliczki był 17.05.2010 r. Beneficjent opublikował w Serwisie Beneficjenta wniosek rozliczający zaliczkę oraz przedłożył go w wersji papierowej w dniu 18.05.2010 r. Przywołany wyżej przepis art. 189 ust. 3 u.f.p. stanowi, że w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę lub w terminie, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych, od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność rozliczającego otrzymane środki.

Wobec powyższego IZ RPO WZ rozpoczęła procedurę odzyskiwania środków wypłaconych Beneficjentowi na realizację projektu, kierując do niego w dniu 16.12.2010 r. wezwanie do zwrotu, w terminie 14 dni od doręczenia pisma, odsetek skalkulowanych od zaliczki rozliczonej po terminie na łączną kwotę 24 932,00 zł lub wyrażenie zgody na potrącenie tych środków z kolejnego wniosku o płatność.

Dnia 04.01.2011 r. do IZ RPO WZ wpłynął wniosek Beneficjenta o udzielenie ulgi w spłacie należności poprzez umorzenie odsetek naliczonych w związku z nieterminowym rozliczeniem środków przekazanych na realizację projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-033/09. W przedmiotowym piśmie Beneficjent wskazał, iż wniosek o płatność rozliczający zaliczkę został opublikowany w Serwisie Beneficjenta dzień po upływie 3-miesięcznego terminu przypadającego na rozliczenie zaliczki z uwagi na fakt, iż dnia poprzedniego Serwis Beneficjenta nie funkcjonował prawidłowo. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w tym zakresie argumenty Beneficjenta nie znalazły potwierdzenia. Ustalono, iż w dniu 17.05.2010 r. nie odnotowano problemów technicznych z funkcjonowaniem Serwisu Beneficjenta, nie wpłynęły również żadne zgłoszenia od wnioskodawców oraz pracowników IZ RPO WZ dotyczące problemów z wypełnianiem formularzy wniosków lub ich publikacji w systemie. Wg informacji zapisanych w bazie danych systemu, tego dnia pracowano nad wnioskami dla kilkunastu projektów, co pozwala stwierdzić że system funkcjonował prawidłowo.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy wniosek wpłynął do IZ RPO WZ przed wydaniem decyzji administracyjnej ustalającej kwotę przypadającą do zwrotu, postanowieniem z dnia 22.03.2012 r. IZ RPO WZ odmówiła wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie należności, wskazując na przedwczesność złożonego wniosku. Wspomniane postanowienie zostało zaskarżone przez Beneficjenta zażaleniem z dnia 29.03.2012 r. Spółka wniosła o dokonanie ponownej analizy okoliczności związanych z rozliczeniem zaliczki oraz o anulowanie wezwania do zapłaty odsetek od nieprawidłowo rozliczonej zaliczki. Postanowieniem z dnia 11.05.2012 r. sygn. akt SKO.NJ/408-3117/2012 Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchylilo zaskarżone postanowienie w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Wskazane postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 11.05.2012 r. zostało zaskarżone przez organ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, który postanowieniem z dnia 20.07.2012 r. sygn. akt I SA/Sz 583/12 odrzucił skargę wskazując na brak interesu prawnego do wniesienia skargi.

Pismem z dnia 02.08.2012 r. IZ RPO WZ powiadomiła prokuraturę o konieczności podjęcia działań w trybie art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przez sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 tekst jednolity ze zm.), tj. złożenia przez prokuratora skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 11.05.2012 r.

W związku z tym, iż Beneficjent nie dokonał zwrotu środków we wskazanym w wezwaniu do zwrotu środków terminie, IZ RPO WZ wydała decyzję nr WWRPO/W/45/2012 z dnia 04.09.2012 r. o zwrocie kwoty 24 932,00 zł tytułem odsetek od zaliczki rozliczonej po terminie.

W związku z zawiadomieniem IZ RPO WZ z dnia 02.08.2012 r. prokurator wskazał, iż w związku z wydaniem przez IZ RPO WZ decyzji administracyjnej orzekającej zwrot środków, zasadnym będzie wszczęcie wobec Beneficjenta postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie należności.

Wobec powyższego IZ RPO WZ pismem z dnia 06.11.2012 r. zawiadomiła Beneficjenta o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń. Zaś pismem z dnia 07.11.2012 r. i dnia 22.11.2012 r. wezwano Beneficjenta do uzupełnienia złożonego przez siebie wniosku o dokumenty niezbędne do jego rozpatrzenia oraz do uiszczenia opłaty skarbowej. Dnia 16.11.2012 r. Beneficjent przedłożył do IZ RPO WZ dokumentację wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, zaś dnia 29.11.2012 r. uzupełnił ją o uzasadnienie dot. okoliczności, na których opiera swoje żądanie, wskazując iż w ramach realizowanych przez siebie projektów wdraża innowacyjne technologie, tworzy nowe miejsca pracy, przyczyniając się do wzrostu konkurencyjności regionu zachodniopomorskiego i kraju. Zdaniem Beneficjenta, w powyższym kontekście, naliczenie odsetek w wysokości 24 932,00 zł może mieć istotne znaczenie dla bieżącej działalności firmy, wpływając na pogorszenie jej kondycji finansowej, szczególnie w trudnej sytuacji gospodarczej w regionie i kraju.

Postanowieniem z dnia 04.12.2012 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o wydłużeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków z uwagi na konieczność dokonania szczegółowej analizy dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku o ulgę oraz z uwagi na terminy przewidziane na zapoznanie się przez Beneficjenta z zebranym w sprawie materiałem dowodowym oraz umożliwienie wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów. Nadto dochowując wymogów przewidzianych w procedurze administracyjnej, IZ RPO WZ pismem z dnia 04.12.2012 r. poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa.

Na podstawie przedłożonego przez Beneficjenta bilansu ustalono, że w latach 2009-2011 suma bilansowa po stronie aktywów wzrosła z (...) zł do (...) zł.

W badanym okresie również zmiana uległa wartość majątku trwałego z (...) zł w roku 2009 do (...) zł w roku 2011, co było w wyniku wzrostu rzeczowych składników majątku, które stanowiły ww. okresie 100 % wartości majątku trwałego.

Udział majątku obrotowego w aktywach ogółem w badanym okresie kształtował się zmiennie, tj. od 15,54 % w 2009 roku, poprzez 25,32 % w 2010 roku do 18,36 % w 2011 roku.

Wśród składników majątku obrotowego duże znaczenie miały należności krótkoterminowe, które w 2009 roku stanowiły 48,85 % aktywów obrotowych, w roku 2010 poziom ten wzrósł do 54,32 %, zaś na koniec badanego okresu stanowił 31,55 % (w 2011 roku największy udział w aktywach obrotowych stanowiły krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe).

Udział zapasów w aktywach obrotowych wynosił w 2009 roku 5,50 %, w 2010 roku wzrósł do 17,58 %, ponownie spadając w 2011 roku do 7,75 %. Struktura zapasów w badanym okresie również podlegała zmianom, największą wartość w 2009 roku stanowiły towary, z kolei w 2011 roku – materiały.

Z kolei udział środków pieniężnych w aktywach obrotowych osiągnął 8,28 % w 2009 roku i 7,31 % w 2011 roku, co stanowiło wyżkę w porównaniu do zanotowanego w 2010 roku wyniku 3,82 %.

Po stronie pasywów znaczący udział we wzroście sumy bilansowej miały zmiany:

- kapitału własnego,
- zobowiązań długoterminowych,
- zobowiązań krótkoterminowych.

Widoczny jest wzrost wartości kapitału własnego z (...) zł w 2009 roku do (...) zł w 2011 roku. Wpływ na kształtowanie się wielkości kapitału własnego miały: kapitał podstawowy, kapitał zapasowy oraz wynik netto. Co istotne w 2010 roku Beneficjent odnotował zysk netto w wysokości (...) zł, a w 2011 roku w wysokości (...) zł. W badanym okresie jedynie w 2009 roku wystąpiła strata netto wysokości (...) zł.

Udział zobowiązań w przeciągu całego badanego okresu we wzroście sumy bilansowej po stronie pasywów prezentuje poniższa tabela:

	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011
--	----------	----------	----------

Pasywa ogółem	(...) zł	(...) zł	(...) zł
Zobowiązania łącznie, w tym:	(...) zł	(...) zł	(...) zł
Zobowiązania długoterminowe	(...) zł	(...) zł	(...) zł
- wobec jednostek powiązanych	(...) zł	(...) zł	(...) zł
- wobec pozostałych jednostek (kredyty i pożyczki)	(...) zł	(...) zł	(...) zł
Zobowiązania krótkoterminowe	(...) zł	(...) zł	(...) zł
- wobec jednostek powiązanych	(...) zł	(...) zł	-
- wobec pozostałych jednostek	(...) zł	(...) zł	(...) zł

Analiza rachunku zysków i strat wnioskodawcy wskazuje, że głównym źródłem przychodów był przychód ze sprzedaży produktów, który zwiększył się z (...) zł w 2009 roku do (...) zł w 2010 roku i (...) zł w 2011 roku. Zwiększały się również koszty działalności operacyjnej i wynosiły ogółem:

2009 rok – (...) zł,

2010 rok – (...) zł,

2011 rok – (...) zł.

przy rosnącym wyniku netto: za 2009 rok w wysokości – (...) zł, za 2010 rok w wysokości + (...) zł, za 2011 rok w wysokości + (...) zł. Znaczącymi pozycjami kosztów operacyjnych w badanym okresie były zużycie materiałów i energii, usługi obce, wynagrodzenia, wartość sprzedanych materiałów i towarów.

Dodać należy, iż aktualnie Beneficjent spłaca zaciągnięte w 2012 roku w Gospodarczym Banku Spółdzielczym kredyty opiewające na łączną kwotę (...) zł. Jednocześnie nie odnotowano zadłużenia Spółki wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Dane zawarte zarówno w bilansie, jak i rachunku zysku i strat wykorzystano również celem przeprowadzenia analizy wskaźnikowej, aby uzyskać pełen obraz kondycji finansowej wnioskodawcy. Wzięto pod uwagę cztery podstawowe zespoły wskaźników: płynności, zadłużenia, sprawności działania przedsiębiorstwa, rentowności.

Do oceny płynności finansowej obrazującej zdolność firmy do wywiązywania się z krótkoterminowych zobowiązań, zastosowano wskaźniki przedstawione w tabeli poniżej:

	Formuła	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011
Wskaźnik płynności bieżącej	$\frac{\text{aktywa obrotowe}}{\text{zobowiązania bieżące}}$	1,19	1,31	1,55
Wskaźnik szybki płynności	$\frac{\text{aktywa obrotowe} - \text{zapasy} - \text{krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe}}{\text{zobowiązania bieżące}}$	0,68	0,76	0,60
Wskaźnik płynności gotówkowej	$\frac{\text{środki pieniężne i inne aktywa pieniężne}}{\text{zobowiązania bieżące}}$	0,09	0,05	0,11

Optymalny poziom wskaźnika pokrycia bieżących zobowiązań oscyluje wokół wielkości 2. Jeśli obniża się do poziomu 1,5 to ocenia się, że istnieje ryzyko utraty przez przedsiębiorstwo zdolności do terminowego regulowania zobowiązań. W analizowanej Spółce wielkość wskaźnika bieżącego nieznacznie wzrasta w badanym okresie (1,19 : 1,31 : 1,55).

Pożądana wielkość wskaźnika szybkiej płynności, odzwierciedlającego stopień pokrycia zobowiązań krótkoterminowych aktywami płynnymi, to 1-1,2. Wielkości wskaźnika w kolejnych latach 0,68 : 0,76 : 0,60 świadczą o napiętej sytuacji płatniczej.

Wartość 0,2 należy uznać za zadowalającą dla wskaźnika płynności gotówkowej (informacja jaka część zobowiązań bieżących może być uregulowana bez zwłoki, gdyby stały się w danym momencie wymagalne). Osiągnięte przez Spółkę wartości w kolejnych latach przedstawiały się następująco: 0,09 : 0,05 : 0,11. Należy jednak pamiętać, że wskaźnik ten nie przesądza o stopniu wypłacalności przedsiębiorstwa, a jedynie sygnalizuje jego sprawność płatniczą.

Wskaźniki sprawności działania (ocena efektywności wykorzystania majątku) zaprezentowano w tabeli poniżej:

	Formuła	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011
--	---------	----------	----------	----------

Wskaźnik globalnego obrotu aktywami	$\frac{\text{sprzedaż netto}}{\text{aktywa ogółem}}$	0,81	0,69	0,79
Wskaźnik rotacji środków trwałych	$\frac{\text{sprzedaż netto}}{\text{majątek trwały}}$	0,96	0,93	0,97
Wskaźnik rotacji majątku obrotowego	$\frac{\text{sprzedaż netto}}{\text{majątek obrotowy}}$	5,25	2,74	4,33

Wskaźnik globalnego obrotu aktywami określa, o ile razy sprzedaż danego podmiotu jest większa od jego majątku. Jego wielkość zależy od specyfiki branży - jest on niski w przemyśle o wysokiej kapitałochłonności oraz wysoki w przedsiębiorstwach o dużym udziale pracy ludzkiej. Beneficjent osiągnął mniejsze od 1 wartości tego wskaźnika.

Wskaźnik rotacji środków trwałych ukazuje efektywność wykorzystania środków trwałych uczestniczących w tworzeniu wartości sprzedaży. Im wyższy jego poziom tym lepsze wykorzystanie tej części majątku. Wartości osiągnięte w analizowanej Spółce utrzymują się niemal na stałym poziomie (0,96 : 0,93 : 0,97).

Wskaźnik rotacji majątku obrotowego odzwierciedla szybkość obrotu aktywów czynnych przedsiębiorstwa. Im jest on wyższy tym sytuacja podmiotu lepsza.

Poniższa tabela przedstawia wskaźniki zadłużenia przedsiębiorstwa:

	Formuła	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011
Wskaźnik zadłużenia ogólnego	$\frac{\text{zobowiązania ogółem}}{\text{aktywa ogółem}}$	0,94	0,94	0,91
Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	$\frac{\text{zobowiązania ogółem}}{\text{kapitał własny}}$	16,34	17,25	10,37
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	$\frac{\text{zobowiązania długoterminowe}}{\text{kapitał własny}}$	13,12	11,06	7,62
Wskaźnik pokrycia zobowiązań długoterminowych rzeczowymi składnikami majątku	$\frac{\text{rzeczowe składniki majątku trwałego}}{\text{zobowiązania długoterminowe}}$	1,11	1,23	1,21

Wskaźnik zadłużenia ogólnego winien oscylować w przedziale 0,57-0,67. Wysoki jego poziom wskazuje na duże ryzyko finansowe. W badanym okresie wartość wskaźnika przekroczyła požądane normy. Zobowiązania ogółem są znacznie wyższe niż kapitał własny.

Racjonalny wskaźnik zadłużenia długoterminowego powinien mieścić się pomiędzy 0,5-1. Osiągnięte przez Spółkę w kolejnych latach wskaźniki 13,12 : 11,06 : 7,62, pozwalają uznać Spółkę za zadłużoną. Wskaźnik pokrycia zobowiązań długoterminowych rzeczowymi składnikami majątku, będący podstawowym nośnikiem informacji o stanie zabezpieczenia kredytów w wypadku likwidacji przedsiębiorstwa, na poziomie 1,11 : 1,23 : 1,21 w przypadku analizowanej Spółki należy uznać za dobry. O dobrej sytuacji można mówić wtedy, gdy jego wartość jest większa od 1.

Wskaźniki rentowności dla badanej Spółki (podstawowe mierniki informujące o szybkości zwrotu zaangażowanego kapitału) prezentuje poniższa tabela:

	Formuła	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011
Wskaźnik rentowności sprzedaży	$\frac{\text{zysk netto}}{\text{przychody ze sprzedaży netto}} \cdot 100\%$ *	- 3,08	2,27	3,46
Wskaźnik rentowności majątku	$\frac{\text{zysk netto}}{\text{aktywa ogółem}} \cdot 100\%$	- 2,51	1,58	2,75
Wskaźnik rentowności	$\frac{\text{zysk netto}}{\text{kapitał własny}} \cdot 100\%$	- 43,59	28	31

kapitałów własnych				
--------------------	--	--	--	--

Wskaźnik rentowności sprzedaży mówi ile zysku netto przypada na jedną złotówkę zrealizowanej sprzedaży. Im wyższa wartość wskaźnika tym lepsza rentowność. Jeżeli Spółka ponosi straty, wskaźnik rentowności może przyjmować wtedy wartości ujemne, jak to miało miejsce w analizowanej Spółce w roku 2009. W kolejnych latach zanotowano wzrost wskaźnika, który może świadczyć o korzystniejszej strukturze asortymentowej, o uzyskiwaniu wyższych cen za produkowane produkty lub obniżce jednostkowych kosztów.

Wskaźnik rentowności majątku pokazuje jak efektywnie wykorzystane są aktywa Spółki. Im Spółka efektywniej zarządza aktywami tym wyższa jest otrzymana wartość wskaźnika, a tym samym korzystniejsza jej sytuacja finansowa. W analizowanej Spółce wskaźnik wykazywał tendencję rosnącą i przyjmował wartości – 2,51 : 1,58 : 2,75.

W 2011 roku wskaźnik rentowności kapitałów własnych, ukazujący jaki zysk generuje zaangażowany kapitał własny, osiągnął wartość 31 i znacząco wzrósł w porównaniu do 2009 roku, kiedy to wartość ta wynosiła – 43,59.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 u.f.p. organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, jest w przypadku płatności w ramach programów finansowanych ze środków europejskich - instytucja zarządzająca. Zapisy niniejszej ustawy dają IZ RPO WZ możliwość umarzania w całości albo w części, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno-prawnych (art. 64 ust. 1 w zw. z art. 55 u.f.p.). Na mocy art. 60 pkt 6 u.f.p. do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno - prawnym należą także kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w ustawie. Zgodnie z art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 16.01.2003 r. sygn. akt SA/Sz 945/2001, ważny interes podatnika (o którym mowa w cyt. wyżej art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa) to sytuacja, w której z powodów nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Zdarzeniem losowym będzie np. zaistniałe, niespodziewane zdarzenie, niezależne od woli podatnika, które może spowodować, że ten znalazł się w trudnej sytuacji materialnej, niepozwalającej mu na zapłatę należności. Jak wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 09.09.2010 r. sygn. akt V SA/Wa 859/10, o istnieniu ważnego interesu podatnika nie decyduje jednak subiektywne przekonanie podatnika. Mające w niniejszej sprawie kluczowe znaczenie pojęcie "ważny interes podatnika" jest pojęciem nieostrym i jego definiowanie na ogół zależne jest od okoliczności faktycznych konkretnej sprawy. O istnieniu ważnego interesu podatnika decydują zobiektywizowane kryteria, na podstawie których organ podatkowy rozstrzyga o udzieleniu ulgi. Organ ten w każdej rozpatrywanej sprawie musi zważyć na czym polega interes podatnika. Oceny musi dokonać na podstawie kryteriów, które są zgodne z aprobowaną powszechnie hierarchią wartości. Skoro więc ocena "ważnego interesu podatnika" ma być dokonana na podstawie obiektywnych kryteriów, to subiektywne przeświadczenie podatnika o istnieniu ważnego interesu nie może o tym decydować. Charakter przedmiotowy wskazanej przesłanki wymaga jednak szczegółowego ustalenia stanu faktycznego. W szczególności niezbędne jest ustalenie sytuacji majątkowej podatnika, skutków ekonomicznych, jakie wystąpią w wyniku realizacji zobowiązania. Ważny interes podatnika musi istnieć obiektywnie, a nie wyłącznie w przekonaniu Beneficjenta składającego wniosek o przyznanie ulgi. Z subiektywnego punktu widzenia podatnika, w każdej sytuacji ma on ważny interes w uzyskaniu danej ulgi.

Definiując z kolei przesłankę „interesu publicznego” należy natomiast wskazać, iż przez to pojęcie doktryna rozumie dyrektywę postępowania nakazującą mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla społeczeństwa lub danej społeczności. Zasadą musi pozostać spłacanie należności. Jedynie nadzwyczajne okoliczności mogą spowodować odstępstwo od tej reguły. Trudności finansowe, co do zasady, nie mogą automatycznie skutkować udzieleniem ulgi w spłacie należności.

Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta danych można stwierdzić, że w badanym okresie zysk netto Spółki rósł. Wskaźnik rentowności kapitałów własnych znacząco wzrósł. Podstawowym źródłem przychodów Spółki była sprzedaż produktów. Z drugiej strony największy wpływ na wynik finansowy miały koszty działalności operacyjnej. Po stronie aktywów dominującą grupą był majątek trwały. W strukturze pasywów dominujący udział posiadały zobowiązania. Widoczny jest wzrost kapitału własnego. Osiągnięte przez Spółkę wskaźniki zadłużenia ogólnego pozwalają uznać Spółkę za zadłużoną. Jednocześnie należy wskazać, że aktualnie Beneficjent spłaca

zaciągnięte w 2012 roku w Gospodarczym Banku Spółdzielczym kredyty opiewające na łączną kwotę (...) zł. Z zasad doświadczenia życiowego wynika, że zanim bank udzieli kredytu, dokładnie i wnikliwie bada zdolność kredytową klienta, a zatem sprawdza czy pomimo wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz z uwagi na obowiązek ponoszenia innych wydatków związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa, będzie możliwa terminowa spłata zadłużenia. Zatem skoro bank znając sytuację finansową Beneficjenta, przyznawał kolejne kredyty, to uznał, że spłata rat w przyznanej wysokości nie będzie zagrażała interesom banku. Potwierdzeniem takiego stanu rzeczy mogą być osiągnięte wartości wskaźnika pokrycia zobowiązań długoterminowych rzeczowymi składnikami majątku. Jednocześnie nie odnotowano zadłużenia Spółki wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Wobec powyższego, mając w szczególności na uwadze rosnące zyski netto Beneficjenta w poszczególnych latach, brak wystarczających przesłanek do umorzenia odsetek naliczonych w związku z nieterminowym rozliczeniem środków przekazanych na realizację projektu na podstawie art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa.

Udzielanie ulg podatnikom, których sytuacja materialna pozwala na ich uiszczenie nie leży również w interesie społecznym. Zobowiązania podatkowe są należnościami o charakterze publicznoprawnym, a obowiązek ich ponoszenia obciąża każdego obywatela, co wynika z art. 84 i 217 Konstytucji RP. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31.01.2006 r. sygn. akt II FSK 257/05 obciążenia o charakterze prywatnym i konsumpcyjnym, które przecież zaciągnięte zostały dobrowolnie nie mogą być zatem traktowane priorytetowo w stosunku do tych obligatoryjnych. Żadne okoliczności nie przemawiają za kredytowaniem przez Skarb Państwa spłaty należności publicznoprawnej (w drodze umorzenia odsetek za zwłokę) w sytuacji gdy podatnik ma zdolności kredytowe, może zatem na ten cel zaciągnąć kredyt gotówkowy. Wszelkie zwolnienia podatkowe w systemie prawa polskiego są wyjątkiem i istotnym odstępstwem od zasad powszechności opodatkowania i równości podatników wobec przepisów prawa oraz odejściem od konstytucyjnych zasad sprawiedliwości. Według ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy może udzielić ulgi, co oznacza, że działanie organu nie jest obligatoryjne i może być stosowane tylko w szczególnych przypadkach.

IZ RPO WZ wzięła pod uwagę koszty prowadzonej przez Beneficjenta działalności, tym niemniej ponoszone przez Beneficjenta koszty nie mogą też być podstawą do ulgowego traktowania, bowiem sposób, w jaki gospodaruje on swoim majątkiem i przychodami jest wynikiem jego decyzji. IZ RPO WZ podkreśla, że sytuacja Beneficjenta nie różni się na tyle od sytuacji innych Beneficjentów by traktować ją odmiennie, w związku z czym brak jest po stronie Beneficjenta przesłanek uzasadniających udzielenie wnioskowanej ulgi podatkowej.

Wobec wymienionych okoliczności Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na posiedzeniu w dniu 28.12.2012 r. podjął decyzję w brzmieniu jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) „GP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. S.
xx-xxx S.
- 2) a/a

Zanonimizowała Aurelia Szyszłowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.