

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna		
Nr i nazwa działania: RPZP.02.06.00 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego		
Nr naboru: RPZP.02.06.00-IZ.00-32-K02/18		
Status prawny jednostki kontrolowanej: spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – małe przedsiębiorstwo		
Beneficjent: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Lokum sp. z o.o.		
Tytuł projektu: „Termomodernizacja obiektu użyteczności publicznej przy ul. Dąbrowskiego 4 w Świnoujściu”		
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) Nie dotyczy		
Nr kontroli: KRP-RPZP.02.06.00-32-B010/17-01		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	
	DORAŻNA	x
	NA MIEJSCU	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWŚRPO WZ	x
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), § 16 Umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE	
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Towarzystwo Budownictwa Społecznego Lokum sp. z o.o.
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Stanisława Wyspiańskiego 35c, 72-600 Świnoujście
Numer telefonu	91 321 22 80
Numer faksu	91 321 05 08
NIP	8551600639
REGON	-

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Siedziba Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Jagiellońska 32U/5, 70-382 Szczecin.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 09 -10.02.2022 r.

A1

A (1)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	roboty budowlane, postępowanie pn. „Wykonanie robót budowlanych polegających na termomodernizacji budynku użyteczności publicznej położonego w Świnoujściu przy ulicy J. Dąbrowskiego 4”		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 550067-N-2020 opublikowane w BZP w dniu 10.06.2020 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zakład Budowlany "EFEKT" J. D. Dziedzicy Spółką Jawną z siedzibą w Świnoujściu, ul. Leśmiana 7, 72-600 Świnoujście, Umowa nr ZP.22.89.TK.2020 z dnia 02.10.2020 r. – 1 696 194,48 zł netto/ 2 086 319,21 zł brutto. W wyniku zawarcia Aneksu Nr 3 z dnia 25 czerwca 2021 r. Strony umowy postanowiły sprostować oczywistą omyłkę pisarską polegającą na poprawieniu kwoty wynagrodzenia na zgodną ze złożoną przez Wykonawcę w dniu 06 lipca 2020 r. ofertą, sprostowaną przez Zamawiającego pismem z dnia 8 lipca 2020 r. Wysokość wynagrodzenia ustalono na kwotę: 1 696 192,48 zł netto/ 2 086 316,75 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510204847-N-2020 opublikowane w BZP w dniu 19.10.2020 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr..... z dnia			Zaznaczyć właściwe pole Nie dotyczy.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 06.04.2022 r.			x
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków	x		

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

	poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.			
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
<p>Zamawiający w Siwz nie wskazał rodzajów dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, natomiast opisał wymagania dotyczące: 1) ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 1 700 000,00 zł (warunek finansowy); 2) wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jednego zamówienia odpowiadającego swoim rodzajem i zakresem przedmiotowi zamówienia, tj. termomodernizację budynku mieszkalnego lub użytkowego, o wartości brutto min. 800 000,00 zł (dokument na potwierdzenie tego warunku, tj. wykaz robót został wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu). <i>Zamawiający zarówno w ogłoszeniu, jak w Siwz nie wskazał dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej, tj. dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego.</i> Zamawiający zawarł w punkcie III.7 Ogłoszenia: INNE DOKUMENTY NIE WYMIENIONE W pkt III.3)-III.6) zapis: <i>Zostały określone w Siwz.</i> Jednocześnie Zamawiający w piśmie z dnia 10 lipca 2020 r. wezwał (na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) do złożenia dokumentów, których nie wskazał w Siwz oraz nie opisał w ogłoszeniu o zamówieniu, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. <i>dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego.</i></p>	5%
<p>W ocenie IZ RPO WZ, naruszono w ten sposób art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p>	-
<p>Biorąc powyższe pod uwagę oraz uwzględniając wagę nieprawidłowości, stopień naruszenia zasady przejrzystości, jak również ewentualny wpływ wykazanego naruszenia na wynik postępowania, IZ RPO WZ za ww. naruszenie ustaliła wskaźnik korekty 5%, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie polegające na nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców (pkt 19 tabeli - załącznika do ww. Rozporządzenia - najbliższy rodzajowo) poprzez naruszenie art. 25 ust. 1 polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodnie z umową o dofinansowanie) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa nr ZP.22.89.TK.2020 z dnia 02.10.2020 r., zawarta z firmą: Zakład Budowlany „EFEKT” J.D. Dziedziccy Spółka Jawna z siedzibą w Świnoujściu (72-600 Świnoujście), ul. Leśmiana 7, wartość umowy: 1 696 194,48 zł netto/ 2 086 319,21 zł brutto).</p>	

A2

A (2)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	usługi, postępowanie pn. „Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego podczas realizacji zadania: Wykonanie robót budowlanych polegających na termomodernizacji budynku użyteczności publicznej położonego w Świnoujściu przy ulicy J. Dąbrowskiego 4”.		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 5555373-N-2020 opublikowane w BZP w dniu 26.06.2020 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne "GRAWA", z siedzibą w Kamieniu Pomorskim, ul. Szczecińska 12B/6, 72-400 Kamień Pomorski; Umowa nr ZP.22.88.TK.2020 z dnia 02.10.2020 r. – 3 965,00 zł netto, 4 876,95 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510204902-N-2020 opublikowane w BZP w dniu 19.10.2020 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia	Zaznaczyć właściwe pole		
		Nie dotyczy.		
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 1 w dniu 06.04.2022 r.	x		
A(2)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	x		
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

NIEPRAWIDŁOWOŚCI	
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
	25%
<p>1. Zamawiający w Siwz nie wskazał rodzajów dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, natomiast opisał wymagania dotyczące: 1) ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł (warunek finansowy); 2) wykonania w okresie ostatnich 4 lat przed wszczęciem postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jednego zamówienia odpowiadającego swoim rodzajem i zakresem przedmiotowi zamówienia, tj. pełnienia obowiązków Inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie termomodernizacji budynku mieszkalnego lub użytkowego, o wartości brutto min. 800 000,00 zł (warunek dot. zdolności technicznej lub zawodowej). W ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający wskazał dokument na potwierdzenie warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej, natomiast nie wskazał dokumentu potwierdzającego przez oferentów warunku zdolności finansowej. Jednocześnie Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>W ocenie IZ RPO WZ, naruszono w ten sposób art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę oraz uwzględniając wagę nieprawidłowości, stopień naruszenia zasady przejrzystości, jak również ewentualny wpływ wykazanego naruszenia na wynik postępowania, IZ RPO WZ za ww. naruszenie ustaliła wskaźnik korekty 5%, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie polegające na nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców (pkt 19 tabeli - załącznika do ww. Rozporządzenia - najbliższy rodzajowo) poprzez naruszenie art. 25 ust. 1 polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.</p> <p>2. IZ RPO WZ wykazała, iż w ofercie Wykonawcy wyłonionego w postępowaniu, tj. Przedsiębiorstwa Usługowo-Produkcyjnego "GRAWA" z siedzibą w Kamieniu Pomorskim, oferent nieprawidłowo zaznaczył (dwukrotnie zakreślając) ilość obecności inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie, co mogło mieć wpływ na ocenę ofert, a tym samym wybór wykonawcy w postępowaniu. W ocenie IZ RPO WZ opisana w trakcie czynności kontrolnych sytuacja naruszyła art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, polegający na wyborze jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.</p> <p>Ustawa Pzp nakazuje odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający ma obowiązek poprawić w ofercie omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Omyłki należące do tej kategorii powinny być takiego rodzaju, aby ich poprawek mógł dokonać samodzielnie zamawiający, a więc bez udziału wykonawcy. Na podstawie oferty złożonej przez wykonawcę powinno być możliwe stwierdzenie oczywistości omyłki (wyrok KIO z 20 stycznia 2009 r.: sygn. akt KIO/UZP 11/09). Zaznaczenie w treści oferty (dwukrotnie zakreślając) ilość obecności inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie, nie stanowi jakiegokolwiek omyłki, a brak dochowania należytej staranności przy sporządzaniu oferty. Powyższa omyłka została przez Zamawiającego zinterpretowana w sposób przemawiający na korzyść Wykonawcy wyłonionego w postępowaniu (inspektor nadzoru codziennie na budowie – 40 pkt w kryterium oceny ofert). W sytuacji uznania za właściwy zaznaczenie opcji: inspektor nadzoru inwestorskiego 3 razy w tygodniu i przyznanej w tym kryterium punktacji (0 pkt), zmieniłby się ranking oceny ofert i jako najkorzystniejsza wyłoniona zostałaby oferta firmy „N-BUD” Kierowanie, Nadzorowanie, Kosztorysowanie Krzysztof Nowak, ul. Szarych Szeregów 27, 78-400 Szczecinek.</p> <p>Tym samym, nieprawidłowe czynności Zamawiającego na etapie oceny ofert, miały wpływ na przebieg kontrolowanego postępowania.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie polegające na nieprawidłowości w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty (pkt 24 tabeli - załącznika do ww. Rozporządzenia – najbliższy rodzajowo) poprzez naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 lub 5 lub art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 5 polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%. Zgodnie z treścią Decyzji Komisji Europejskiej C(2019)3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię</p>	

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

Europejską w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznik do ww. Decyzji poz. 14 za nieprawidłowo zastosowane kryteria kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć - wskazuje stawkę korekty 25%. Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wyrażonym w piśmie znak DKF-IV.7518.2.2020.DK z dnia 17.01.2020 r. (dalej: stanowisko MFiPR z dnia 17.01.2020 r.) w przypadku kategorii nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do Rozporządzenia MR z dnia 29.01.2016 r. określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości – zgodnie z Decyzją KE C(2019)3452 z dnia 14.05.2019 r. – nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. Decyzji KE. W związku z powyższym, IZ RPO WZ za naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazała wartość pomniejszenia /korekty w wysokości 25%.

Zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień: W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie ulega sumowaniu. Zgodnie zaś z § 9 ust. 2 ww. Rozporządzenia: W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodnie z umową o dofinansowanie) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa nr ZP.22.88.TK.2020 z dnia 02.10.2020 r. zawarta z firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne "GRAWA", z siedzibą w Kamieniu Pomorskim, ul. Szczecińska 12B/6, 72-400 Kamień Pomorski, wartość umowy: 3 965,00 zł netto, 4 876,95 zł brutto).

Powyzsza informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 11.05.2022 r.

.....
podpis Dyrektora IZ RPO WZ