

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna		
Nr i nazwa działania: RPZP.02.10.00 Zwiększanie wykorzystania źródeł odnawialnych		
Nr naboru: RPZP.02.10.00-IZ.00-32-K01/16		
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Sławno		
Tytuł projektu: Budowa, rozbudowa i modernizacja jednostek wytwarzających energię elektryczną i ciepłą z OZE w budynkach użyteczności publicznej, w tym z niezbędną infrastrukturą przyłączeniową do sieci dystrybucyjnych na terenie Gminy Sławno		
Podmiot realizujący projekt: nd.		
Nr kontroli: KRP- RPZP.02.10.00-32-A094/16-010		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	x
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	x
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWŚRPO WZ	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), § 17 Umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE		
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Sławno	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. I Pułku Ułanów 11, 76-100 Sławno	
Numer telefonu	59 810 75 26	
Numer faksu	-	
NIP	4990523666	
REGON	-	
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin; Siedziba Beneficjenta – Gmina Sławno
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	29.05.2023 r. – 24.10.2023 r.

A1

A (1)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Zamówienie publiczne pn.: „Świadczenie usług w zakresie nadzoru inwestorskiego nad realizacją wykonania i w okresie gwarancji rozbudowy Szkoły Podstawowej i budowy Sali gimnastycznej w Żukowie, gmina Sławno”		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod Nr 163387-2015 w dniu 10.11.2015 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa Nr 172/2015 z dnia 21.01.2015 r. zawarta z Zachodnim Centrum Konsultingowym „EURP INVEST” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sikorskiego 111/307, 66-400 Gorzów Wielkopolski zmienionej Aneksem Nr 1/17 z dnia 21.08.2017 i Aneksem Nr 2/17 z dnia 14.09.2017 r. Wartość umowy: 196 800,00 zł brutto; 160 000,00 zł netto po zmianach 212 682,09 zł brutto, 172 912,27 zł netto (Aneks Nr 2/17 z dnia 14.09.2017 r.)		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP pod Nr 349306-2015 w dniu 21.12.2015 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWSRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia			Zaznaczyć właściwe pole nd
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 10 w dniu 21.09.2023 r.			x
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	x		
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
I. W SIWZ Rozdział X ust. 1 pkt. 4) Warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełnienia tych warunków, Zamawiający w zakresie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagał, żeby Wykonawca wykazał, że dysponuje osobami między innymi: w następujących specjalizacjach (...)				10%
b) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych – 1 osoba, która posiada doświadczenie przy pełnieniu				

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

nadzoru budowy lub przebudowy co najmniej dwóch, w ciągu ostatnich pięciu lat licząc od daty wszczęcia niniejszego postępowania budynków każdy z systemem sterowania i nadzoru urządzeń elektrycznych instalowanych w budynku o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł (brutto) każdy, z czego każdy z nich wymagał uzyskania pozwolenia na użytkowanie i pozwolenie to uzyskano; (...), d) telekomunikacyjnej – 1 osoba posiadająca doświadczenie przy pełnieniu funkcji inspektora nadzoru co najmniej dwóch, w ciągu ostatnich pięciu lat licząc od daty wszczęcia niniejszego postępowania budynków z instalacją teletechniczną i teleinformatyczną o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł (brutto) każdy z czego każdy z nich wymagał uzyskania pozwolenia na użytkowanie i pozwolenie to uzyskano.

W dniu 15.10.2015 r. dokonano oszacowania wartości zamówienia na roboty budowlane dla zadania pn.: *Rozbudowa Szkoły Podstawowej i budowa sali gimnastycznej w Żukowie, gmina Sławno* na kwotę 11.549.795,66 zł netto w tym zamówienia uzupełniające na kwotę 1.049.981,42 zł netto. Szacowania dokonano na podstawie kosztorysów inwestorskich. Zgodnie z kosztorysem inwestorskim z dnia 03.08.2015 r. - Roboty instalacyjne elektryczne wartość kosztorysowa wynosi 1.112.981,53 zł netto oraz Kosztorysem inwestorskim z dnia 06.2015 r. - Roboty w zakresie instalacji elektrycznych/ Urządzenia sieciowe wartość kosztorysowa robót wynosi 27.644,75 zł netto. Łączna suma robót elektrycznych wg kosztorysów wynosi 1.185.626,28 zł netto w tym szacunkowy koszt instalacji fotowoltaicznej w kwocie 45.000,00 zł netto. Ponadto zgodnie z Kosztorysem Lokalnej sieci komputerowej/ Łącznice telefoniczne z dnia 06.2015 r. wartość kosztorysowa robót wynosi 56.532,06 zł netto oraz Kosztorysu Inne instalacje elektryczne/ Roboty w zakresie instalacji elektrycznych z dnia 06.2015 r. wartość kosztorysowa robót wynosi 108.679,11 zł netto. Łączna suma robót telekomunikacyjnych wg kosztorysów wynosi 165.211,17 zł netto. Biorąc pod uwagę szacunkową wartość zamówienia na roboty budowlane na poszczególne zakresy, wymagane, aby Wykonawca dysponował osobami, które w ciągu ostatnich pięciu lat licząc od daty wszczęcia niniejszego postępowania pełniły rolę nadzoru inwestorskiego na co najmniej dwóch inwestycjach dot. budynków każdy z systemem sterowania i nadzoru urządzeń elektrycznych instalowanych w budynku o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł (brutto) każdy wg Zespołu kontrolującego jest warunkiem nadmiernym i narusza art. 22 ust. 4 w powiązaniu z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie art. 22 ust. 4 w powiązaniu z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na dokonaniu opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (pkt 13 załącznika do ww. rozporządzenia), nakłada się korektę w wysokości 10% wartości zamówienia.

II. **1) Aneks Nr 1/17 z dnia 21.08.2017 r. do Umowy Nr 172/2015 z dnia 21.12.2015 r.** dotyczył wydłużenia terminu umowy z dnia 31.07.2017 r. do dnia 21.08.2017 r. w związku z wydłużeniem terminu w ramach Umowy Nr 173/2015 z dnia 21.12.2015 r. (Aneks Nr 2/17 z dnia 31.07.2017 r.) dot. robót budowlanych dla zadania pn.: "Rozbudowa Szkoły Podstawowej i budowa sali gimnastycznej w Żukowie, gmina Sławno" oraz zwiększenia kwoty wynagrodzenia o kwotę 5.894,73 zł netto tj.: 7.250,52 zł brutto w związku z wydłużeniem terminu umowy o 21 dni. Aneks zawarto na podstawie wniosku wykonawcy z dnia 17.08.2017 r. Kwotę w aneksie wyliczono wg metodologii: 160 000,00 zł netto/ 19 miesięcy x 0,7 (tj.: 21 – ilość dni o które przedłużono umowę/30 – średnia dni z 19 m-cy).

2) Aneks Nr 2/17 z dnia 14.09.2017 r. do Umowy Nr 172/2015 z dnia 21.12.2015 r. dotyczył wydłużenia terminu umowy z dnia 21.08.2017 r. do dnia 14.09.2017 r. w związku z wydłużeniem terminu w ramach Umowy Nr 173/2015 z dnia 21.12.2015 r. (Aneks Nr 3/17 z dnia 23.08.2017 r.) dot. robót budowlanych dla zadania pn.: "Rozbudowa Szkoły Podstawowej i budowa sali gimnastycznej w Żukowie, gmina Sławno" oraz zwiększenia kwoty wynagrodzenia o kwotę 7.017,54 zł netto tj.: 8.631,57 zł brutto w związku z wydłużeniem terminu umowy o 24 dni. Aneks zawarto na podstawie wniosku wykonawcy z dnia 13.09.2017 r.

Na podstawie przedstawionych dokumentów Zespół kontrolujący ustalił.

Przyjmując analogiczną metodę wyliczenia kwoty dla Aneksu Nr 2/17 z dnia 14.09.2017 r. otrzymamy kwotę w wysokości: 6 736,84 zł netto tj.: 8 286,31 zł brutto (160 000,00 zł netto/ 19 miesięcy x 24/30 (tj.: 24 - ilość dni o które przedłużono umowę/30 – średnia dni z 19 m-cy)).

Różnica w wyliczeniach IZ i Beneficjenta w kwocie 280,70 zł netto wynika z ilości dni przyjętej do wyliczeń. IZ przyjęła 24 dni tj.: 10 dni z m-ca sierpnia 2017 r. (od 22.08 do 31.08.2017 r.) i 14 dni z m-ca września 2017 r. – 14 września 2017 r. data zakończenia przedmiotu umowy wskazana w przedmiotowym aneksie oraz ostatni wpis Inspektora Nadzoru w Dzienniku budowy Nr 316/2016 r. (Tom IV) z dnia 05.09.2017 r. Beneficjent natomiast przyjął do wyliczeń 25 dni.

Podsumowując powyższe, IZ RPO uznaje kwotę w wysokości 280,70 zł netto tj.: 345,26 zł brutto za niekwalifikowalną w związku z zawartym w dniu 14.09.2017 r. Aneksem Nr 2/17.

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

Podsumowując, ostateczna wysokość korekty w ramach zamówienia pn.: „Świadczenie usług w zakresie nadzoru inwestorskiego nad realizacją wykonania i w okresie gwarancji rozbudowy Szkoły Podstawowej i budowy Sali gimnastycznej w Żukowie, gmina Sławno” obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty 10%, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodnie z umową o dofinansowanie) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia powiększona o kwotę w wysokości 345,26 zł brutto wynikającą z Aneksu Nr 2/17 z dnia 14.09.2017 r. (Umowa Nr 172/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. zawarta z Zachodnim Centrum konsultingowym „EURO INVEST” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sikorskiego 111/307, 66-400 Gorzów Wielkopolski; wartość brutto umowy po zmianach: 204 050,52 zł).

A (2)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Zamówienie publiczne pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w Gminie Sławno z zastosowaniem pomp ciepła z sondami gruntowymi”
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod Nr 185857-2015 w dniu 17.12.2015 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>Część I: Umowa Nr 13/2016 z dnia 20.01.2016 r. zawarta z SOLARSYSTEM s.c. Łapa, Olesek W., Skorut – Nawara E. z siedziba przy ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice zmieniona Aneksem nr 1/16 z dnia 09.03.2016 r. Wartość umowy 54 120,00 zł brutto; 44 000,00 netto;</p> <p>Część II - Umowa Nr 14/2016 z dnia 20.01.2016 r. zawarta z SOLARSYSTEM s.c. Łapa, Olesek W., Skorut – Nawara E. z siedziba przy ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice zmieniona Aneksem nr 1/16 z dnia 09.03.2016 r. Wartość umowy:46 740,00 zł brutto; 38 000,00 netto;</p> <p>Część III - Umowa Nr 15/2016 z dnia 20.01.2016 r. zawarta z NEON Wojciech Norbercik z siedzibą przy ul. Bór 180, 42-202 Częstochowa Wartość umowy: 41 820,00 zł brutto; 34 000,00 netto;</p> <p>Część IV - Umowa Nr 16/2016 z dnia 20.01.2016 r. zawarta z SOLARSYSTEM s.c. Łapa, Olesek W., Skorut – Nawara E. z siedziba przy ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice zmieniona Aneksem nr 1/16 z dnia 12.02.2016 r. i Aneksem nr 2/16 z dnia 21.03.2016 r. Wartość umowy: 17 220,00 zł brutto; 14 000,00 netto;</p>
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP pod Nr 7607-2016 w dniu 20.01.2016 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia	Zaznaczyć właściwe pole nd
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 11 w dniu 21.09.2023 r.	x

A(1)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt	x		

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

	finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.			
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	
NIEPRAWIDŁOWOSCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
<p>1. W SIWZ Rozdział X ust. 1 pkt. 2) Warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełnienia tych warunków, Zamawiający w zakresie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wymagał, aby Wykonawca dla części nr I, III i IV wykazał, że wykonał jako projektant minimum 2 (dwa) projekty budowlane, w tym przynajmniej 1 (jeden) z zastosowaniem pomp ciepła wykorzystujących dolne źródło ciepła jako źródło energii, odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, o wartości nie mniejszej niż 40 000,00 zł (brutto) każdy w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu oraz daty i miejsca wykonania na formularzu lub w oparciu o formularz stanowiący Załącznik Nr 2 do SIWZ. W dniu 10.12.2015 r. Zamawiający dokonał ustalenia wartości szacunkowej na łączną kwotę 292 800,00 zł netto w tym zamówienia uzupełniającej na kwotę 48 800,00 zł netto oraz z podziałem na każdą z części: Część I - 100 000,00 zł netto; Część II - 75 000,00 zł netto, Część III - 52 000,00 zł netto i część IV - 17 000,00 zł netto. Biorąc powyższe pod uwagę, wymaganie aby Wykonawca wykazał, że wykonał jako projektant minimum 2 (dwa) projekty budowlane o wartości nie mniejszej niż 40 000,00 zł (brutto) każdy w przypadku Części IV jest warunkiem nadmiernym, bowiem wartość brutto tej część wynosi 20 000,00 zł.</p> <p>W związku z powyższym, IZ RPO WZ w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie art. 22 ust. 4 w powiązaniu z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na dokonaniu opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (pkt 13 załącznika do ww. rozporządzenia), nakłada się korektę w wysokości 10% wartości zamówienia.</p> <p>2. A) Umowa Nr 14/2016 z dnia 20.01.2016 r.: 1) Aneks Nr 1/16 z dnia 09.03.2016 r. do Umowy Nr 14/2016 z dnia 20.01.2016 r. Aneks dotyczył wydłużenia terminu określonego w §7 ust 3 umowy tj. wydłużenia terminu w zakresie poprawienia lub uzupełnienia dokumentacji z 7 na 31 dni. W dniu 04.03.2016 r. Wykonawca wystąpił do Zamawiającego o wydłużenie terminu określonego w §7 ust. 3 umowy, tj. wydłużenie terminu w zakresie poprawienia lub uzupełnienia dokumentacji z 7 na 21 dni tj. do dnia 25.03.2016 r. Wykonawca prosił swą motywował koniecznością przeprojektowania dolnego źródła ciepła dla pompy ciepła w związku z podaną przez geologa inną mocą cieplną z 1mb odwiertu. Zgodnie z zapisami w SIWZ Rozdział II Opis przedmiotu zamówienia, Część II, Zadanie nr 1 opracowanie dokumentacji projektowej dotyczyło modernizacji kotłowni i zastosowania kotła grzewczego na pellet. W związku z powyższym Zespół kontrolujący nie widzi zasadności wydłużenia terminu określonego w §7 ust. 3 umowy, tj. wydłużenie terminu w zakresie poprawienia lub uzupełnienia dokumentacji z 7 na 31 dni.</p> <p>B) Umowa Nr 16/2016 z dnia 20.01.2016 r.: 1) Aneks Nr 1/16 z dnia 12.02.2016 r. do Umowy Nr 16/2016 z dnia 20.01.2016 r. Aneks dotyczył wydłużenia terminu określonego w §3 ust. 2 umowy tj. wydłużenia terminu przekazania dokumentacji projektowej z 15.02.2016 r. na dzień 29.02.2016 r. W dniu 09.02.2016 r. wykonawca wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o wydłużenie terminu wykonania umowy o 14 dni, w związku z przedłużającymi się uzgodnieniami zakresu projektowego dla Przedszkola w Gwiazdowie. W dniu 26.07.2023 r. Zespół kontrolujący mailowo poprosił Beneficjenta o uzupełnienie dokumentacji o dokumenty potwierdzające zasadność zawarcia przedmiotowego aneksu. W odpowiedzi na maila w dniu 07.08.2023 r. Zamawiający w SL zamieścił wniosek o aneksowanie umowy z dnia 09.02.2016 r. Beneficjent nie dostarczył dokumentów potwierdzających zasadność wysłużenia terminu realizacji umowy o 14 dni a tym samym konieczność zawarcia przedmiotowego aneksu.</p> <p>W związku z powyższym, IZ RPO WZ w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp polegające na dokonaniu istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, (pkt 31 załącznika do ww. rozporządzenia), nakłada się korektę w wysokości 25%.</p> <p>2) Aneks Nr 2/16 z dnia 21.03.2016 r. do Umowy Nr 16/2016 z dnia 20.01.2016 r. Aneks dotyczył wydłużenia terminu określonego w §7 ust 3 umowy. tj. wydłużenia terminu w zakresie poprawienia lub uzupełnienia dokumentacji z 7 na 31 dni. W</p>				25%

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

dniu 17.03.2016 r. Wykonawca wystąpił do Zamawiającego o wydłużenie terminu określonego w §7 ust. 3 umowy, tj. wydłużenie terminu w zakresie poprawienia lub uzupełnienia dokumentacji z 7 na 21 dni tj. do dnia 06.04.2016 r. Wykonawca prosił swą motywował koniecznością przeprojektowania dolnego źródła ciepła dla pompy ciepła w związku z podaną przez geologa inną mocą cieplną z 1mb odwiertu. W piśmie z wyjaśnieniami z dnia 04.08.2023 r. Beneficjent wyjaśnił, że wydłużenie terminu o 31 dni wynikało z konieczności uzgodnienia z hydrogeologiem wydajności gruntu w doborze instalacji dolnego źródła ciepła dla pompy ciepła. Powyższa informacja znalazła się również w piśmie Zamawiającego z dnia 15.03.2016 r. – wykaz uwag do dokumentacji projektowej. Na podstawie przekazanych do kontroli dokumentów, Zespół kontrolujący nie może potwierdzić zasadności zawarcia przedmiotowego aneksu i wydłużenia terminu realizacji umowy.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp polegające na dokonaniu istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, (pkt 31 załącznika do ww. rozporządzenia), nakłada się korektę w wysokości 25% wartości zamówienia.

Podsumowując, ostateczna wysokość korekty w ramach zamówienia pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w Gminie Sławno z zastosowaniem pomp ciepła z sondami gruntowym” obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty 25%, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodnie z umową o dofinansowanie) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (1) Część II - Umowa Nr 14/2016 z dnia 20.01.2016 r. zawarta z firmą SOLARSYSTEM s.c. Łapa J., Olesek W., Skorut-Nawara E. z siedzibą przy ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice; wartość brutto umowy: 46 740,00 zł; 2) Część IV - Umowa Nr 16/2016 z dnia 20.01.2016 r. zawarta z SOLARSYSTEM s.c. Łapa, Olesek W., Skorut – Nawara E. z siedzibą przy ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice; wartość brutto umowy: 17 220,00 zł;).

A (3)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Zamówienie publiczne pn.: „Dostawa i montaż systemów fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Szkole Podstawowej w Warszkwie oraz Przedszkolu w Gwiazdowie”	
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod Nr 554069-N-2018 w dniu 08.05.2018 r.	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa Nr 141/2018 z dnia 13.07.2018 r. zawarta z Paweł Czupajło prowadzący działalność gospodarczą pn.: P.U.H. „Ekosun” Paweł Czupajło z siedzibą w Koszalinie (75-211 Koszalin) przy ul. Bohaterów Warszawy 4 Wartość umowy: 78 818,40 zł brutto; 64 080,00 zł netto	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP pod Nr 5001818465-N-2018 w dniu 01.08.2018 r.	
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia	Zaznaczyć właściwe pole nd	
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 12 w dniu 21.09.2023 r.	x	

A(1)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące	x		

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

	naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.			
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
<p>1. Zamawiający w SIWZ w Rozdziale II Opis przedmiotu zamówienia pkt. 8 lit. g) i w pkt. 11 lit. e) oraz w §2 pkt 9 lit. g) i pkt 12 lit. e) Wzoru umowy zawarł zapis: „gwarancja realizowana przez przedstawiciela mającego siedzibę na terenie Polski”. W ocenie IZ RPO WZ powyższe zapisy naruszają art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który nie będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowaną pozycję. Kryteria ograniczające konkurencję powinny być odpowiednie dla zagwarantowania realizacji celu, któremu służą, oraz nie powinny wykraczać poza to, co jest konieczne dla jego osiągnięcia. Próbą ograniczenia konkurencji może okazać się zawężenie kręgu wykonawców krajowych, albo też tych, którzy mają na terenie Polski zakłady serwisowe, albo też wymuszać otwarcie zakładów na terenie Polski, ewentualnie wejście w kooperację z podmiotem krajowym. Określony przez Zamawiającego wymóg nie może stawiać wykonawców pochodzących z innych państw Unii w sytuacji mniej korzystnej niż wykonawców z Polski.</p> <p>Za powyższe naruszenie, Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, kategoria nieprawidłowości indywidualnych: Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji (poz. 20) nakłada się korektę w wysokości 10% wartości zamówienia.</p>				10%
<p>2. W SIWZ w Rozdziale II Opis przedmiotu zamówienia pkt. 6 ppkt 8) oraz w STWiORB Zamawiający odniósł się do nazw norm bez zastosowania zapisu "lub równoważne". Zgodnie z zapisami w art. 30 ust. 4 opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt. 2 i ust. 3, Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne".</p> <p>Za powyższe naruszenie, Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, kategoria nieprawidłowości indywidualnych: Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji (poz. 20) nakłada się korektę w wysokości 10% wartości zamówienia.</p>				
<p>Podsumowując, ostateczna wysokość korekty w ramach zamówienia pn.: „Dostawa i montaż systemów fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Szkole Podstawowej w Warszawie oraz Przedszkolu w Gwiazdowie” obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty 10%, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodnie z umową o dofinansowanie) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa Nr 141/2018 z dnia 13 lipca 2018 r. zawarta z Pawłem Czupajło prowadzącym działalność gospodarczą pn. P.U.H. „Ekosun” Paweł Czupajło z siedzibą w Koszalinie (75-211 Koszalin) przy ul. Bohaterów Warszawy 4, wartość brutto umowy: 78 818,40 zł).</p>				

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 25.10.2023 r.

.....

podpis Dyrektora IZ RPO WZ