

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.03.00.00 Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu		
Nr i nazwa działania: RPZP.03.06.00 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków		
Nr naboru: RPZP.03.06.00-IZ.00-32-K06/19		
Status prawny jednostki kontrolowanej: wspólnoty samorządowe		
Beneficjent: GMINA TRZCIŃSKO - ZDRÓJ.		
Tytuł projektu: Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych w Trzcińsku - Zdroju		
Podmiot realizujący projekt: ND		
Nr kontroli: RPZP.03.06.00-32-F002/19-01		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	
	DORAŻNA	x
	NA MIEJSCU	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWŚRPO WZ	x
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), § 16 Umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE	
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	GMINA TRZCIŃSKO - ZDRÓJ
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek 15, 74-510 Trzcińsko-Zdrój
Numer telefonu	94 36 61 807
Numer faksu	91 414 80 01
NIP	8581731665
REGON	-

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Kontrola doraźna przeprowadzona w siedzibie IZ RPO WZ na dokumentach.
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	08.03. 2023 r.-22.05.2023 r.

A1

A (1)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	„Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu (IK) dla projektu pn. "Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych w Trzcińsku-Zdroju".		
2.	Tryb postępowania	Usługi. Przetarg nieograniczony o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych .		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 584823-N-2020 opublikowane w BZP w dniu 14.09.2020 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Najda Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie. Umowa o pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu Nr IRIGM.272.4.2020.IRIGM z dnia 09.10.2020 r., wartość umowy: 215 865,00 zł brutto; 175 500,00 zł netto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 510197146-N-2020 z dnia 09.10.2020 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu			Zaznaczyć właściwe pole
				Nie dotyczy.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 28.04.2023 r.			x
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	x		
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				25%

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

Przetarg nieograniczony o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu (IK) dla projektu pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych w Trzcińsku-Zdroju”:

1) Warunki udziału w postępowaniu:

Zamawiający w punkcie 7 b.7) Siwz WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, na potwierdzenie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy wymagał: *co najmniej 1 osoba proponowana do pełnienia funkcji - **Specjalista ds. zamówień publicznych**: minimalne wymagania: - posiadająca wykształcenie wyższe - co najmniej 10 letnie doświadczenie w zakresie przygotowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.* W ocenie IZ RPO WZ wymaganie 10-letniego doświadczenia od Specjalisty ds. zamówień publicznych stanowiło warunek nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia (pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu), które obejmowało pełnienie szeregu zadań w trakcie realizacji inwestycji dot. rozbudowy i przebudowy oczyszczalni ścieków komunalnych w Trzcińsku - Zdroju. Wymaganie 10-letniego doświadczenia w zakresie przygotowania Siwz i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy zmienionym stanie prawnym przed wszczęciem postępowania (nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych z 2016 r.) nie daje gwarancji posiadania doświadczenia (nabytego 10 lat wcześniej) niezbędnego do sprawnego przeprowadzenia postępowania. W ocenie IZ RPO WZ tak skonstruowany warunek udziału w postępowaniu narusza uczciwą konkurencję i równy dostęp wykonawców do udziału w postępowaniu. Utrudnia on dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy legitymują się np. 6 - letnim doświadczeniem, popartym przeprowadzeniem takiej ilości postępowań w trybie ustawy Pzp, które dają gwarancję doświadczenia w zakresie świadczonych usług w obszarze zamówień publicznych.

Tym samym stwierdzono wystąpienie naruszenia, które skutkuje nałożeniem korekty finansowej. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264) zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień za naruszenie polegające na zastosowaniu:

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub
- warunków realizacji zamówień lub
- specyfikacji technicznej,

które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (pkt 10 tabeli), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców polegające na odniesieniu się do kryteriów, które - mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne - prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, tj. przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji (pkt 11 tabeli), ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 5%

2) Ocena ofert:

1) Zamawiający wezwał za pośrednictwem poczty elektronicznej: e-mail z dnia 24.09.2020 r. z godz. 15:20 - Wykonawcę firmę Najda Consulting sp. z o.o. sp. komandytowa z siedzibą w Szczecinie do uzupełnienia oferty, tj. przedłożenia oświadczeń lub dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca przesłał uzupełnienia/dokumenty w dniu 28.09.2020 r. o godz. 11:35. Jednocześnie ustalono, iż Zamawiający w dniu 24.09.2020 r. o godz. 14:37 opublikował w BIP informację z otwarcia ofert. W tym samym dniu, tj. 24.09.2020 r. o godz. 10:09 Zamawiający opublikował w BIP informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. przed terminem dostania dokumentów/uzupełnień przez Wykonawcę. IZ RPO WZ stwierdziła naruszenie w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej, polegające na dokonaniu wyboru wykonawcy przed dokonaniem potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z przesłanymi przez Beneficjenta wyjaśnieniami do Protokołu pokontrolnego, z których wynika, iż podmiotowe środki dowodowe zostały złożone samodzielnie przez Wykonawcę - firmę Najda Consulting Sp. z o.o., Sp. k. w dniu 24.09.2020 r., IZ RPO WZ w dniu 16.05.2023 r. poprosiła Beneficjenta o przesłanie dokumentu potwierdzającego datę ich złożenia przez Wykonawcę w siedzibie Zamawiającego. W odpowiedzi, Beneficjent w dniu 17.05.2023 r. przesłał za pośrednictwem poczty email informację w formie notatki służbowej o treści: *w dniu 24.09.2020 r. Firma Najda Consulting Sp. z o. o. przekazała Zamawiającemu Gminie Trzcińsko-Zdrój osobiście dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jest to jedna z dopuszczalnych form przekazywania dokumentacji przyjęta w naszym urzędzie.*

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

Powyższe wyjaśnienia nie zawiera jednakże daty złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu do Zamawiającego, tj. np. wpisu do rejestru/ewidencji dokumentów wpływających w jednostce, pieczęci wpływu bądź innego dokumentu potwierdzającego datę ich osobistego dostarczenia. Z chronologii zdarzeń, opisaną wcześniej wynika, iż zamawiający opublikował w dniu 24.09.2020 r. o godz. 10:09 w BIP informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, zaś pismo, przesłane zostało przez firmę Najda Consulting spółka z o.o. sp. komandytowa za pośrednictwem Poczty w dniu 28.09.2020 r., data przyjęcia przesyłki: 28.09.2020 r. o godz. 11:35.

Tym samym IZ RPO WZ potwierdziła wykazane w Protokole pokontrolnym naruszenie w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej, polegające na wyborze oferty wykonawcy przed potwierdzeniem przez niego okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie stwierdza, iż Wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy Pzp.

2) Wykonawca w Formularzu cenowym (Formularz 2.1) wskazał wartości:

Etap I: 18.450,00 zł brutto (8,55 % łącznej wartości)

Etap II: 36.900,00 zł brutto (17,09 % łącznej wartości)

Etap III: 160.515,00 zł brutto (74,36 % łącznej wartości)

Łącznie: 215.865,00 zł brutto.

Natomiast zgodnie ze wzorem umowy, stanowiącym załącznik do Siwz:

§9 ust. 2: wartość wynagrodzenia dla Etapu I nie może być wyższa niż 5% sumy wynagrodzenia dla Etapów I-III;

§9 ust. 3 pkt 3: łączna wartość wynagrodzenia dla Etapu II nie może być wyższa niż 10% sumy wynagrodzenia dla Etapów I-III.

Oferta niezgodna z Siwz podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp . IZ RPO WZ ustaliła ponadto, że dwie pozostałe złożone w postępowaniu oferty również złożono niezgodnie ze wzorem umowy i tym samym powinny zostać odrzucone, jako niezgodne z treścią Siwz.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264) zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie polegające na wprowadzeniu zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo - kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji - najbliższy rodzajowo (pkt 14 tabeli), ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 25%.

3) Zmiany umowy

1) **Aneks Nr 1 do Umowy o pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu Nr IRIGM.272.4.2020.IRIGM z dnia 09 października 2020 r, zawarty w dniu 12.10.2020 r.:** wprowadzono zmiany polegające na poprawie wartości wynagrodzenia wskazanego w treści oferty Wykonawcy za poszczególne etapy realizacji zamówienia, tj. odpowiednio: Etap I: w ofercie i umowie było: 18 450,00 zł brutto, w Aneksie Nr 1 wskazano: 10 793,25 zł brutto; Etap II w ofercie i umowie było: 36 900,00 zł brutto, w Aneksie Nr 1 wskazano: 21 586,50 zł brutto; Etap III w ofercie było 160.515,00 zł brutto, w Aneksie nr 1 wskazano 183.485,25 zł brutto. Zmieniono także treść §9 ust. 5 poprzez zmianę wartości wynagrodzenia za 1 miesiąc pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu za Etap III: było: 8 448,15 zł brutto, jest 5 582,65 zł brutto; oraz treść §9 ust. 9 umowy, wskazując zmienioną stawkę wynagrodzenia miesięcznego dla Inżyniera Kontraktu za każdy kolejny miesiąc pełnienia funkcji, tj. było: 8 448,15 zł brutto, jest: 5 582,65 zł brutto. Aneksem dostosowano wartość dla poszczególnych etapów do wymogów Siwz;

2) **Aneks Nr 2 do Umowy o pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu Nr IRIGM.272.4.2020.IRIGM z dnia 09 października 2020 r, zawarty w dniu 16.04.2021 r.:** zmieniono po raz kolejny treść §9 ust. 5 poprzez zmianę wartości wynagrodzenia za 1 miesiąc pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu za Etap III: było: 5 582,65 zł brutto, jest 8 994,24 zł brutto; ponadto zmieniono treść §9 ust. 9 umowy, wskazując zmienioną stawkę wynagrodzenia miesięcznego dla Inżyniera Kontraktu za każdy kolejny miesiąc pełnienia funkcji, tj. było: 5 582,65 zł brutto, jest: 8 994,24 zł brutto.

IZ RPO WZ stwierdziła naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zmianę postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Zamawiający dokonując opisanych powyżej zmian treści wynagrodzenia wykonawcy w ramach poszczególnych etapów realizacji zamówienia, zmniejszył wartość wynagrodzenia w ramach etapu I i II (czynności niezmiennie, stałe), zwiększając jednocześnie wynagrodzenie w ramach etapu III, jak również wartość wynagrodzenia

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

miesięcznego w ramach etapu III, którego długość była uzależniona od przebiegu procesu inwestycyjnego (budowy oczyszczalni). Powyższe działania Zamawiającego naruszały zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wskazaną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

IZ RPO WZ ustaliła ponadto, iż zgodnie z §7 ust. 3 Umowy o pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu Nr IRIGM.272.4.2020. IRIGM z dnia 09.10.2020 r.: Planowany okres realizacji umowy z Wykonawcą zadania inwestycyjnego wynosił **19 miesięcy**. Zamawiający w zawartych Aneksie Nr 1 z dnia 12.10.2020 r. oraz Aneksie Nr 2 z dnia 16.04.2021 r. nie zmienił planowanego okresu realizacji umowy z Wykonawcą zadania inwestycyjnego. W związku z powyższym, wartość miesięcznego wynagrodzenia dla etapu III powinna wynosić 9 657,12 zł brutto, nie zaś jak wskazał Zamawiający w Aneksie Nr 1 z dnia 12.10.2020 r.: 5 582,65 zł brutto, zaś w Aneksie Nr 2 z dnia 16.04.2021 r.: 8 994,24 zł brutto.

W żadnym z Aneksów do Umowy o pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu Nr IRIGM.272.4.2020. IRIGM z dnia 09.10.2020 r. Zamawiający nie zmienił treści §7 ust. 3 Umowy o pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu Nr IRIGM.272.4.2020. IRIGM z dnia 09.10.2020 r.: Planowany okres realizacji umowy z Wykonawcą zadania inwestycyjnego wynosił 19 miesięcy. Przy zmianie wartości miesięcznego wynagrodzenia za etap III w Aneksie Nr 1 do kwoty 5 582,68 zł brutto przy ilości miesięcy 19, wartość wynagrodzenia za etap III powinna wynosić **106 070,36 zł brutto**, przy zmianie wartości miesięcznego wynagrodzenia za etap III w Aneksie Nr 2 wartość wynagrodzenia za etap III powinna wynosić **170 890,56 zł brutto** a przy zmianie wartości miesięcznego wynagrodzenia za etap III w Aneksie Nr 3 wartość wynagrodzenia za etap III powinna wynosić **256 334,32 zł brutto**, gdzie zgodnie z zapisami w Aneksie nr 1 wartość wynagrodzenia za etap III wynosiła 183 485,25 zł brutto. Ponadto wskazać należy, iż termin w § 7 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik do Siwz, był znany wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i złożyli oni swoje oferty zgodnie z Siwz, kalkulując wysokość wynagrodzenia w odniesieniu do wszystkich czynników mających wpływ na wysokość oferty.

Zamawiający przedłożył w ramach wyjaśnień do Protokołu pokontrolnego - Aneks Nr 3 z dnia **30.09.2022 r.** Umowy o pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu Nr IRIGM.272.4.2020, dostosowujący wartość wynagrodzenia za 1 miesiąc pełnienia funkcji Inżyniera do wartości faktur przedłożonych do dofinansowania we wnioskach o płatność, tj.: 1) FV 208/2022 z 30.09.2022 r. w kwocie 13 491,28 zł brutto; 2) FV 230/2022 z 31.10.2022 r. w kwocie 13 491,28 zł brutto; 3) FV 257/2022 z 30.11.2022 r. w kwocie 13 491,28 zł brutto; 4) FV 286/2022 z 30.12.2022 r. w kwocie 13 491,28 zł brutto.

W ocenie IZ RPO WZ nie ma wątpliwości, że w przypadku omawianych Aneksów mamy do czynienia z istotnymi zmianami postanowień umowy zawartej w Wykonawcą w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano jego wyboru. **Warunki płatności są istotnym elementem oferty**, ponieważ są jednym z czynników cenotwórczych, jakie przedsiębiorcy biorą pod uwagę przygotowując ofertę.

Zamawiający dokonując ww. zmian do umowy nie wskazał, jak również nie uzasadnił przesłanek ich wprowadzenia, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, oceniając je **jako nieistotne**.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ stwierdziła naruszenia art. 144 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264) zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie polegające na modyfikacji elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodnie z przepisami dyrektywy: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych: art. 144 ust. 1 ustawy Pzp - wprowadzono istotną modyfikację elementów zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia (pkt 23 tabeli) ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 25%.

Ponadto, z uwagi na powyższe, IZ RPO WZ uznaje wydatki w ramach faktur: 1) FV 208/2022 z 30.09.2022 r. w kwocie 13 491,28 zł brutto; 2) FV 230/2022 z 31.10.2022 r. w kwocie 13 491,28 zł brutto; 3) FV 257/2022 z 30.11.2022 r. w kwocie 13 491,28 zł brutto; 4) FV 286/2022 z 30.12.2022 r. w kwocie 13 491,28 zł brutto za niekwalifikowalne w całości.

Zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień: **W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszych nie ulega sumowaniu. Zgodnie zaś z § 9 ust. 2 ww. Rozporządzenia: W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.**

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodnie z umową o dofinansowanie) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa o pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu Nr IRIGM.272.4.2020.IRIGM z dnia 09.10.2020 r. zawarta z firmą: Najda Consulting Sp. z o. o. sp. k. Szczecin, ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 1/23, 71-004 Szczecin, wartość umowy: 215 865,00 zł brutto).

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 01.06.2023 r.

.....

podpis Dyrektora IZ RPO WZ