

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.03.00.00 Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu		
Nr i nazwa działania: RPZP. RPZP.03.06.00 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków		
Nr naboru: RPZP.03.06.00-IZ.00-32-K03/17		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Sianów		
Tytuł projektu: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach Węgorzewskiej, Leszczynowej i Słowackiego w Sianowie		
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) Nie dotyczy		
Nr kontroli: KRP-RPZP.03.06.00-32-C003/17-01		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	
	DORAŻNA	x
	NA MIEJSCU	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWSRPO WZ	x
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), § 16 Umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Sianów
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	76-004 Sianów ul. Armii Polskiej 30
Numer telefonu	94 3185281
Numer faksu	94 3185320
NIP	4990443571
REGON	-

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Siedziba Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Jagiellońska 32U/5, 70-382 Szczecin/ ul. Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 24.11.2022

A1

A (1)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	roboty budowlane, postępowanie pn.: „Zaprojektuj i wybuduj: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach: Węgorzewskiej, Leszczynowej i Słowackiego w Sianowie; Budowa sieci wodociągowej w ulicach: Węgorzewskiej, Leszczynowej i Słowackiego w Sianowie"		
2.	Tryb postępowania	Tryb podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji ofert w celu ich ulepszenia, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00310740/01 opublikowane w BZP w dniu 11.12.2021 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa ozn.Z.272.19.2022 z dnia 24.01.2022 r. z Przedsiębiorstwem Inżynierii Środowiska EkoWodrol Sp. z o. o z siedzibą ul. Słowiańska 13, 75-846 Koszalin Wartość umowy: 2 038 375,00 zł netto tj.: 2 507 201,25 zł brutto		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2022/BZP 00038785/01 opublikowane w BZP w dniu 28.01.2022 r.		
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 05.12.2022 r.			x
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr ...z dnia			Nie dotyczy.
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	x		
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
<p>I. W Programie Funkcjonalno-Użytkowym w części opisowej PFU a także w pkt 2.3.5.10 Polskie Normy oraz w pkt 2.3.7.2 Normy PFU, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zastosował szereg norm. W pkt 2.3.1.10 Przepisy i normy stosowane przy realizacji zadania zawarto zapis: <i>Wymagania Zamawiającego powołują się na normy, instrukcje i przepisy prawa. Jeżeli tego nie określono, należy przyjmować ostatnie wydania dokumentów oraz bieżące aktualizacje. Od wykonawcy będzie wymagało się spełnienia ich zapisów i wymagań w trakcie realizacji Robót. Zgodnie z ustawą o normalizacji z dnia 12.09.2002 r. (Dz. U. z 2002 r., nr 169 poz. 1386 z późn. zm.) stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. W takich warunkach normy podane w spisach punktów nr 10 każdego WW (punkt 2.4 PFU) należy traktować jako materiał informacyjny i wskazówki dla Wykonawcy. Ze względu na specyfikę Zadania ustala się jednak, że normy oraz akty prawne wg spisu podanego w części informacyjnej PFU będą dla Wykonawcy obowiązkowe w stosowaniu równorzędnie z PFU, poleceniami Zamawiającego, wymogami montażu, transportu, magazynowania, itp. podanymi przez Producentów oraz Dokumentacjami Techniczno-Ruchowymi urzędzeń. Ponadto w punkcie 2.3.1.1.5.8 Stosowanie przepisów prawa i norm na str. 41 PFU zawarto zapis: <i>W różnych miejscach SIWZ podane są nośniki do norm krajowych. Normy te powinny być traktowane jako integralna część SIWZ i czytane w połączeniu z PFU, w których są wymienione. Wykonawca jest zobowiązany do przestrzegania innych norm krajowych, które obowiązują w związku z wykonaniem prac objętych Zadaniem i stosowania ich postanowień na równi z wszystkimi innymi wymaganiami, zawartymi w PFU. Zakłada się, że Wykonawca dogłębnie zaznajomił się z treścią i wymaganiami tych norm. W razie potrzeby normy mogą zostać zastąpione innymi, pod warunkiem, że Wykonawca uzasadni ten fakt przed Zamawiającym i jedynie w wypadku uzyskania pisemnej zgody od Zamawiającego. Szczegółowa lista Polskich Norm jest dostępna w Polskim Komitecie Normalizacyjnym (...).</i></i></p> <p>W związku z opisaniem przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia zastosowania rozwiązań równoważnych naruszono art. 101 ust. 4 uPzp jak i również art. 42 ust. 3 lit. b) dyrektywy 2014/24/UE, który stanowi, że każde odniesienie do norm należy opatrywać zwrotem „lub równoważne”.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień za naruszenie polegające na zastosowaniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub • warunków realizacji zamówień lub • specyfikacji technicznej, <p>które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (pkt 10 tabeli), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców polegające na odniesieniu się do kryteriów, które - mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne - prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny (pkt 11 tabeli), nakłada się korektę w wysokości 10%.</p> <p>II.</p> <p>1) Zgodnie z zapisami w art. 274 uPzp Zamawiający ma obowiązek jeden raz wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, jeśli dokumenty te nie zostały złożone, są błędne lub niekompletne. Wykonawcy przysługuje zatem jedna szansa na uzupełnienie braków w tych dokumentach. Zamawiający w dniu 11.01.2022 r. przesłał do wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów z terminem do dnia 17.01.2022 r. W dniu 04.11.2022 r. Beneficjent przekazał IZ RPO WZ Załącznik nr 6 <i>Zgłoszenie sprawy od Wykonawcy do Zamawiającego</i>, z którego wynikało jakie dokumenty Wykonawca przesłał w ramach uzupełnień w dniu 17.01.2022 r. Z przedmiotowego dokumentu wynikało, że Wykonawca przekazał 17 załączników, które zostały złożone i podpisane w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:52:13</p> <p>W dniu 14.11.2022 r. IZ RPO WZ mailowo zwróciła się do Zamawiającego z zapytaniem: <i>W wykazie dokumentów nie wymieniono: Zaświadczenie o niezaleganiu_2021_12_03 oraz US Płock Zaświadczenie o niezaleganiu 23.11.2021 r. wystawione dla firmy APV BUD Sp. z o.o., które zostały przekazane wraz z dokumentami do kontroli w dniu 12.10.2022 r. (plik: Dokumenty na wezwanie – Budzisz). Proszę o wyjaśnienie w jakiej formie i kiedy ww. dokumenty zostały przekazane Zamawiającemu. W odpowiedzi na powyższe pytanie Beneficjent przesłał skan maila z dnia 17.01.2021 r. godz.: 15:23, w którym wymieniono 19 załączników w tym: Zaświadczenie o niezaleganiu_2021_12_03 oraz US Płock Zaświadczenie o niezaleganiu 23.11.2021 r. wystawione dla firmy APV BUD Sp. z o.o.</i></p>	<p style="text-align: center;">25%</p>

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

Na podstawie przekazanych dokumentów IZ RPO WZ stwierdziła:

- 1) Pismo Wykonawcy znak: DS/022/01/2022 z dnia 17.01.2022 r. – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:28;
- 2) KRS APV BUD Sp. z o.o. – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:31;
- 3) KRK APV BUD Sp. z o.o. – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:37 i 15:38;
- 4) Referencje – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:38;
- 5) Zał. Nr 6 Oświadczenie APV BUD Sp. z o.o. dot. grupy kapitałowej – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:35;
- 6) Zał. Nr 7 Oświadczenie APV BUD Sp. z o.o. dot. aktualności danych zawartych w oświadczeniu – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:38;
- 7) Oświadczenie Wykonawcy dot. aktualności danych zawartych w oświadczeniu – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:30;
- 8) KRS Wykonawcy – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:32;
- 9) Zaświadczenie US Wykonawcy – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:31;
- 10) Zaświadczenie ZUS Wykonawcy – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:31;
- 11) Oświadczenie Wykonawcy dot. grupy kapitałowej – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:30;
- 12) KRK Wykonawcy – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:31;
- 13) Oświadczenie wykonawcy dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu APV BUD Sp. z o.o. – podpisano elektronicznie w dniu 30.12.2021 r. o godz.: 09:07 i 17.01.2022 r. o godz.: 15:36;
- 14) Oświadczenie wykonawcy dotyczące braku podstaw wykluczenia APV BUD Sp. z o.o. – podpisano elektronicznie w dniu 30.12.2021 r. o godz.: 09:05 i 17.01.2022 r. o godz.: 15:36;
- 15) Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:31;
- 16) Wykaz robót budowlanych – podpisano elektronicznie w dniu 17.01.2022 r. o godz.: 15:30;
- 17) Zaświadczenie o niezaleganiu_2021_12_03 – podpisano elektronicznie przez APV BUD Sp. z o.o. w dniu 14.01.2022 r. o godz.: 11:20;
- 18) Zaświadczenie US Płock Zaświadczenie o niezaleganiu 23.11.2021 r. wystawione dla firmy APV BUD Sp. z o.o. – podpisano elektronicznie przez APV BUD Sp. z o.o. w dniu 14.01.2022 r. o godz.: 11:19.

Zgodnie z zapisami w SWZ Rozdział XIII *Informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów*, pkt 1 komunikacja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się przy użyciu miniPortalu, który dostępny jest pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu oraz poczty elektronicznej, natomiast zgodnie z pkt 5 za datę przekazania oferty, wniosków, zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji przyjmuje się datę ich przekazania na ePUAP.

Wykonawca w dniu 17.01.2021 r. o godz.: 15:23 przekazał mailowo Zamawiającemu 19 dokumentów na wezwanie z dnia 11.01.2022 r. Następnie w dniu 17.01.2021 r. o godz.: 15:52:13 poprzez <https://miniportal.uzp.gov.pl/> Wykonawca ponownie na to samo wezwanie z 11.01.2022 r. przekazał Zamawiającemu już tylko 17 dokumentów z wymaganych 19 – brak Zaświadczenia o niezaleganiu_2021_12_03 oraz US Płock Zaświadczenia o niezaleganiu 23.11.2021 r. wystawione dla firmy APV BUD Sp. z o.o.

W dniu 11.01.2023 r. Beneficjent przesłał dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia o treści: *Wykonawca przesłał dokumenty e-mail w celu sprawdzenia przez nas przed wysłaniem podpisanych elektronicznie dokumentów. Podpisane dokumenty przesłane zostały elektronicznie w ilości 17 szt. w 17.01.2022 roku, godz. 15:52:13.*

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zapisy w SWZ, Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu we właściwej formie kompletu wymaganych dokumentów.

- 2) Zgodnie z zapisami w SWZ w Rozdziale VIII pkt 1.4.1, Zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu tj. zdolność techniczna lub zawodowa wymagał wykazania się wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na zaprojektowaniu i wykonaniu kanalizacji ściekowej o długości min. 500 m i sieci wodociągowej o długości min. 500 m. W SWZ w Rozdziale VIII pkt. 4. Zamawiający zawarł zapis: *„W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane”*. Zapis ten jest zgodny z art. 118 ust 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający w SWZ w Rozdziale IV pkt 12 zawarł zapis: *„Zamawiający zastrzega sobie obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia na roboty budowlane w zakresie budowy sieci kanalizacyjnej lub wodociągowej”*. Tym samym Zamawiający uniemożliwił Wykonawcy skorzystanie w tym zakresie z potencjału podmiotu trzeciego.

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

W ramach prowadzonego postępowania, na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu Wykonawca EkoWodrol Sp. z o.o. przedstawił zobowiązanie podmiotu trzeciego tj. APV BUD Sp. z o.o. do oddania do dyspozycji wiedzy i doświadczenia. Biorąc pod uwagę powyższe zapisy zawarte w SWZ, Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy EkoWodrol Sp. z o.o. jako niespełniającą warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji – w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia lub jego części – polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych, albo sytuacji finansowej czy ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Natomiast zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, **jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.**

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień, za naruszenie art. 226 ust.1 pkt 2 uPzp w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty (pkt 14 tabeli) polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia nakłada się korektę w wysokości 25%.

Podsumowując, ostateczna wysokość korekty w ramach kontrolowanego projektu obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty 25%, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodnie z umową o dofinansowanie) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa ozn.Z.272.19.2022 z dnia 24.01.2021 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Inżynierii Środowiska EkoWodrol Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie 75-846, ul. Słowiańska 13. Wartość umowy: 2 038 375,00 zł brutto).

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 23.01.2023 r.

.....

podpis Dyrektora IZ RPO WZ