

## Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



### INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

<b>Nazwa programu:</b> Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
<b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:</b> Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
<b>Data podpisania programu (dd/mm/rr):</b> 12.02.2015 r.									
<b>Nr i nazwa osi priorytetowej:</b> RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna									
<b>Nr i nazwa działania:</b> RPZP.02.06.00 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego									
<b>Nr naboru:</b> RPZP.02.06.00-IZ.00-32-K02/18									
<b>Status prawny jednostki kontrolowanej:</b> jednostka samorządu terytorialnego									
<b>Beneficjent:</b> Gmina Dobra									
<b>Tytuł projektu:</b> Termomodernizacja Publicznych Szkół Podstawowych w Dołujach i Rzędzinach w Gminie Dobra									
<b>Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) nd</b>									
<b>Nr kontroli:</b> KRP-RPZP.02.06.00-32-B003/18-01									
<b>Rodzaj kontroli:</b>	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IŻ WWSRPO WZ</td> <td>x</td> </tr> </table>	PLANOWA		DORAŻNA	x	NA MIEJSCU		NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IŻ WWSRPO WZ	x
PLANOWA									
DORAŻNA	x								
NA MIEJSCU									
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IŻ WWSRPO WZ	x								
<b>Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:</b> art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 16 umowy o dofinansowanie projektu.									

#### INFORMACJE OGÓLNE

<b>1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:</b>		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Dobra	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Szczecińska 16a, 72-003 Dobra	
Numer telefonu	91 311 30 48	
Numer faksu	91 424-15-45	
NIP	8512948083	
REGON	-	
<b>2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:</b>		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Jagiellońska 32U/5, 70-382 Szczecin
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	17.03.2021 r. – 16.04.2021 r.

**A1**

A (1)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Roboty budowlane, postępowanie pn. „Termomodernizacja budynku wraz z wymianą okien i drzwi ul. Żubrza 5 w PSP Dołuje”		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu Nr 581251-N-2019 opublikowane w BZP w dniu 01.08.2019 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	MULTIDOM Sp. z o.o. Sp.k. ul. Chłopickiego 8, 71-204 Szczecin, Umowa NR PSPDŁ.221.4.2019 podpisana w dniu 10.09.2019 r., wartość umowy 189 600,00 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 510192404-N-2019 opublikowane w BZP w dniu 12.09.2019 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr ..... w dniu .....			Zaznaczyć właściwe pole  <b>Nie dotyczy.</b>
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia <b>21.04.2021 r.</b>			<b>x</b>
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	x		
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	x		
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	
<b>NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>				

## Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:

### 1) Niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia:

W Protokole pokontrolnym wykazano, iż przedmiot zamówienia, zgodnie z SIWZ obejmował wykonanie zadania: **Termomodernizacja budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Dołujach ul. Żubrza 5 oraz prace towarzyszące: izolacja przeciwwilgociowa, wymiana obróbek, opierzeń, parapetów, rynien i rur spustowych, wymiana drzwi.** Szczegółowy opis oraz sposób realizacji zamówienia opisywała: 1) Dokumentacja projektowa; 2) Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót; 3) Przedmiar robót.

Zgodnie z Projektem budowlanym (załącznik nr 5 do SIWZ), pn. „Docieplenie (termomodernizacja) budynku Zespołu Szkół w Dołujach”, zakres przedsięwzięcia obejmował: A) Ocieplenie ścian zewnętrznych; B) **Ocieplenie ścian fundamentowych**; C) Prace towarzyszące (głównie: izolacja przeciwwilgociowa, wymiana obróbek, opierzeń, parapetów, rynien i rur spustowych, wymiana drzwi). Zakres robót dotyczący ocieplenia ścian fundamentowych nie został ujęty w przedmiarze robót, jak również w złożonym przez Wykonawcę kosztorysie ofertowym.

IZ RPO WZ stwierdziła, iż nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia stanowiło w kontrolowanym postępowaniu naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Potencjalni oferenci, zainteresowani udziałem w postępowaniu, nie posiadali precyzyjnych informacji co do zakresu i wielkości zamówienia, co mogło uniemożliwić dostęp do kontrolowanego postępowania.

Zgodnie z **Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień za naruszenie polegające na niejednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia (pkt 21 tabeli) poprzez naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp polegające na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 10% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 5%.**

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Co za tym idzie, w związku z faktem, że w kontrolowanym postępowaniu wpłynęło 8 ofert, IZ RPO WZ postanowiła obniżyć wskaźnik korekty do 5%.

### 2) Opisanie przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp, bez wskazania, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”:

Zamawiający w Dokumentacji Projektowej (Projekt Budowlany, STWiORB) opisał przedmiot zamówienia poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp, natomiast nie wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

Powyższe stanowi naruszenie art. 30 ust. 4 uPzp, jak i również art. 42 ust. 3 lit. b) dyrektywy 2014/24/UE, który stanowi, że każde odniesienie do norm należy opatrywać zwrotem „lub równoważne”. Zamawiający w ROZDZIALE XV SIWZ: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA punkt II: ust. 11) zawarł zapis o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych w przypadku użycia w opisie przedmiotu zamówienia nazw własnych w odniesieniu do produktów, natomiast nie odniesiono się do norm.

Zgodnie z **Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień za naruszenie polegające na dyskryminacyjnym opisie przedmiotu zamówienia (pkt 20 tabeli) poprzez naruszenie art. 30 ust. 1-4 ustawy Pzp polegające na opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat,**

**Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:**  
**100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia**

## Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Zgodnie § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Co za tym idzie, w związku z faktem, że żaden z zainteresowanych wykonawców nie zwrócił się z wnioskiem o wyjaśnienie lub zmianę treści SIWZ, IZ RPO WZ postanowiła obniżyć wskaźnik korekty do 5%.

### 3) Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty:

W formularzu ofertowym Wykonawcy wybranego w postępowaniu, nie wskazano zakresu robót, który zostanie powierzony podwykonawcy. Wykonawca złożył zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, nie precyzując zakresu oraz sposobu współpracy. Wskazał jedynie, iż będzie to podwykonawstwo oraz współpraca zawodowa. Zgodnie z art. 22a ust. 4 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. **Wykonawca nie może więc powoływać się na doświadczenie innego podmiotu nie zapewniając wykonywania przez ten podmiot części zamówienia, do wykonania której wymagana jest zdolność, jaką ten podmiot posiada.** Wykonawca, Anna Jagiełło MULTIDOM Spółka z o.o. Spółka k. z siedzibą w Szczecinie, ul. Chłopickiego 8, wskazał w załączniku nr 3 do SIWZ – Oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i o innych podmiotach, na zasobach których wykonawca polega, że na potwierdzenie warunku **zdolności zawodowej** polega na zdolności podmiotu FPHU „MULTI-DOM”, ul. Chłopickiego 8 z siedzibą w Szczecinie, zaś na potwierdzenie warunku **zdolności technicznej** polega na zdolności Teresy Jagiełło. W kontrolowanym postępowaniu na etapie oceny ofert, Zamawiający nie posiadał wiedzy, jaki będzie zakres robót świadczonych przez podwykonawcę, udostępniającego swój potencjał zarówno w zakresie doświadczenia (jedna robota budowlana polegająca na dociepleniu ścian zewnętrznych budynku o wartości co najmniej 100 000,00 zł brutto), jak i zdolności technicznej (jedna osoba posiadająca uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej). Podmiot udostępniający swój potencjał, w 100% potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie w toku czynności kontrolnych ustalono, iż zgodnie z Umową nr 01/09/2019 z dnia 12.09.2019 r. o wykonanie robót budowlanych (umowa zawarta przez Generalnego Wykonawcę z podwykonawcą), zakres prac wykonanych przez podwykonawcę, tj. firmę FPHU MULTIDOM Teresa Jagiełło z siedzibą w Szczecinie dotyczył **nadzoru nad robotami ogólnobudowlanymi, zgodnie z załączoną dokumentacją.**

Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny ofert, z uwagi na wybór wykonawcy, który nie wskazał zakresu prac, jakie będzie wykonywać jako podwykonawca podmiot udostępniający swój potencjał na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowych oraz zdolności technicznych. Zamawiający na etapie oceny ofert nie posiadał wiedzy, jaki zakres prac wykonany zostanie przez podmiot trzeci, jako podwykonawcę robót, z uwagi na niewypełnienie oświadczenia w zakresie części (zakresu) zamówienia, jaki zostanie wykonany przez osoby udostępniające swój potencjał na potwierdzenie spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca samodzielnie nie byłby w stanie wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, postawionych przez Zamawiającego.

**Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień za naruszenie polegające na naruszeniu w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty (pkt 24 tabeli) poprzez naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 Pzp polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia (wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu), ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.**

Zgodnie § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Co za tym idzie, w związku z

## Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

faktem, że cel zadania (roboty budowlane związane z termomodernizacją budynku) został zrealizowany, IZ RPO WZ postanowiła obniżyć wskaźnik korekty do 10%.

### 4) Naruszenia dotyczące zmian umowy z wykonawcą:

Zamawiający w dniu 21.10.2019 r. zawarł Aneks Nr 1 do Umowy PSPDŁ.221.4.2019 z dnia 10.09.2019 r., w wyniku którego nastąpiło wydłużenie terminu realizacji umowy z dnia 31.10.2019 r. na: dzień 27.12.2019 r., tj. o 57 dni. Wykonawca, firma MULTIDOM Sp. z o.o. Sp. k z siedzibą w Szczecinie, pismem z dnia 18.10.2019 r. wystąpiła do Zamawiającego z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji do dnia 27 grudnia 2019 r., powołując się na: 1) § 10 ust. 2 umowy (niesprzyjające warunki pogodowe uniemożliwiające prowadzenie prac - przewlekłe deszcze i wichury); 2) brak reakcji ENEA na zmianę sposobu przyłącza energetycznego, które koliduje z wykonaniem ściany zachodniej elewacji budynku; 3) wystąpieniem nie do przewidzenia na etapie przetargu wad konstrukcyjnych ścian budynku - zarysowania, pęknięcia uwidocznione po demontażu styropianu i oczekiwaniem na rozwiązania projektowe.

IZ RPO WZ stwierdziła brak przesłanek uzasadniających podpisanie Aneksu Nr 1. Umowa PSPDŁ.221.4.2019 z dnia 10.09.2019 r. zawarta została z terminem zakończenia robót do 31.10.2019 r. W momencie zawarcia umowy Wykonawca znał warunki i miejsce realizacji przedmiotu zamówienia (zgodnie z SIWZ zalecono dokonanie wizji lokalnej). Wystąpienie Wykonawcy i Inspektora Nadzoru miało miejsce w dniu 18.09.2019 r., czyli w połowie terminu na wykonanie robót budowlanych. Wykazane w Dzienniku okoliczności warunki pogodowe były typowe dla tej pory roku. Z treści SIWZ wynika, iż Zamawiający zalecał wykonanie wizji lokalnej, przed dokonaniem wyceny robót. Stan techniczny budynku był zatem znany Wykonawcy, przed przystąpieniem do realizacji robót.

Biorąc powyższe pod uwagę, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień za naruszenia w zakresie niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia (poz. 28) poprzez naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp polegające na dokonaniu istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania ustawowych przesłanek, ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia.

Zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień: *W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszych nie ulega sumowaniu.* Zgodnie zaś z § 9 ust. 2 ww. Rozporządzenia: *W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.*

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodnie z umową o dofinansowanie) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa NR PSPDŁ.221.4.2019 z dnia 10.09.2019 r. Postępowanie nr PSPDŁ.222.2.2019, zawarta z MULTIDOM Sp. z o.o. Sp.k ul. Chłopickiego 8, 71-204 Szczecin. Wartość umowy: 189 600,00 zł brutto.).

**A2**

A (2)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Roboty budowlane, postępowanie pn.: „Termomodernizacja budynku wraz z rozbudową szatni w PSP Rzędziny.”		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu Nr 632629-N-2019 opublikowane w BZP w dniu 05.12.2019 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	MULTIDOM Sp. z o.o. Sp. k ul. Chłopickiego 8, 71-204 Szczecin . Umowa Nr 1/2020 z dnia 25.03.2020 r., wartość umowy: 675 000,00 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 06.04.2020 r. pod nr 510059680-N-2020		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr ..... w dniu .....			Zaznaczyć właściwe pole
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 21.04.2021 r.			<b>x</b>
A(2)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	<b>x</b>		
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		<b>x</b>	
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		<b>x</b>	
<b>NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:				<b>Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:</b>

## Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

Nie dotyczy.	-

*Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.*

*Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.*

Szczecin, dnia 09.06.2021 r.

.....

podpis Dyrektora IZ RPO WZ