

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.03.05.00.00 Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu									
Nr i nazwa działania: RPZP.03.05.00.00 Wsparcie rozwoju sieci wodociągowych									
Nr naboru: RPZP.03.05.00-IZ.00-32-K03/18									
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Gmina Banie									
Tytuł projektu: „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami ul. Oгородowa, Sosnowa, Kunowska w Baniach”									
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) Nie dotyczy.									
Nr kontroli: KRP-RPZP.03.05.00-32-C004/18-01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>DORAZNA</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWŚRPO WZ</td> <td>x</td> </tr> </table>	PLANOWA		DORAZNA	x	NA MIEJSCU		NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWŚRPO WZ	x
PLANOWA									
DORAZNA	x								
NA MIEJSCU									
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWŚRPO WZ	x								
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818), § 16 Urmowy o dofinansowanie projektu.									

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba IZ RPO WZ
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	05.01-08.03.2021 r.

A1

A (1)				
Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania Budowa sieci wodociągowej z przyłączami ul. Ogrodowa, Sosnowa, Kunowska w Baniach			
2.	Tryb postępowania Przetarg nieograniczony na roboty budowlane o wartości szacunkowej mniejszej niż wyrażona w złotych równoważność kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod Nr 541760-N-2020 w dniu 20.05.2020 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy Umowa o roboty budowlane Nr SPU.7011.5.2020.KK z dnia 03 sierpnia 2020 r., zawarta z firmą Przedsiębiorstwo Usługowe "STARKAN" Pardus Marcin, ul. Podlesna 14R, 73-110 Stargard. Wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 286.220,90 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP pod Nr 510149349-N-2020 w dniu 11.08.2020 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr..... w dniu	Nie dotyczy		
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 02.02.2021 r.	x		
Lp.	ZAKRES OBJĘTEJ KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
			TAK	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień.	x		
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:			Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:	

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

10%

1. Żądane w kontrolowanym postępowaniu oświadczenia lub dokumenty nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający na potwierdzenie wykluczenia z udziału w postępowaniu wskazał w ogłoszeniu oraz w SIWZ podstawy zawarte w art. 24 ust. 5 pkt 1 (przesłanki fakultatywne), podczas gdy na potwierdzenie spełnienia tych przesłanek wskazał dokumenty, które są niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. 1) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu; 2) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarto informacji na temat dokumentów, jakie mogą składać na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień za naruszenia dotyczące nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców (poz. 19) poprzez naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 5%

2. Zamawiający w dniu 08.07.2020 r. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy - firmy "Dobry Sasiad" Michał Witkowski z siedzibą w Szczecinie (treść oferty nie odpowiada treści Siwz). Jak wynika z treści Protokołu z postępowania (druk ZP-PN, oznaczenie sprawy SPU.271.2.2020.KK), wykonawca nie załączył do formularza ofertowego kosztorysu, który stanowił integralną część formularza wymienionego w Siwz jako dokumenty wymagane do złożenia w pierwszej kolejności. W dniu 24.06.2020 r. wezwano firmę "Dobry Sasiad" Michał Witkowski z siedzibą w Szczecinie do uzupełnienia dokumentów o kosztorys ofertowy, który wpłynął w dniu 25.06.2020 r. Następnie wezwano ww. wykonawcę do dostarczenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wówczas Zamawiający zdecydował jednak o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, stwierdzając, że nieuzasadnionym jest wzywianie wykonawcy do dostarczenia kosztorysu, jeżeli stanowią on integralną część formularza ofertowego. Ostatecznie jako najkorzystniejszą wybrano drugą w kolejności najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Przedsiębiorstwo Usługowe „Starkan” Pardus Marcin z siedzibą w Stargardzie. IZ RPO WZ ustaliła, co następuje: 1) Zamawiający nieprawidłowo wzywał do uzupełnienia oferty w zakresie kosztorysu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp; 2) Zamawiający nie określił w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Siwz szczegółowej roli, jaką miał pełnić kosztorys ofertowy, Brak kosztorysu nie uzasadnia odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w przypadku, gdy cena za wykonanie zamówienia jest ceną ryczałtową, a przedmiot zamówienia, do wykonania którego będzie zobowiązany wykonawca, został opisany poprzez odwołanie do dokumentacji technicznej, a nie do kosztorysu ofertowego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 sierpnia 2010 r.; sygn. akt KIO 1516 /10). Wszystko jednak zależy od treści SIWZ i roli, jaka została w niej przewidziana dla kosztorysu, np. gdyby Zamawiający w postępowaniu zawarł w projekcie umowy postanowienia, które przypisywałyby kosztorysowi złączonemu do oferty kluczowe znaczenie przy ustaleniu wysokości wynagrodzenia częściowego, wówczas brak wymaganego przez zamawiającego kosztorysu, stanowi niezgodność polegającą na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, co potwierdziła KIO. Biorąc powyższe pod uwagę, IZ RPO WZ stwierdza naruszenia w zakresie prawidłowości oceny ofert w kontrolowanym postępowaniu. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień za naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty (poz. 24) poprzez naruszenie art. 89 ust.1 ustawy Pzp polegające na odrzuceniu najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie, ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodnie z umową o dofinansowanie) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa o roboty budowlane Nr SPU.7011.5.2020.KK z dnia 03 sierpnia 2020 r., zawarta z firmą Przedsiębiorstwo Usługowe "STARKAN" Pardus Marcin, ul. Podleśna 14R, 73-110 Stargard, wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 286.220,90 zł brutto).

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia
Mon W.W.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Wzrostania Działalności Środowiskowych
Regionalnego Programu Operacyjnego

.....
Cezary Szeliga

podpis Dyrektora IZ RPO WZ