

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.03.00.00 Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu									
Nr i nazwa działania: RPZP.03.07.00 Rozwój gospodarki odpadami komunalnymi									
Nr naboru: RPZP.03.07.00-IZ.00-32-K02/19									
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostki samorządu terytorialnego lub samorządowe osoby prawne									
Beneficjent: MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ I MIESZKANIOWEJ SP. Z O.O.									
Tytuł projektu: Rozbudowa instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Gwiazdowie									
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) Nie dotyczy.									
Nr kontroli: KRP-RPZP.03.07.00-32-B007/19-003									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWSRPO WZ</td> <td>x</td> </tr> </table>	PLANOWA	x	DORAŻNA		NA MIEJSCU	x	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWSRPO WZ	x
PLANOWA	x								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	x								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ WWSRPO WZ	x								
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), § 16 Umowy o dofinansowanie projektu.									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ I MIESZKANIOWEJ SP. Z O.O.
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Polanowska 43/10, 76-100 Sławno
Numer telefonu	59 8103041
Numer faksu	59 8103041
NIP	8390005563
REGON	-
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba IZ RPO WZ
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	23.11.2022 r. - 27.02.2023 r.

A1

A				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Zakup i dostawa mobilnego wolnoobrotowego rozdrabniacza dwuwałowego		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony na podstawie art.132 ustawy Pzp.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 053-137482 w dniu 16.03.2022 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	PRONAR Sp. z o.o. siedzibą w Narwi, ul. Mickiewicza 101 A, 17-210 Narew. Umowa Nr 01/05/2022 podpisana w dniu 24.05.2022 r. Wartość umowy: 1 510 575,30 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 107-298356 w dniu 03.06.2022 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu			Zaznaczyć właściwe pole Nd.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 1 w dniu 24.01.2023 r.			x
A(1)				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	x		Opis ustaleń zawarto w punkcie Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

1) Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w pkt 8 *Serwis i gwarancja* zawarł zapis, iż serwis urządzenia musi znajdować się na terenie Polski.

Powyższy zapis dyskryminuje potencjalnych wykonawców, którzy byliby zdolni do dostawy rozdrabniacza z udziałem w danym postępowaniu i ubiegania się o zamówienie oferując maszynę spełniającą wymogi. Ww. wymóg stanowi zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, który nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia (zawężenie geograficzne miejsca serwisu) wpływa bezpośrednio na liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może skutkować oferowaniem przez wykonawców urządzeń wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. Na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który nie będzie eliminował z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowaną pozycję. Kryteria ograniczające konkurencję powinny być odpowiednie dla zagwarantowania realizacji celu, któremu służą, oraz nie powinny wykraczać poza to, co jest konieczne dla jego osiągnięcia. Określony przez Zamawiającego wymóg nie może stawiać wykonawców posiadających serwis rozdrabniaczy w innych krajach w sytuacji mniej korzystnej niż wykonawców oferujących maszyny posiadające serwis na terenie Polski.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ stwierdziła naruszenie art. 99 ust. 4 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Określony przez Zamawiającego wymóg nie może stawiać wykonawców pochodzących z innych państw Unii w sytuacji mniej korzystnej niż wykonawców z Polski. Za powyższe naruszenie, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień polegające na zastosowaniu:

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub
- warunków realizacji zamówień lub
- specyfikacji technicznej,

które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne w przypadku, w którym wykonawcy mogli zostać zniechęceni do złożenia oferty ze względu na kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień obejmujące nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne (pkt 10 tabeli), wskazano korektę finansową w wysokości 25%.

2) Zamawiający w dokumentach zamówienia wskazał podstawy wykluczenia Wykonawców, tj. art. 108 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 4) - 8) i pkt 10 ustawy Pzp. Jednocześnie nie wskazał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, czym naruszył art. 124 ustawy Pzp.

W postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, zastosowanie ma art. 124 pkt 1 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek żądać podmiotowych środków dowodowych, w zakresie braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający ma dowolność tylko przy żądaniu podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w tych postępowaniach żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, zawartych w § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r., w zakresie, w jakim określił podstawy do wykluczenia z postępowania (wszystkie obligatoryjne podstawy oraz wybrane podstawy fakultatywne). Wśród nich jest wiele zaświadczeń i informacji pochodzących od podmiotów innych niż wykonawca – urzędów, rejestrów (KRK, KRS, US, ZUS), ale są także oświadczenia samego wykonawcy. Wykonawca, składając ofertę w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne składa także jednolity europejski dokument zamówienia, dalek JEDZ, w którym oświadczenia te się znajdują. Wobec tego ustawodawca, by nie powielać ich ponownie na drugim etapie postępowania – przy weryfikacji podmiotowej wykonawcy z ofertą najwyższej ocenioną, wprowadził oświadczenie potwierdzające aktualność informacji zawartych w JEDZ. Oświadczenie to, zawarte w §2 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r., dotyczy wymienionych w jego treści podstaw wykluczenia. Jeśli zamawiający w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne żąda złożenia JEDZ wraz z ofertą, to w następnym etapie weryfikacji wykonawcy z ofertą najwyższej ocenioną musi zażądać zestawu podmiotowych środków dowodowych, odpowiadających zakresowi podstaw wykluczenia, określonych w dokumentach postępowania, a w stosunku do tych podstaw wykluczenia, co do których wykonawca składa oświadczenia, zawarte już w treści JEDZ – oświadczenia z §2 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ stwierdziła zapis art. 124 ustawy Pzp. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień za naruszenie polegające na zastosowaniu:

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub

25%

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

- warunków realizacji zamówień lub
- specyfikacji technicznej,
które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (pkt 10 tabeli), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców, polegające na odniesieniu się do kryteriów, które - mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne - prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne (pkt 11 tabeli)
- najbliższy rodzajowo, ww. rozporządzenie przewiduje korektę w wysokości 10%.

Zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień: W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie ulega sumowaniu. Zgodnie zaś z § 9 ust. 2 ww. Rozporządzenia: W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

A				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	WYKONANIE, ZAKUP I MONTAŻ WAGI NAJAZDOWEJ O CAŁKOWITEJ DŁUGOŚCI ZABUDOWY OKOŁO 24 M		
2.	Tryb postępowania	tryb podstawowy, bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1uPzp		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod nr 2021/BZP 00039004/01 w dniu 23.04.2021 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	MASA Zenon Kolankowski z siedzibą w Reblinie, ul. Kolejowa 6, 76-251 Kobylnica. Umowa nr 5/05/2021 podpisana w dniu 31.05.2021 r. Wartość umowy: 194 094,00 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowano w BZP pod nr 2021/BZP 00073223/01 w dniu 04.06.2021 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu			Zaznaczyć właściwe pole Nd.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 3 w dniu 24.01.2023 r.			x
A(2)				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	x		
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków		x	Nie dotyczy.

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

	obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.			
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
Nie dotyczy.				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				-

A		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Zakup oprogramowania do prowadzenia ewidencji dostarczanych odpadów
2.	Tryb postępowania	tryb podstawowy, bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1uPzp
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod nr 2021/BZP 00024567/01 w dniu 29.03.2021 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	UNISOFT Sp. z o.o. siedzibą w Gdyni, ul. Pułaskiego 8, 81-368 Gdynia. Umowa nr 1/05/2021 podpisana w dniu 13.05.2021 r. Wartość umowy: 199 000,00 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowano w BZP pod nr 2021/BZP 00068556/01 w dniu 29.05.2021 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu	<i>Zaznaczyć właściwe pole</i> Nd.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 4 w dniu 24.01.2023 r.	x

A(3)				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	x		
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków		x	Nie dotyczy.

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

	poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.			
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Nie dotyczy.				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				-

A		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Wdrożenie Planu Edukacyjnego do projektu do projektu pn.: „Rozbudowa instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Gwiazdowie”
2.	Tryb postępowania	tryb podstawowy, bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1uPzp
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod nr 2021/BZP 00023876 w dniu 26.03.2021 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	AGENCJA WYDAWNICZO-REKLAMOWA-DORADZTWO WIESŁAW GŁODEK; Rhino Home Pracownia projektowania architektury wnętrz WIESŁAW GŁODEK z siedzibą w Słupsku, ul. Wojska Polskiego 16/B, 76-200 Słupsk. Umowa nr 2/05/2021 podpisana w dniu 02.05.2021 r., zmieniona w dniu 08.09.2021 r. Aneksem Nr 1 do Umowy Nr 2/05/2021 z dnia 20.05.2021 r. oraz w dniu 06.12.2021 r. Aneksem Nr 2 do Umowy Nr 2/05/2021 z dnia 20.05.2021 r. Wartość umowy: 153 405,60 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowano w BZP pod nr 2021/BZP 00073223/01 w dniu 04.06.2021 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu	<i>Zaznaczyć właściwe pole</i> Nd.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 5 w dniu 24.01.2023 r.	x

A(4)				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie	x		Opis ustaleń zawarto w punkcie Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków.

Załącznik 9 E.8 Wzór informacji o wynikach kontroli na BIP

	odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.			
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
<p>W dniu 08.09.2021 r. zawarto Aneks Nr 1 do Umowy Nr 2/05/2021 z dnia 20.05.2021 r. Aneks dotyczył wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy z dnia 30.09.2021 r. do dnia 06.12.2021 r. na wniosek Wykonawcy - pismo z dnia 03.09.2021 r. w związku z trudnościami w realizacji umowy spowodowanymi pandemią, tj. między innymi: przerwanie łańcucha dostaw, przebywanie pracowników na kwarantannie. W dniu 06.12.2021 r. zawarto Aneks Nr 2 do Umowy Nr 2/05/2021 z dnia 20.05.2021 r. Aneks dotyczył wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy z dnia 06.12.2021 r. do dnia 30.04.2022 r. na wniosek Wykonawcy - pismo z dnia 03.12.2021 r. w związku z trudnościami w realizacji umowy spowodowanymi pandemią. Zamawiający nie przedstawił wystarczających dokumentów uzasadniających konieczność wydłużenia terminu, tj. dowodów potwierdzających treść wniosku o wydłużenie terminu (m.in. problemy z zakupem materiałów, potwierdzenie przebywania pracowników na kwarantannie). W ocenie IZ RPO WZ wydłużenie terminu realizacji zamówienia ze 133 dni do 345 dni tj. o 212 dni, tj.: ponad 159% jest istotną zmianą pierwotnych warunków zamówienia dokonaną niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zamawiający bazował wyłącznie na ogólnych stwierdzeniach o panującej sytuacji na rynku dostaw oraz rynku pracownika, nie żądając odpowiednich dokumentów bądź oświadczeń od podmiotów zewnętrznych potwierdzających realne oddziaływanie zaistniałych zdarzeń na terminowe dostawy materiałów.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie w zakresie niedozwolonej modyfikacji elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw), tj. w umowie w sprawie zamówienia wprowadzono modyfikacje niezgodne z art. 454 ust. 2 ustawy Pzp (pkt 23 tabeli), ww. rozporządzenie przewiduje korektę finansową w wysokości 25%.</p>	<p style="text-align: center;">25%</p>

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 03.03.2023 r.

.....
podpis Dyrektora IZ RPO WZ