

INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.04.00.00 Naturalne otoczenie człowieka									
Nr i nazwa działania: RPZP.04.09.00 Rozwój zasobów endogenicznych									
Nr naboru: RPZP.04.09.00-IZ.00-32-007/18									
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Gmina Kamień Pomorski									
Tytuł projektu: Rekonstrukcja wnętrza parteru Kurii Dziekana - Dworku von Kleista w Kamieniu Pomorskim wraz z utworzeniem wystawy stałej poświęconej wynalazcy kondensatora - Ewalda von Kleista w celu realizacji odtwórstwa historycznego oraz prowadzenia działalności wystawienniczej, prezentacyjnej i edukacyjnej w zakresie niezbędnym do oferowania usług turystycznych i rekreacyjnych.									
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy									
Nr kontroli: RPZP.04.09.00-32-7003/18 -01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td>X</td> </tr> </table>	PLANOWA		DORAŻNA	X	NA MIEJSCU		NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X
PLANOWA									
DORAŻNA	X								
NA MIEJSCU									
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X								
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7, Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.									
INFORMACJE OGÓLNE									
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:									
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Kamień Pomorski								
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Adama Mickiewicza 34, 72-400 Kamień Pomorski								
Numer telefonu	91 38 23 970								
Numer faksu	-								
NIP	9860157013								

REGON	-
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba IZ RPO WZ
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	15-19 października 2020 r.

A1

A (1)	
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych	
1. Przedmiot postępowania	Rekonstrukcja wnętrza parteru Kurii Dziekana - Dworku von Kleista w Kamieniu Pomorskim wraz z utworzeniem wystawy stałej poświęconej wynalazcy kondensatora - Ewalda von Kleista w celu realizacji odtwórstwa historycznego oraz prowadzenia działalności wystawienniczej, prezentacyjnej i edukacyjnej w zakresie niezbędnym do oferowania usług turystycznych i rekreacyjnych
2. Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.
3. Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	539694-N-2020 z dnia 14.05.2020 r.
4. Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zadanie nr 1: Wykonawca: Logiko Grzegorz Adamowicz Umowa nr PIGK/4a/2020 z dnia 16.06.2020 r. Wartość umowy: 310.000,00 zł brutto Zadanie nr 2: Wykonawca: Zakład Usług Tartaczno-Stolarskich Robert Śliwiński Umowa nr PIGK/4b/2020 z dnia 15.06.2020 r. Wartość umowy: 204.943,83 zł brutto Zadanie nr 3: Wykonawca: Super AV Edward Gil Umowa nr PIGK/4c/2020 z dnia 16.06.2020 r. Wartość umowy: 204.943,83 zł brutto Zadanie nr 4: Wykonawca: GROUP AV Sp. z o.o. Umowa nr PIGK/4d/2020 z dnia 16.06.2020 r. Wartość umowy: 201.450,00 zł brutto
5. Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	510108331-N-2020 z dnia 19.06.2020 r.
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie za pomocą listy sprawdzającej w dniu
	Nie dotyczy.

	
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 19.10.2020 r.	x

A(1)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 91 ust 2d ustawy Pzp opisane poniżej.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	x		W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 91 ust 2d ustawy Pzp opisane poniżej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy kontroli.

NIEPRAWIDŁOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Zamawiający dla Zadania 3 przyjął, że kryteriami oceny ofert będą: cena – waga 60 pkt., gwarancja i serwis – waga 20 pkt. oraz jakość – waga 20 pkt. Określone przez zamawiającego zasady oceny kryterium „jakość” w ocenie zespołu kontrolnego są opisane w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały dla wykonawców. Jakkolwiek przepisy ustawy Pzp dopuszczają możliwość stosowania "niewymiernych" kryteriów oceny ofert odnoszących się np. do jakości, właściwości estetycznych i funkcjonalnych, wskazać należy iż muszą być one skwantyfikowane tj. określone w taki sposób, że potencjalny wykonawca będzie wiedział w jaki sposób przedstawić swoją ofertę ażeby uzyskać daną ilość punktów. Zaproponowany przez Zamawiającego przedział punktów oraz wskazanie ogólne co będzie brane pod	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
	10%

uwagę przy ocenie „jakości” jest zdaniem zespołu kontrolującego niewystarczające. Zamawiający poprzestał na wskazaniu w SIWZ jedynie ilości punktów za „stopień” spełniania kryterium *jakość* (tzn. brak jakości – 0, jakość mała – 3, jakość średnia – 8, jakość dobra - 15, jakość bardzo dobra – 20) oraz jakie elementy będzie brał pod uwagę przy ocenie jakości. Nie wskazał jednak czego konkretnie wymaga od wykonawców by zakwalifikować oceniane przykłady do danego „stopnia” (np. jakie technologie powinny być zastosowane). Nie wskazał również w jaki sposób w ocenie będą brane pod uwagę wskazane elementy. Czy każdy z nich będzie oceniany osobno, czy będzie jedna ocena, która uwzględni te elementy. Wymieniając elementy jakie będzie brał pod uwagę nie określił czy zależy mu na jak największym „stopniu spełniania”, czy też innym (np. czy płynność powinna być jak największa, kosztem złożoności modeli, czy też odwrotnie).

Zdaniem zespołu kontrolującego opisanie kryteriów oceny w taki sposób mogło znacząco utrudnić przygotowanie ofert przez wykonawców, a ocena kryterium *jakość* przez Zamawiającego ograniczała się jedynie do przyznania punktów przez członków komisji przetargowej wg ich uznania. Powyższe w ocenie IZ RPO WZ prowadziło do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wbrew art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie art. 91 ust. 2d ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - za naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 91 ust 2d ustawy Pzp polegające ma określeniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców przewiduje stawkę pomniejszenia w wysokości 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Zgodnie z treścią Decyzji Komisji Europejskiej C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię Europejską (dalej: UE) w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznik do ww. Decyzji poz. 9 - za naruszenie polegające na braku przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi – brak wystarczających szczegółów mógł mieć dla potencjalnych oferentów skutek odstraszący przewidziane jest pomniejszenie / korekta w wysokości 10 %.

Mając na uwadze stanowisko Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wyrażone w piśmie znak DKF-IV.7518.2.2020.DK z dnia 17 stycznia 2020 r. zgodnie z którym w przypadku kategorii nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do Rozporządzenia MR z dnia 29 stycznia 2016 r. określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości – zgodnie z decyzją KE C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. – nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. decyzji KE.

Wskazana korekta finansowa dotyczy umowy nr PIGK/4c/2020 z dnia 16.06.2020 r. zawartej z Wykonawcą:
Super AV Edward Gil

A2

A (2)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Rekonstrukcja parteru Kurii Dziekana - Dworku von Kleista przy ul. Plac Katedralny w Kamieniu Pomorskim
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	249644-N-2020 z dnia 10.06.2020 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zadanie nr 1: Wykonawca: EXPRES-BUD Konserwacja Obiektów Zabytkowych Krzysztof Kapczyński Umowa nr PIGK/D/4a/2020 z dnia 23.07.2020 r. Wartość umowy: 1.730.000,00 zł brutto Zadanie nr 2: Wykonawca: Super AV Edward Gil Umowa nr PIGK/4b/2020 z dnia 8.07.2020 r. Wartość umowy: 146.490,54 zł brutto Zadanie nr 3: Unieważniono postępowanie ze względu na to, że na zadanie nie złożono oferty nie podlegającej odrzuceniu. Zadanie nr 4: Unieważniono postępowanie ze względu na to, że na zadanie nie złożono oferty nie podlegającej odrzuceniu. Zadanie nr 5: Wykonawca: Logiko Grzegorz Adamowicz Umowa nr PIGK/4e/2020 z dnia 8.07.2020 r. Wartość umowy: 50.000,00 zł brutto
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	510143186-N-2020 z dnia 4.08.2020 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy.

	
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 19.10.2020 r.	x

A(2)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie: - art. 24 ust.1 ustawy Pzp polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, - art. 7 ust 1 w zw. z art. 91 ust 2d ustawy Pzp poprzez określenie nieprecyzyjnego, dyskryminacyjnego kryterium oceny ofert opisane jak poniżej.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	x		W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie: - art. 24 ust.1 ustawy Pzp polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, - art. 7 ust 1 w zw. z art. 91 ust 2d ustawy Pzp poprzez określenie nieprecyzyjnego, dyskryminacyjnego kryterium oceny ofert opisane jak poniżej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy kontroli.

NIEPRAWIDŁOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Ad. I. Zgodnie z zapisami Rozdziału V.2.1) SIWZ o udzielenie zamówienia może się ubiegać wykonawca, który wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 500 000,00 zł (Zadanie nr 1). Dla pozostałych Zadań warunek posiadania ubezpieczenia nie był wymagany. Zamawiający w dniu 9.07.2020 r. wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do przedłożenia	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
	25%
	10%

dowodu opłacenia polisy oc nr 645500169330 zawartej w dniu 8.07.2020 r. Polisa ta nie potwierdza jednak spełnienia warunku na dzień składania ofert tj. na dzień 25.06.2020 r. (potwierdza tylko ubezpieczenie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na okres 08.07.2020 r. - 07.07.2021 r.). Złożona wraz z ofertą polisa jest wznowieniem polisy nr 642500144275. Brak w niej jednak informacji o okresie obowiązywania polisy nr 642500144275, jej zakresie oraz sumie gwarancyjnej – czyli informacji niezbędnych do oceny spełnienia warunku na dzień składania ofert. Tym samym wykonawca nie wykazał spełnienia warunku na dzień składania ofert i powinien zostać wykluczony z postępowania.

W świetle powyższego IZ RPO WZ uznała, że zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. – Załącznik do rozporządzenia poz. 24 - Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty - przewiduje stawkę pomniejszenia w wysokości 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Zgodnie z treścią Decyzji Komisji Europejskiej C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię Europejską (dalej: UE) w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznik do ww. Decyzji poz. 14 - za naruszenie polegające na niepoprawnym zastosowaniu na etapie kwalifikacji kryteriów kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie oferty zwycięskiej , której nie należało przyjąć przewidziane jest pomniejszenie / korekta w wysokości 25 %.

Mając na uwadze stanowisko Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wyrażone w piśmie znak DKF-IV.7518.2.2020.DK z dnia 17 stycznia 2020 r. zgodnie z którym w przypadku kategorii nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do Rozporządzenia MR z dnia 29 stycznia 2016 r. określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości – zgodnie z decyzją KE C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. – nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. decyzji KE.

Wskazana korekta finansowa dotyczy umowy nr PIGK/D/4a/2020 z dnia 23.07.2020 r. zawartej z EXPRES-BUD Konserwacja Obiektów Zabytkowych Krzysztof Kapczyński.

Ad. II.

Zamawiający dla Zadania 2 przyjął, że kryteriami oceny ofert będą: cena – waga 60 pkt., gwarancja i serwis – waga 20 pkt. oraz jakość – waga 20 pkt. Określone przez zamawiającego zasady oceny

kryterium „jakość” w ocenie zespołu kontrolnego są opisane w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały dla wykonawców. Jakkolwiek przepisy ustawy Pzp dopuszczają możliwość stosowania "niewymiernych" kryteriów oceny ofert odnoszących się np. do jakości, właściwości estetycznych i funkcjonalnych, wskazać należy iż muszą być one skwantyfikowane tj. określone w taki sposób, że potencjalny wykonawca będzie wiedział w jaki sposób przedstawić swoją ofertę ażeby uzyskać daną ilość punktów. Zaproponowany przez Zamawiającego przedział punktów oraz wskazanie ogólne co będzie brane pod uwagę przy ocenie „jakości” jest zdaniem zespołu kontrolującego niewystarczające. Zamawiający poprzestał na wskazaniu w SIWZ jedynie ilości punktów za „stopień” spełniania kryterium *jakość* (tzn. brak jakości – 0, jakość mała – 3, jakość średnia – 8, jakość dobra - 15, jakość bardzo dobra – 20) oraz jakie elementy będzie brał pod uwagę przy ocenie jakości. Nie wskazał jednak czego konkretnie wymaga od wykonawców by zakwalifikować oceniane przykłady do danego „stopnia” (np. jakie technologie powinny być zastosowane). Nie wskazał również w jaki sposób w ocenie będą brane pod uwagę wskazane elementy. Czy każdy z nich będzie oceniany osobno, czy będzie jedna ocena, która uwzględni te elementy. Wymieniając elementy jakie będzie brał pod uwagę nie określił czy zależy mu na jak największym „stopniu spełniania”, czy też innym (np. czy płynność powinna być jak największa, kosztem złożoności modeli, czy też odwrotnie).

Zdaniem zespołu kontrolującego opisanie kryteriów oceny w taki sposób mogło znacząco utrudnić przygotowanie ofert przez wykonawców, a ocena kryterium jakości przez Zamawiającego ograniczała się jedynie do przyznania punktów przez członków komisji przetargowej wg ich uznania.. Powyższe w ocenie IZ RPO WZ prowadziło do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wbrew art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie art. 91 ust. 2d ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - za naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 91 ust 2d ustawy Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców przewiduje stawkę pomniejszenia w wysokości 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Zgodnie z treścią Decyzji Komisji Europejskiej C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię Europejską (dalej: UE) w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznik do ww. Decyzji poz. 9 - za naruszenie polegające na braku przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi – brak wystarczających szczegółów mógł mieć dla potencjalnych oferentów skutek odstraszący przewidziane jest pomniejszenie / korekta w wysokości 10 %.

Mając na uwadze stanowisko Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wyrażone w piśmie znak DKF-IV.7518.2.2020.DK z dnia 17 stycznia 2020 r. zgodnie z którym w przypadku kategorii nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do Rozporządzenia MR z dnia 29 stycznia 2016 r. określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości – zgodnie z decyzją KE C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. – nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. decyzji KE.

Wskazać również należy, iż zgodnie z pkt.1.4 - Kryteria, które należy wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w sprawie proporcjonalnej stawki korekty – załącznik do Decyzji Komisji Europejskiej C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. cyt.: "W przypadku wykrycia więcej niż jednej nieprawidłowości w ramach tego samego postępowania o udzielenie zamówienia nie kumuluje się stawek korekty. Decyzje o stawce korekty, którą należy zastosować do danego zamówienia podejmuje się na podstawie najpoważniejszej nieprawidłowości.

Mając na uwadze zapisy ww. dokumentów IZ RPO WZ wskazała w piśmie kończącym kontrolę planową pomniejszenie / korektę za naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust 1 w zw. z art. 91 ust 2d ustawy Pzp w wysokości 10%.

Wskazana korekta finansowa dotyczy umowy nr PIGK/4b/2020 z dnia 8.07.2020 r. zawartej z Super AV Edward Gil.

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 05.05.2021 r.

Dokument podpisano elektronicznie