

INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.09.00.00 Infrastruktura publiczna		
Nr i nazwa działania: RPZP.09.03.00 Wspieranie rewitalizacji w sferze fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich		
Nr naboru: RPZP.09.03.00-IZ.00-32-001/18		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Mieszkowice		
Tytuł projektu: „Remont i modernizacja Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Mieszkowicach”		
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.		
Nr kontroli: RPZP.09.03.00-32-0018/19-001		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7, Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U.2020.818 t.j. z dnia 2020.05.07) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.		
INFORMACJE OGÓLNE		
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Mieszkowice	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Fryderyka Chopina 1, 74-505 Mieszkowice	
Numer telefonu	91 46 66 900	
Numer faksu	-	
NIP	8581730944	
REGON	-	
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba IZ RPO WZ
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	13 - 14 stycznia 2021 r.

A1

A (1)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Remont i modernizacja Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Mieszkowicach		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	513535-N-2020 z dnia 18.02.2020 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zakład Usług Budowlanych Elżbieta Nazimek Umowa nr GP.271.2020 z dnia 30.03.2020 r. Wartość umowy: 512 00,00 zł brutto		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	510065621-N-2020 z dnia 16.04.2020 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie	za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy.	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 28.01.2021 r.		X	
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		x	W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie:: - art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, - art. 36 ust. 1 pkt. 5, 5a, 6 oraz art. 41 pkt. 7. 7a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegające braku pełnej informacji o warunkach

				udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, który uniemożliwia potencjalnym wykonawcom złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego lub wpływa na możliwość wzięcia przez wykonawcę udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia opisane poniżej.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	x		W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie:: - art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, - art. 36 ust. 1 pkt. 5, 5a, 6 oraz art. 41 pkt. 7. 7a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegające braku pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, który uniemożliwia potencjalnym wykonawcom złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego lub wpływa na możliwość wzięcia przez wykonawcę udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia opisane poniżej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		x	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy kontroli.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
Ad. I.	5%
<p>Zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział V.2.2) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający za minimalny poziom zdolności uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne i/lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykaże, że:</p> <p>a) wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum:</p> <p>dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 200.000,00 zł brutto każda, Za jedną robotę budowlaną zamawiający uzna budowę lub przebudowę budynku użyteczności publicznej. Przez pojęcie budynku użyteczności publicznej Zamawiający rozumie budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz</p>	

inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny - zgodnie z zapisami §3 pkt.6 Rozporządzenia Ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065).

Tak sformułowany warunek jest warunkiem nieproporcjonalnym i nadmiernym w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem postępowania przetargowego był remont i modernizacja Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Mieszkowicach. Zamawiający w związku z powyższym powinien żądać od wykonawców roboty podobnej do przedmiotu zamówienia tj. remont i modernizacja budynku a nie budowa i przebudowa budynku użyteczności publicznej. Tak sformułowany warunek niewątpliwie naruszał konkurencyjność postępowania wykluczając z niego wykonawców posiadających doświadczenie w remontach budynków, którzy, zgodnie ze swoim doświadczeniem, byliby w stanie zrealizować zamówienie, ale zostali z postępowania wyeliminowani poprzez postawienie wygórowanego, nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia warunku. Zgodnie z Prawem Budowlanym remont stanowią roboty budowlane przy istniejącym obiekcie budowlanym, które zmierzają do odtworzenia stanu pierwotnego a przekraczają bieżącą konserwację. Budowa polega na wykonywaniu obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę lub nadbudowę obiektu budowlanego. Przez przebudowę rozumieć należy wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.

Jak wynika z powyższego roboty polegające na budowie bądź przebudowie są bardziej złożone i wymagają większego doświadczenia, niż remont, czy też modernizacja budynku. Potwierdzają to przepisy Prawa Budowlanego, które wymagają na prowadzenie budowy lub przebudowy uzyskania pozwolenia na budowę, co w przypadku remontu nie jest wymagane. Zespół kontrolujący nie znajduje również uzasadnienia do wskazania w warunku rodzaju obiektu budowlanego (obiekcie użyteczności publicznej), którego doświadczenie w wykonywaniu robót budowlanych ma dotyczyć. Nie można się zgodzić z Zamawiającym, że tylko doświadczenie zdobyte w realizacji robót budowlanych w obiektach użyteczności publicznej jest niezbędne do realizacji prostych, podstawowych robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia.

Dodatkowo zespół kontrolujący wskazuje, że Zamawiający dokonał oceny najkorzystniejszej oferty niezgodnie z postawionym warunkiem Wykonawca na wezwanie zamawiającego do złożenia dokumentów z dnia 4.03.2020 r. złożył wykaz wykonanych robót, jednakże wykazane prace dotyczyły nie budowy i przebudowy budynku, a remontu elewacji oraz wnętrza wieży kościoła parafialnego w Góralicach oraz remontu sali gimnastycznej ZSP w Chojnie.

Zamawiający oceniając złożone dokumenty nie wezwał wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zgodnych z zapisami w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. Wobec powyższego złożona oferta nie spełniała warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Takie postępowanie Zamawiającego wskazuje na istotne naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia - Załącznik do rozporządzenia poz. 12 - Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia - przewiduje korektę w wysokości 25 % - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10 % albo 5 %.

Zgodnie z treścią Decyzji Komisji Europejskiej C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię Europejską (dalej: UE) w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznik do ww. Decyzji poz. 11 - przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pełnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji przewidziane jest pomniejszenie / korekta w wysokości **5 %**.

Mając na uwadze stanowisko Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wyrażone w piśmie znak DKF-IV.7518.2.2020.DK z dnia 17 stycznia 2020 r. zgodnie z którym w przypadku kategorii nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do Rozporządzenia MR z dnia 29 stycznia 2016 r. określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości – zgodnie z decyzją KE C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. – nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. decyzji KE.

Ad. II.

Sformułowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu oraz oświadczenia i dokumenty składane na ich potwierdzenie zawarte w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu nie są identyczne.

1. Ogłoszenie o zamówieniu - Sekcja III.2.2) Zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na

podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1,2,3,4,5,6,7,8 i na powyższą okoliczność w:

- Sekcji III.4.3) b) żąda m.in. zaświadczenie właściwego naczelnika US potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

- Sekcji III.4.3) c) żąda zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

2. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia:

- Rozdział V.1.2) O udzielenie zamówienia może się ubiegać wykonawca, który nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach, o których mowa w:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12) - 23) ustawy;
- 2) art. 24 ust. 5 pkt 1), 2), 4) ustawy.

- Rozdział V.5.2) Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów na potwierdzenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu:

a) informacja z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert;

b) wykaz robót budowlanych;

c) wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia.

Zamawiający w dniu 4.03.2020 r. wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia dokumentów:

a) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej,

b) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości nie niższej niż 500 00 zł, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert,

c) informację dotyczącą polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej

związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 500 000 zł.

d) wykaz robót budowlanych

e) wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 36 ust. 1 oraz art. 41 określa obligatoryjną zawartość podstawowych dokumentów postępowania, jakimi są SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu. Mając na uwadze opisaną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ww. dokumenty powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać istotne dla udziału w postępowaniu i realizacji zamówienia kwestie, np. warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia wykonawców, termin realizacji zamówienia, itp. Ogłoszenie, które zwykle jest dokumentem na podstawie którego wykonawcy wstępnie decydują, czy realizacja danego zamówienia znajduje się w zasięgu ich możliwości, nie może wprowadzać w błąd, bowiem prowadziłoby to wprost do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, wymagającego od Zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i w sposób gwarantujący równe traktowanie wykonawców. Dlatego Zamawiający powinien dochować należytej staranności sporządzając obydwie dokumenty. Niespójność między SIWZ i ogłoszeniem o zamówieniu może mieć wpływ na krąg potencjalnych oferentów i ilość złożonych ofert, gdyż z treści ogłoszenia o zamówieniu potencjalni wykonawcy dowiadują się szeregu informacji, które wpływają na podjęcie przez nich decyzji o udziale w postępowaniu. W szczególności efekt zniechęcający może wystąpić w sytuacji, gdy w ogłoszeniu o zamówieniu zawartych jest więcej wymagań, bądź są one bardziej restrykcyjne niż rzeczywiste wymagania zamawiającego określone w SIWZ. W takiej sytuacji nie można wykluczyć, że część wykonawców zrezygnuje z udziału w postępowaniu, gdyż na podstawie informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu uznają, że np. nie spełniają warunków udziału.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał więcej przesłanek wykluczenia wykonawców niż w SIWZ. Tym samym, część wykonawców, którzy ocenili swoją możliwość do udziału w postępowaniu w oparciu o ogłoszenie, mogło zrezygnować z udziału w nim.

Powyższe stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt. 5, 5a, 6 oraz art. 41 pkt. 7. 7a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, za naruszenie art. 36 ust. 1 pkt. 5, 5a, 6 oraz art. 41 pkt. 7. 7a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na braku pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, który uniemożliwia potencjalnym wykonawcom złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego lub wpływa na możliwość wzięcia przez wykonawcę udziału w postępowaniu o

udzielenie zamówienia - Załącznik do rozporządzenia poz. 11 - Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji, fakultatywnych podstawach wykluczenia z postępowania lub kryteriach oceny ofert - przewiduje korektę w wysokości 25 % - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10 % albo 5 %.

Zgodnie z treścią Decyzji Komisji Europejskiej C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię Europejską (dalej: UE) w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznik do ww. Decyzji poz. 11 - przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pełnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji przewidziane jest pomniejszenie / korekta w wysokości **5 %**.

Zgodnie z § 9.1 Rozporządzenia cyt.: "W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu (...). W przypadku o którym mowa w ust. 1 do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości".

Pomniejszenie w wysokości 5% dotyczy umowy nr GP.271.2020 z dnia 30.03.2020 r. Zakład Usług Budowlanych Elżbieta Nazimek.

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 30.04.2021 r.

Dokument podpisano elektronicznie