



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PROGRAMEM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA POMORZA ZACHODNIEGO 2021-2027

Nazwa programu: Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027		
Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 07.12.2022 r.		
Nr i nazwa priorytetu: 3 Fundusze Europejskie na rzecz mobilnego Pomorza Zachodniego		
Nr i nazwa działania: 3.1 Czysty transport miejski (ZIT)		
Nr naboru: FEPZ.03.01-IZ.00-001/23		
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Kołobrzeg		
Tytuł projektu: Przebudowa drogi gminnej ul. Turkusowej w Korzystynie w zakresie budowy drogi dla pieszych i drogi dla rowerów.		
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.		
Nr kontroli: FEPZ.03.01-IZ.00-0005/25-001		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	X
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ FEPZ	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 25 ustawy z dnia 20 maja 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.) oraz zapisów § 25 Umowy o dofinansowaniu.		
INFORMACJE OGÓLNE		
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Kołobrzeg	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Trzebiatowska 48A, 78-100 Kołobrzeg	
NIP	6711787463	
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Gminy w Kołobrzegu ul. Trzebiatowska 48A, 78-100 Kołobrzeg oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	27-28.05.2026 r.

A1

A (1)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Budowa ciągów pieszo-rowerowych w miejscowościach Korzystno i Grzybowo Część 1 Przebudowa drogi gminnej ul. Truskawkowej w Korzystnie w zakresie budowy drogi dla pieszych i drogi dla rowerów Część 2 Budowa ciągu pieszo-rowerowego w Grzybowie – połączenie z centrum przesiadkowym – odstąpiono od weryfikacji - nie dotyczy kontrolowanego projektu		
2.	Tryb postępowania	Tryb podstawowy bez negocjacji – art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp).		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	2025/BZP 00224159/01 z dnia 09.05.2025 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Inteltechnik (Nowa) Sp. z o.o. z Koszalina Umowa nr IFZ II.22.2025 z dnia 13.06.2025 r. Aneks z dnia 22.12.2025 r. Wartość umowy: 2 358 056,37 zł brutto. Wartość umowy po Aneksie: 2 417 526,87 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2025/BZP 00321545/01 z dnia 11.07.2025 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ FEPZ na etapie oceny wniosku o dofinansowanie za pomocą listy sprawdzającej nr..... w dniu	Nie dotyczy.		
7.	Poprawność zawarcia aneksów do umowy z wykonawcą została zweryfikowana na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej nr w dniu 01.06.2026 r.	X		
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ FEPZ.	X		<p>Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone z uchybieniami wskazanymi poniżej, które nie skutkują pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych.</p> <p>✓ W treści ogłoszenia o zamówieniu brak informacji na temat przewidzianych przez zamawiającego wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy Pzp. Powyższe stanowi naruszenie § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych w związku z art. 272 ust. 2 ustawy Pzp.</p> <p>Ponadto w treści ww. dokumentu brak: opisu wymagań technicznych i organizacyjnych dotyczących korespondencji elektronicznej, informacji RODO, określenia rodzaju i zakresu dopuszczonych zmian umowy oraz warunków ich</p>

				<p>wprowadzenia. Znajduje się tam jedynie odesłanie do dokumentów zamówienia. Szczegółowe informacje w przedmiotowym zakresie zamieszczono w SWZ.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Zamawiający dokonał faktycznego zwrotu wadów wniesionych przez wykonawców biorących udział w postępowaniu dnia 27.06.2025 r. Umowę z wykonawcą podpisano 13.06.2025 r. Tym samym Zamawiający naruszył dyspozycję art. 98 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp tj. dokonał zwrotu wniesionych wadów w terminie dłuższym niż 7 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. ✓ Treść sporządzonego przez Zamawiającego Protokołu postępowania w trybie podstawowym w sekcji 3 i 24 nie odpowiada treści wzoru protokołu postępowania, stanowiącego załącznik nr 8 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18.12.2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe stanowi naruszenie dyspozycji zawartej w § 1 pkt 2) – załącznik 8 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18.12.2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 80 pkt 1) ustawy Pzp. ✓ W Protokole postępowania w trybie podstawowym w sekcji - 6 punkt C – brak informacji o osobie udzielającej zamówienia. Powyższe uchybienie stanowi naruszenie art. 72 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. Ponadto w ww. dokumencie brak informacji: a) kiedy i na podstawie jakich dokumentów dokonano szacowania wartości zamówienia oraz czy zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej, b) czy zamawiający przeprowadzał wstępne konsultacje rynkowe, c) kto i kiedy zatwierdził pracę osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, d) kiedy zatwierdzono ww. protokół. <p>IZ FEPZ zakwalifikowała ww. naruszenia za naruszenia formalne i odstąpiła od wskazania nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.</p>
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie Załącznika – Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach do Wytucznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz przez inne organy kontroli.
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Nie dotyczy.				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				...%



Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ FEPZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Szczecin, 06.2026 r.

.....

/Dokument podpisano elektronicznie/